TRIBUNALE PENALE DI ROMA
UFFICIO ISTRUZIONE - SEZ. STRALCIO

N. 1164/87A G.I.
N. 8800/86A P.M.

ORDINANZA DI RINVIO A GIUDIZIO
(Art. 5 Legge 15 dicembre 1972, n. 773)

SENTENZA ISTRUTTORIA DI PROSCIOGLIMENTO
(Art. 378, 379, 384, 395, 398 Cod. proc. pen)

R E P U B B L I C A I T A L I A N A
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

IL GIUDICE ISTRUTTORE dott. Otello LUPACCHINI

ha pronunciato la seguente

ORDINANZA - SENTENZA

nel procedimento penale

C O N T R O

001) ABBATINO Maurizio n. Roma 19.07.54

002) ADDIS Ottorino n. 31.08.58 Roma, ivi res.te, via delle Fiamme Gialle 41;

003) ALEANDRI Paolo n. 22.05.55 Poggio Mirteto
res. Montopoli Sabina (RI) via Campana 1/bis;

004) ALESSE Biagio n. Leonessa 18.12.40, res.te Roma, via Liszt 34;

005) ANGELOTTI Angelo n. 22.09.51 Roma
detenuto

006) ARDITI Franco n. Roma 22.05.48, ivi res.te, via dell'Archeologia 20;

007) ARMINI Osvaldo n. 31.12.50 Roma,008) AVERSA Armando
009) BAGLIONI Vittorio n. 25.09.63 Roma res. Ciampino via Lucrezia Romana 23
010) BAIONI Vittorio n. 05.04.46 Varese res. Roma via Salandra 1
011) BARILE Michele
012) BATTISTI Andrea n. 29.04.61 Roma - deceduto -
013) BELFORTE Gabriella n. 31.03.31 Roma, ivi res.te, vicolo del Leopardo 31;

014) BERNACCHIA Claudiana n. 18.09.56 Roma - detenuta -

015) BOLDRINI Enrico n. 19.01.29 Empoli
016) BONO Alfredo
017) BRACCI Claudio n. 12.01.58 Roma
018) BUSATO Fausto
019) CAMPOLATTANO Giovanni n. 23.02.56 Maddaloni - deceduto -

020) CAPANNA Angelo n. 11.03.45 Roma, ivi res.te, via P. Baffi 14;
021) CAPANNA Antonio n. 28.01.40 Roma, ivi res.te, via G. Giorgi 35;
022) CAPPOLI Maria Pia n. 10.08.48 Velletri, res.te in Roma, via Melville 19;
023) CARACCIOLO Luigi n. 05.03.53 Rossano Calabro, res.te in Roma, via Camilla 58;
024) CARMINATI Massimo n. Milano 31.05.58 - detenuto -

025) CARNEVALE Antonietta n. Roma 23.08.57
026) CARNEVALE Giuseppe n. 20.02.46 Polia - deceduto -

027) CARNEVALE Vittorio n. 11.09.56 Roma - detenuto p.a.c. -
028) CASELLA Mario n. 11.04.43 Salerno
029) CASSANI Angelo n. 07.07.61 Greccio (RI)
030) CASTELLETTI Emilio n. Roma 16.11.50 - detenuto p.a.c. -
031) CATALANI Alessandro n. Viterbo 11.04.42
032) CAVAZZA Enrico n. 25.02.61 Roma ivi res. via Marocco 35
033) CATANIA Luigi n. 11.07.57 Roma, ivi res.te, via Gogol 3;
034) CAVALLINI Gilberto n. 26.01.52 Milano
035) CECCARONI Bruno n. 13.02.59 Roma, ivi res.te, viale delle Provincie 27;
036) CERCHIARI Antonino n. 13.07.57 Roma ivi res. via delle Vigne Nuove 469;
037) CERRONE Pierino n. 15.11.34 Roma, ivi res.te, via Cerignola 1;
038) CHIESA Alberto n. 23.09.42 Orte - deceduto -
039) CHILELLI Italo Walter n. 12.02.49 Amantea
040) CHIMERA Irene n. 10.04.58 Roma, ivi res.te, via Balzac 30;
041) CIARAPICA Sirio n. 03.11.41 Roma - latitante -
042) COLAFIGLI Alberto n. 23.04.48 Poggio Mirteto - deceduto -
043) COLAFIGLI Marcello n. 12.11.53 Poggio Mirteto - detenuto p.a.c. -
044) COLAFIGLI Mirella n. 21.09.55 Poggio Mirteto, res. Roma
045) COLLETTA Domenico n. 12.04.26 Napoli
046) COLO' Franco
047) CONTE Franco n. 21.12.40 Roma, ivi res.te, via Scarperia 9;
048) CORREONI Mario n. 24.09.52 Roma
049) CORTESE Giuseppe n. 02.09.62 Ferentino
050) CORVARO Enrico n. 05.03.50 Roma, ivi res.te, via Suor Maria Agostina 72;
051) COZZOLINO Gerardo n. Ercolano 16.02.62
052) CREMONESI Giuseppe Enrico "Claudio" n. Milano 09.06.38
053) CRINELLI Roberto n. Roma 10.12.41

054) CROCE Giovanni n. 24.05.46 Roma, ivi res.te, via di Vigna due Torri 47;
055) DANESI Renzo n. Roma 02.09.55 - detenuto -
056) D'ANTONI Luciano n. 06.06.37 Roma, ivi res.te, via Galli della Mantica 4;

057) D'ANTONI Marisa n. 17.08.35 Roma, ivi res.te, via del Corallo 25;
058) D'ATRIA Ciriaco n. 20.08.38 Roma
059) DE AMICIS Maria Antonietta n. Pescara 12.06.47, res.te a Romva, via di Pozzo Pantaleo 66;
060) DE ANGELIS Massimo n. 02.06.65 Roma
061) DE BARRETO GOES Celia Maria n. 30.10.48 Rio de Janeiro
062) DE CUBELLIS Carla n. Roma 19.12.56
063) DE FATO Francesco n. 03.09.53 Roma, via Vittorio Coniberti 4;
064) DEL GRECO Antonio
065) DEL MONTE Mario n. 12.09.48 Roma
066) DE PEDIS Enrico n. Roma 15.05.54 - deceduto -
067) DE PEDIS Luciano n. 15.05.54 Roma
068) DE PEDIS Marco n. 16.11.65 Roma, ivi res.te, via Alibrandi 25;
069) DE SIMONE Alfredo n. 19.10.50 Roccella Ionica
070) DE TOMASI Giuseppe - detenuto -
071) DE VIVO Giuseppe n. Roma 17.10.60, ivi res.te, via Demetriade 72;
072) DI BILIO Giampiero
073) DI CURZIO Mario n. 06.12.54 Roma
074) DI MITRI Enzo
075) D'INZILLO Antonio
076) DIOTALLEVI Ernesto n. 09.01.44 Roma
077) DI SIMONE Alfredo
078) DOMINICI Walter n. 16.06.59 Buenos Aires, res.te in Roma, via G.B. Scozza 19;
079) D'ORTENZI Alessandro n. Roma 30.03.34
080) DUCI Santo n. 27.02.42 Barcellona Pozzo di Gotto, res. Roma

081) DURANTE Mario n. 03.04.46 Roma, ivi res. via De Robertis 14;

082) FELICIONI Silvano n. 17.06.41 Roma, ivi res.te, via Toscani 37;
083) FIDANI Aldo n. Roma 16.03.40, ivi res.te, via La Sila 14;
084) FINIZIO Gennaro n. 28.07.43 Mugnano del Cardinale, res.te in Roma, via dei Quinzi 5;
085) FINOTELLO Armando n. Roma 16.11.58, ivi res.te, via Balzac 16;
086) FIORANI Ivo - detenuto -
087) FIORAVANTI Cristiano n. 19.02.60 Roma - detenuto C.C. Paliano -
088) FIORETTI Angelo n. **01.03.94 Roma**
089) FITTIRILLO Roberto n. Roma 24.09.54, ivi res.te, via Isole Curzolane 190;
090) FITTIRILLO Sergio n. Roma 08.08.51, ivi res.te, via Capraia 74;
091) FLORA Walter n. Roma 30.11.64
092) FORIERI Michele n. 23.07.43 Viterbo, res.te in Roma, via di Saponara 184;
093) FRANCIOSA Luigi n. 30.08.48 Donato, res.te in Roma, via D. Baffigo 8; 094) FRABETTI Roberto - detenuto -
095) FRAU Paolo n. 05.12.48 Roma
096) FREDDI Marcello n. Roma 11.06.54, ivi res.te, via Calpurnio Fiamma 148;
097) FRONDA Loredana n. 06.10.46 Roma
098) FUENTES CANCINO M. Eduardo n. Santiago del Cile 10.12.49 - latitante -
099) FUSCO Rodolfo n. 15.12.54 Roma, ivi res.te, via di Tor Marancia nr. 23;
100) GARAU Guido n. Iglesias 05.05.46
101) GIRLANDO Giovanni n. Roma 20.10.47 - deceduto -

102) GIULIANI Egidio
103) GIUSEPPUCCI Augusto n. 09.11.54 Roma - deceduto -
104) GIUSTI Roberto n. Roma 07.06.52, ivi res.te, via Rifredi 38;
105) GRISANTI Fabrizio n. Roma 28.04.59
106) GRISANTI Filippo n. Roma 21.09.55 - deceduto -
107) GUALA' Elio n. 22.02.58 Roma
108) GUALA' Maurizio n. 22.12.59 Roma, ivi res.te, via dell'Impruneta 29;
109) IACOLARE Corrado n. Giuliano 11.05.41 - latitante -
110) IANNUCCI Massimo n. 29.05.56 Mentana, res. Roma via N. Spedalieri 7 ;

111) IMPECIATI Franco n. 21.07.38 Roma, ivi res.te, via F. Poggi 52;
112) LA PENNA Tommaso n. 03.06.53 Ortanova
113) LAPPA Domenico n. 05.06.57 Roma, ivi res.te, via De Grenet, 171;
114) LATTARULO Maurizio n. 26.09.60 Roma - detenuto -115) LAURENTI Stefano n. Roma 13.05.55, via di Castel Fusano 25;
116) LAURICELLA Laura
117) LAZZARINI Massimo n. 10.02.54 Castelnuovo di Porto, res.te Roma, via G. Botero 14;
118) LO CHIATTO Mario
119) LUGLI Marco n. 27.10.56 Roma, ivi res.te, viale Cortina d'Ampezzo 99;
120) MAGRETTI Mauro n. Roma 24.05.53 ivi res. via E. Mazzoccolo 8;

121) MANCA Piergiorgio n. 27.06.46 Cagliari, res.te in Roma, viale Parioli 180;
122) MANCINI Antonio n. Castiglione a Casauria 04.02.48 - detenuto p.a.c. -
123) MANCINI Claudio n. Castiglione a Casauria 11.03.44, res.te Roma, via G. Mechelli 133;
124) MANCINI Giancarlo n. 10.03.59 Castiglione a Casauria
125) MANCINI Liliano n. 01.08.58 Roma
ivi res. via Orti della Magliana 71
126) MANCONE Libero n. 18.01.49 Roma
deceduto
127) MANGASCIA' Francesco Giuseppe n. Roma 29.12.53
128) MARAGNOLI Ettore n. Verona 14.08.34
129) MARETTO Bruno n. Roma 11.05.55
130) MARIANI Bruno n. 01.06.60 Roma
semilibero C.C. Rebibbia N.C.
131) MARIANI Tullio n. Roma 06.05.38
ivi res. via A. Severo 73
132) MARINUCCI Massimo n. 03.01.48 Roma
133) MARSALA Benedetto n. 21.03.59 Palermo
134) MASSEI Alberto n. Roma 03.01.48
135) MASTROPIETRO Enzo n. 14.06.56 Roma
136) MASTROPIETRO Marcello n. 12.05.57 Roma
137) MAZZINI Giorgio n. 17.01.37 Roma
138) MELONI Giancarlo n. 06.09.53 Roma
ivi res. via Gogol 3
139) MICHIENZI Giuseppe n. Cosenza 04.05.51
res. Roma via Farfa 18
140) MISURACA Giacinto n. Camporeale 03.01.27
deceduto
141) MONDINI Folco n. Roma 01.07.38
142) MONSELLES Alessio
detenuto

143) MORESCHINI Augusto n. 06.12.44 Roma
ivi res. via Vettor Fausto 32
144) MORESCHINI Roberto n. 16.03.46 Roma
ivi res. via Vettor Fausto 32
145) MORETTI Fabiola n. Roma 01.01.55
detenuta p.a.c.
146) MOSCIA Luciano n. Roma 11.05.45
147) MOSCIA Paolo n. 01.12.49 Roma
148) MUIA Giuseppe n. 19.04.43 Cinquefondi
149) NAPPO Domenico n. 11.03.38 S. Mauro Cilento
150) NAJA Nicolas n. Meridan (Venezuela) 10.01.50
latitante
151) NERONI Marcello
152) NICITRA Salvatore
detenuto
153) NICOLETTI Enrico
detenuto
154) NICOLINI Angelo n. 12.12.30 Palermo
155) NISTRI Giuseppe
156) PADOVAN Rolando n. 13.02.54 Roma
157) PAGANO Oreste n. Napoli 15.07.38
158) PALAZZOLI Ermanno n. 12.04.40 Roma
160) PALAZZOLI Maurizio n. Citta' di Castello 11.06.34
deceduto
161) PALLADINO Gian Giacomo n. Roma 23.07.44
162) PALMULLI Giuseppe n. 26.11.52 Roma
163) PANELLA Tullio n. 12.06.41 Roma
164) PARADISI Giorgio n. Roma 04.12.48
detenuto
165) PARISI Francesco n. 29.04.61 Polia
166) PARISI Giovanni n. 15.04.54 Roma
ivi res. via Valentiniano 25
167) PATRUNO Giuseppe n. Lavello 02.12.53
168) PATRUNO Nunzio
169) PELLEGRINI Alfredo
170) PELLEGRINETTI Fausto n. 22.01.42 Roma
171) PELLEGRINO Antonio n. Caselle in Pittari 13.10.47
172) PELLEGRINO Michelina n. 09.01.50 Roma
173) PELLEGRINO N. Giovanni n. 23.06.55 Caselle in Pittari
174) PERGOLA Roberto n. 04.04.54 Roma
detenuto
175) PERNASETTI Raffaele n. Roma 20.12.50
latitante
176) PEROTTI Armando
177) PETRILLI Agostino n. 05.12.58 Terracina
178) PEZONE Giovanni n. 13.01.35 Parete
179) PIARULLI Giovanni n. 23.07.50 Roma
180) PIARULLI Giuseppe
181) PICONI Giovanni n. Roma 23.07.50
182) PIROSCIA Giuseppe n. Brindisi 15.08.49
183) POMPILI Alvaro n. Filettino 05.06.38

detenuto
184) PROIETTI Riccardo n. 15.02.51 Roma
185) REGOLI Enrico n. 06.08.47 Roma
186) RIOLO Raimondo
187) RIPINI Antonio
188) RIZZO Giuseppe n. 25.05.53 Vietri sul Mare
189) ROSELLI Valerio n. 22.10.58 Roma
190) ROSSI Mario n. 15.01.56 Roma
dom.to c/o avv. BONA via Gomenizza 40
191) RUIU Giuseppe n. 12.04.47 Lula (NU)
192) SABATINI Massimo n. Roma 02.01.56
detenuto
193) SALOMONE Emidio
latitante
194) SALVATORI Giuseppe n. 20.03.34 Serravezza
deceduto
195) SANTAFEDE Mario n. 05.03.53 Napoli
196) SARACINI Elsa n. 10.10.38 Roma
ivi res. via G. Previti 24
197) SARNIERI Osvaldo n. 22.04.54 Roma
198) SCAGLIA Massimo n. 19.10.65 Roma
199) SCIMONE Giuseppe n. 28.07.45
detenuto
200) SCIOSCIA Bruno
201) SCIOSCIA Giovanni
202) SCOCCIMARRO Leonardo n. 01.02.38 Roma
203) SELIS Fabrizio n. 23.10.59 Cagliari
deceduto
204) SENESE Michele n. Afragola 29.11.57
205) SERAFINI Eugenio
detenuto
206) SESTILI Claudio
207) SESTILI Gianfranco n. Roma 08.03.54
208) SESTILI Maurizio n. Roma 16.02.58
209) SICILIA Claudio n. Giugliano (Napoli) 05.02.48
deceduto
210) SILVESTRI Angelo n. 04.02.46 Roma
ivi res. via Vaiano 23
211) SIMMI Roberto
212) SIMMI Tiberio
213) SIMONETTI Leonilde n. 22.05.58 Roma
214) SOFIA Corrado n. 13.07.58 Roma
215) SORDINI Gastone n. 19.08.51 Roma
216) SORDINI Luciano
217) SPADARI Mario n. 08.09.60 Roma
218) SPALLONE Ilio
219) SPERANZA Marcello n. 11.03.48 San Sosti (CS)
220) SPROVIERI Roberto n. 13.03.34 Montalto Uffuco
221) STOLFA Roberto n. 21.01.62 Roma
222) STRIPPOLI Vincenzo n. 14.03.41 Roma
223) TEDESCHI Carlo

deceduto
224) TEDESCHI Cesare n. 23.04.49 Roma
225) TIGANI Giovanni
226) TORTORA Rolando
227) TOSATTI Alvaro n. 25.11.50 Roma
228) TOSCANO Edoardo n. Roma 10.10.53
deceduto
229) TRAVAGLINI Gianni n. 08.07.43 Roma
230) URBANI Gianfranco n. 20.04.38 Roma
detenuto
231) VAGNOZZI Vero n. 11.03.45 Roma
232) VANNI Terenzio
233) VIRTU' Sergio n. 14.04.61 Roma
234) VITALE Manlio n. 22.05.49 Roma
latitante
235) VITTUCCI Marco n. 06.09.57 Roma
236) ZAZA Michele
237) ZUMPANO Domenico n. Crotone 02.09.53
238) ZUMPANO Francesco n. Crotone 03.09.55

I M P U T A T I

CARMINATI - CARNOVALE Vittorio - CASSANI - CASTELLETTI - DIOTALLEVI - FRABETTI - FITTIRILLO Roberto - FRAU - MANCINI Antonio - MARAGNOLI - MASTROPIETRO Enzo - PICONI - SESTILI Gianfranco - TRAVAGLINI - URBANI

001) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 416-bis 1^, 2^, 4^ e 6^ co., c.p., 75 1^, 3^, 4^, 5^ co., L. 685/75, perche', unitamente ad altri (nella specie ad ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DANESI Renzo, PARADISI Giorgio, PERNASETTI Raffaele), costituivano, promuovevano, organizzavano, dirigevano e finanziavano una associazione di tipo mafioso - alla quale partecipavano le persone di cui al capo che segue ed altri - avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano, per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione, la cessione a terzi di sostanze stupefacenti specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere inoltre piu' delitti contro la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica; per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attivita' economiche e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti per se e/o per altri.
Con le aggravanti della natura armata della associazione, avendo essi stessi e gli altri aderenti la disponibilita' di armi e di esplosivi per il conseguimento delle finalita' dell'associazione medesima, dell'avere finanziato le attivita' economiche, assunte o controllate, in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto di delitti, nonche' della partecipazione alla stessa di piu' di dieci persone.
In Roma, anche da epoca precedente all'ottobre 1983 e sino al 24.10.89.

ANGELOTTI - ARDITI - BARILE - BERNACCHIA - BOLDRINI - BRACCI - BUSATO - CIARAPICA - COLO'- DE ANGELIS - DE SIMONE - DE TOMASI - DI BILIO - D'INZILLO - D'ORTENZI - DUCI - FELICIONI - FIORANI - FITTIRILLO Sergio - LATTARULO - MANGASCIA' - MARETTO - MONSELLES - MOSCIA Luciano - MOSCIA Paolo - NERONI - NICITRA - NICOLETTI - PADOVAN - PELLEGRINI - PERGOLA - PIROSCIA - POMPILI - SABATINI - SALOMONE - SCIMONE - SCIOSCIA Bruno - SCIOSCIA Giovanni - SERAFINI - SIMMI Roberto - SIMMI Tiberio - STRIPPOLI - TIGANI - VANNI - VITALE - ZUMPANO Domenico

002) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 416-bis, 1^, 4^ e 6^ co., c.p., 75 2^, 3^, 4^, 5^ co. L. 685/75, perche' partecipavano, unitamente ad altre persone, al sodalizio criminale di cui al capo che precede.
Con le aggravanti della natura armata della associazione, avendo essi stessi e gli altri aderenti la disponibilita' di armi e di esplosivi per il conseguimento delle finalita' dell'associazione medesima, dell'avere finanziato le attivita' economiche, assunte o controllate, in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto di delitti, nonche' della partecipazione alla stessa di piu' di dieci persone.
In Roma, anche da epoca precedente all'ottobre 1983 e sino al 24.10.89.

ABBATINO -CARNOVALE Antonietta -COLAFIGLI Alberto - COLAFIGLI Marcello - COLAFIGLI Mirella - DANESI - DE CUBELLIS - GIUSTI - MANCINI Claudio - MASTROPIETRO Marcello - MORETTI - PROIETTI Riccardo - SENESE - SESTILI Maurizio - SICILIA - TOSCANO - ZUMPANO Francesco

003) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 416 bis 1^ 2^ 4^ co. c.p., 75 1^ 4^ co. L. 22.12.75 n. 685 perche' partecipavano ad una associazione di tipo mafioso, avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano, per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione, la cessione a terzi di sostanze stupefacenti, specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere ancora piu' delitti contro la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti; avendo ABBATINO, COLAFIGLI Alberto, COLAFIGLI Marcello, DANESI e TOSCANO, promosso, costituito, finanziato, diretto e organizzato il sodalizio.
Con l'aggravante di cui al 4^ co. dell'art. 416 bis c.p., essendosi trattato di associazione armata; con le aggravanti al 4^ e 5^ co. dell'art. 75, L. 22.12.75 n. 685, essendosi trattato di associazione armata e composta da piu' di 10 persone.
In Roma, dall'ottobre 1983 al dicembre 1986.
In Roma, dall'ottobre 1983 al 24.10.89 per COLAFIGLI Marcello, DANESI, GIUSTI, MASTROPIETRO Marcello, ZUMPANO Francesco.

BRACCI - DE PEDIS - PARADISI - PERNASETTI

004) del delitto di cui agli artt. 81, 416 bis 1^ e 4^ co. c.p., 75 1^ e 4^ co. L. 22.12.75 n. 685, perché costituivano, promuovevano, finanziavano ed organizzavano una associazione di tipo mafioso, avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione la cessione a terzi di sostanze stupefacenti, specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere ancora piu' delitti contro la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti.
Con l'aggravante di cui al 4^ co. dell'art. 416 bis c.p. ed al 4^ co. dell'art. 75 L. 22.12.75 n. 685, essendosi trattato di associazione armata.
In Roma dall'ottobre 1983 al dicembre 1986
In Roma dall'ottobre 1983 al 24.10.89 per il PARADISI e il PERNASETTI

CASSANI, MARAGNOLI, SESTILI Gianfranco e SICILIA

005) del delitto di cui agli artt. 416 c.p. 75, 1^e 4^ co. L. 22.12.75 n. 685 perche' partecipavano - unitamente alle persone gia' giudicate per tale fatto con sentenza della VI Corte di Assise di Roma in data 23.06.86 - ad una associazione a delinquere finalizzata al compimento di piu' delitti contro la persona (omicidi, tentati omicidi, ecc.), contro il patrimonio (rapine, furti aggravati, ricettazioni), contro la fede pubblica (falsita' di monete, di documenti, ecc.), contro l'amministrazione della giustizia (falsa testimonianza, favoreggiamento personale, ecc.), nonche' tra quelli previsti dalla legge sulle armi (illegale detenzione e porto abusivo in luogo pubblico di armi relativo munizionamento, ecc.) e tra quelli previsti dalla legge sugli stupefacenti (detenzione ed acquisto, vendita e cessione di eroina, cocaina ed hashish).
In Roma, dal 1979 al settembre 1983

BRACCI, CARMINATI, CASSANI, DANESI, DE PEDIS Enrico, DI MITRI, GIULIANI, LAURICELLA, MANCINI Antonio, MARAGNOLI, MASTROPIETRO Enzo, NISTRI, PARADISI, PERNASETTI, PICONI, SESTILI Gianfranco.

006) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 10 e 12, L. 14.10.74 n. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 n. 497, perche' in concorso tra loro, con SICILIA Claudio, ALESSE Biagio, COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio - gia' giudicati per tali fatti - con TOSCANO Edoardo, POMPILI Alvaro - per i quali si e' proceduto separatamente - con ABBRUCIATI Danilo, GIUSEPPUCCI Franco, ALIBRANDI Alessandro deceduti, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico piu' armi da guerra, armi comuni da sparo, parti delle stesse, ordigni esplosivi, munizionamento per armi da guerra e comuni da sparo e in particolare:
a) un fucile a pompa (matricola abrasa) marca Beretta; una carabina marca Winchester; una machine-pistole marca Beretta; un mitra Schmisser M.P. 40; una machine-pistole Beretta M12S; una pistola Beretta mod. 70 cal. 7,65 priva di canna (matricola abrasa); una pistola Beretta mod. 70 cal. 22 L.R. priva di canna (matricola abrasa); una pistola Beretta mod. 80 cal. 21 L.R. (matricola abrasa) adattata al silenziatore; una pistola Beretta cal. 7,65 del 1942 adattata al silenziatore; una pistola Beretta cal. 7,65 del 1957 (matricola abrasa); una pistola F.N. Browning cal. 7,65 (priva di matricola); una pistola Heckler & Koache (priva di matricola); una pistola Beretta cal. 7,65 mod. 81 (matricola abrasa); una pistola Franchi Lama cal. 7,65 parabellum (matricola abrasa); una pistola Beretta cal. 9 corto mod. 34 adattata al silenziatore (priva di matricola); una pistola Walther P38 cal. 9 (matricola illegibile); una pistola Walther P38 cal. 9; una pistola Beretta mod. 92S cal. 9; una (matricola abrasa sul castello); una pistola S&W cal. 22 L.R. munita di silenziatore (matricola abrasa); una pistola a rotazione a 5 colpi; una pistola a rotazione S&W cal. 38 special (matricola abrasa); una pistola a rotazione S&W cal. 38 special (matricola abrasa); 1000 cartucce per pistola e revolver di vario calibro; 4 bombe carta; una bomba a mano tipo Ananas; rotolo di miccia a lenta combustione; 4 ordigni esplosivi di fabbricazione artigianale gia' innescati; un mitra Sten MKII; armi tutte sequestrate il 27.11.81 presso il Ministero della Sanita', in Roma;
b) un numero imprecisato di armi da guerra e comuni da sparo, parti delle stesse e relativo munizionamento, gia' depositate presso la sede del Ministero della Sanita' e ivi non rinvenute, tra le quali le armi e le altre cose indicate analiticamente al capo 8 lettera b) e sequestrate a Roma il 18.10.86, nonche' altre armi (pistole, mitra di fabbricazione tedesca, mitra Thompson cal. 45, mitra MAB modificato ecc.); con l'aggravante del concorso di piu' di 5 persone nella detenzione e di 3 nel porto delle armi.
In Roma fino al 27.11.81

007) del delitto di cui agli artt. 110, 81 c.p., 23 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche', in concorso tra loro e con le persone indicate al capo che precede, con piu' azioni esecutive di un medesimo

disegno criminoso, detenevano e portavano in luogo pubblico le armi prive di matricola e con matricola abrasa di cui al capo che precede.
In Roma, accertato il 27.11.81

008) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 81 cpv, 648 c.p. perche', in concorso tra loro e con le persone indicate al capo 7), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistavano o comunque ricevevano, a fine di profitto, le armi e le munizioni di cui al capo 6).
In Roma, accertato il 27.11.81

ABBATINO, ALESSE, COLAFIGLI Alberto, COLAFIGLI Marcello, DI MITRI, GIULIANI, LAURICELLA, NISTRI, POMPILI, SESTILI Gianfranco, SICILIA, TOSCANO.

009) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 112 nr. 1 c.p., 10 e 12, L. 14.10.74 nr. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 nr. 497, perche' in concorso tra loro e con le altre persone di cui al capo 7), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico un numero imprecisato di armi da guerra e comuni da sparo, parti delle stesse e relativo munizionamento, gia' depositate presso il Ministero della Sanita' ed ivi non rinvenute nella perquisizione del 27.11.81, e in particolare:
a) pistole, mitra di fabbricazione tedesca, mitra mod. Thompson cal. 45, mitra MAB modificati ecc.;
b) un fucile a pompa mod. 131 cal. 12 Beretta a canna mozza, con matricola abrasa, una doppietta a cani esterni a canne mozze con matricola abrasa; un fucile automatico mod. Bolognini a canna mozza con matricola abrasa; una doppietta Bernardelli tipo Diana matricola 4332 a canne mozze; un M.P. 40 BNZ 41 matr. 7692; una pistola 44 S&W mod. 629 matr. N866175; una pistola mod. Glisenti cal. 9 a tamburo; una pistola Walther P.P. cal. 9 con matricola abrasa; una pistola 7,65 mod. Beretta con matricola abrasa; una pistola cal. 38; due silenziatori; 4 caricatori per M.P. 40; 6 caricatori per pistole di vario calibro; 831 proiettili per arma da guerra (cal. 8, cal. 9 lungo, cal. 45 automatico).
Armi sequestrate il 18.10.86
In Roma, da un periodo antecedente al 27.11.81 e fino al 18.10.86.
Per TOSCANO Edoardo fino al 27.11.81
Per ALESSE Biagio dal novembre 1982 al febbraio 1983

010) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 23 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi le armi prive di matricola o con matricola abrasa di cui al capo che precede.
In Roma, da un periodo antecedente al 27.11.81 e fino al 18.10.86.
Per il TOSCANO e l'ALESSE come sub 7.

DI MITRI - GIULIANI - LAURICELLA - NISTRI

011) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 110 c.p. 2-4-7 L. 895/67 e succ. modificazioni perche', in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico numerose armi da guerra, esplosivi, armi comuni da sparo e munizioni poi rinvenute nei depositi di via Prenestina 200 e di Cura di Vetralla.
In Roma e Cura di Vetralla in data antecedente e prossima al 15.04.81.
Con l'aggravante per i reati dal capo 000) al capo 000) di cui all'art 1 L. 6 febbraio 1980 n.15 per aver commesso i fatti con finalita' di terrorismo e di eversione dell' ordine democratico.

ARDITI - ZUMPANO Domenico - ZUMPANO Francesco

012) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 648 c.p. perche' in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, a fine di profitto, ricevevano da ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Alberto e POMPILI Alvaro in piu' soluzioni tutte le armi di cui al capo 9).
In Roma, fino al settembre-ottobre 1986

013) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 9, 10 e 12, L. 14.10.74 nr. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 nr. 497 perche' in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico tutte le armi di cui al capo 9), che in parte cedevano a SICILIA Claudio.
In Roma, fino al settembre-ottobre 1986

014) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p., 23, 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche' in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi le armi prive di matricola e con matricola abrasa di cui al capo 9).
In Roma fino al settembre-ottobre 1986

MONDINI Folco

015) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 9, 10 e 12 L. 14.10.74 nr. 497; 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso in tempi diversi illegalmente deteneva, portava in luogo pubblico e cedeva a terzi e in particolare ad ABBATINO Maurizio e a CARMINATI Massimo piu' armi comuni da sparo e da guerra, parte delle quali rinvenute il 27.11.81 in occasione della perquisizione operata nei locali del Ministero della Sanita'.
In Roma da epoca imprecisata fino al 27.11.81

016) del delitto di cui all'art. 648 c.p., perche', al fine di profitto riceveva da non identificati appartenenti a gruppi dell'"estrema destra" vari mitra MAB, conoscendo la provenienza da delitto degli stessi.
In Roma, in data antecedente al 13.01.81

017) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 9, 10 e 12 L. 14.10.74 nr. 497 perche' con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso illegalmente deteneva, portava in luogo pubblico e quindi cedeva a terzi piu' mitra MAB, uno dei quali sequestrato in occasione della perquisizione operata il 27.11.81 presso il Ministero della Sanita' e un altro rinvenuto il 13.1.81 sul treno Taranto-Milano.
In Roma in data antecedente al 13.01.81

018) del delitto di cui all'art. 9 L. 14.10.74 nr. 497 perche' senza licenza dell'autorita' poneva in vendita piu' armi da guerra (fucili mitragliatori in vario calibro e tipo, pistole semiautomatiche ecc.) che offriva ad ABBATINO Maurizio.
In Roma in data antecedente e prossima al 07.05.83

ABBATINO - DANESI - MASTROPIETRO Enzo - PICONI

019) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 n.3 perche' in concorso tra loro, con COLAFIGLI Marcello, gia' giudicato, e con GIUSEPPUCCI Franco, SELIS Nicolino e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionavano la morte di NICOLINI Franco all'indirizzo del quale esplodevano piu' colpi di arma da fuoco: con l'aggravante di aver agito con premeditazione.
In Roma il 26 luglio 1978

COLAFIGLI Marcello - MASTROPIETRO Enzo

020) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 81 cpv., 56 575, 577 n.3, 576 n.1 c.p. perche', in concorso tra loro, con DANESI Renzo e ABBATINI Maurizio, gia' giudicati, e con MANCONE Libero, SELIS Fabrizio e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionavano la morte di CARROZZI Sergio esplodendogli contro numerosi colpi di pistola e, successivamente, al fine di procurarsi l'impunita' per tale delitto, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di CAPOGROSSI Marcello nei confronti del quale esplodevano da distanza ravvicinata due colpi di pistola: con l'aggravante di aver agito con premeditazione.
In Ostia il 28 agosto 1978

CASTELLETTI, CHIESA, COLAFIGLI Marcello, DANESI, D'ORTENZI, MASTROPIETRO Enzo, PARADISI, PICONI

021) del delitto di cui agli artt. 110, 628 3^ co. nr. 1 c.p., perche' in concorso tra loro e in piu' persone riunite, per procurarsi un ingiusto profitto, si impossessavano mediante violenza alle persone dell'autofurgone Fiat 242, tg. RE298988, contenente un ingente carico di pellami, che sottraevano a PALUAN Ennio, dopo averlo percosso e legato.
In Roma Fiumicino, 01.12.78

022) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2, 110, 112 nr. 1, 605 c.p., perche', in concorso tra loro e in numero di oltre cinque persone, al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, privavano PALUAN Ennio della liberta' personale, tenendolo legato all'interno dell'autofurgone di cui al predetto capo, dopo che essi se ne erano impossessati.
In Roma Fiumicino 01.12.78

ABBATINO, CASTELLETTI, COLAFIGLI Marcello, DANESI, MASTROPIETRO Enzo, MUIA, SESTILI Gianfranco, PARADISI, PICONI, TOSCANO.

023) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 81 cpv, 56, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche' in concorso tra loro e con GIUSEPPUCCI Franco e TOSCANO Edoardo, deceduti, e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PIARULLI Giovanni, PIARULLI Giuseppe, LANCIANI Ulisse, POMPEI Marco, all'indirizzo dei quali esplodevano piu' colpi di arma da ; con l'aggravante di aver agito in numero superiore alle 5 persone e con premeditazione.
In Roma, il 16.08.79

024) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 61 nr. 2 c.p. 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497 perche' in concorso tra loro, al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, portavano in luogo pubblico piu' armi comuni da sparo; con l'aggravante prevista dall'art. 12 cpv predetta legge.
In Roma, il 16.08.79

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - DANESI - DE ANGELIS Massimo - MANCINI Antonio - PERGOLA Roberto - PICONI

025) del delitto di cui agli artt. 61 n.2, 110, 112 n.1, 630 1^ co. c.p. perche', in concorso tra loro e con GIUSEPPUCCI Franco, SELIS Fabrizio, TOSCANO Edoardo, deceduti, sequestravano ALEANDRI Paolo allo scopo di conseguire per se ed altri un ingiusto profitto come prezzo della liberazione del predetto ALEANDRI, ingiusto profitto poi conseguito attraverso l'ottenuta consegna

di armi daguerra (nella specie due mitra M.A.B. modificati e due bombe a mano tipo Ananas), e cio' al fine di eseguire il delitto di cui al capo che segue.

026) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv. c.p. 2-4 L 685 del 1965 e succ. modificazioni perche' in concorso tra loro e con le altre persone di cui al capo che precede, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico le armi da guerra sopra specificate.
In Roma in epoca prossima alla fine dell'estate 1979

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - PERNASETTI - SESTILI Gianfranco

027) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. per aver, in concorso tra loro e con DE PEDIS Enrico e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionato la morte di FABIANI Amleto operando materialmente il DE PEDIS e il PERNASETTI, previo accordo con gli altri concorrenti.
In Roma il 15 aprile 1980

CARMINATI - FRAU

028) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso con ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello e TOSCANO Edoardo, gia' giudicati, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PARENTE Pierluigi e MARCHESI Maria Nicoletta esplodendo contro di loro numerosi colpi di arma da fuoco; con l'aggravante della premeditazione essendo l'offesa diretta a PROIETTI Enrico.

029) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n.2, 81 cpv. c.p. 2-7 l 895/67 e succ.modificazioni, in concorso con le persone indicate al capo che precede e al fine di eseguire detto reato, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile a pompa, un mitra M.A.B., una pistola cal. 9 munita di silenziatore e una bomba a mano.
In Roma il 19 settembre 1980

ABBATINO - MASTROPIETRO Enzo - PARADISI - PICONI

030) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo, deceduto, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PROIETTI Enrico esplodendo al suo indirizzo piu' colpi di arma da fuoco; con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
In Roma il 27.10.80

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - PERNASETTI - SCIMONE

031) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso tra loro, lo SCIMONE dando indicazioni sulla presenza del PROIETTI Mario all'interno del circolo ricreativo "Sette di quadri", gli altri operando materialmente, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PROIETTI Mario all'indirizzo del quale esplodevano piu' colpi di arma da fuoco.
In Roma il 12 dicembre 1980

ABBATINO, DE PEDIS, PARADISI, PERNASETTI, TOSCANO

032) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche', in concorso tra loro e con ABBRUCIATI Danilo, e quindi in nr. di 5 persone, cagionavano la morte di BENEDETTI Orazio all'indirizzo del quale il TOSCANO esplodeva piu' colpi di arma da fuoco; con l'aggravante di aver agito con premeditazione.

033) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497, perche' in concorso tra loro al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola a rotazione, arma comune da sparo.
In Roma, 23.01.81

CASTELLETTI

034) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2 c.p., 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497, perche', al fine di far conseguire alle persone di cui ai due capi che precedono, l'impunita' per il delitto da loro commesso, illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico l'arma comune da sparo di cui al capo che precede.
In Roma, 23.01.81

CARNOVALE Vittorio - DE PEDIS - PERNASETTI - PARADISI

035) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p. perche', in concorso tra loro e con ABBRUCIATI Danilo, deceduto, nonche' con TOSCANO Edoardo, MANCINI Antonio, COLAFIGLI Marcello, MANCONE Libero ed ABBATINO Maurizio, tutti gia' giudicati per tale fatto, e quindi in numero complessivo di oltre 5 persone, concorrevano a cagionare la morte di LECCESE Antonio, contro cui venivano esplosi colpi di arma da fuoco; commettendo il fatto con premeditazione.
In Roma, il 03.02.81

036) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2, 81 cpv 110, 112 nr. 1 c.p., 10, 12 e 14 L. 14. 0.74 nr. 497 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in

concorso tra loro con le persone indicate al capo precedente, gia' giudicate per tale fatto, e quindi in oltre 5 persone, al fine di eseguire il reato di cui al predetto capo, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico armi comuni da sparo.
In Roma, il 03.02.81

DE PEDIS - MANCINI Antonio - PARADISI - PERNASETTI

037) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p. perche', in concorso tra loro,e con COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio, CARNOVALE Vittorio, gia' giudicati per tale fatto, e con ABBRUCIATI Danilo, TOSCANO Edoardo, MANCONE Libero, CARNOVALE Giuseppe, deceduti, e quindi in complessivo numero di oltre 5 persone, concorrevano a cagionare la morte di SELIS Nicolino, contro cui venivano sparati dei colpi di pistola; commettendo il fatto con premeditazione.
In Roma 03.02.81.

ABBATINO - PARADISI - PERNASETTI - SESTILI Gianfranco

038) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 n.3 c.p. perche' in concorso tra loro, con COLAFIGLI Marcello e MANCINI Antonio, gia' giudicati ed esecutori materiali, esplodendo all'indirizzo di PROIETTI Maurizio ripetuti colpi di arma da fuoco ne cagionavano la morte commettendo il fatto con premeditazione.

039) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 61 n.2 e 10, 112 n.1, 575, 577 n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con COLAFIGLI Marcello e MANCINI Antonio, autori materiali gia' giudicati, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso,, per assicurarsi l'impunita' in ordine al delitto di cui al capo che precede, esplodendo colpi di arma da fuoco all'indirizzo delle Guardie di P.S. MASTROIANNI Luigi e OLIVIERI Andrea, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionarne la morte, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volonta', commettendo il fatto con premeditazione relativamente a PROIETTI Mario e contro pubblici ufficiali nell'atto dell'adempimento delle loro funzioni relativamente all'episodio contro MASTROIANNI e l'OLIVIERI.

040) del reato di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 61 n.2 c.p. perche' in concorso tra loro, operando materialmente il COLAFIGLI ed il MANCINI gia' giudicati, al fine di eseguire il delitto di omicidio in danno di PROIETTI Mario ed esplodendo piu' colpi di arma da fuoco all'indirizzo di VESPA Maria e _REGGI Stefania, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionarne la morte, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volonta', commettendo il fatto con premeditazione relativamente al PROIETTI Mario e cagionando alle predette lesioni personali dalle quali derivava alle stesse una malattia guarita rispettivamente in gg. 10 e 7.
In Roma 1l 16 marzo 1981

COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio, PARADISI

041) del delitto di cui agli artt. 61, nr. 2, 110, 624, 625 nr. 2 e 7 c.p., perche', in concorso tra loro, al fine di eseguire il delitto di tentato omicidio di cui al capo che precede nonche' l'omicidio di PROIETTI Maurizio, si impossessavano a fine di profitto di una Fiat 128 sottraendola a persona allo stato non identificata, commettendo il fatto facendo uso di mezzi violenti o fraudolenti su cosa esposta per necessita' e consuetudine alla pubblica fede.
In Roma in data antecedente e prossima al 16.03.81

PERNASETTI

042) del delitto di cui agli artt. 110, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato per tale fatto e con altri, cagionava la morte di MAGLIOLO Giuseppe sparandogli contro piu' colpi di pistola; con l'aggravante di aver commesso il fatto in numero di persone superiore a cinque e con premeditazione.
In Roma, Ostia Lido il 24.11.81

043) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 61 nr. 2 c.p., 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 697 perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato, al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico piu' pistole tra le quali una calibro 32 e un'arma a 13 - 14 colpi.
In Roma Ostia Lido il 24.11.81

044) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2, 624, 625 nr. 2 e 7 c.p., perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato per tale fatto, al fine di procurarsi un profitto e per eseguire il delitto di cui al capo 34) si impossessava di una Alfa Romeo Alfetta tg. ROMA P98360 che sottraeva alla CONSOB, commettendo il fatto su cosa esposta per consuetudine e necessita' alla pubblica fede.
In Roma, 17.11.81

ABBATINO - FITTIRILLO Roberto - PARADISI

045) del delitto di cui agli artt. 110, 575, 577 n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo, deceduto, esplodendo numerosi colpi di arma da fuoco contro PROIETTI Fernando ne cagionavano la morte.
In Roma il 30 giugno 1982

ABBATINO - CARNOVALE Vittorio - GIRLANDO - PERNASETTI - TOSCANO

046) del delitto di cui agli artt. 110, 575 e 577 nr. 3 c.p., perche' in concorso tra loro e con PERGOLA Roberto, SESTILI Gianfranco, SICILIA Claudio, deceduto, cagionavano la morte di CARUSO Raffaello, prima tentando di strangolarlo e quindi colpendolo ripetutamente con un coltello, con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
In Roma il 23.01.83

047) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 648, 61 nr. 2 c.p., perche' in concorso tra loro, a fine di profitto ed in particolare al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, acquistavano o comunque ricevevano, conoscendone l'illecita provenienza l'autovettura Fiat 127 tg. ROMA J70185 provento di furto consumato il 07.07.82 in danno di DI PIETRO Giulio.
In Roma, in data antecedente e prossima al 23.01.83

048) del delitto di cui agli artt. 110, 112, nr. 1, 61 nr. 2, 423 c.p., perche' in concorso tra loro e al fine di procurarsi l'impunita' per i delitti di cui ai capi che precedono, cagionavano un incendio appiccando le fiamme alla Fiat 127 di cui al capo che precede.
In Roma il 23.01.83

ABBATINO - CARNOVALE Vittorio - FITTIRILLO Roberto

049) del delitto di cui agli artt. 110, 575, 577 n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo, deceduto, cagionavano, con premeditazione, la morte di DE ANGELIS Angelo esplodendo contro di lui due colpi di arma da fuoco.
Acc. in Grottaferrata il 24 febbraio 1983

ABBATINO, COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio, TOSCANO

050) del delitto di cui agli artt. 110 c.p.- 71 1^ co., 74 1 co. nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di oltre tre persone, illecitamente detenevano l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi cedevano - nei pressi del bar sito in via Chiabrera in Roma, dagli stessi frequentato - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado e PAGANO Oreste; con l'aggravante di cui all'art. 61 nr. 5 c.p. - per MANCINI Antonio - per avere commesso il fatto nel tempo in cui si sottraeva volontariamente alla esecuzione di provvedimento restrittivo della liberta' personale.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre 1980 ed il marzo 1981.

ABBATINO e TOSCANO

051) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente detenevano un ingente quantitativo della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi cedevano - nei pressi di via Silvio D'Amico in Roma - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado, e PAGANO Oreste.

In Roma, epoca imprecisata tra il marzo e l'ottobre 1981

ABBATINO, SESTILI Gianfranco, TOSCANO

052) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 e 2^ co. L 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro e in numero di tre persone, illecitamente detenevano un ingente quantitativo della sostanza stupefacente denominata cocaina che quindi cedevano - nei pressi del ristorante "Giolitti" all'Eur in Roma - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado e PAGANO Oreste.
In Roma, epoca imprecisata, tra il maggio 1982 e il gennaio 1983.

COLAFIGLI Alberto, SESTILI Gianfranco, SESTILI Maurizio

053) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 110 c.p., 71 1^ co. 74 1^ co nr. 2 (entrambe le ipotesi) L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro e in numero di tre persone, nonche' quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedevano a TEDESCHI Cesare vari quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma tra il gennaio e l'ottobre 1984; per SESTILI Gianfranco, fino al giugno 1984

054) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro e in numero di tre persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi illecitamente cedevano a GARAU Guido vari quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma tra il 1981 e il maggio 1983.

055) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co. 74 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedevano a PETRILLI Agostino e PADOVAN Rolando vari quantitativi non modici, ammontanti a 50-100 gr. per volta, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma tra il 1982 e il maggio 1983.

COLAFIGLI Alberto, COLAFIGLI Marcello, SESTILI Gianfranco

056) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 1^co. nr. 2 (entrambe le ipotesi) e 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di tre persone, nonche' quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente acquistavano da PROIETTI Riccardo e quindi detenevano, per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di gr. 800 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma ottobre 1986

COLAFIGLI Alberto, DE AMICIS, MARIANI

057) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 110 c.p., 71 1^ co., 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di tre persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - vari quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina, che quindi cedevano a GRISANTI Filippo e GRISANTI Fabrizio.
In Roma fino all'ottobre 1984.

COLAFIGLI Alberto, CHIMERA, SESTILI Maurizio

058) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 110 c.p., 71 1^ co., 74 1^ co. nr. 2 e 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di 3 persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistavano e detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 3 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma tra l'agosto e l'ottobre 1984.

059) del delitto di cui agli artt. 110 cpv c.p. 71 1^ co. 74 1^ co, nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di 3 persone, illecitamente cedevano a SICILIA Claudio gr. 300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma in data antecedente e prossima al 16.10.84.

060) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di 3 persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente detenevano e cedevano a GUALA' Maurizio, GUALA' Elio ed a persona indicata come "Silvio della Magliana", non meglio identificata, quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma in data antecedente e prossima al 16.10.84

061) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di 3 persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente cedevano a MORETTO Bruno quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma in epoca antecedente e prossima al 16.10.84.

062) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di tre persone, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente detenevano e cedevano a PIROSCIA Giuseppe quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma fino al 16.10.84.

COLAFIGLI Alberto, SESTILI Gianfranco

063) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in concorso tra loro, quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente ricevevano vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina da PROIETTI Riccardo, che li aveva importati in Italia.
In Roma, tra il gennaio e l'ottobre 1986.

064) del delitto di cui agli artt. 48, 61 nr. 9, 110, 480 c.p. perche', in concorso con CHILELLI Walter, abusando quest'ultimo dei poteri inerenti alla pubblica funzione di appartenente alla P. di S. da lui esercitata, ed entrambi inducendo in errore il funzionario addetto al rilascio del passaporto richiesto dal SESTILI, attraverso la falsa autenticazione della firma di cui al capo seguente, determinava il funzionario predetto ad attestare falsamente che il titolare del documento si chiamava SESTILI Franco, anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma, nel gennaio 1983.

065) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2 110, 479 c.p. perche', al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, concorreva con CHILELLI Walter allorche' questi, pubblico ufficiale nell'esercizio delle sue funzioni, falsamente attestava che la sottoscrizione apposta dal SESTILI, nel modulo per il rilascio del passaporto di cui sopra, apparteneva a SESTILI Franco anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma nel gennaio 1983.

066) del delitto di cui agli artt. 110, 324 c.p. perche' concorreva che CHILELLI Walter allorche' questi, rilasciando - quale pubblico ufficiale nell'esercizio delle proprie funzioni - la falsa attestazione di cui al capo precedente, prendeva interesse privato in un atto della Amministrazione di Pubblica Sicurezza, ove prestava servizio.
In Roma, nel gennaio 1983.

COLAFIGLI Alberto

067) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 110, 61 nr. 9 c.p.; 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497 perche', in concorso con PATRUNO Giuseppe e con altri due agenti della P. di S., agendo il PATRUNO in violazione dei doveri inerenti le sue funzioni agente della P. di S., con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente deteneva e portava in luoghi pubblici piu' armi comuni da sparo (due fucili a canne mozze e due pistole), consegnategli da TEDESCHI Cesare.
In Roma tra il marzo e l'ottobre 1984.

068) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 321, 319, 1^ co. c.p. perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, versava, con periodicita' settimanale, somme di denaro - ammontanti a centinaia di migliaia di lire per volta - ed altre utilita', in favore di PATRUNO Giuseppe, agente di Polizia addetto alla Questura di Roma, e quindi pubblico ufficiale, affinche' gli custodisse armi, fornisse illecite informazioni e rendesse vari altri "servigi" contrari ai doveri di ufficio.
In Roma, fino all'ottobre 1984.

COLAFIGLI Marcello

069) del reato di cui all'art. 648 c.p. perche' acquistava o comunque riceveva, al fine di profitto e conoscendone l'illecita provenienza, una pistola semi automatica a 16 colpi in dotazione alle forze di Polizia, e quindi provento di furto in danno di appartenenti alle medesime.
In Roma, tra epoca successiva e prossima all'agosto 1979

070) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 321, 319, 1^ co. c.p. perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, versava somme di denaro - ammontanti a centinaia di migliaia di lire per volta - ed altre utilita', in favore dei Pubblici Ufficiali SALVI Guglielmo e DE ANGELIS Nicola, agenti di Polizia presso il Comm.to Cristoforo Colombo di Roma, affinche' gli rendessero illecite informazioni e vari altri "servigi" contrari ai loro doveri di ufficio.
In Roma, tra l'agosto 1979 ed il gennaio 1980.

071) del delitto di cui all'art. 71 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente riceveva da PELLEGRINO Antonio, e quindi deteneva, gr. 10 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Aversa, 24.05.84.

GIUSTI

072) del reato di cui agli artt. 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente deteneva e cedeva ad altri l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, settembre - ottobre 1986

073) del reato di cui all'art. 71, 4^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente riceveva, in cambio della cocaina di cui al capo precedente, e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, un quantitativo non modico della sostanza stupefacente denominata hashish.
In Roma, settembre - ottobre 1986

GIUSTI, MASTROPIETRO Enzo, MASTROPIETRO Marcello, SABATINI

074) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2 (entrambe le ipotesi), L. 22.12.75 nr. 685, perche', in concorso tra loro ed in numero di almeno tre persone, e quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente detenevano e cedevano a SICILIA Claudio oltre gr. 250 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, ottobre 1986

ABBATINO

075) del reato di cui all'art. 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685, perche' procurava a SICILIA Claudio la non modica quantita' di cocaina di cui al capo che precede, mettendolo in contatto con GIUSTI Roberto, MASTROPIETRO Enzo, e MASTROPIETRO Marcello, venditori di tale sostanza stupefacente.
In Roma, ottobre 1986

ABBATINO, DE CUBELLIS, SICILIA

076) del reato di cui agli artt. 110, 494 c.p. perche', in concorso tra loro e con SARACINI Elsa, al fine di procurarsi vantaggio, inducevano in errore il personale di Polizia addetto al piantonamento dell'ABBATINO presso la Casa di Cura "Villa Gina" di Roma, attribuendo al SICILIA la falsa qualita' di congiunto dell'ABBATINO medesimo, e come tale quindi autorizzato ad avere colloqui con lui.
In Roma, settembre 1986.

SICILIA

077) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente deteneva, per uso personale non terapeutico di terzi, vari quantitativi non modici delle sostanze stupefacenti denominate eroina e cocaina, che quindi cedeva a varie altre persone, tra cui TEDESCHI Cesare, FINOTTELLO Armando, CERRONE Pierino, GRISANTI Filippo, e GRISANTI Fabrizio.
In Roma fino all'ottobre 1986

078) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685, perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistava da COZZOLINO Gerardo dapprima gr. 300 circa e quindi ulteriori gr. 380 della sostanza stupefacente denominata eroina, che quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi.
In Roma, fino al 23.03.86

079) del reato di cui all'art. 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685, perche', illecitamente deteneva, per uso personale non terapeutico di terzi, gr. 300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, che riceveva da COLAFIGLI Alberto e CHIMERA Irene.
In Roma, in data antecedente e prossima al 16.10.86

080) del reato di cui agli artt. 10, 12, 14 L. 14.10.74 nr. 497, perche' illegalmente deteneva, portava fuori dalla propria abitazione e cedeva a BATTISTI Andrea una pistola cal. 38.
In Roma, settembre - ottobre 1986

081) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente riceveva da CARMINATI Massimo e DE PEDIS Enrico vari quantitativi non modici - ammontanti a circa 10 gr. per volta - della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, dall'aprile al novembre 1984

082) del reato di cui all'art. 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente cedeva a PELLEGRINO Antonio gr. 10 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, data anteriore e prossima al 24.05.84

083) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte cedeva a FLORA Walter vari quantitativi non modici - ammontanti a complessivi gr. 500 circa - della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra il marzo e l'ottobre 1986.

084) del reato di cui all'art. 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', riceveva da CARMINATI Massimo e quindi offriva "in prova" a vari tossicodipendenti, gr. 10 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, del tipo "siriano".
In Roma fra il giugno e l'agosto 1985

085) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azione esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente cedeva a PELLEGRINO Antonio quantitativi non modici - ammontanti a 5-10 gr. per volta -, quantitativi minori, della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma dalla fine del 1984 all'ottobre 1986

086) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente cedeva modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina a PALLADINO Giacomo, CREMONESI Claudio, FIDANI Aldo, LUIGI Marco, per uso personale non terapeutico dei medesimi.
In Roma, dal marzo 1984 all'ottobre 1986.

087) del reato di cui all'art. 72, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente cedeva a MANCINI Claudio un modico quantitativo della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, epoca anteriore e prossima all'ottobre 1986

MANCINI Claudio

088) del reato di cui all'art. 72 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' illecitamente acquistava da SICILIA Claudio e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi un modico quantitativo della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma epoca anteriore e prossima all'ottobre 1986

MORETTI

089) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente riceveva da ABBRUCIATI Danilo, deceduto, e quindi deteneva, per uso personale non terapeutico di terzi, vari quantitativi non modici, ammontanti a circa 200 gr. per settimana, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra l'agosto ed il dicembre 1981

PROIETTI

090) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co, 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistava da KOH BAK Kim e LAM SING CHOI, quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma fino all'estate 1983

091) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente importava in Italia e quindi cedeva a COLAFIGLI Alberto e SESTILI Gianfranco, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra il gennaio e l'ottobre 1986.

092) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente deteneva l'ingente quantitativo di gr. 1.300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, della quale cedeva - con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso - gr. 800 circa al COLAFIGLI Alberto e gr. 500 circa a SICILIA Claudio.
In Roma, in data prossima al 10 ottobre 1986

ABBATINO, GIRLANDO, TOSCANO, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

093) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74, 1^ co., nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro e in numero di oltre tre persone, illecitamente cedevano a CORVARO Enrico l'ingente quantitativo di gr. 500 circa, non tagliati, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nei primi mesi del 1983

ZUMPANO Domenico e ZUMPANO Francesco

094) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, illecitamente ricevevano da DE ANGELIS Angelo l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, gennaio - febbraio 1983

095) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, illecitamente ricevevano da FUENTES CANCINO Manuel l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi detenevano per uso personale non terapeutico di terzi.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre e il dicembre 1982

096) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 72, 1^ co., L. 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedevano a SICILIA Claudio e SESTILI Gianfranco, per uso personale non terapeutico degli stessi, modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina, ricevuta da FUENTES CANCINO Manuel, nelle circostanze di cui al capo precedente.
In Roma, ultimi mesi del 1982.

097) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 72, 1^ co., 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 n. 685, perche', in concorso tra loro, e quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente cedevano a SICILIA Claudio vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, fino al settembre 1986

098) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 n. 685, perche', in concorso tra loro, e quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente acquistavano da CARMINATI Massimo e quindi detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - gr. 300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina del tipo "siriano".
In Roma in epoca imprecisata, nel corso del 1985

ZUMPANO Domenico, inoltre

099) del reato di cui agli artt. 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' illecitamente riceveva da SPADARI Mario e LAURENTI Stefano, e quindi deteneva - per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 1,500 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, in epoca anteriore e prossima all'ottobre 1985.

100) del reato di cui all'art. 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' illecitamente acquistava da CAPPOLI Maria Pia e quindi deteneva - per uso personale non terapeutico di terzi - gr. 15 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, settembre - ottobre 1986

101) del reato di cui all'art. 72, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' illecitamente cedeva a PANELLA Tullio un modico quantitativo della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, nei primi mesi del 1983

DE VIVO, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

102) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74. 1^ co., nr. 2 e 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche'in concorso tra loro e in numero di tre persone, illecitamente acquistavano da MAGRETTI Mauro e FREDDI Marcello - e quindi detenevano per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, 02.08.86

CASSANI, DE PEDIS, MARAGNOLI, PERNASETTI, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

103) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co., nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, nonche' con GIUSEPPUCCI Franco e ABBRUCIATI Danilo deceduti, nonche' con GILARDI Roberto - gia' giudicato per tale fatto - e quindi in numero di oltre tre persone, illecitamente detenevano per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di Kg. 2,700 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, settembre 1980

CARMINATI, CASSANI, DE PEDIS, MARAGNOLI, PERNASETTI

104) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1 co., 74, 1^ co., nr. 2 (entrambe le ipotesi) e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche', in concorso tra loro e in numero di tre persone, nonche' quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 2), illecitamente detenevano e cedevano in vendita a COLAFIGLI Alberto e CHIMERA Irene l'ingente quantitativo di Kg. 3 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra il giugno e il settembre 1984

CASSANI e MARAGNOLI

105) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 1^ co., 74 1^ co., nr. 2 e 2^ co., L. 685/75 perche' in concorso tra loro nonche' con ABBRUCIATI Danilo e GIUSEPPUCCI Franco, deceduti, e con DE PEDIS Enrico, PERNASETTI Raffaele, gia' giudicati per tali fatti, piu' volte con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistavano da FUENTES CANCINO Manuel e quindi detenevano per uso personale non terapeutico di terzi, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina in misura di Kg. 3,500 per mese.
In Roma, in epoca imprecisata antecedente all'aprile 1984

DE PEDIS e PERNASETTI

106) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche' in concorso tra loro, illecitamente cedevano a GARAU Guido l'ingente quantitativo di gr. 500 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, epoca imprecisata, del 1980

107) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche', in concorso tra loro illecitamente cedevano in vendita al PALAZZOLI Maurizio per il prezzo di lire 60.000.000 un quantitativo non modico della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma nei primi mesi del 1983

CARMINATI e DE PEDIS

108) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 1^ co. 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 nr. 685, perche', in concorso tra loro, nonche' quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 2), piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedevano a SICILIA Claudio vari quantitativi non modici - ammontanti a circa 10 gr. per volta - della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, dall'aprile al novembre 1984

CARMINATI e PARADISI

109) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 1^ co., 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 2), illecitamente detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - gr. 50 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina di cui cedevano - con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso - una modica quantita' a SICILIA Claudio.
In Roma, settembre 1986

CARMINATI

110) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 72, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedeva a SICILIA Claudio vari modici quantitativi - ammontanti al massimo, a gr. 5 per volta - della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, tra il novembre 1984 e il settembre 1986

111) del reato di cui all'art. 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente deteneva - per uso personale non terapeutico di terzi - gr. 10 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, del tipo "siriano".
In Roma tra il giugno e l'agosto 1985

112) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente cedeva a ZUMPANO Domenico e ZUMPANO Francesco gr. 300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, del tipo "siriano".
In Roma, epoca imprecisata, nel corso del 1985

MARAGNOLI

113) del reato di cui agli artt. 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente deteneva e cedeva a PIROSCIA Giuseppe l'ingente quantitativo di gr. 700 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, del tipo "siriano".
In Roma, epoca imprecisata, nel corso del 1985

MOSCIA, PERNASETTI e SESTILI Gianfranco

114) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di tre persone, illecitamente detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 3 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nel luglio - agosto 1982

MISURACA

115) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso con NICOLINI Angelo - gia' giudicato per tale fatto - e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente deteneva vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina, che quindi cedeva in vendita - in misura di alcuni chili al mese - a TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello ed alle persone con loro associate, tutti gia' giudicati per tali fatti con sentenza in data 23.06.1986 dalla 6ª Corte di Assise di Roma.
In Roma, fino all'ottobre - novembre 1979.

FUENTES CANCINO

116) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 22.12.75 nr, 685 perche', in concorso con persona non identificata, illecitamente cedeva a ZUMPANO Francesco e ZUMPANO Domenico l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre ed il dicembre 1982.

FUENTES CANCINO e NAJA

117) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, ripetutamente - e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso - introducevano in Italia, detenevano e cedevano a FITTIRILLO Roberto, FITTIRILLO Sergio ed agli altri componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina e cocaina.
In Roma, tra la fine del 1983 e l'ottobre 1986.

FITTIRILLO Roberto e FITTIRILLO Sergio

118) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente ricevevano da NAJA Nicolas e quindi detenevano, per uso personale non terapeutico di terzi, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma tra la fine del 1983 e l'ottobre 1986

CATALANI

119) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L . 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente importava in Italia, deteneva e cedeva a GIRLANDO Giovanni e SESTILI Gianfranco vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.

In Roma e Soriano nel Cimino, dagli inizi del 1983 al gennaio 1984

GIRLANDO e SESTILI Gianfranco

120) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente ricevevano da CATALANI Alessandro, e quindi detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, GIRLANDO, tra il settembre 1983 ed il gennaio 1984; SESTILI, tra gli inizi del 1983 ed il gennaio 1984.

CORVARO

121) del reato di cui agli artt. 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente riceveva da ZUMPANO Domenico e ZUMPANO Francesco, e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di gr. 500 circa, non tagliati, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nei primi mesi del 1983.

LAURENTI e SPADARI

122) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, illecitamente detenevano e cedevano a ZUMPANO Domenico l'ingente quantitativo di kg. 1,500 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, in epoca anteriore e prossima all'ottobre 1985.

123) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 72 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente cedevano a CERCHIARI Antonello e SICILIA Claudio vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, dal 1984 fino all'ottobre 1985 per LAURENTI, fino al marzo 1986 per SPADARI

PELLEGRINO

124) del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 685/75 perche' con piu' azioni esecutive d'un medesimo disegno criminoso in piu' occasioni senza autorizzazione acquistava o riceveva a titolo gratuito non modici quantitativi di cocaina da ABBATINO Maurizio, TOSCANO Edoardo, SESTILI Gianfranco, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco, SICILIA Claudio, PALLADINO Giacomo, PANELLA Tullio e FIDANI Aldo.
In Roma dal 1980 al 1987

125) del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 685/75 perche' con piu' azioni esecutive d'un medesimo disegno criminoso in piu' occasioni senza autorizzazione deteneva e cedeva a SICILIA Claudio, nel periodo in cui questi era ristretto nel carcere di Regina Coeli, non modici quantitativi di cocaina.
In Roma tra il luglio 1983 ed il marzo 1984

126) del delitto p. e p. dagli artt. 110 c.p., 71, 1^ co. L. 685/75 perche' in concorso con SICILIA Claudio senza autorizzazione deteneva gr. 10 di cocaina destinata all'uso personale non terapeutico di COLAFIGLI Marcello internato nell'ospedale psichiatrico giudiziario di Aversa.
In Roma e Aversa maggio 1984

127))del delitto p. e p. dall'art. 378 c.p., per aver aiutato Enrico DE PEDIS, Raffaele PERNASETTI, Giorgio PARADISI, Massimo CARMINATI, Claudio BRACCI, Ettore MARAGNOLI, Angelo CASSANI, Ernesto DIOTALLEVI ed Enzio PIERANTOZZI ad eludere la investigazioni dell'A.G. chiedendo al detenuto SICILIA Claudio, nel corso d'un colloquio presso il carcere di Rebibbia, di ritrattare le accuse dallo stesso SICILIA mosse nei confronti delle persone dianzi indicate nel corso di interrogatori resi al Procuratore della Repubblica di Roma.
In Roma 16 gennaio 1987

FIDANI

128) del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 685/75 perche' in piu' occasioni acquistava deteneva e cedeva a terzi per uso non terapeutico (tra i quali PELLEGRINO Antonio) non modiche quantita' di cocaina.
In Roma sino al febbraio 1987

PALLADINO

129) del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 685/75 perche' con piu' azioni esecutive d'un medesimo disegno criminoso in piu' occasioni senza autorizzazione acquistava e deteneva non modici quantitativi di cocaina (anche nell'ordine di 30 - 40 gr.) che in parte cedeva a terze persone per uso non terapeutico (tra le quali FIDANI Aldo e PELLEGRINO Antonio)

PANELLA

130) del delitto p. e p. dall'art. 71, 1^ co. L. 685/75 perche' senza autorizzazione acquistava da LA PENNA Tommaso non modica quantita' di cocaina.
In Roma in epoca prossima al 05.06.84

131) del delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. e 72, 1^ co. L. 685/75 perche' con piu azioni esecutive d'un medesimo disegno criminoso piu' volte illecitamente deteneva ed offriva e cedeva a terzi quantitativi anche non modici di cocaina nel locale "Antica Pesa".
In Roma sino al febbraio 1987

132) del delitto p. e p. dall'art. 73, 1^ e 4^ co. L. 685/75 perche' adibiva il locale "Antica Pesa" da lui gestito a luogo di convegno di persone che si davano al consumo di cocaina o comunque consapevolmente tollerava siffatto uso del predetto locale.
In Roma sino al febbraio 1987

BATTISTI

133) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche' con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente riceveva da SICILIA Claudio, deteneva e cedeva ad altri tra cui FINOTTELLO Armando, CERRONE Pierino, GRISANTI Filippo, GRISANTI Fabrizio, vari quantitativi non modici delle sostanze stupefacenti denominate eroina e cocaina.
In Roma, fino all'ottobre 1986

134) del reato di cui agli artt. 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497 perche' illegalmente deteneva e portava fuori dalla propria abitazione una pistola cal. 38.
In Roma, settembre - ottobre 1986

135) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 72, 1^ co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in piu' occasioni (5/6 volte), illecitamente acquistava per l'uso personale non terapeutico di SICILIA Claudio, modici quantitativi di eroina (4-5 gr. alla volta).
In Roma dal mese di aprile - maggio 1986 al settembre 1986

CAPPOLI

136) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione deteneva gr. 90 circa di cocaina, sostanza stupefacente che in parte (gr. 15 circa) cedeva a ZUMPANO Domenico.
In Roma nel settembre - ottobre 1986.

CERRONE

137) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente acquistava da SICILIA Claudio e BATTISTI Andrea quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina, che quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi.
In Roma dal mese di aprile - maggio al mese di ottobre 1986.

COZZOLINO

138) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co, L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione deteneva e cedeva a SICILIA Claudio non modici quantitativi di eroina e in particolare in un'occasione gr. 280-350 circa e quindi gr. 380.
In Roma dal dicembre 1985 al mese di aprile 1986.

CRINELLI

139) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', co piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione deteneva un non modico quantitativo di cocaina che, in parte, illecitamente, cedeva a TROVAGLINI Gianni per uso personale non terapeutico dello stesso.
In Roma nel mese di settembre 1986.

FINOTTELLO

140) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente acquistava da SICILIA Claudio e BATTISTI Andrea - e quindi deteneva - per uso personale non terapeutico di terzi, vari quantitativi non modici, ammontanti a 30/50 gr. piu' volte, della stessa sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma dalla fine del 1985 all'ottobre 1986.

FLORA

141) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi, senza autorizzazione, acquistava da SICILIA Claudio non modici quantitativi di eroina per complessivi gr. 500 circa.
In Roma nell'anno 1986 fino al 18 ottobre 1986 circa.

142) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p. 72 1^ co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in piu' occasioni (7/8), illecitamente acquistava per l'uso personale non terapeutico di SICILIA Claudio, modici quantitativi di cocaina (4/5 gr. a cessione).
In Roma tra l'autunno 1984 e il luglio 1985.

FREDDI e MAGRETTI

143) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 685/75 perche', in concorso tra loro, senza autorizzazione, cedevano dietro corrispettivo a ZUMPANO Domenico e Francesco e a DEL VIVO Giuseppe Kg. 1 circa di cocaina, ingente quantitativo di sostanza stupefacente.
In Roma il 2 agosto 1986.

GARAU

144) del delitto di cui all'art. 71 1^ co. L. 685/75 perche' illecitamente acquistava da DE PEDIS Enrico e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, gr. 500 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma nel 1980.

145) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente deteneva e cedeva ad altri quantitativi non modici della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma nel 1981 - 1983.

GRISANTI Fabrizio e GRISANTI Filippo

146) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', in concorso tra loro, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, piu' volte, senza autorizzazione, acquistavano da COLAFIGLI Alberto quantitativi non modici di eroina.
In Roma sino all'ottobre 1984.

147) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', in concorso tra loro, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistavano da SICILIA Claudio quantitativi non modici (40-50 gr. a cessione) di eroina.
In Roma fino all'ottobre 1986.

IACOLARE e PAGANO

148) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 5 c.p., 71 1^ co. nr. 2 e 2^ co. L. 685/75 perche', in concorso tra loro e con CASILLO Vincenzo, deceduto, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi, acquistavano e illecitamente detenevano a fine di spaccio, ingenti quantitativi di cocaina che acquistavano, in 3 diverse occasioni, rispettivamente da ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio, da ABBATINO e TOSCANO e da ultimo da ABBATINO, TOSCANO e SESTILI Gianfranco; con l'aggravante di aver commesso il fatto lo IACOLARE mentre si sottraeva volontariamente all'esecuzione di un mandato di cattura.
In Roma tra il luglio 1980 e un periodo antecedente e prossimo al 29.01.83.

LA PENNA

149) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co., L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte, senza autorizzazione, acquistava da SESTILI Gianfranco quantitativi non modici (tra gli altri gr. 10) di cocaina.

In Roma fino al 05.06.84.

150) del delitto di cui all'art. 71 L. 685/75 perche', senza autorizzazione, cedeva a PANELLA PIETRO gr. 5 di cocaina.
In Roma in epoca antecedente e prossima al 5 giugno 1984.

MASSEI

151) del delitto di cui agli artt. 71 u. co., 74 2^ co. L. 685/75 perche', senza autorizzazione, deteneva Kg. 20 circa di hashish. ingente quantitativo di sostanza stupefacente che quindi cedeva dietro corrispettivo a SESTILI Gianfranco.
In Roma in epoca antecedente e prossima al 09.05.85.

MARETTO

152) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione, riceveva da ABBATINO Maurizio non modici quantitativi di eroina che quindi deteneva e cedeva a terzi.
In Roma nel 1981.

153) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co., L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione, acquistava da COLAFIGLI Alberto e da CHIMERA Irene quantitativi non modici di eroina.
In Roma in epoca antecedente e prossima all'ottobre 1984.

PIROSCIA

154) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistava da ABBATINO Maurizio e successivamente da COLAFIGLI Alberto e CHIMERA Irene quantitativi non modici di eroina.
In Roma dal 1982 all'ottobre 1984.

155) del delitto di cui agli artt. 71, 74 2^ co. L. 685/75 perche', senza autorizzazione, acquistava da MARAGNOLI Ettore gr. 700 circa di eroina, ingente quantitativo di sostanza stupefacente.
In Roma nel corso del 1985.

PALAZZOLI

156) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche' senza autorizzazione acquistava da DE PEDIS Enrico e PERNASETTI Raffaele un non modico quantitativo di eroina corrispondente a un valore di L. 60.000.000.
In Roma nel 1980.

TRAVAGLINI

157) del delitto di cui all'art. 71 1^ co. L. 685/75 perche' senza autorizzazione, acquistava da ABBATINO Maurizio un non modico quantitativo (gr. 20 circa) di cocaina.
In Roma nel 1981 - 1982.

CHILELLI

158) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 61 nr. 9 c.p., 1, 2 e 4 L. 895/67 e successive modifiche perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso ed abusando della sua qualità di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to di P.S. Cristoforo Colombo, illegalmente deteneva, portava in luogo pubblico e cedeva a COLAFIGLI Marcello una machine-pistola Beretta M12 calibro 9 - arma da guerra.
In Roma in epoca successiva e prossima al 04.01.81.

159) del delitto di cui all'art. 230, 2^ co. c.p.m.p. per avere, nella sua qualità di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, al fine di trarne profitto sottratto all'Amministrazione Militare la Machine-Pistole M12 indicata sub 149).
In Roma 04.01.81.

160) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nr. 2 e 5, 61 nr. 7 c.p. perche', in concorso con ESPOSITO Gianluigi, FALSANI Edoardo, CAPOZZI Cesare ed altre persone non ancora compiutamente identificate, ed abusando della sua qualita' di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, si impossessava, al fine di trarne profitto, di un ingente quantitativo di pellicce, per un valore superiore al miliardo di lire, sottraendole all'interno di un deposito-laboratorio di ROSI Antonio nel quale i ladri s'erano introdotti praticando un foro nella parete del locale.
In Roma 02.11.79.

161) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 61 n. 9 c.p., 1, 2 e 4 L. 895/67 e successive modifiche perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso ed abusando della sua qualita' di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, illegalmente deteneva, portava in luogo pubblico e cedeva a TOSCANO Edoardo una pistola a rotazione cal. 32.
In Roma tra il giugno e il novembre 1981.

162) del delitto di cui agli artt. 48, 110, 61, nr. 9, 480 c.p. perche', in concorso con SESTILI Gianfranco ed abusando della sua qualita' di Sovrintendente di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, ed inducendo in errore il funzionario addetto al rilascio del passaporto richiesto dal SESTILI tramite la falsa autenticazione della firma di cui al capo 155) determinava il funzionario medesimo ad attestare falsamente che il titolare del documento si chiamava SESTILI Franco anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma gennaio 1983.

163) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2, 479 c.p. perche', al fine di compiere il delitto di cui al capo 153), nella qualita' di Sovrintendente di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, falsamente attestava, con il concorso di SESTILI Gianfranco, che la sottoscrizione apposta da quest'ultimo nel modulo per il rilascio del passaporto di cui al capo 153) apparteneva a SESTILI Franco anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma gennaio 1983.

164) del delitto di cui agli artt. 61, nr. 2, 324 c.p. perche', al fine di compiere i delitti di cui ai capi 153) e 155), nella sua qualita' di Sovrintendente di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo tramite le false attestazioni sub 154) rubricate prendeva interesse privato in atto pubblico.
In Roma nel gennaio 1983.

PATRUNO

165) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 319 1^ co. c.p. perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, nella sua qualita' di assistente di P.S. addetto alla Questura di Roma, riceveva da COLAFIGLI Alberto ed altre persone con periodicita' settimanale denaro (nell'ordine di centinaia di migliaia di lire per volta) ed altre utilita' per custodire armi, fornire informazioni ed altri "servizi" contrari ai doveri d'ufficio.
In Roma tra il 1983 ed il 1986.

166) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 9 c.p., 10 e 14 L. 497/74 per avere, abusando della sua qualita' di assistente di P.S. addetto alla Questura di Roma, portato illegalmente all'interno dell'autovettura di servizio due fucili a canne mozze e due pistole affidategli da COLAFIGLI Alberto.
In Roma tra il marzo e l'ottobre 1984.
CREMONESI

167) del delitto di cui agli artt. 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 per avere ricevuto da SICILIA Claudio non modica quantita' di cocaina, sostanza stupefacente prevista nella tabella 1 allegata alla legge suindicata.
In Roma entro il 1985.

MICHIENZI

168) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 319 c.p. perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, nella sua qualita' di agente e poi assistente di P.S., riceveva denaro (in una occasione, alla fine del 1981, 2.000.000 e, nel 1984, circa 1.750.000 lit.) e varie altre utilita' (pagamento di una macchina - pagamento mobili - regalie in bar - offerte pranzi - regali di scarpe e genere in pelle) come compensi per atti contrari ai suoi doveri ufficio (mancati arresti - informazioni non consentite) da SICILIA Claudio.
In Roma tra il 1981 e il 1986

CARMINATI, inoltre

169) del delitto di cui agli artt. 648 c.p. perche', al fine di procurarsi un ingiusto profitto, acquistava o comunque riceveva un orologio marca Rolex in oro e acciaio giallo, provento di rapina consumata il 21.05.84 in Roma in danno di DE GIORGIO Alfredo e DE GIORGIO Alessio.
In Roma in data successiva e prossima al 21.05.84; accertato in Roma il 02.04.87.

PARADISI, inoltre

170) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2, 648 c.p. perche', al fine di formare una falsa patente di guida e quindi per procurarsi un profitto, acquistava o comunque riceveva, consapevole della provenienza da delitto, un modulo per patenti di guida (nr. C4450252) sottratto il 12.10.86 alla Motorizzazione Civile di Foggia.
Accertato in Roma il 06.04.87.

171) del delitto di cui all'art. 468 c.p. perche', utilizzando lo stampato di cui al capo che precede, formava una falsa patente di guida sulla quale apponeva due sigilli contraffatti della Prefettura di Roma, patente che, intestata falsamente a RISO Gerardo, esibiva agli agenti della P.S. che lo identificavano, facendo quindi uso del sigillo contraffatto di un Ente Pubblico.
In Roma il 06.04.87.
Con l'aggravante di cui all'art. 61 nr. 6 c.p., per avere commesso i fatti predetti nel periodo in cui si sottraeva volontariamente all'esecuzione dell'ordine di cattura nr. 8800/86A emesso a suo carico il 12.03.87.

ANGELOTTI, MORESCHINI Augusto, MORESCHINI Roberto, SILVESTRI, VITALE

172) il reato di cui agli artt. 110, 112, nr. 1, 61 nr. 7 e 9, 624, 625 nr. 2 c.p. perche' in concorso tra loro, con CHILELLI Walter (cui il reato e' stato sopra contestato al capo 151), con ESPOSITO Gianluigi, FALSANI Edoardo, CAPOZZI Cesare, per i quali si procede separatamente, nonche' con BARBIERI Massimo, deceduto, essendo il CHILELLI sottufficiale di P.S. presso il Comm.to di P.S. Cristoforo Colombo e quindi abusando dei poteri inerenti la predetta pubblica funzione da lui esercitata, ed agendo in numero complessivo di oltre cinque persone, si impossessavano, a fine di profitto, di un ingente quantitativo di pellicce, per un valore superiore a 1.000.000.000 di lit., che sottraevano all'interno di un deposito-laboratorio di pellicceria di ROSI Antonio, nel quale si erano introdotti praticando un foro nella parete del locale, e quindi servendosi di mezzo fraudolento; in tal modo arrecando un danno patrimoniale di rilevante entita'.
In Roma il 02.11.79

BONO

173) il reato di cui agli artt. 81 cpv c.p.; 72, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' - piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso - illecitamente deteneva, anche per uso personale non terapeutico di terzi, vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma - Regina Coeli nel corso del 1983.

CERCHIARI

174) il reato di cui agli artt. 81 cpv c.p.; 72, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente acquistava da LAURENTI Stefano e SPADARI Mario, e quindi deteneva e cedeva a SICILIA Claudio, vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma tra il 1984 e il marzo 1986.

PIARULLI Giovanni, PIARULLI Giuseppe, SORDINI Gastone e SORDINI Luciano

175) il reato di cui agli artt. 110, 605, 1^ co. c.p., perche', in concorso tra loro, privavano COLAFIGLI Marcello della sua liberta' personale, prelevandolo presso la sua abitazione e

conducendolo contro la sua volonta' - sotto la intimazione rappresentata dalla pluralita' delle persone presenti e dal possesso di armi da parte di esse - nella abitazione dei PIARULLI.
In Roma ed Ostia Lido, agosto 1979

176) il reato di cui agli artt. 81 cpv, 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4 - 1^ e 2^ co. e 7 L. 02.10.67 nr. 865 e successive modifiche, perche' in concorso tra loro, al fine di eseguire il reato di cui al capo precedente, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico varie pistole; avendo commesso il fatto in piu' di tre persone.
In Roma ed Ostia Lido, agosto 1979.

SARACINI

177) il reato di cui agli artt. 110, 494 c.p. perche' - in concorso con ABBATINO Maurizio, DE CUBELLIS Carla e SICILIA Claudio - al fine di procurarsi vantaggio, induceva in errore il personale di Polizia addetto al piantonamento dell'ABBATINO presso la Casa di Cura "Villa Gina" di Roma, attribuendo al SICILIA la falsa qualita' di congiunto dell'ABBATINO medesimo, come tale quindi autorizzato ad avere colloqui con lui.
In Roma, settembre 1986.

SESTILI Claudio

178) il reato di cui agli artt. 81 cpv, 648 c.p. perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, a fine di profitto e consapevole la loro illecita provenienza riceveva da COLAFIGLI Marcello una pistola semiautomatica a 16 colpi (arma in uso alle forze di polizia) ed una pistola a rotazione, costituenti provento di reato.
In Roma, epoca successiva e prossima all'11.08.79

179) il reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 2, 4 e 7 L. 02.10.67 nr. 895 e successive modifiche, perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico la pistola semiautomatica e la pistola a rotazione di cui al capo che precede, costituenti - la prima - arma da guerra e - la seconda - arma comune da sparo.
In Roma epoca successiva e prossima all'11.08.79

ZAZA

180) il reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 72 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente deteneva - anche per uso personale non terapeutico di terzi - vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina, che in occasione cedeva a SICILIA Claudio.
In Roma - Regina Coeli, nel corso del 1983.

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - MANCA - PELLEGRINO Antonio - SICILIA - VAGNOZZI

181) del delitto di cui agli artt. 319 cpv nr. 1 e 321 c.p. perche', essendo stato il VAGNOZZI nominato perito balistico del G.I. del Tribunale di Roma nel procedimento nr. avente ad oggetto le armi sequestrate presso il Ministro della Sanita' in data 11.11.81, accettava dal MANCA e dal PELLEGRINO, legali, che agivano nell'interesse e d'accordo con l'ABBATINO il SICILIA e il COLAFIGLI imputati nel suddetto procedimento, denaro per compiere atti contrari al suo dovere d'ufficio e in particolare per alterare le caratteristiche di alcune delle armi in sequestro ai fini di impedire la loro identificazione, attraverso il sistema della comparazione dei colpi esplosi, quali armi usate in episodi delittuosi, attivita' in concreto posta in essere mediante l'alterazione degli estrattori e/o percussori delle seguenti pistole semiautomatiche, Browning mod. 1910 cal. 7,65, Beretta mod. 34 cal. 7,65, Beretta mod. 72 cal. 22 L.R. , Beretta 75 cal. 7,65, Franchi Lama cal. 7,65 P.B. e con l'uso non conforme a regola d'arte dei reagenti chimici necessari per evidenziare le matricole abrase.
In Roma in data antecedente e prossima al 19.01.82, data di conferimento dell'incaricato peritale.

CAVAZZA Enrico

182) del delitto di cui agli artt. 81 cpv. c.p. 1 - 7 legge 685/67 e successive modificazioni perche', senza licenza dell'Autorita', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, cedeva in piu' occasioni a terzi privi di licenza per porto d'armi, una carabina e una rivoltella (denuncia di furto del 22.02.84) e quindi ulteriori due pistole (denuncia di furto del 5.9.85).

183) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p. 71 l. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione acquistava in piu' occasioni eroina in quantitativi allo stato imprecisati da COLAFIGLI Alberto, TEDESCHI Cesare, SICILIA Claudio, MELONI Carlo ed altri.

In Roma acc. nel marzo 1987

BAGLIONI Vittorio - FIORAVANTI Cristiano

184) del reato p. e p. dagli artt. 110, 61 nr. 2 c.p. 9, 10, 12 e 13 L. 14.10.74 nr. 497 perche', in concorso con FIORAVANTI, TIRABOSCHI, SPARTI, illegalmente fabbricavano, detenevano e portavano in luogo pubblico di notte un ordigno composto fra l'altro di "polvere nera" che facevano esplodere al fine di attentare alla sicurezza pubblica, di incutere pubblico timore e di danneggiare gli impianti per la distribuzione di carburante gestiti da FIORUCCI Antonio.
In Roma, nella notte sul 27.10.78

FIORAVANTI Cristiano

185) del reato p. e p. dagli artt. 81, 110, 477, 482, 469 c.p. perche', in concorso con CARMINATI Massimo e con altra persona, contraffacevano o facevano contraffare documenti identificativi (destinati a latitanti di estrema destra) sui quali apponevano o facevano apporre le impronte contraffatte degli organi deputati al rilascio. In Roma, in epoca prossima al gennaio 1981

ALEANDRI Paolo

186) del reato p. e p. dagli artt. 81, 648 c.p. per aver ricevuto al fine di procurarsi un profitto, da GIUSEPPUCCI Franco deceduto le armi di cui al capo che segue delle quali conosceva la provenienza delittuosa.

187) del reato p. e p. dagli artt. 81 c.p. 9, 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497 per aver illegalmente detenuto e portato in luogo pubblico armi da guerra (fra cui un mitra TZ ed una machine-pistole) e comuni da sparo che successivamente cedeva a ROSSI Mario e IANNILLI Italo Alessandro.
In Roma in epoca prossima all'estate 1979.

CARNOVALE Giuseppe - COLAFIGLI Marcello

188) del reato p. e p. dagli artt. 61 nr. 2, 110, 630, 1^ co. c.p. (formulazione L. 18.05.78 nr. 191) per aver sequestrato ALEANDRI Paolo allo scopo di conseguire per se' ed altri un ingiusto profitto come prezzo della liberazione del predetto ALEANDRI; ingiusto profitto poi conseguito attraverso l'ottenuta consegna delle armi di cui al successivo capo F). Con l'aggravante di aver commesso il fatto per realizzare quello sub F).

CARNOVALE Giuseppe - COLAFIGLI Marcello

189) del reato p. e p. dagli artt. 81, 110, 648 c.p. perche', al fine di procurarsi un profitto, in concorso con ABBATINO e con altri, ricevevano una borsa contenente armi fra le quali almeno un mitra MAB modificato nel calciolo e nel caricatore.

190) del reato p. e p. dagli artt. 81, 110 c.p. 10 e 14 L. 14.10.74, nr. 497 perche' in concorso con ABBATINO, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico armi comuni da sparo ed armi da guerra (fra cui almeno un mitra MAB con calciolo e caricatore modificati).
In Roma, in epoca prossima all'estate 1979 per i capi D) ed E); fino alla fine del 1979 per il capo F).
MARIANI Bruno - ROSSI Mario

191) del reato p. e p. dagli artt. 81, 110 c.p. 9, 10, 12 e 14 L. 14.10.74, nr. 497 perche' in concorso tra loro, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico armi comuni da sparo ed armi da guerra (fra cui almeno un mitra MAB con calciolo e caricatore modificati) che successivamente cedevano a COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio, CARNOVALE Giuseppe.
In Roma, in epoca prossima all'estate 1979.

BAIONI Vittorio

192) del reato p. e p. dagli artt. 110, 61 nr. 2 c.p. 9, 10, 12 e 13 L. 14.10.74 nr. 497 perche', in concorso con FIORAVANTI, TIRABOSCHI, SPARTI, illegalmente fabbricavano, detenevano e portavano in luogo pubblico, di notte un ordigno composto fra l'altro di "polvere nera" che facevano esplodere al fine di attentare alla sicurezza pubblica, di incutere pubblico timore e di danneggiare gli impianti per la distribuzione del carburante gestiti da FIORUCCI Antonio.
In Roma, nella notte del 27.10.78

I N D I Z I A T I

MANCONE Libero
001) Omicidio in persona di NICOLINI Franco, avvenuto in Roma il 26.07.78 (artt. 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

BRACCI Claudio , CARMINATI Massimo, CASTELLETTI Emilio, DANESI Renzo, MASTROPIETRO Enzo, PERNASETTI Raffaele, PICONI Giovanni
002) Tentato omicidio in persona di MARCHESI Maria Nicoletta e PARENTE Pierluigi, avvenuto in Roma il 19.09.80 (artt. 56, 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

MASTROPIETRO Enzo
003) Tentato omicidio in persona di PROIETTI Enrico, avvenuto in Roma il 27.10.80 (artt. 56, 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

BRACCI Claudio, CARMINATI Massimo, COLAFIGLI Marcello, MASTROPIETRO Enzo, PARADISI Giorgio, PERNASETTI Raffaele, VITALE Manlio
004) Tentato omicidio in persona di PROIETTI Mario, avvenuto in Roma 12.12.80 (artt. 56, 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

FITTIRILLO Roberto, FITTIRILLO Sergio, TOSCANO Edoardo, CAMPOLATTANO Giovanni
005) Omicidio in persona di VANNICOLA Claudio, avvenuto in Roma il 23.02.82 (artt. 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

ABBATINO Maurizio, FITTIRILLO Roberto, PARADISI Giorgio, TOSCANO Edoardo, MANCA Piergiorgio,
006) Omicidio in persona di PROIETTI Fernando, avvenuto in Roma il 30.06.82 (artt. 110. 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

ABBATINO Maurizio, FITTIRILLO Roberto, TOSCANO Edoardo
007) Omicidio in persona di D'ALTO Michele, detto "Guancialotto", avvenuto in Roma tra il 28 e il 31 luglio 1982 (artt. 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

COLAFIGLI Alberto, GRISANTI Filippo, FINOTTELLO Armando, CATANIA Luigi, FRANCIOSA Luigi
008) Omicidio in persona di MARIN Giorgio, avvenuto in Roma il 23.04.83 (artt. 110, 575, 61 nr. 1 e 4 c.p.)

SPARANI Mario
009) Omicidio in persona di LORIA Mario, avvenuto in Roma il 18.09.83 (artt. 110, 575, 577 nr. 3, 412 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

DE FATO Francesco,
010) Tentato omicidio in persona di SICILIA Claudio, avvenuto in Roma il 06.06.79 (artt. 56, 110, 575 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

COLAFIGLI Mirella, ADDIS Ottorino, DI CURZIO Mario,
011) Tentato omicidio in persona di SICILIA Claudio, avvenuto in Roma il 23.03.86 (artt. 56, 110, 575, 577 nr. 3 c.p.; 2, 4 e 7 L. 895/67)

SCIMONE Giuseppe,
012) di concorso nei reati sopra riportati ai capi 22) e 23) (omicidio in persona di Benedetti Orazio)

FITTIRILLO Roberto, PARADISI Giorgio, CARNOVALE Giuseppe, FRAU Paolo,
013) di concorso nei reati sopra riportati ai capi 30), 31), 32) (omicidio in persona di MAGLIOLO Giuseppe)

PERNASETTI Raffaele,
014) indiziato di concorso nei reati sopra riportati ai capi 33), 34), 35) (omicidio in persona di CARUSO Raffaele)

ADDIS Ottorino, CAMPOLATTANO Giovanni, DI CURZIO Mario, FITTIRILLO Sergio, GIRLANDO Giovanni, MANCA Piergiorgio, MANCONE Libero, SARACINI Elsa, SPADARI Mario,
015) del reato di cui al capo 1) (art. 81 cpv, 416 bis c.p., 75, L. 22.12.75 nr. 685: Banda della Magliana).

COLETTA Domenico, DE PEDIS Luciano, DE PEDIS Marco,
016) tutti del reato di cui al capo 2) (artt. 81 cpv 416 bis c.p., 75, L. 22.12.75 nr. 685: Banda del Testaccio).

MARAGNOLI Ettore, POMPILI Alvaro, TOSCANO Edoardo 017) indiziati tutti di concorso nei reati sopra riportati ai capi 20) e 21) (rapina aggravata e sequestro di persona ai danni di PALUAN Ennio):

CRINELLI Roberto
018) del reato di cui agli artt. 2 e 7 L. 895/67, in relazione alla detenzione delle armi utilizzate per il tentato omicidio MARCHESI-PARENTE.
In Roma, in data 19.09.80.

CARNOVALE Giuseppe
019) del reato di cui all'art. 648 c.p., in relazione all'acquisto di una motocicletta di provenienza furtiva, utilizzata per l'omicidio di PROIETTI Fernando;
in Roma, giugno 1982.

SCIMONE Giuseppe
020) dei reati di cui agli artt. 1, 2, 4 e 7 L. 895/67, in relazione alla detenzione e cessione ad ABBATINO Maurizio di una pistola cal. 22, utilizzata per l'omicidio di SELIS Nicolino; in Roma, febbraio 1981.

MANCONE Libero
021) indiziato di concorso nel reato di cui ai capi 4), 5), e 6) (artt. 81 cpv, 110, 112 nr. 1 c.p., 2, 4 e 7 L. 895/67; 23, L. 110/75; 648 c.p.).

ARMINI Osvaldo n. Roma 31.12.50
022) artt. 321 c.p., 2, 4, e 7 L. 895/67

BATTISTI - FLORA
023) indiziati dei delitti di cui agli artt. 110, 56, 575 c.p. e 110, 61 n.2 c.p. 2-4-7 l 895/67 (tentato omicidio in danno di MANGASCIA' Francesco Giuseppe) In Roma in data antecedente e prossima al 10.10.86

BATTISTI

024) del delitto di cui agli artt. 624, 625 n. 1 e 2 c.p. (furto in danno di CASTELLANI) In Roma tra il 14 e il 16 agosto 1986

BELFORTE Gabriella, n. Roma il 31.03.31
025) art. 81 cpv c.p. 71 co., 1, 685/75

BONO - SICILIA - RIOLO - ZAZA
026) del delitto di cui agli artt. 110, 81, 479, 482, 61. n.2 314, 319, 321, c.p. (in relazione alla falsificazione delle cartelle cliniche dello ZAZA). In Roma Casa Circondariale di Rebibbia nel 1983.

CAPANNA Angelo,
027) art. 648 c.p.

CAPANNA Antonio
028) art- 648 c.p.

CARACCIOLO
029) artt. 628 c.p. 2 e 4 L. 895/67

CARACCIOLO - DE SIMONE - LAZZARINI
030) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv. c.p. 71, 74 L 685/75 (con riferimento a cessioni di cocaina, in concorso con DE ANGELIS Massimo, al SICILIA ed altri) In Roma in data antecedente e prossima al 24.02.81.

CASELLA Mario
031) art. 416 bis c.p.

CAVALLINI Gilberto
032) artt. 2 e 4 L. 895/67

CIARAPICA Sirio
033) artt. 71 e 74 L. 685/75

CONTE Franco
034) artt. 110, 81 cpv c.p., 71 e 74 L. 685/75, in concorso con MASSEI Alberto

CORREONI Mario
035) artt. 81 cpv c.p., 71 L. 685/75

CORTESE Giuseppe
036) artt. 81 cpv c.p., 71 L. 685/75

CROCE Giovanni
037) artt. 110 c.p., 71 e 74 L. 685/75, in concorso con FIORETTI Angelo e SPROVIERI Roberto

D'ANTONI Luciano
038) art. 71 L. 685/75

D'ANTONI Marisa
039) art. 71 L. 685/75

D'ATRIA Ciriaco
040) artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75

DE BARRETO GOES Celia Maria
041) artt. 110, 81 cpv c.p. 71 e 74 L. 685/75, in concorso con SESTILI Gianfranco e SOFIA Corrado

DEL MONTE Mario
042) art. 416 bis c.p.

DI SIMONE Alfredo
043) artt. 628 c.p. 2 e 4 L. 895/67

DOMINICI
044) del delitto di cui agli artt. 81 cpv. c.p. 71 l 685/75 In Roma fino all' ottobre 1986.

DURANTE - FRONDA - MOSCIA Paolo
045) del delitto di cui agli artt. 2 e 4 L. 895/67 (concorso nel delitto di cui al capo 7)

FINIZIO Gennaro
046) artt. 110, 81 cpv c.p. 71 e 75 L. 685/75

FIORETTI Angelo
047) artt. 110 c.p. c.p. 71 e 74 L. 685/75, in concorso con CROCE Giovanni e SPROVIERI Roberto

FORIERI Michele
048) art. 71 L. 685/75

FRONDA Loredana
049) artt. 2 e 4 L. 895/67

FUSCO Rodolfo
050) art. 71 L. 685/75

GIUSEPPUCCI Augusto
051) art. 71 L. 685/75
GUALA' Elio
052) art. 71 L. 685/75

GUALA' Maurizio
053) art. 71 L. 685/75

IANNUCCI
054) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p. 71 l 685/75 in Roma fino all'ottobre 1986

IMPECIATI Gianfranco
055) artt. 110, 81 cpv c.p., 71 e 74 L. 685/75, 81 cpv, 110, 314, 321 c.p.

LAPPA Domenico
056) art. 71 L. 685/75

LAZZARINI Massimo
057) artt. 628 c.p. 2 e 4 L. 895/67

LO CHIATTO Mario
058) artt. 110, 81 cpv c.p., 71, 74 L. 685/75

LUGLI Marco
059) art. 71 L. 685/75

MANCINI Giancarlo 060) artt. 2 e 4 L. 895/67

MARIANI
061) del delitto di cui agli artt. 71, 74 l 685/75. In Roma

MARINUCCI Massimo
062) del delitto di cui agli artt. 81 cpv. c.p. 71 L. 685/75 (con riferimento alla detenzione di quantitativi di stupefacente nell'interesse di SICILIA Claudio). In Roma dal 1983 al 1986

MARSALA Benedetto
063) artt. 316, 326, 378 c.p.

MAZZINI Giorgio
064) art. 416 bis c.p.

MOSCIA Paolo
065) artt. 2 e 4 L. 895/67

NAPPO Domenico
066) art. 71 L. 685/75

NICOLINI Angelo
067) art. 71 L. 685/75

PADOVAN Rolando
068) art. 71 L. 685/75

PALAZZOLI Ermanno
069) art. 71 L. 685/75

PALMULLI Giuseppe
070) art. 71 L. 685/75

PARISI Francesco
071) del delitto di cui agli artt. 71, 74 L. 685/75 (con riferimento alla detenzione di ingenti quantitativi di eroina e cocaina) In Roma tra il 1982 e il 1983

PATRUNO - SESTILI
072) del delitto di cui agli artt. 81 cpv. 110 c.p. 71 l 685/75 (con riferimento all'introduzione in carcere di cocaina) In Roma anni 1983-84

PELLEGRINETTI Fausto
073) art. 71 L. 685/75

PELLEGRINO Michelina
074) art. 71 L. 685/75

PELLEGRINO Nino Giovanni 075) art. 71 L. 685/75

PETRILLI Agostino
076) art. 71 L. 685/75

PEZONE Giovanni
077) art. 71 L. 685/75

PROIETTI Franco
078) artt. 110, 648 c.p., 71 L. 685/75

REGOLI Enrico
079) artt. 110, 81 cpv c.p., 71 e 74 L. 685/75

RIZZO Giuseppe
080) art. 416 bis c.p.

ROSELLI Valerio
081) art. 71 L. 685/75

RUIU Giuseppe
082) artt. 81 cpv 110 c.p., 71 e 74 L. 685/75, 81 cpv 110, 314, 321 c.p.

SALVATORI Giuseppe
083) art. 71 L. 685/75

SANTAFEDE Mario
084) artt. 110, 81 cpv c.p., 71 e 74 L. 685/75

SARNIERI Osvaldo
085) art. 71 L. 685/75

SCAGLIA Massimo
086) artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 75 L. 685/75

SCOCCIMARRO Leonardo
087) art. 71 L. 685/75

SIMONETTI Leonilde
088) art. 71 L. 685/75

SOFIA Corrado
089) artt. 81 cpv, 110 c.p. 71 e 74 L. 685/75, in concorso con DE BARRETO GOES Celia Maria e SESTILI Gianfranco

SPERANZA Marcello
090) artt. 110, 628 c.p., 2 e 4 L. 895/67, in concorso ANGELOTTI Angelo e STOLFA Roberto

SPROVIERI Roberto
091) artt. 110 c.p. 71 e 74 L. 685/75, in concorso con CROCE Giovanni e FIORETTI Angelo

STOLFA Roberto
092) artt. 110, 628 c.p. 2 e 4 L. 895/67, in concorso con ANGELOTTI Angelo e SPERANZA Marcello

STRIPPOLI Vincenzo
093) artt. 71 e 74 L. 685/75

TORTORA Rolando
094) artt. 416 bis c.p. e 75 L. 685/75

TOSATTI Alvaro
095) artt. 71 e 74 L. 685/75

VIRTU' Sergio
096) art. 71 L. 685/75

VITTUCCI Marco
097) art. 71 L. 685/75

AVERSA - MELONI - GARAU Guido - TEDESCHI Carlo
098) del delitto di cui agli artt. 81 cpv. c.p. 71 1^ co. l. 685/75 In Roma da epoca imprecisata fino al mese di ottobre 1986

CECCARONI
099) del delitto di cui all'art. 71 l 685/75 In Roma in data antecedente e prossima al 9.4.85

MANCINI Liliano
100) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 71 1^ co. L. 685/75 (in concorso con GIUSTI e SABATINI).Acc. in Roma nel marzo 1987

ABBATINO Maurizio, CARMINATI Massimo, COLAFIGLI Marcello, COLAFIGLI Mirella, DE PEDIS Enrico, D'ORTENZI Alessandro, FITTIRILLO Roberto, PARADISI Giorgio, TOSCANO Edoardo:
110) artt. 81 cpv, 110 nr. 1, 319, 321 c.p.

CARMINATI Massimo, CASSANI Angelo, DE PEDIS Enrico, MARAGNOLI Ettore, PERNASETTI Raffaele:
111) artt. 110, 648 c.p., 71, 1^ co., 74 1^ co. nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 (acquisto e detenzione di 50 Kg. di eroina, sottratti presso l'Aeroporto di Fiumicino);
In Roma, tra il giugno e il settembre 1984.

FITTIRILLO Roberto, GIRLANDO Giovanni, SESTILI Gianfranco: 112) artt. 61 nr. 2, 110 c.p., 2, 4 e 7 L. 895/67; 56, 110, 610 c.p., in danno dell'avv. Piergiorgio MANCA.

SESTILI Gianfranco:
113) artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 e 74 L. 22.12.75 nr. 685, in concorso con DE BARRETO GOES Celia Maria e SOFIA Corrado.

MISURACA Giacinto:
114) artt. 81 cpv c.p., 72, 1^ co., L. 22.12.75 nr, 685 (detenzione e cessione continuata di cocaina - in modiche quantita' - a ZAZA Michele).

ANGELOTTI Angelo:
115) artt. 110, 628 c.p., 2 e 4 L. 895/67, in concorso con SPERANZA Marcello e STOLFA Roberto; in Roma, 21.05.84; artt. 71 e 75 L. 22.12.75 nr. 685;

GIUSTI Roberto, MARETTO Bruno:
116) artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 e 75 L. 22.12.75 nr. 685.

MASSEI Alberto:
117) artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 e 74 L. 22.12.75 nr. 685, in concorso con CONTE Franco.

VITALE Manlio:
118) artt. 628 c.p., 2 e 4 L. 895/67

I

1. Ai fini della valutazione delle richieste del Pubblico Ministero, non si può fare a meno di cogliere ed esaminare le implicazioni, nel presente procedimento, del ***fatto*** che, in data 18 novembre 1991, il pregiudicato Claudio **SICILIA**, è stato ucciso, con una pluralità di colpi di arma da fuoco, da due sicari, in Roma, zona E.U.R.
L'omicidio *de quo agitur* al momento, non è causalmente ascrivibile, con la desiderabile certezza, ad alcuna delle attività, sia lecite, sia illecite, svolte od in via di svolgimento, al tempo della sua eliminazione fisica, dalla vittima. Esso, tuttavia, non potrà essere correttamente decifrato ove non si abbia riguardo all'attuale fase di sviluppo della criminalità organizzata romana, caratterizzantesi per la spiccata tendenza alla ridefinizione dei rapporti di forza tra le consorterie delinquentesche operanti nella Capitale, con conseguente necessaria ridistribuzione di zone di competenza e di settori d'attività. Inspiegabile, per altro verso, apparirà l'uccisione di Claudio SICILIA, ove si rimuova il fatto che, anche grazie alle sue fluviali chiamate in correità, **fu** possibile, a cavaliere tra il 1986 ed il 1987, acquisire utili conoscenze su quell'universo sommerso che è la criminalità organizzata romana [Nel motivare l'ordine di cattura emesso, nel presente procedimento, il 12.02.87, il Pubblico Ministeri, a tale ultimo proposito, premetteva che «il fondamentale, anche se non esclusivo, elemento di prova.., in ordine alla quasi totalità dei reati oggetto di contestazione é rappresentato dalle dichiarazioni ritualmente rese al P.M., con l'assistenza del difensore, dal SICILIA Claudio», a dimostrazione della cui attendibilità si puntualizzava che «il **SICILIA,** personaggio indubbiamente di non poco peso nell'ambito della delinquenza organizzata romana e non solo romana, ma sinora inquisito soltanto per singoli episodi di spaccio di stupefacenti, viene arrestato nello scorso mese di ottobre (1986) perché chiamato in correità da ALUNNI TULLINI Alfredo, colto nel possesso di armi e sostanze stupefacenti; orbene il SICILIA, la cui posizione processuale é a quel punto delicata ma tutt'altro che definitivamente compromessa (tra l'altro le precedenti condanne non sono ancora definitive essendo intervenuta soltanto sentenza di primo grado) non solo conferma le accuse mossegli dall' ALUNNI, ma rende tutta una serie di dichiarazioni che certo coinvolgono molte altre persone, oltre ad "inchiodarlo" definitivamente alle sue responsabilità per i delitti per i quali pendeva ancora giudizio di appello, lo configurano responsabile di altri e ben più gravi fatti di spaccio di droga e detenzione di armi e soprattutto, di gravissimi delitti associativi ex artt. 416 *bis* c.p. e 75 L. 685/75 in ordine ai quali non era mai stato incriminato». Per vero, nel provvedimento in parola, si poneva opportunamente in evidenza come «indubbiamente, nella dinamica che porta il SICILIA a siffatto atteggiamento di rottura nei confronti del suo *habitat* delinquenziale (avessero) influito anche gli attentati dal medesimo subiti, ma proprio il carattere radicale ed irreversibile della scelta, sofferta e meditata, fatta dal SICILIA (che al posto del ben più comodo ruolo di confidente sceglie quello ben più rischioso, in termini sia processuali, sia di incolumità personale, di chiamante in correità e teste d'accusa) conferisce, in linea generale, attendibilità alle sue dichiarazioni» fermo restando, ovviamente, il dovere di operare una netta distinzione tra quelle affermazioni che sono frutto di una percezione diretta da parte del SICILIA e quelle riferite solo *de relato* e, comunque, di individuare ogni possibile elemento di riscontro in ordine ai fatti delittuosi denunziati.
Questi, peraltro, gli «elementi... sintomatici di "riscontro intrinseco" della credibiltà delle dichiarazioni del SICILIA», di cui a quell'originario ordine di cattura:
1) la circostanza per cui il SICILIA, inseritosi a Roma nel 1978, nell'*habitat* della delinquenza romana con notevoli "credenziali" (provenendo egli dall'ambiente della "camorra" ed essendo imparentato con la potente famiglia MAISTO) si é trovato nella condizione di poter vivere "da vicino" la maggior parte degli avvenimenti criminosi di rilievo maturati in detto *habitat* dal 1978 sino al suo arresto ultimo (non si dimentichi tra l'altro che il SICILIA in tutto questo arco di tempo é stato ristretto in carcere per periodi piuttosto brevi usufruendo invece di lunghi periodi di arresti

domiciliari presso la sua abitazione posta nel quartiere “Laurentino 38”, divenuto da qualche tempo il “centro strategico” della criminalità organizzata romana);
2) lo stesso tipo di esposizione narrativa dei fatti da parte del SICILIA, così come emergente dai verbali di interrogatorio, se per un verso non é, ad un primo approccio, di facile lettura per l’esuberanza dell’esposizione e la tendenza a sovrapporre ed accavallare i fatti salvo ritornarvi su in momenti successivi (senza peraltro mai cadere in contraddizione di rilievo) é però d’altro verso indice sia di profonda conoscenza di fatti e misfatti del mondo delinquenziale in cui ha operato, sia della genuinità dell’ansia del SICILIA di evidenziare e mettere in luce quanto a sua conoscenza».
Nell’originario ordine di cattura, finalmente, non si mancava di sottolineare come «le dichiarazioni del SICILIA, d’altro lato, (avessero) trovato, nell’istruttoria preliminare **...** espletata, tutta una serie di riscontri anche “estrinseci”», quali, «in linea generale», da un lato, «la descrizione di persone (e delle loro attività e delle loro relazioni e delle loro disponibilità economiche e di mezzi) e di episodi criminosi da parte del **SICILIA,** sempre precisa e dettagliata» e trovante «sovente riscontro negli accertamenti effettuati dalla P.G. o nei rapporti sempre di P.G. o nei fascicoli processuali a suo tempo redatti o aperti»; e, d’altro lato, la concordanza sostanziale di molte delle dichiarazioni del SICILIA - il quale interloquiva spesso su procedimenti penali già istruiti o addirittura celebrati in primo grado (nei confronti però di soli alcuni imputati noti quando addirittura solo contro ignoti) «con dichiarazioni di altre persone che in detti processi hanno collaborato con la giustizia (ad es. **LUCIOLI**
Fulvio, ALAN Thomas, KOH BAK Kin)».
Il primo ed il secondo dei profili enunciati, dunque, sono sostanzialmente inscindibili.

2. Le vicissitudini giudiziarie che, tra il 1981 ed il 1987, hanno investito la criminalità organizzata romana, con strascichi variamente durevoli, hanno costretto a periodi più o meno lunghi di detenzione gli elementi di maggior spicco della organizzazione tristemente nota come «Banda della Magliana», secondo una denominazione corrente, senza pretese di precisione classificatoria.
Nel corso di tali periodi di detenzione, vuoi per le esigenze di sostegno ai detenuti e alle loro famiglie, vuoi per difficoltà oggettive di gestione delle lucrose attività della consorteria criminale, le rivalità, già in nuce fra i sodali, hanno provocato inevitabili frammentazioni del sodalizio con la conseguente, contemporanea possibilità, per elementi di secondo piano, di affrancarsi con autonome iniziative, sottratte al controllo dei capi *in vinculis*.
Proprio in conseguenza di tali accadimenti, per come riscontrato dai fatti, nel momento stesso nel quale alcuni personaggi di spicco dell’organizzazione tornano in libertà, i delicati equilibri in atto si rompono: è questa la chiave di lettura che consente di decifrare gli omicidi di Edoardo TOSCANO, di Giovanni GIRLANDO e di Enrico DE PED[S…
Né può ascriversi al caso che la sanguinosa faida si sia sviluppata proprio tra il 1989 ed il 1990, per cessare, quasi miracolosamente, con l’arresto, nel luglio 1990, di Marcello COLAFIGLI, da sempre considerato, con l’allora latitante Maurizio ABBATINO**,** dominatore incontrastato della «banda della Magliana».
Al fine di meglio illuminare il contesto, per altro, non può tacersi come già lo stesso Marcello COLAFIGLI avesse impudentemente manifestato al Pubblico Ministero il proprio intento di eliminare fisicamente il SICILIA per le sue fluviali rivelazioni.

3. A seguito degli interventi in data 28.03.87 e 1.04.87 del Tribunale della libertà di Roma, revocanti l’ordine di cattura emesso dal Pubblico Ministero, in data 12 febbraio 1987, sulla scorta delle chiamate in correità di Claudio SICILIA, parve che le stesse fossero inesorabilmente destinate al dimenticatoio [Il Tribunale di Roma, in sede di riesame del citato ordine di cattura, attraverso la ricezione sostanzialmente acritica delle argomentazioni difensive lo si può sostenere con serena tranquillità e senza tema di smentita, a distanza di anni, avuto riguardo, per un verso, alla mole del materiale probatorio sul quale si fondava, già allora, la prospettazione accusatoria, difficilmente esaminabile - se il riesame vuole essere per come deve, un affare serio - nei tre giorni impiegati dal

Tribunale, che non ritenne neppure necessario avvalersi della proroga del termine consentita dalla complessità della materia (tanto per esemplificare: con la prima ordinanza, in data 28.03.87, il Tribunale decise ben quarantuno richieste di riesame, pervenute "dal 25 al 27.03.87"- con l'ordinanza in data 01.04.87, d'altra parte, il Tribunale decise ben ventuno richieste di riesame, pervenute tra il 30 e il 31.03.87) e, per altro verso, alla stereotipata motivazione, riconducibili al topos retorico della demonizzazione dell'interlocutore scomodo, ritenne di potere dimostrare l'assoluta infondatezza della prospettazione accusatoria: il SICILIA, nell'apprezzamento del Tribunale del riesame, altro non era che una persona soggettivamente poco attendibile per i suoi precedenti, la sua posizione giudiziaria,, la sua personalità ed i suoi presumibili moventi; sicché, con buona pace del fondamentale principio logico di non contraddizione, il Tribunale stesso, dopo aver affermato che non sarebbero superabili le ragioni di dubbio sulla fonte traendo certezza dalla gravità e dal numero dei fatti dedotti dalla fonte medesima e dimostratisi veri, nelle ordinanze del 28 marzo e del 01.04.87, pervenne, per contro, ad affermare la totale inattendibilità del SICILIA movendo dal fatto che, in ordine ad alcune specifiche circostanze, egli fosse stato ritenuto non attendibile da altre A.G.

Preme far notare, comunque, che la Corte di Cassazione (Sez. I, 01.02.88, n. 348), decidendo i ricorsi avverso le ordinanze de quibus, affermò il principio per il quale «... non sono per sé solo decisive le valutazioni sulla credibilità del SICILIA espresse nelle sentenze conclusive di altri procedimenti penali, poiché l'attendibilità delle fonti di accusa e la sufficienza del quadro indiziario sono oggetto di un apprezzamento *ad personam* che concerne la posizione di ciascun imputato e va condotto in base alle risultanze che lo riguardano, tenendo conto del carattere diretto o *de relato* delle notizie fornite dalla fonte e dei riscontri che possono esistere (ed essere considerati validi) per l'una e non anche per l'altra delle persone raggiunte dallo stesso indizio: anche se, ovviamente, la personalità, i moventi e le caratteristiche psicologiche della fonte non debbono essere trascurate»: essi, ancorché non definitivi [la Corte di cassazione annullò parzialmente e con rinvio i provvedimenti di revoca degli ordini di cattura; il Tribunale, in sede di rinvio dispose reistituirsi, in molti casi, la misura cautelarcoercitiva; la Cassazione, finalmente, tornò ad annullare, questa volta senza rinvio, molte ordinanze confirmatorie dell'originario ordine di cattura e l'ordine di cattura stesso] ebbero l'indiscutibile effetto di porre, di fatto, un freno all'attività istruttoria, tanto più che, nell'apprezzare l'attendibilità del SICILIA, il Tribunale (per come osservato da Cass. Sez. I, 01.02.88, n. 348) enunciò «una serie di regole e di esigenze che nel loro insieme trascendono l'ambito dell'art. 252 c.p.p.», in quanto se avessero trovato «piena attuazione», nel caso concreto, avrebbero fatto «della dichiarazione accusatoria una prova sufficiente per la condanna, e non solo un indizio sufficiente per l'instaurazione e il mantenimento della custodia in carcere».

Sennonché, in tema di prova penale, l'art. 245 delle disposizioni di attuazione e transitorie del nuovo codice di rito penale prescrive che anche ai procedimenti già in corso alla data del 24 ottobre 1989 è applicabile l'art. 192 del nuovo *corpus* normativo, il cui comma 3 attribuisce sicuramente valore di prova alle dichiarazioni rese dal coimputato del medesimo reato, o da imputato in procedimento connesso, come si desume dal riferimento agli «altri elementi di prova», contenuto nell'ultima parte del comma, richiesti per la conferma dell'«attendibilità» delle dichiarazioni suddette.

In virtù di tale disposizione normativa, come è evidente, il peso accusatorio delle chiamate in correità di Claudio SICILIA**,** è destinato ad aumentare: pur esigendo che tali dichiarazioni vengano valutate, appunto, «unitamente agli altri elementi di prova che ne confermano l'attendibilità», per un verso, non consente affermazioni di responsabilità penale sulla base di chiamate di correo prive di riscontri esterni, ma, per altro verso, impedisce il riproporsi di stucchevoli *querelles* in ordine alla natura della chiamata di correo, assunta nel novero degli elementi di prova (cfr. Cass., Sez. V, 4 aprile 1990, Achilli, in *Mass*., 1990, 183941). **.**

Ove ci si muova in questa prospettiva, appare chiaro che Claudio SICILIA**,** già liquidato, sulla scorta di assai fragili argomenti, come «fonte inattendibile», sarebbe tornato, prepotentemente e, magari, contro la sua stessa volontà, a riproporsi come fonte di prova idonea ad introdurre nel

processo elementi suscettibili di riscontro, e, comunque, pienamente attendibile, anche alla luce delle ulteriori e niente affatto modeste acquisizioni istruttorie.
Tenuto conto, pertanto, del ruolo processuale che Claudio SICILIA ha svolto e che avrebbe potuto tornare a svolgere, è possibile individuare un credibile movente per il suo omicidio, sebbene questo non significhi ancora che esso sia necessariamente ascrivibile alle persone che egli ebbe ad accusare di gravissimi misfatti, primo fra tutti quello di far parte a vario titolo del sodalizio delinquentesco denominato, ma soltanto per comodità di riferimento, «Banda della Magliana».

4. La scelta di collaborazione di Claudio SICILIA, per come emerge dal mandato di cattura emesso da questo Ufficio il 14 aprile 1993, era destinata a non restare isolata.
Il 24 gennaio 1992, Maurizio ABBATINO - colpito dall'ordine di cattura n. 8800/87 A PM, emesso il 12 febbraio 1987, oltre che dagli ordini di esecuzione n. 21/90 e n. 186/90, emessi entrambi dal Pubblico Ministero presso il Tribunale di Roma, ed altresì dai provvedimenti di cattura n. 3616/86 A RGPM e 3617/86 A RGPM - a seguito di un lungo periodo di latitanza - protraentesi dal dicembre 1986 - veniva arrestato, a fini estradizionali, a Caracas, e, a seguito di provvedimento d'espulsione verso l'Italia, delle Autorità venezuelane, in data 4 ottobre 1992, veniva tratto in arresto dalla Polizia Giudiziaria, in ottemperanza ai predetti provvedimenti restrittivi.
L'ABBATINO, considerato da sempre personaggio di primo piano del sodalizio oggetto del presente procedimento, sin da epoca immediatamente successiva al suo arresto in territorio venezuelano, manifestò propositi di collaborazione agli stessi ufficiali della nostra Polizia Giudiziaria, i quali avevano contribuito alla sua localizzazione in quel Paese, propiziandone l'apprensione.
Tale collaborazione, su espressa richiesta dell'ABBATINO, avrebbe potuto avere corso già a Caracaas, se non fosse stato per la non perfetta efficienza degli strumenti di assistenza giudiziaria in materia penale, esistenti tra l'Italia e gli Stati Uniti del Venezuela, assai risalenti nel tempo e che, a causa dell'internazionalizzazione della criminalità organizzata, mostrano oggi la loro inadeguatezza a soddisfare le esigenze di speditezza dell'attività istruttoria.
Giunto in Italia e qui tratto in arresto, l'ABBATINO, proprio perché ormai fermamente intenzionato a collaborare, compiva due mosse estremamente eloquenti, per un verso, ottenendo di non rivelare, almeno immediatamente, il carcere presso il quale, per disposizione del Ministero di Grazia e Giustizia, era stato associato, onde impedire che i coimputati potessero in qualche modo interferire sulle sue autonome decisioni; per altro verso, sopra tutto, revocando i precedenti difensori - al tempo stesso difensori di altri coimputati - nonostante che uno di questi si fosse recato a trovarlo presso il carcere venezuelano ove attendeva l'esito della procedura estradizionale, proprio pochi giorni prima della sua espulsione da quel Paese.
A tal proposito, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio in data 2 dicembre 1992, riferendo dei contatti avuti con i sodali durante il soggiorno venezuelano, Maurizio ABBATINO ha dichiarato:
«...ho avuto un' ulteriore contatto indiretto con i componenti della banda, durante il periodo di detenzione in attesa di estradizione in Venezuela. Riferendomi di essere stato incaricato da Enzo MASTROPIETRO**,** da Giovanni PICONI e da Renzo DANESI, è venuto a trovarmi in carcere l'avvocato Luigi MELE, il quale, poiché conosce perfettamente quel Paese e lo spagnolo, era stata ritenuta la persona più indicata a seguire la pratica estradizionale. L'avvocato MELE mi disse che gli amici avevano messo a disposizione del denaro per far fronte alle spese legali e mi chiese se era mia intenzione tornare in Italia, in quanto vi erano in alternativa la possibilità di, restare in Venezuela e quella di essere estradato in altro Paese, tipo il Messico. Mi fece anche capire che l'interessamento degli amici era dovuto al fatto che correva voce che io stessi collaborando, in particolare mi disse: "non ho mai creduto che lei avesse intenzione di parlare". Si era anche portato gli ordini di carcerazione per diciotto e cinque anni, dicendo che non si trattava di un problema e che non ero poi messo così male, tanto più che egli era riuscito ad ottenere la scarcerazione di Enzo MASTROPIETRO. Egli venne con tre giovani avvocati dello studio "A.B.I. & Asociados", che però successivamente mi disse non essere all'altezza di seguire la procedura; quindi tornò in

compagnia dell'avvocato Hugo ALBARRAN, molto noto a Caracas, il quale mi disse che avendo avuto una lite con un altro detenuto, nel carcere in cui ero ristretto, avrebbe fatto in modo che io venissi giudicato per questo, evitando così l'estradizione verso l'italia. L'avvocato MELE tornò ancora una volta da solo, e mi informò che l'avvocato ALBARRAN pretendeva un onorario di centomila dollari, che egli era riuscito a far ridurre a cinquantamila dollari; che aveva avuto dai predetti MASTROPIETRO Enzo, PICONI e DANESI cinquanta milioni di lire, e che pertanto, dedotte le proprie spese, aveva lasciato all'ALBARRAN un fondo di venticinque milioni di lire circa, col patto di provvedere a saldare il resto. Infine, sono tornati alla prigione sia l'avvocato MELE che l'avvocato ALBARRAN, insieme, i quali

Mi dissero di stare tranquillo circa il buon esito della procedura estradizionale, e l'avvocato ALBARRAN, in mia presenza, parlò con il Direttore del carcere, e questi promise che mi avrebbe alloggiato in una cella da solo: poiché la cella libera, nel reparto in cui mi trovavo, era priva di cancelli, l'avvocato ALBARRAN si impegnò a pagare le spese per istallarli».

Queste dichiarazioni dell'ABBATINO trovano precisi riscontri, per un verso, nella circostanza che l'avv. Luigi MELE, difensore di Enzo MASTROPIETRO - il mandato di cattura nei confronti del quale venne effettivamente revocato dal Tribunale del riesame - e di Giovanni PICONI, si sia recato in Venezuela pochi giorni prima dell'espulsione dell'ABBATINO stesso da quel Paese e che, in occasione del soggiorno Venezuelano, abbia incontrato più volte in carcere l'imputato, unitamente all'avv. ALBARRAN, officiato per il procedimento d'estradizione; per altro verso nell'interesse dei sodali, in Italia, a conoscere se **l'ABBATINO** avesse instaurato o intendesse instaurare un rapporto di collaborazione con l'Autorità giudiziaria italiana. Tale preoccupazione era già emersa, infatti, in epoca non sospetta.

In data 6 febbraio 1992, alle ore 23.26, sulla utenza telefonica 06/5280274, in uso a Carla DE CUBELLIS, moglie di Maurizio ABBATINO, era stata intercettata una conversazione tra la donna ed il suocero, Antonio ABBATINO, il quale si trovava a Caracas, dove il figlio era detenuto in attesa di estradizione.

La conversazione contiene passaggi altamente sintomatici della paura che serpeggiava tra gli antichi sodali, che Maurizio ABBATINO facesse una scelta di collaborazione, vieppiù ove si consideri che erano trascorsi soltanto alcuni giorni dal suo arresto provvisorio a Caracas e dalla immediatamènte successiva esecuzione del mandato di cattura emesso da questo Ufficio, nel presente procedimento, in data 28 gennaio 1992. -

Antonio **ABBATINO** (di seguito: A.), nel corso di quella conversazione telefonica, esternato il suo fastidio per il fatto di non aver ancora potuto conferire con il figlio -l'accesso al carcere gli è precluso a causa di un'incipiente rivolta che sconvolge Caracas

- chiede alla nuora (di seguito C.): «... com'è la situazione?» e, quindi, non avendo la donna capito di cosa stia parlando, aggiunge: «Per questi ragazzi?» ed il riferimento va chiaramente a coloro che sono stati colpiti da mandato di cattura, proprio in coincidenza con l'arresto del figlio. La conversazione, quindi, si dipana secondo le seguenti cadenze:

«C. Niente...

«A. Stanno?

«C. Si stanno aspettando...

«A. Ancora stanno dentro?

«C. Stanno aspettando che torna lui perché pensano che lui...

«A. Via parlato?

«C. No, che lui...

«A Tranquilla. Perché io ti dico subito...

«C. Si.

«A. Questi (ed il riferimento è alla Polizia Giudiziaria, n.d.a.) hanno giocato per venderselo... Capisci?... L'hanno fatto apposta a tenerlo qui, se no a questo punto già se lo sarebbero portato. Hai capito? E tu... tu... tu... sii più furba di loro... Vaglielo a dire a tutti gli amici che lui...

«C. Ma guarda che qui lo sanno... Che sono un mucchio di stronzate... Mi capisci?...

«C. Fammi parlare un attimo a me...

«A. Però, voglio dire... Chiama l'avvocato e prepara tutta 'sta roba qui... e agli amici digli che queste sono tutte stronzate, che l'hanno fatto apposta.

«C. Ma guarda che loro (gli amici, n.d.a.) lo sanno, lo sanno che lui non ha parlato, non ha detto niente.., solo che il gioco...

«A. Se lo vogliono vendere (i poliziotti, n.d.a.)... Hai capito come!?

«C. Loro sperano che quando lui viene e durante il viaggio.., che lui parla... Hai capito qual'è il discorso...

«A. Ma non ha niente da dire. Hai capito?... non c'è niente da dire...

«C. E lo so, loro (la Polizia, n.d.a.) stanno con 'sta speranza...

«A. E tu... E tu agli amici gli devi dire che tutte 'ste cose... Ma che cosa? ...Anche perché non lo vedete Maurizio?... Non lo vedete perché lo tengono... Lo tengono da una parte proprio apposta... Lo tengono da una parte per fargli capire che quello chissà che cosa gli sta a dire, quando che invece magari Maurizio non gli sta a dire un cazzo, perché non ha un cazzo da dirgli... Hai capito? Anche che a me me sentono a dire 'ste cose...

«C. Va bene... Va bene, ma tanto...

«A. Io voglio dire... Dì all'avvocato tutte queste cose qui e agli amici, in modo che quando che viene giù... se lo portano giù... le sanno tutti 'ste cose.

«C. Ma guarda che loro (gli amici, già le sanno... Nn'hai capito?... che gli amici non ci crede nessuno... Lo sanno che è tutto un gioco della "Mobile" m'hai capito?... Che gli amici lo sanno, però la "Mobile" sta con la speranza che quando lui (Maurizio ABBATINO, *n.d.a.*) arriva e nel viaggio gli possa dire qualche cosa...».

La conversazione prosegue con la donna che infornia il suocero della imminènte partenza di un magistrato italiano per Caracas e gli raccomanda: «... quando che vai da lui (Maurizio **ABBATINO,** *n.d.a.*) digli che stesse tranquillo che qui gli amici lo sanno che lui non ha parlato e che non parlerà mai. L'importante è questo... **Eh...** perché quelli (gli amici, *n.d.a.*) lo sanno che lui...».

Ulteriore inequvoca conferma alle riportate dichiarazioni di Maurizio **ABBATINO,** è venuta, per altro, da quanto riferito, il 7 dicembre 1993 da Vittorio CARNEVALE, il quale ha anch'egli scelto la strada della collaborazione:
«In occasione del confronto che ho avuto con Maurizio ABBATINO, in data 10.11.93, effettivamente ho ricordato allo stesso - il quale, come l'Ufficio ricorderà, si lamentava del fatto che mentre era a Caracas ci eravamo scordati di lui - il fatto che, proprio mentre egli era detenuto in Venezuela, in attesa dell'estradizione, ci fossimo preoccupati della sua situazione mandandogli il denaro necessario per far fronte alle spese che avrebbe incontrato per evitare I estradizione stessa.
«A tal riguardo, debbo chìanre che nell iniziativa dì andare incontro alle esigenze dell'ABBATINO, venni coinvolto da Renzo DANESI ed allo scopo diedi dieci milioni dì lire

«L'iniziativa stessa era stata promossa da Enzo MASTROP[ETRO, il quale aveva comunicato che, attraverso il proprio avvocato, Luigi MELE o MIELE, avrebbe potuto far pervenire a Caracas **i** centomila dollari necessari per assicurare all'ABBATINO la libertà ed a scongiurarne l'estradizione.
«L'iniziativa di soccorrere Maurizio ABBATINO - nonostante che con lui, dopo la morte di Edoardo TOSCANO, il quale gli era restato sempre amico e non aveva mai creduto alla voce, diffusa dai testaccini che si fosse appropriato di denaro da loro erogato a nostro favore, allorché eravamo tutti detenuti si fossero ormai definitivamente interrotti tutti i rapporti - venne accolta favorevolmente, dal momento che sempre più insistente circolava la voce di un suo proposito di collaborazione con la magistratura italiana.
«Per quanto io sappia, oltre a me, concorsero all'iniziativa anche Raffaele PERNASETTI, Enzo **MASTROPIETRO,** Roberto GIUSTI e anche PICONI, il quale mi sembra che avesse trovato lavoro al padre dell'ABBATINO.
«A proposito del PICONI, peraltro, erano sorte delle discussioni, in quanto egli era libero e noi detenuti non ritenevamo giusto che se la cavasse trovando il lavoro al padre di ABBATINO, senza tirare fuori un soldo.
«Non ricordo se Renzo DANESI avesse contribuito anche lui, in quanto, secondo quanto egli disse, aveva già in precedenza contribuito a far fronte personalmente alle esigenze di ABBATINO: quel che é certo, comunque, é il fatto che con me fu proprio il DANESI a farsi promotore dell'iniziativa.-
«Gli sviluppi dell'iniziativa non potevano essere da me seguiti direttamente, in quanto ero detenuto.
«Mi tenevo informato degli sviluppi attraverso i coimputati detenuti: alcuni giorni prima che Maurizio **ABBATINO** rientrasse in Italia, avevamo avuto l'assicurazione che la situazione sarebbe stata definita in breve tempo e nel migliore dei modi.
«Le informazioni sugli sviluppi della situazione mi venivano fornite durante i colloqui e dai coimputati.

5. La fondatezza del timore degli antichi sodali per quel che Maurizio ABBATINO avrebbe potuto rivelare, lo dimostra il fatto che negli interrogatori resi a questo Ufficio, l'imputato ha fornito preziose informazioni sul sodalizio criminoso *quo agitur*, rispetto al quale egli ha rivendicato un ruolo di vertice: in particolare, ne ha tracciato le linee di sviluppo, sia sotto il profilo dei partecipi; sia sotto il profilo della sua strutturazione per progressive aggregazioni e stratificazioni di gruppi delinquenziali in precedenza non omogenei, sia, finalmente sotto il profilo strettamente operativo, sul terreno del traffico, del controllo e della commercializzazione, su Roma, dell'eroina e della cocaina, a partire dal periodo a cavaliere tra l'ultimo scorcio degli anni settanta ed il primo degli anni ottanta.
Le sue rivelazioni, tendenzialmente sovrapponibili a quelle di Claudio SICILIA, di Paolo ALEANDRI, di Sergio CALORE, di Walter SORDI, di Fulvio **LUCIOLI,** di Cristiano FIORAVANTI e di altri «collaboratori» i quali, in tempi diversi ed in differenziati contesti processuali, hanno reso dichiarazioni dinnanzi a varie Autorità Giudiziarie, si appalesano di estrema importanza anche con riferimento ad una impressionante serie di eventi omicidiari, che, proprio a

partire dall'ultimo scorcio degli anni settanta e sino ai giorni nostri, hanno insanguinato la Capitale; ad efferati sequestri di persona; a cruente lotte per il «controllo» del mercato della droga, della gestione del gioco d'azzardo e dell'usura, per la fagocitazione e il controllo di attività economiche.
É doveroso aggiungere, a completamento del quadro, che fatti e circostanze riferiti dall'ABBATINO trovano puntuali riscontri nelle risultanze di un'attività investigativa protrattasi per anni e sono fondamentali al fine di sciogliere molti nodi sia dell'istruttoria portata avanti da questo Ufficio, sia di istruzioni pendenti dinnanzi ad altri Ufflci giudiziari, relativamente ad episodi riconducibili alla strategia «stragista» dei primi anni ottanta, attesi gli accertati collegamenti della banda con spezzoni del terrorismo, specialmente di destra, dei servizi segreti deviati, oltre che di altre consorterie criminali di tipo mafioso.

6. A seguito delle rivelazioni di Maurizio ABBATINO, per altro, si sono indotti alla collaborazione, da un lato, Vittorio CARNEVALE e, dall'altro, Antonio **MANCINI** e Fabiola **MORETTI.**
Antonio MANCINI, in particolare, nell'interrogatorio reso il 25 aprile 1994, quando già, innanzi ad altra Autorità giudiziaria aveva rivendicato il suo ruolo nell'associazione per cui è processo, spiegava cosi le ragioni della sua scelta di collaborazione processuale: «...immediatamente dopo la mia cattura, a seguito del provvedimento emesso da codesto Ufficio il 14 aprile dello scorso anno, avuta contezza delle dichiarazioni di Maurizio **ABBATINO** e del livello elevato delle conoscenze al quale erano giunti gli organismi investigativi, ho trovato la necessaria determinazione per rompere in maniera definitiva con l'ambiente criminale nel quale sono vissuto sin dai primi anni settanta». Aggiungeva, per altro: «Verso questo ambiente - a seguito di mie vicissitudini personali legate, da un lato alla mia lunga carcerazione e dall'altro all'aver constatato che, progressivamente, erano state ammazzate, in circostanze che oggi reputo "strane", persone come Franco **GIZUSEPPUCCI,** Danilo ABBRUCIATI, Nicolino SELIS, Angelo **DE ANGELIS,** Edoardo TOSCANO, Gianni **GIRLANDO** e lo stesso Renato **DE PEDIS,** con le quali avevo intrattenuto fraterni rapporti - avevo maturato un profondò senso di delusione che non esito a definire di "schifo"».

7. I rilievi che precedono - ove si consideri, per altro, che la strategia difensiva degli imputati nei confronti dei quali sono stati emessi da questo Giudice Istruttore **i** mandati di cattura in data 28 gennaio 1992 [La sussistenza di gravi indizi, in ordine ai reati allora contestati, veniva desunta dalle dichiarazioni rese dai «collaboratori» Claudio **SICILIA,** Paolo **ALEANDRI,** Sergio **CALORE,** Cristiano FlORA VANTI e Fulvio i **LUCIOLI;** dagli accertamenti di polizia giudiziaria antecedenti tali dichiarazioni; dagli accertamenti di polizia giudiziaria e dall'attività processuale svolta a riscontro i tali dichiarazioni; dalle dichiarazioni rese dagli stessi imputati colpiti da quel provvedimento. Nelle istanze di riesame avverso quei provvedimenti, si è costantemente segnalata la inattendibilità, in genere, dei «collaboratori» e di Claudio SICILIA, in particolare, sostenendosi che trattasi di fonte inattendibile ed in proposito si sono richiamati i vari provvedimenti giudiziari che ne affermarono l'inaffidabilità, quali le ordinanze del Tribunale del riesame di Roma in data 28.03.87 e 01.04.87, nonché le sentenze della Corte d'Assise di Roma in data 16.01.87 (omicidio **CAROZZI)** e 19.01.87 (omicidio SELIS). I mandati di cattura *de quibus* sono stati sottoposti ad attento vaglio dal Tribunale del riesame di Roma, il quale, (v. per tutte, ordinanza 22 aprile 1992, Paradisi), a prescindere dal fatto che in alcuni casi e rispetto ad alcuni dei reati contestati abbia operato delle revoche, ha costantemente rilevato, disarticolando le linee strategiche delle difese, come «..la non attendibilità del SICILIA nelle sentenze della Corte d'Assise risult(i) motivata dall'assenza di riscontri accusatori e dal contrasto con le versioni rese da altre persone che avevano fornito dichiarazioni su tali fatti e che pure apparivano prive di validi riscontri». In particolare, il Tribunale del riesame, (v. per tutte l'ordinanza citata), ha puntualmente sottolineato che «tali sentenze non inficiano la credibilità del SICILIA in quanto la Corte d'Assise in entrambi i processi non poteva avvalersi dei riscontri accusatori acquisiti nel presente procedimento, né avere la visione d'insieme delle dichiarazioni del **SICILIA** e del contesto criminale in cui esse si collocavano;

riscontri importanti ed obiettivi come la verifica, in ordine all'omicidio SELIS, di quanto dichiarato dal SICILIA circa il colpo sparato in casa del MANCONE con proiettile conficcatosi in un mobile (mt. 25.10.86 richiamato a fg. 43 del mandato di cattura) ancora non esistevano, infatti solo in data 15.11.88 é stata disposta perizia chimico fisica su uno sgabello sequestrato nell'abitazione del MANCONE a seguito della quale, esattamente come riferito dal SICILIA, è stato accertato che il mobile era stato attraversato da un proiettile di arma da sparo e che il proiettile era stato rimosso; del pari la Corte d'Assise non risultava disporre dei rapporti di P.G. redatti nel presente procedimento relativi ad altri importanti riscontri accusatori; le uniche inverosimiglianze del racconto del SICILIA allo stesso addebitate sono quelle relative alla data di un pranzo tra il SELIS ed il TOSCANO ed alla presenza del LECCESE, assassinato la stessa sera, ai primi due appuntamenti con i presunti assassini; in merito il SICILIA aveva dichiarato che il SELIS, secondo quanto raccontatogli dal TOSCANO, cinque giorni prima della morte si sarebbe recato a pranzo dal TOSCANO mentre tale circostanza sarebbe smentita dal fatto che solo quattro (31.01.81 rispetto al 03.02.8 1) e non cinque giorni prima dell'omicidio il SELIS ottenne una licenza dall'istituto in cui si trovava; si tratta di circostanza del tutto secondaria, di limitatissima ed irrilevante inesattezza e riferita al SICILIA dal TOSCANO di talché non inficia la credibilità del SICILIA su quanto riferito in ordine a tali fatti attesi i numerosi riscontri che hanno confermato quanto asserito dal SICILIA circa i motivi del contrasto tra il SELIS e la banda della Magliana (contrasti in particolare provati con il TOSCANO e con il MANCONE), circa i rapporti della vittima con Gianni TRAVAGLINI e le pressioni della banda su costui, circa le persone con le quali il SELIS doveva incontrarsi la sera in cui scomparve, circa la moto Kawasaki 1300 utilizzata per il contemporaneo omicidio di Antonio LECCESE, circa il luogo ove il SELIS venne assassinato. Quanto alla presenza del LECCESE all'incontro presso la fiera di Roma la circostanza riferita dal SICILIA secondo la Corte d'Assise sarebbe smentita dal fatto che i familiari del LECCESE hanno dichiarato che il LEC-CESE, uscito per recarsi all'appuntamento con il SELIS e gli altri, era rientrato dopo circa mezz'ora avvertendo dei dolori di stomaco; non sembra che tale fatto contrasti con la versione del SICILIA che ha riferito come il LECCESE dopo il primo incontro con la banda non era rimasto con il gruppo al bar Giolitti ed era subito tornato a casa» [Preme far notare che la Corte di cassazione (Sez. I, 1 febbraio 1988, n. 348), decidendo i ricorsi avverso le ordinanze *de quìbus* affermò il principio per il quale «... non sono per sé solo decisive.., le valutazioni sulla credibilità del SICILIA espresse nelle sentenze conclusive di altri procedimenti penali poiché l'attendibilità delle fonti di accusa e la sufficienza del quadro indiziario sono oggetto di un apprezzamento *ad personam* che concerne la posizione di ciascun imputato e va condotto in base alle risultanze che lo riguardano, tenendo conto del carattere diretto o *de relato* delle notizie fornite dalla fonte e dei riscontri che possono esistere (ed essere considerati validi) per l'una e non anche per l'altra delle persone raggiunte dallo stesso indizio: anche se, ovviamente, la personalità, i moventi e le caratteristiche psicologiche della fonte non debbono essere trascurate». Quanto poi alle ordinanze del Tribunale della Libertà emesse in data 28.03.87 e 01.04.87, il Tribunale, in sede di riesame dei provvedimenti del 28.01.92 (v., ancora l'ordinanza 22.04.92, Paradisi), ha stigmatizzato che «a loro volta, non fanno alcun riferimento ai riscontri accusatori che pure all'epoca esistevano nel presente procedimento e, dopo un generale richiamo della valenza probatoria della chiamata di correità (invero più pertinente alla prova necessaria per la emissione di sentenza di condanna che non alla sussistenza di indizi idonei a sostenere l'emissione di un ordine di cattura) richiamano apoditticamente quanto riportato nelle citate sentenze della Corte d'Assise circa l'attendibilità del **SICILIA** senza mostrare alcuna valutazione critica o semplicemente analitica degli atti processuali che fornivano riscontro alle dichiarazioni del SICILIA; non resta che condividere le perplessità espresse dal G.I. nel gravato mandato di cattura su tali provvedimenti del Tribunale del riesame». Nè ha omesso il Tribunale del riesame (v., l'ordinanza 22.04.92, cit.), di porre in giusta evidenza, che, «D'altronde risultano precedenti giudiziari che invece sottolineano l'assoluta credibilità del SICILIA, come nel caso del processo contro **PIERANTOZZI** e DELLA CORTE, nel quale le dichiarazioni del SICILIA hanno trovato tali e tanto eclatanti riscontri specifici da portare alla condanna sulla base di prova certa dei

due imputati, evidenziando come il SICILIA fosse membro stabile e di un certo rilievo dell'organizzazione criminale facente capo al TOSCANO, al COLAFIGLI ed all'ABBATINO» e 14 aprile 1993, si è articolata lungo linee comuni, sempre volta alla svalutazione degli apporti dei «collaboratori» - impongono, prima di affrontare la disamina del materiale istruttorio, di premettere alcune sia pur sintetiche considerazioni volte ad individuare i criteri di valutazione delle dichiarazioni dei «collaboratori», alla luce dei criteri interpretativi dell'art. 192, 3° comma, c.p.p. 1988, enucleabili dalla giurisprudenza della Cassazione in questa delicata e controversa materia.
Secondo un ricorrente sofisma, l'ambito d'efficacia probatoria della chiamata di correo coinciderebbe con quello della valenza effettiva del riscontro ottenuto, di tal che, quando mancasse o non fosse indicato o valutato il riscontro esterno, si verserebbe in ipotesi di inutilizzabilità della chiamata stessa: di qui il corollario che una chiamata non potrebbe essere sorretta da altra chiamate, poiché ciascuna di esse, condividendo la medesima natura della prima, avrebbe bisogno del riscontro esterno, si realizzerebbe, altrimenti, quello che con suggestiva perifrasi è definito il fenomeno di circolarità della prova, per il quale sarebbe una prova inefficace a sorreggerne un'altra parimenti inefficace.
E' la logica, ancor prima del diritto, a far giustizia di simili paralogismi: se la chiamata di correo è utilizzabile solo là dove vi sia un riscontro esterno che la convalidi e questo riscontro esterno debba essere esso stesso idoneo a certificare la chiamata, a renderne cioè il contenuto certo, la chiamata di correo più che inutilizzabile per la sua mancanza sarebbe inutile per la sua presenza.
In questa sede, tuttavia, proprio per il riemergere di proposizioni del tipo di quella sopra enunciata, è opportuno esporre i principi di diritto stabiliti dalla Suprema Corte in ordine all'apprezzamento delle dichiarazioni dei «collaboratori» e al problema dei «riscontri».

…

II

1. L'art. 1 della legge n. 646 del 1982, interpolando l'art. 416-bis c.p., ha segnato un cospicuo momento politico-legislativo, definendo l'associazione mafiosa: si è dinnanzi ad un modello mafioso quando gli aggregati usano l'effetto intimidatorio sprigionato dal vincolo associativo, con relative sudditanze ed omertà, ad almeno uno dei seguenti fini: <<commettere delitti>>, <<acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o il controllo d'attività economiche, concessioni, appalti e servizi pubblici>>, <<vantaggi ingiusti per sé od altri>> (3°comma). Chiunque partecipi ad una associazione mafiosa, formata da tre o più persone, rischia da tre a sei anni di reclusione (1° comma); quanti la promuovano, la dirigano od organizzino, ne rischiano da quattro a nove (2° comma); nelle figure distinte dai primi due commi, le pene sono più severe - da quattro a dieci anni e da cinque a quindici - se l'associazione è armata (4° e 5° comma); quando le attività economiche al cui controllo mirano gli associati siano alimentate, anche solo in parte, con proventi delittuosi la pena aumenta da un terzo alla metà (6° comma). Nel lessico della legge n. 646 del 1982, <<mafia>> designa un modello obiettivo, applicabile <<anche alla camorra e alle altre associazioni, comunque localmente denominate, che, valendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo, perseguono scopi corrispondenti a quelli delle associazioni di tipo mafioso>> (art. 416-bis, 8° comma, c.p.). Le <<tappe espansionistiche>> delle associazioni di tipo mafioso - al cui modello organizzativo e strategico tende ad omologarsi ogni altro gruppo criminale, poiché, in caso di mancata riconversione, sarebbe destinato a ruoli serventi o ad esser confinato nei mercati illegali meno redditizi - nel momento attuale, sono queste: disporre di squadre armate; controllare il territorio; accumulare ricchezze con un ritmo inimmaginabile in qualsiasi mercato legale; mantenere alte possibilità di restare impuniti; acquisire attraverso la disponibilità di ingenti risorse finanziarie legittimazione nella società civile; guadagnare quindi una rispettabilità che consente di avviare relazioni nel mondo degli affari e in quello della politica. A differenza di quella di cui all'art. 416 c.p., la formula congegnata dall'art. 416-bis, 3° comma, c.p., si presta ad essere utilizzata nei confronti di tutti i fenomeni delinquenteschi, più o meno virulenti e diffusi, che fioriscono dal terreno mafioso, dunque, anche delle aggregazioni - quali, ad esempio la vecchia mafia patriarcale, legata all'economia agrario-latifondistica - costituenti un ordinamento effettivo in quanto vi si usa una violenza esemplare - criminosa secondo l'ordinamento statale - sui riluttanti: non è necessario, insomma, per la sussistenza del reato associativo in questione, che l'apparato attui programmi definibili delittuosi di per sé: essere mafioso, nel senso definito dai primi tre commi, è delitto anche in un'improbabilissima struttura associativa criminosamente asettica, quanto a strumenti e fini; bastano un apparato che intimidisca, generando consensi coatti, sudditanza, omertà, e dei programmi intesi a un arricchimento apparentemente non delinquentesco, mediato, ad esempio, dal controllo su mercati, concessioni, appalti.

Negli ambienti della malavita capitolina, l'unico gruppo che sia riuscito a darsi un assetto tale da poter essere definito, in passato, come vera e propria associazione a delinquere, è stata, senza ombra di dubbio, la cosiddetta <<Banda della Magliana>>, **[**preme evidenziare, per sgombrare il campo dagli equivoci, che con l'endiadi, di conio giornalistico, <<Banda della Magliana>>, si è finito, col tempo, per designare l'intero fenomeno della criminalità organizzata nell'area capitolina, dunque qualcosa di diverso e meno specifico rispetto all'oggetto del presente procedimento**]**, che, attraverso una fittissima rete di collegamenti, complicità, coperture ed agganci con gli ambienti più svariati, molto spesso operanti ai margini o ai limiti della legalità, in uno con l'impiego feroce e determinato di ogni tipo di

violenza ed intimidazione per quanto efferata potesse essere, è riuscita ad imporre la propria supremazia in ogni settore di attività illegali e, soprattutto, in quelli estremamente lucrosi del traffico degli stupefacenti, dell'usura e del gioco d'azzardo, con attività tutt'oggi formanti oggetto di procedimenti giudiziari pendenti nei confronti degli appartenenti al sodalizio che, per gli stilemi adottati, ben può definirsi mafioso

Nonostante una diffusa tendenza ad esorcizzare la presenza, nella Capitale, del fenomeno della criminalità organizzata, a sminuirne la diffusione ed a sottovalutarne la pericolosità, l'associazione de qua agitur, quale esemplare manifestazione del modello mafioso, è stata sino ad epoca recente e, probabilmente, lo è tuttora, una realtà, oltre tutto non aliena da contatti operativi anche con ambienti eversivi di estrema destra che, a Roma, hanno sempre potuto prosperare anche grazie alle complicità ed agli aiuti (non soltanto economici, ma concretatisi pure in forniture di armi, rifugi, documenti ed altro) di quel sodalizio delinquentesco.

Prima di entrare nello specifico delle vicende costitutive ed evolutive dell'associazione oggetto del presente procedimento, ricostruite sulla scorta delle acquisizioni istruttorie, occorre evidenziare che con ordine di cattura n. 8800/86 RGPM, in data 12.03.87, vennero contestate diverse associazioni a delinquere, la prima (capo 003) agli appartenenti all'originario gruppo Magliana-Acilia;
la seconda (capo 004) agli appartenenti alla cosiddetta <<Banda del Testaccio>> e la terza (capo 005, periodo in contestazione 1979 - 1983) a coloro che non furono imputati nel processo instaurato a seguito delle dichiarazioni di **Fulvio LUCIOLI**. Detta impostazione veniva mantenuta nel mandato di cattura emesso il 28.01.92; tuttavia, con il mandato di cattura emesso il 14.04.93, a seguito delle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, si sono accorpate le due associazioni di cui ai capi 003 e 004, rispetto ad alcuni imputati destinatari del provvedimento, distinguendosi tra organizzatori (capo 001) e partecipi (capo 002): poiché, per altro, con tali ultime imputazioni si contestano alcune aggravanti e il fatto viene descritto in termini più ampi, deve intendersi mantenuta per alcuni imputati, non destinatari di tale ultimo mandato di cattura, la vecchia contestazione di cui ai capi 003 e 004.

2. Per cogliere la genesi di questa associazione occorre andare indietro nel tempo, sino all'ultimo scorcio degli anni settanta.

A quel tempo, a Roma, si registrò la tendenza degli elementi più rappresentativi della malavita locale a costituirsi in associazione. Sino ad allora, <<i Romani>>, dediti ai reati contro il patrimonio, quali furti, rapine ed estorsioni, avevano consentito, di fatto, ad elementi stranieri, quali, ad esempio <<i Marsigliesi>>, di gestire gli <<affari>> più lucrosi, dal traffico degli stupefacenti ai sequestri di persona. Una volta presa coscienza della forza derivante dal vincolo associativo, fu agevole per <<i Romani>> riappropriarsi dei commerci criminali, abbandonando definitivamente il ruolo marginale al quale erano stati relegati in precedenza (cfr., al riguardo, **Alto Commissario per il coordinamento della lotta contro la delinquenza mafiosa**, Relazione sull'omicidio dell'On. Mattarella del 6 gennaio 1980, in data 8 settembre 1989, acquisita, con i relativi Allegati, agli atti del presente procedimento).

2.1. Rilevanti, al fine di una ricostruzione della genesi dell'associazione per cui è processo, sono le asseverazioni di cui all'interrogatorio reso il 29.04.94 da **Antonio MANCINI**:
<<Intorno al 1975, mentre ero detenuto, insieme a **Nicolino SELIS**, **Giuseppe MAGLIOLO** e **Gianni GIRLANDO**, nel carcere di Regina Coeli, si parlava del fatto che a Napoli, tal **Raffaele CUTOLO** - allora il personaggio non era noto come poi lo sarebbe divenuto in seguito - stava mettendo in piedi un'organizzazione criminale, allo scopo di escludere dal territorio infiltrazioni di altre organizzazioni di diversa estrazione territoriale.

<<Con il **SELIS** - il **MAGLIOLO** ed il **GIRLANDO** erano presenti, ma non si tenevano in altissima considerazione le loro opinioni - si decise di tentare su Roma la stessa operazione che **Raffaele CUTOLO** stava tentando su Napoli.
<<Vi e' da tener presente che, proprio in quel periodo, personaggi che sarebbero poi entrati a far parte dell'organizzazione romana, successivamente nota quale "Banda della Magliana", come **Gianfranco URBANI**, **Manlio VITALE** e **Amleto FABIANI**, avevano avuto degli incontri, presso il ristorante "il Fungo" o presso lo "Changrilla", con personaggi legati alla 'Ndrangheta calabrese, tra i quali **Giuseppe PIROMALLI**, intenzionati ad allargare il loro campo d'interesse su Roma...
<<... **Nicolino SELIS**, il quale aveva una grande stima per **Raffaele CUTOLO** e per questo era portato ad emularlo, aveva trascorso diversi anni in carcere, pertanto, sebbene godesse di una notevole reputazione all'interno del mondo penitenziario, non aveva, pero', grandi conoscenze all'esterno. Da parte mia, io venivo da tre anni d'intensa attivita' criminale e le mie conoscenze all'esterno del carcere erano piu' fresche ed attuali, sicche', progettando un'organizzazione similare a quella che stava mettendo in piedi **Raffaele CUTOLO**, avevo maggiori possibilita' di indicare persone che potessero essere in grado e disposte a farne parte.
<<Fui io, pertanto, ad indicare, innanzi tutto, **Edoardo TOSCANO**, ancorche', all'epoca, tra questi ed il **SELIS** i rapporti fossero piuttosto freddi: nel corso di una rapina, alla quale avevano preso parte lo stesso **TOSCANO** e il fratello del "Killer" - era cosi' soprannominato **Giuseppe MAGLIOLO** - detto "er Pollo", quest'ultimo, nel corso di un conflitto a fuoco era restato ucciso, **Nicolino SELIS**, molto amico del "Killer", riteneva che il **TOSCANO** fosse in qualche modo responsabile della morte d'"er Pollo", di qui la freddezza dei rapporti tra i due. Era anzi intenzione del **SELIS** e del **MAGLIOLO**, una volta che fosse loro capitato a tiro il **TOSCANO**, di farlo fuori: a tale progetto, per altro, io mi opponevo e feci in modo che tra tutti si arrivasse al disgelo, facendo presente che conoscevo bene il **TOSCANO** e che, apprezzandone senza riserve le capacita', potevo escludere nella maniera piu' assoluta che si fosse comportato scorrettamente come invece loro ritenevano proprio perche' non conoscevano il **TOSCANO** stesso.
<<Indicai altresi' **Angelo DE ANGELIS**, **Michele D'ALTO**, **Claudio GIORDANI** ed altri.
<<Da parte sua, il **SELIS** indico' il **MAGLIOLO** ed il **GIRLANDO**, nonche' **Libero MANCONE**, i fratelli **Vittorio** e, almeno credo, **Carlo GABRIELLI** da Ostia, **Bruno TOSONI**, "er Capoccione", del quale non ricordo il nome ed altri che ora non ricordo.
<<Poiche' a reggere le fila della costituenda organizzazione si riteneva necessario dovesse essere una persona di riconosciuto spessore criminale, ci si accordo' nell'affidare tale ruolo a **Gianfranco URBANI**, su mio suggerimento.
<<Da parte sua **Gianfranco URBANI** non volle assumere il ruolo che gli veniva proposto, ma, piuttosto fu d'accordo nel dare la sua disponibilita' per tutte quelle esigenze che potevano insorgere, quale ad esempio quella di risolvere eventuali conflitti interni e quella di fungere da collegamento con altre organizzazioni: non fu un caso, pertanto, che, allorche' insorsero i contrasti tra la nostra organizzazione e **Giuseppe MAGLIOLO**, dopo l'omicidio di **Nicolino SELIS**, fosse stato proprio **Gianfranco URBANI** a tentare, sia pure inutilmente, la mediazione. In altri termini, **Gianfranco URBANI** "e' piu' un uomo di parole che di pistole".-

2.2. Gettate, così, all'interno del carcerario, le basi della trasformazione organizzativa della malavita romana, la stessa non poteva che avvenire all'esterno, secondo le dinamiche imposte, com'è ovvio, da fattori contingenti.

In proposito, con grande precisione di particolari, riferisce, nei suoi interrogatori, ed in particolare in quello reso il 13.12.92, **Maurizio ABBATINO**:

<<Negli anni settanta, nella zona dell'Alberone si riunivano varie "batterie" di rapinatori, provenienti anche dal Testaccio. Ne facevano parte, oltre ad alcune persone che non ricordo, **Maurizio MASSARIA**, detto "rospetto", **Alfredo DE SIMONE**, detto "il secco", i tre "ciccioni", cioe' **Ettore MARAGNOLI, Pietro** "il pupo", e mi sembra **Luciano GASPERINI** - questi tre, persone particolarmente riconoscibili per la mole corporea, svolgevano piu' che altro il ruolo di basisti e di ricettatori - **Angelo DE ANGELIS**, detto "il catena", **Massimino DE ANGELIS o DE SANTIS**, **Enrico DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI, Mariano CASTELLANI, Alessandro D'ORTENZI e Luigi CARACCIOLO**, detto "gigione"

<<Tutti costoro>> prosegue l'**ABBATINO** <<affidavano le armi a **Franco GIUSEPPUCCI**, chiamato allora "il fornaretto", ancora incensurato e che godeva della fiducia di tutti. Questi le custodiva all'interno di una roulotte di sua proprieta' che teneva parcheggiata al Gianicolo Se mal non ricordo, nel 1974 o 1975, tale roulotte venne scoperta dalla Polizia o dai Carabinieri e sequestrata. Nell'occasione **Franco GIUSEPPUCCI** venne arrestato e mi sembra che se la fosse cavata, dopo qualche mese di detenzione, perche' la roulotte aveva un vetro rotto e, pertanto, riusci' a dimostrare di non sapere nulla delle armi che vi erano contenute **[**cfr., sul punto, Rapporto giudiziario n. 838/2 Sq.Mob. del 14.01.86**]**.

<<Probabilmente quelle trovate nella roulotte non erano tutte le armi che **GIUSEPPUCCI** custodiva, visto che qualche tempo dopo la sua scarcerazione si verifico' l'episodio del furto del "maggiolone" Vw, del quale ho parlato **[**v., al riguardo, l'interrogatorio reso in data 25.11.92:<<... il nucleo originario della banda, cosiddetta della Magliana, attesa la provenienza dei componenti da tale quartiere di Roma, era costituito da me, **Giovanni PICONI, Giorgio PARADISI, Emilio CASTELLETTI, Renzo DANESI, Franco GIUSEPPUCCI, Marcello COLAFIGLI e Enzo MASTROPIETRO**. A tal proposito occorre pero' fare delle precisazioni. In particolare, negli anni precedenti il 1978, ognuna delle suddette persone operava o da sola ovvero aggregata in gruppi piu' piccoli o diversi.

<<Io, **Giovanni PICONI, Renzo DANESI, Enzo MASTROPIETRO ed Emilio CASTELLETTI**, operavamo riuniti. **Franco GIUSEPPUCCI**, non si dedicava se non occasionalmente all'attivita' di rapinatore: egli era unito a **Enrico DE PEDIS**, il quale nel 1977 era detenuto, per una rapina, commessa anni prima con **Alessandro D'ORTENZI** (Zanzarone), sicche', rimasto di fatto solo, curava la custodia e la conservazione delle armi di pertinenza del **DE PEDIS** stesso. **Giorgio PARADISI** operava in coppia con tale "Bobo" (**Carlo OLIARO**, n.d.r.) del quale non ricordo le esatte generalita', nel settore delle rapine ai camion.

<<Era accaduto che **Giovanni TIGANI**, la cui attivita' era quella di scippatore, si era impossessato di un'auto Vw "maggiolone" cabrio, a bordo nella quale **Franco GIUSEPPUCCI** custodiva un "borsone" di armi appartenenti ad **Enrico DE PEDIS**. Il **GIUSEPPUCCI** aveva lasciato l'auto, con le chiavi inserite, davanti al cinema "Vittoria", mentre consumava qualcosa al bar. Il **TIGANI**, ignaro di chi fosse il proprietario dell'auto e di cosa essa contenesse, se ne era impossessato. Accortosi pero' delle armi, si era recato al Trullo e, incontrato qui **Emilio CASTELLETTI** che gia' conosceva, gliele aveva vendute, mi sembra per un paio di milioni di lire. L'epoca di questo fatto e' di poco successiva ad una scarcerazione di **Emilio CASTELLETTI** in precedenza detenuto. **Franco GIUSEPPUCCI**, non perse tempo e si mise immediatamente alla ricerca dell'auto e soprattutto delle armi che vi erano custodite e lo stesso giorno, non so se informato proprio dal **TIGANI**, venne a reclamare le armi stesse. Fu questa l'occasione nella quale conoscemmo **Franco GIUSEPPUCCI** il quale si uni' a noi che gia' conoscevamo **Enrico DE PEDIS** cui egli faceva capo, che fece si che ci si aggregasse con lo stesso**]**.

Sempre nell'interrogatorio del 13.12.92, **Maurizio ABBATINO** asseverava:

<<Anche io all'epoca frequentavo l'ambiente dei rapinatori della Magliana, del Trullo e del Portuense, ambiente nel quale gravitavano **Walter CIARDI, Aldo COLA, Rocco**

ROMANO, Paolo FIORALISI e Maria Rita MOXEDANO e successivamente anche **Giovanni PICONI, Renzo DANESI, Enzo MASTROPIETRO ed Emilio CASTELLETTI**.
<<Nel corso del tempo si erano cementati i rapporti tra me, **Giovanni PICONI, Renzo DANESI, Enzo MASTROPIETRO ed Emilio CASTELLETTI**, ma non costituivamo quella che in gergo viene chiamata "batteria", cioe' un nucleo legato da vincoli di esclusivita' e solidarieta', in altre parole non ci eravamo ancora imposti l'obbligo di operare esclusivamente tra noi, ne' di ripartire i proventi delle operazioni con chi non vi avesse partecipato. La "batteria" si costitui' tra noi quando ci unimmo, nelle circostanze gia' riferite, con **Franco GIUSEPPUCCI**. Di qui ci imponemmo gli obblighi di esclusivita' e di solidarieta'. Pertanto, pur potendo prendere parte, tutti insieme o alcuni di noi a rapine o altre operazioni - come ad esempio il tentato sequestro **PRATESI**, organizzate da altre "batterie" - doveva pero' trattarsi di operazioni lucrose, tali da consentire la ripartizione della "stecca" tra tutti i componenti del gruppo. -

2.3. Si collocano, nel periodo in questione, le vicende relative al sequestro **PRATESI** e al sequestro **CIRIELLO**, delle quali **Maurizio ABBATINO** parla diffusamente in due interrogatori, quello del 2.12.92 e quello del 28.01.93.

In particolare, nell'interrogatorio del 2.12.92, l'**ABBATINO** riferiva:
<<La persona che doveva essere sequestrata si chiamava **PRATESI**, ma non ricordo il nome. Il sequestro era stato preparato dalla banda di **Laudavino DE SANTIS**, che non disponeva di personale sufficiente per l'esecuzione: fu questo, pertanto, il motivo per il quale fummo coinvolti anche noi. La struttura per tenere l'ostaggio era stata predisposta da **Damaso DE SANTIS**. Il sequestro doveva essere commesso in un capannone nella zona dei castelli, dove il **PRATESI** aveva una fabbrica di giocattoli o, comunque, un deposito. Sul posto giungemmo a bordo di due autovetture Alfa Romeo 1750, alla cui guida ci trovavamo rispettivamente io - con a bordo **Franco GIUSEPPUCCI ed Emilio CASTELLETTI** - e **Laudavino DE SANTIS**, con a bordo **Rocco ROMANO e Marcello DE FOLCHI**. Il capannone era recintato e nell'area antistante erano parcheggiati dei camion e delle autovetture. L'auto da me condotta resto' ferma tra le autovetture parcheggiate, pronta ad intervenire in caso di possibile fuga del **PRATESI**; l'auto di **Laudavino DE SANTIS** giunse proprio davanti ai capannoni. Probabilmente vi fu una reazione da parte del **PRATESI** e dei suoi operai, cui segui' una sparatoria. Poiche' l'auto del **DE SANTIS** si diede immediatamente alla fuga non vi fu necessita' da parte nostra di intervenire, di talche' seguimmo l'auto dei complici ed effettuammo il cambio auto nei pressi di un cavalcavia della via Tuscolana, dove abbandonammo l'Alfa Romeo 1750. Le auto utilizzate nell'occasione erano state procurate dalla banda del **DE SANTIS**>>.

Successivamente, il 28.01.93, **Maurizio ABBATINO** precisava:
<<Nell'interrogatorio reso il 2 dicembre 1992, non ho indicato, tra coloro che parteciparono al tentato sequestro **PRATESI**, **Walter CIARDI**, il quale invece partecipo' anch'egli al tentativo di sequestro. In proposito voglio chiarire che anche in precedenza conoscevo il **CIARDI**, il quale aveva partecipato con me ad una rapina, ai danni di una gioielleria che si trovava tra via Oderisi da Gubbio e la circonvallazione Gianicolense, nei pressi del locale notturno "Il Pappagallo"; in occasione di tale rapina io venni anche arrestato. All'epoca del tentato sequestro **PRATESI**, il **CIARDI** operava con **Marcello DE FOLCHI** e **Luciano ZAGARIA**. Debbo anche dire che questi ultimi avevano contattato me e **PERNASETTI**, che gia' aveva buoni rapporti operativi con loro, per altro sequestro, alla Balduina, sulla stessa via dell'hotel "Cavalieri Hilton", al quale pero', dopo alcuni sopralluoghi, rinunciammo a partecipare in quanto riscontrai delle difficolta' organizzative e logistiche, stante l'eccessiva distanza tra il luogo nel quale doveva esser preso l'ostaggio e quello dove era previsto il cambio, tanto piu' che con l'ostaggio stesso si sarebbe dovuta percorrere via

Cortina d'Ampezzo, sulla quale vi era un posto fisso o un piantonamento della polizia. L'ostaggio, che non ricordo chi dovesse essere, doveva infatti essere prelevato all'entrata di un cancello elettrico, quando avesse fermato la Mercedes grigia a bordo della quale viaggiava, mentre il "cambio", di cui doveva incaricarsi **Tiberio CASON** - in contatto, peraltro, con una banda di calabresi, che avrebbe dovuto prendere in consegna il sequestrato - era previsto sulla via Cassia o sulla Flaminia, comunque dopo che fosse stato superato il posto di polizia. Nonostante la mia defezione, ricordo che il sequestro, qualche tempo dopo venne tentato e nell'occasione, **Marcello DE FOLCHI** venne arrestato, mi sembra a seguito di un conflitto a fuoco. Ricordo altresi' che a causa del mio rifiuto a partecipare al sequestro in questione - in proposito espressi con una certa veemenza la mia contrarieta' ad attuare il piano come programmato, in quanto tutti i rischi finivano per gravare soltanto su chi lo eseguiva alla Balduina - si crearono dei dissapori tra me da un lato e **Marcello DE FOLCHI**, tanto che, costui, per come riferitomi in seguito da **Raffaele PERNASETTI** aveva espresso dubbi sulla mia affidabilita' una volta che mi ero ritirato. A dire del **PERNASETTI**, fu egli stesso a rassicurare il **DE FOLCHI** che non avrei mai assunto atteggiamenti che ponessero a rischio i miei mancati complici>>.

Puntuali riscontri a queste asseverazioni si rinvengono nell'interrogatorio reso da **Giuseppe GIANNETTO** al P.M. in data 23.07.85:

<<A proposito del **CIARDI**, faccio presente che tempo fa a Rebibbia **DE FOLCHI Marcello** mi disse che egli stesso, insieme al detto **CIARDI**, a **DE SANCTIS Laudovino**, ad **Emilio CASTELLETTI**, **ABBATINO Maurizio**, **DE SANCTIS Damaso** a **PELLINI Tommaso** e **GIUSEPPUCCI Franco** avevano partecipato al tentato sequestro **PRATESI**. **DE FOLCHI** mi disse che la dritta su **PRATESI** l'aveva data **DE SANCTIS Damaso**; che avevano commesso il tentativo usando due vetture Alfa 1750; che alla guida delle due vetture c'erano **DE SANCTIS Laudovino** e **ABBATINO Maurizio** detto " Crispino"... alla Magliana, che **PELLINI Tommaso** attendeva l'ostaggio con un camion che dopo il fallimento del tentativo erano scappati verso Ciampino - Morena. Credo, che l'ostaggio dovesse essere portato nella zona dei Castelli dove all'epoca abitava **DE SANCTIS** e dove costui fu poi arrestato insieme a **PELLINI Tommaso**.

<<**DE FOLCHI** mi disse che avevano atteso **PRATESI** sulla strada che portava allo stabilimento di giocattoli di cui lo stesso era titolare; mi disse che egli, con un cappello in testa, si era avvicinato a **PRATESI** o forse costui si era avvicinato a lui per chiedergli cosa volesse ed egli lo aveva subito agguantato; poi entrambi caddero a terra e **CIARDI** esplose contro **PRATESI** 2/3 colpi di pistola colpendolo alla gamba. <<**CASTELLETTI** nell'occasione aveva un mitra o un fucile e ritengo che anche tutti gli altri fossero armati. Il sequestro falli' a causa della reazione del **PRATESI** che non si fece caricare in macchina, **DE SANCTIS** e gli altri si diedero alla fuga perche' essendo stati esplosi dei colpi di arma da fuoco, forse erano accorsi degli operai.

<<**DE FOLCHI** mi ha anche detto di avere successivamente partecipato al sequestro **GIANSANTI** ed al tentato sequestro di tale **CIRIELLO** costruttore di Perugia...

<<... Per quanto riguarda il tentato sequestro **CIRIELLO**, **DE FOLCHI** mi disse che egli vi aveva partecipato insieme a **FEMIA Vincenzo**; a **MANCINI Luciano** detto " er principe", a **PERNASETTI** detto " er palletta".

<<**ABBATINO Maurizio** invece non vi aveva partecipato perche' non gli piaceva il luogo ove sarebbe stato commesso. Per tale motivo, **FEMIA Vincenzo**, temendo che **ABBATINO** potesse in seguito chiacchierare, voleva uccidere lo stesso. **PERNASETTI** era intervenuto garantendo per **ABBATINO**...>>.

2.4. Nell'interrogatorio del 13.12.92, **Maurizio ABBATINO** proseguiva con il riferire:

<<L'aver costituito una "batteria" - parlo di "batteria" perche' in un primo momento ci dedicavamo quasi esclusivamente alle rapine - comporto' che ognuno di noi apportasse le

armi di cui disponeva, che venivano custodite inizialmente da incensurati ai quali ci rivolgevamo per questioni di sicurezza e di fiducia o da familiari o in appartamenti disabitati di cui alcuni di noi - io ad esempio ne avevo uno in via Pescaglia, nel quale poi ando' ad abitare **Giorgio PARADISI** - avevano la disponibilita'.
<<Nel frattempo la "batteria" si trasformo' in "banda" e si allargo', come ho gia' riferito, integrando altri partecipi - come ad esempio **Marcello COLAFIGLI, Giorgio PARADISI e Claudio SICILIA** - ed altri gruppi - come quello di Acilia e i "testaccini" - di talche' si rese necessario provvedere altrimenti alla custodia delle armi>>.

<<La differenza tra "batteria" e "banda">>, spiega sempre **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio 13.12.92 <<oltre che nel diverso numero dei partecipi, minore nella prima rispetto alla seconda, sta anche nel ventaglio piu' ampio di interessi criminosi della "banda", rispetto alla "batteria", la quale si dedica alla commissione di un unico tipo di reati, ad esempio le rapine. La "banda", peraltro, comporta l'esistenza di vincoli piu' stretti tra i partecipi, vincoli che si traducono in obblighi maggiori di solidarieta' tra gli associati, i quali sono, pertanto, maggiormente impegnati e tenuti a prendere in comune ogni decisione, senza possibilita' di sottrarsi dal dare esecuzione alle stesse. Ad esempio, la vendetta nei confronti dei **PROIETTI**, o l'omicidio di **SELIS e LECCESE**, o in generale tutti gli omicidi di cui ho parlato, riconducibili alla banda, in quanto funzionali ad assicurarsi il rispetto da parte delle altre organizzazioni operanti su Roma e ad imporre un predominio il piu' possibile incontrastato sul territorio, vennero di volta in volta decisi da tutti coloro che facevano parte della banda nel momento della esecuzione, di volta in volta affidata a chi aveva maggiori capacita' per assicurarne il successo con il minor rischio sia personale che collettivo, soprattutto sotto il profilo preminente di assicurarsi l'impunita'. Questo comportava che tutti si era parimenti compromessi, quindi tutti parimente motivati ad aiutare chi fosse stato colto in flagranza o comunque arrestato o incriminato, sia a limitare i danni processuali, sia ad avere la tranquillita' di assistenza a se' e ai familiari. Inoltre, una volta costituiti in banda, sempre al fine di garantirsi l'impunita', ci imponemmo l'obbligo di non avere stretti legami di tipo operativo con gruppi esterni, che non fossero funzionali all'accrescimento dei profitti e dello sviluppo delle attivita' programmate, il che, unitamente alla pari compromissione, assicurava la massima impermeabilita' della nostra banda, nel senso che nessuno poteva agevolmente venire a conoscere i particolari delle azioni a noi riconducibili>>.

2.5. Alla luce di quanto sin qui esposto, si perviene ad una prima importante conclusione: promotore dell'aggregazione, già progettata, nel carcerario, da **Antonio MANCINI** e da **Nicolino SELIS**, fu, di fatto, **Franco GIUSEPPUCCI** detto "er Negro", personaggio certamente carismatico, ma che, tuttavia, non può esattamente definirsi <<il capo>> dell'organizzazione che, successivamente, venne indicata, in maniera alquanto generica ed approssimativa - a tal punto da risultare addirittura forviante, se presa alla lettera - come <<Banda della Magliana>>, (cfr. **Alto Commissario**, Relazione, cit.).

2.6. La costituzione dell'associazione in "banda" avvenne, praticamente, in coincidenza con il sequestro di persona, a scopo di estorsione, del duca **Massimiliano GRAZIOLI LANTE della ROVERE**, nella seconda metà del 1977: sino a quell'epoca, per come ha precisato **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.11.1992, <<... l'associazione non si era data ancora precise regole di condotta e neppure aveva un ben preciso programma, ci si dedicava, come ho detto, alla realizzazione di rapine>>, mentre fu <<Nel periodo immediatamente successivo>>, che, <<grazie anche alle conoscenze di **Franco GIUSEPPUCCI**, entrammo in contatto con **Enzo CASILLO**, il quale frequentava gli ippodromi di Tor di Valle e Capannelle. Ma il momento di vera strutturazione organizzativa fu quello della uscita dal carcere di **Nicolino SELIS** con la conseguente unificazione operativa tra il nostro ed il suo gruppo, cementata dall'omicidio di **Franco NICOLINI**>>.

2.6.1. A seguito di sentenza dichiarativa d'incompetenza, il sequestro di persona in danno di **Massimiliano GRAZIOLI LANTE della ROVERE** non forma più oggetto del presente procedimento. In questa sede, tuttavia, tien conto farne cenno, al fine di evidenziare le implicazioni che la vicenda ebbe a produrre sui futuri assetti organizzativi dell'associazione.

Fulvio LUCIOLI, nell'interrogatorio reso in data 15.10.83, in ordine al sequestro in questione, ebbe a dichiarare:

<<... ricordo che sia l'**ABBATINO** che il **COLAFIGLI** mi dissero di aver eseguito il sequestro **GRAZIOLI**; l'**ABBATINO** mi specifico' che nel corso del sequestro uno dei sequestratori era stato riconosciuto dal **GRAZIOLI** e che in conseguenza erano stati costretti ad uccidere il **GRAZIOLI** ed a seppellirlo>>.

Successivamente, lo stesso **LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 24.10.83, ribadiva: <<Ricordo a questo punto che il **GIUSEPPUCCI** mi parlo' del sequestro del duca **GRAZIOLI** e mi disse che aveva parlato a lungo con l'**ABBATINO** di come condurre avanti l'operazione. Mi fece capire che lui e l'**ABBATINO** erano i conduttori del sequestro, mentre gli esecutori materiali - sempre a dire del **GIUSEPPUCCI** - sarebbero stati **DANESI Renzo, CASTELLETTI Emilio, PARADISI Giorgio, COLAFIGLI Marcello** e il "**Siciliano**" del Trullo con altri due o tre ragazzi>>.

Con dovizia di particolari, sul sequestro del duca **Massimiliano GRAZIOLI**, è tornato **Maurizio ABBATINO**, il quale di tale delitto si è assunta la responsabilità.

Nell'interrogatorio reso al G.I. in data 25.11.92, il <<collaboratore>> ha rivelato:

<<... fu **Franco GIUSEPPUCCI** a proporci il sequestro del duca **Massimiliano GRAZIOLI**, operazione alla quale aderimmo e che effettivamente portammo a compimento. **GIUSEPPUCCI** aveva avuto a sua volta l'indicazione dell'ostaggio da tal **Enrico**, (**MARIOTTI**, n.d.r.)gestore di una sala corse ad Ostia, di cui non ricordo le esatte generalita': si trattava di un personaggio singolare, il quale vestiva solitamente abiti militari e oltre ad una Volvo sw possedeva anche una strana vettura (mezzo militare) a sei ruote, il quale frequentava il figlio del duca **Massimiliano GRAZIOLI** con cui condivideva la passione per le armi.

<<Si trattava di un salto di qualita' rispetto alle rapine che sino a quel momento costituivano la nostra principale attivita'. Ovviamente il sequestro di persona richiedeva una maggiore organizzazione sia logistica che di impegno personale. Pertanto, mentre iniziavano i pedinamenti del sequestrando - persona piuttosto metodica nei suoi spostamenti,tra una tenuta in localita' Settebagni ed il palazzo in cui viveva, nei pressi di piazza Venezia: il duca, percorreva sempre una strada contigua alla via Salaria, solitamente poco o nulla trafficata - prendemmo anche contatto, da un lato, con **Giorgio PARADISI** - il quale conosceva il **GIUSEPPUCCI** a ragione della comune passione per i cavalli e frequentazione di ippodromi, sale corse e bische - con il predetto **"Bobo"**, nonche' con altra persona, di cui non ricordo le generalita', ma che faceva il ricettatore, e viveva in piazza Enrico Fermi, conosciuta da **PARADISI** e **"Bobo"**; dall'altro lato, con una banda di Montespaccato, della quale ricordo facevano parte **Antonio MONTEGRANDE**, siciliano, **Stefano TOBIA**, tal **Angelo** - detto anche "faccia d'angelo", di cui non ricordo le generalita' - e un cognato di quest'ultimo.

<<Io, **GIUSEPPUCCI, PICONI, CASTELLETTI, DANESI, Enzo MASTROPIETRO, PARADISI e "Bobo"** dovevamo curare e curammo le fasi preparatorie del sequestro, nel corso delle quali si uni' a noi anche **Marcello COLAFIGLI**, conosciuto dal **GIUSEPPUCCI**, e che procuro' il cloroformio utilizzato per il rapimento. Il ricettatore amico di **PARADISI e "Bobo"** doveva tenere, per come in effetti tenne, i contatti con la famiglia del **GRAZIOLI**. Quelli di Montespaccato dovevano custodire, per come effettivamente fecero per qualche tempo, l'ostaggio.

<<Il sequestro avvenne di sera, era gia' buio, mentre il **GRAZIOLI** percorreva in direzione Roma la strada che dalla tenuta conduceva alla via Salaria, a bordo di una Bmw 320 grigia

metallizzata. Ad eseguirlo, a bordo di una Fiat 131 da me guidata e di una Alfetta condotta da **Renzo DANESI**, furono, oltre a noi due, **Giorgio PARADISI, Giovanni PICONI, Marcello COLAFIGLI, Emilio CASTELLETTI e Franco GIUSEPPUCCI**.
<<L'Alfetta condotta dal **DANESI** strinse la Bmw costringendola a fermarsi, mentre questa era seguita da una macchina di piccola cilindrata, uscita dallo stesso casale, non ricordo se una Fiat 126 o Fiat 127. Gli occupanti delle nostre due autovetture, quando la Bmw era ferma, scesero e tentarono di narcotizzare con un tampone imbevuto di cloroformio il **GRAZIOLI**, senza peraltro riuscirvi, sicche' lo costrinsero con la forza a prendere posto sulla Fiat 131 da me condotta. Nell'occasione, venne immobilizzato anche il conducente della piccola vettura che seguiva l'auto del duca. Non appena il **GRAZIOLI** aveva preso posto sulla mia auto io partii immediatamente, senza curarmi di cosa succedesse sul luogo del rapimento, dove erano rimasti il **DANESI** a bordo dell'Alfetta, nonche' il **PARADISI** e il **PICONI**: **COLAFIGLI, CASTELLETTI e GIUSEPPUCCI** erano saliti a bordo con me e con il **GRAZIOLI**. Io mi diressi verso la Salaria e di qui, salita una rampa, mi portai su una strada a quattro corsie, lungo la quale, nei pressi di un'area di servizio, dietro ad una costruzione ci attendevano per il cambio auto il **"Bobo"**, a bordo di una vettura che adesso non ricordo, **Antonio MONTEGRANDE**, a bordo di un'Alfetta, nonche' l'**Angelo** ed il cognato di costui, con un furgone, sul quale venne fatto salire il **GRAZIOLI**. Di li' ci portammo sul raccordo anulare dove, mentre il **MONTEGRANDE** e gli altri di Montespaccato presero la strada verso la casa approntata per la custodia dell'ostaggio, il **"Bobo"**, e noi che avevamo eseguito il sequestro, facemmo rientro a Roma percorrendo il raccordo in direzione sud>>.
<<Successivamente appresi che la "prigione" era stata approntata in un appartamento, sito in una palazzina di tre o quattro piani, a Primavalle, dove mi recai una sola volta assieme a **CASTELLETTI e PICONE**, accompagnativi dall'**Angelo**, al fine di spostare l'ostaggio da quel luogo, che, essendo molto abitato, appariva inidoneo ed insicuro, tanto piu' che le trattative per il rilascio si prospettavano piu' lunghe e difficili di quanto previsto. Di li' l'ostaggio venne spostato in una localita' nei pressi della via Aurelia, che ricordo si chiamasse Valle dell'Inferno o Valle del Diavolo. Qui la "prigione" era stata realizzata in una casa in costruzione di proprieta' del cognato dell'**Angelo**, lo stesso che si trovava a bordo del furgone in occasione del sequestro>>.
<<La difficolta' di essere piu' preciso quanto alla collocazione della prima "prigione", mi deriva dal fatto che, stante la gia' descritta divisione dei compiti, non competeva a che aveva eseguito il sequestro la custodia dell'ostaggio>>.
<<Le trattative per il riscatto, iniziarono immediatamente, ed i contatti telefonici venivano tenuti dal ricettatore amico di **Giorgio PARADISI** e del **"Bobo"**. Per travisare la voce, costui quando telefonava aveva l'accortezza di farlo tenendo in bocca una pallina da ping pong. Nelle telefonate, solitamente, si indicava il luogo nel quale sarebbe stata rinvenuta una lettera con le istruzioni. Tali lettere venivano confezionate con ritagli di giornale. A collocare le lettere nei luoghi di volta in volta indicati provvedevano i suddetti **PARADISI, "Bobo"** e il ricettatore-telefonista. Voglio anche precisare che per non avere sorprese, poiche' **Enrico** della sala corse di Ostia ci aveva informato del fatto che l'auto del figlio del sequestrato era solitamente seguita dai Carabinieri e che sarebbe stata addirittura contrassegnata con della vernice speciale sul tettuccio, onde essere vista anche di notte, provvedemmo a rubare una Vw Golf, sul lungotevere all'altezza dell'Ara pacis, con la quale imponemmo di muoversi al figlio del **GRAZIOLI**. Diverse volte non fu possibile allo stesso effettuare il pagamento del riscatto, in quanto era, nonostante tutte le precauzioni prese, seguito dai Carabinieri. Che a seguirlo fossero i Carabinieri ci risultava per un verso da quanto lo stesso **Enrico** ci diceva, per altro verso dalla constatazione della presenza, nelle occasioni ricordate, di autovetture Alfetta, di colore giallino, con antenna verde, nei luoghi degli appuntamenti, autovetture che sapevamo in dotazione appunto ai Carabinieri. Per

evitare ulteriori dilazioni e ridurre al minimo il margine di rischio, facemmo ricorso allo stratagemma di predisporre un itinerario, collocando messaggi dietro i cartelli stradali, lungo l'autostrada Roma - Civitavecchia. Tali messaggi contenevano l'indicazione della collocazione del messaggio successivo, di tal che il figlio del **GRAZIOLI** non sapendo cosa avrebbe contenuto il messaggio successivo, non poteva dare indicazioni precise sui suoi movimenti a chi lo seguiva. Tale precauzione era stata presa in quanto l'**Enrico** ci aveva informato del fatto, che pero' non posso dire se fosse o meno vero, che il giovane **GRAZIOLI** era dotato di una radio per tenersi in contatto con i Carabinieri. Grazie a questo stratagemma riuscimmo ad ottenere il prezzo del riscatto: il giovane **GRAZIOLI** trovo', infatti, un messaggio col quale gli si imponeva di gettare dal ponte dove si trovava il cartello segnalatore, la borsa con il denaro, cosa che fece, cosicche', **DANESI, CASTELLETTI e PICONE**, i quali si trovavano sotto il ponte, a bordo di una vecchia Bmw, recuperarono il riscatto>>.

<<Il riscatto che venne pagato ammontava a due miliardi di lire. In proposito debbo fare alcune precisazioni: il denaro era costituito da banconote di grosso taglio, sicuramente da centomila lire e, ma di questo non conservo preciso ricordo, anche da cinquantamila; la somma venne ripartita in ragione del cinquanta per cento a quelli di Montespaccato, che avevano in custodia l'ostaggio, e del cinquanta per cento a noi, ognuno dei due gruppi, doveva detrarre dalla propria parte la "stecca", rispettivamente, per il basista **Enrico** e per il telefonista. Le quote spettanti a ciascun gruppo, si ridussero del dodici per cento, costo del cambio delle banconote in franchi svizzeri, effettuato da **Salvatore MIRABELLA**, milanese, amico del **MONTEGRANDE**. Il **MIRABELLA**, facendo parte della banda di **Francis TURATELLO**, inserito nel giro delle bische clandestine, aveva per tale ragione frequenti contatti con esponenti del mondo imprenditoriale milanese e dunque notevole disponibilita' di denaro, sicche' era la persona piu' indicata per l'operazione di pulitura dei soldi provento del sequestro. Si trattava, peraltro, di personaggio alquanto pericoloso: girava sempre con una bomba a mano e la pistola in tasca. Debbo ancora aggiungere che **Enzo MASTROPIETRO**, il quale aveva partecipato alla preparazione del sequestro, non pote' partecipare pero' all'esecuzione in quanto poco prima era stato arrestato. Cio' nonostante, venne a lui riservata una quota di lire venti milioni e una quota di lire quindici milioni venne riservata ad **Enrico DE PEDIS**, il quale come ho gia' detto era anch'egli detenuto, in considerazione dei suoi stretti rapporti con **Franco GIUSEPPUCCI**. Tali ultime due quote gravarono su noi che avevamo eseguito il sequestro e non su quelli di Montespaccato>>.

<<Il prezzo del riscatto era stato inizialmente fissato in dieci miliardi di lire. Si era tenuto conto a tal fine delle seguenti circostanze riferiteci dal basista **Enrico**: i **GRAZIOLI** gia' mugnai del Papa, proprietari di tenute agricole, nei pressi della Salaria, dovevano disporre di notevole liquidita' avendo subito un esproprio o comunque per aver consentito il passaggio dell'autostrada su terreni di loro proprieta'; la famiglia era inoltre imparentata con i **PERONE**, editori, tra l'altro di uno dei quotidiani cittadini non ricordo se il "Messaggero" o il "Tempo". Successivamente si erano ridotte gradualmente le pretese sino ad arrivare ai due miliardi pagati>>.

<<L'ostaggio non venne mai rilasciato, sebbene al momento del pagamento del riscatto fosse ancora in vita. A tal proposito debbo dire che la famiglia, prima di effettuare il pagamento, era stata rassicurata, circa l'esistenza in vita del congiunto, tramite fotografie di tipo "Polaroid", del duca con il giornale in mano onde certificare la data. La morte avvenne successivamente al pagamento del riscatto. Il gruppo di Montespaccato ci informo' del fatto che l'ostaggio aveva visto in faccia uno dei carcerieri di tal che ci fu detto che non si poteva fare a meno di ucciderlo. A questa decisione, la quale non fu nostra, non ci opponemmo, in quanto l'individuazione dei complici poteva significare anche la nostra individuazione. Pertanto il **MONTEGRANDE** e compagni diedero corso all'esecuzione alla quale non partecipammo>>.

<<Nulla sono in grado di riferire di preciso circa le modalita' esecutive dell'omicidio. So soltanto che il fatto e' avvenuto nel napoletano, dove l'ostaggio era stato trasferito in una casa di campagna appartenente a familiari di persone del gruppo di Montespaccato, in quanto anche la seconda "prigione" era diventata insicura, per il protrarsi della durata del sequestro. So altresi' che il cadavere venne sepolto, ma non sono in grado di dire dove>>.

Nel successivo interrogatorio del 28.01.93, **Maurizio ABBATINO**, aggiungeva ulteriori particolari:

<<Per quanto concerne il sequestro **GRAZIOLI**, confermo tutte le mie precedenti dichiarazioni e la mia disponibilita', ove cio' sia ancora possibile, ad individuare l'appartamento dove il **GRAZIOLI** era stato tenuto al momento in cui dovemmo intervenire per gli spostamenti ed i turni di vigilanza, allorche' i tempi del sequestro si prolungarono oltre le iniziali previsioni. Non sono in grado di dire dove il sequestrato fosse stato custodito in precedenza e dove venne successivamente spostato nel napoletano. La custodia competeva, infatti, secondo gli accordi, esclusivamente al gruppo di **Antonio MONTEGRANDE**. Non sono neppure in grado di dire se oltre alle persone indicate nei precedenti interrogatori **MONTEGRANDE** si sia avvalso, allo scopo, di altri. Posso pero' dire che, all'epoca, **"Angelo"**, detto anche "**faccia d'angelo**" - proprietario a quei tempi di una Mercedes di colore blu e assiduo frequentatore di bische clandestine - a sua volta, operava insieme ad **Amleto FABIANI**, **Massimo BARBIERI, Manlio VITALE, Roberto DE CONCILIIS**, detto "il succhia", **MESCHINO Marco**, i fratelli **MORESCHINI** e **Sergio CAPRIOLI** nel campo degli stupefacenti e delle rapine>>.

Spontaneamente l'imputato dichiara: <<Ricordo ora che la persona soprannominata **"Bobo"**, amica del **PARADISI**, implicata nel sequestro **GRAZIOLI** si chiama **Carlo OLIARO**>>.

<<Non ricordo il nome del telefonista, ne' sono in grado di aggiungere altri particolari rispetto a quelli gia' riferiti, per la sua identificazione. Si trattava di un uomo sulla quarantina, alto circa m. 1,75, biondo rossastro, stempiato, viso rotondo, occhi chiari, incarnato chiaro, senza barba ne' baffi; di corporatura normale, sul robusto; parlava in perfetto italiano con leggera cadenza settentrionale e timbro di voce squillante, un poco effeminato; vestiva elegantemente e quando mi capito' di andare a casa sua mi ricevette indossando una vestaglia di seta su una camicia. Dell'appartamento, dove mi sono sempre recato in compagnia di altre persone - egli era inizialmente in contatto con **Giorgio PARADISI** e con **Carlo OLIARO**, forse anche con **Franco GIUSEPPUCCI** - ho visto solo la stanza nella quale ci riceveva: un salotto elegantemente arredato, con mobili antichi o comunque in stile, dove predominava il verde - azzurro del velluto. La casa si trovava nella zona di un mercato del quartiere San Paolo, tra Lungotevere degli Inventori e via Cardano. La piazzetta del mercato era alberata e con i chioschi. Ricordo con precisione che la casa era collocata ad angolo ed una facciata era prospiciente al mercato. L'appartamento si trovava al secondo o al terzo piano e la finestra del salotto di cui ho detto guardava sul mercato stesso. Il portone di ingresso che dava sulle scale, che mi sembra fosse in ferro e vetro, era sulla strada. La persona della quale sto parlando era inserita negli ambienti dei ricettatori; denotava una certa esperienza nella gestione delle trattative: era stata sua l'idea di usare un codice per mettersi in contatto con i familiari del **GRAZIOLI**, cioe' una parola d'ordine che mi sembra fosse "aquila nera"; come pure sua era stata l'idea di far pubblicare ai familiari degli annunci sul giornale, pure essi in codice; pure in codice, cioe' con le parole "leone rosso", vennero siglati i messaggi lasciati dietro i cartelli autostradali che conducevano al luogo dove ci venne lanciata la borsa contenente i soldi del riscatto.

<<I contatti telefonici venivano tenuti autonomamente dalla persona di cui sto parlando, la quale si spostava molto, anche fuori Roma, per telefonare. Talvolta, ad eccezione di **Franco GIUSEPPUCCI** - questi teneva rapporti tramite il gestore di sale corse di Ostia, a nome **Enrico**, con il figlio del **GRAZIOLI**, quindi evitava accuratamente di accompagnare il

telefonista - lo accompagnavamo a turno un po' tutti, ma specialmente il **PARADISI** e l'**OLIARO**, ad effettuare le telefonate; pertanto potei constatare che il telefonista aveva cura di parlare al telefono con in bocca una pallina da ping-pong per camuffare la voce.
<<Ho gia' detto che altri messaggi alla famiglia furono redatti ritagliando lettere di giornali e rincollandole in modo da comporre le frasi. Ricordo, peraltro, che qualche messaggio scritto venne redatto con una macchina da scrivere piuttosto grossolana, tipo giocattolo, di proprieta' del telefonista, il quale se ne disfece, gettandola nel Tevere. Il ricorso a tale tipo di macchina da scrivere si riteneva garantisse maggiormente l'anonimato della scrittura.
<<Non vi era un "postino", per recapitare i messaggi, vi provvedevamo, volta a volta, piu' o meno tutti, meno ovviamente il gruppo di **MONTEGRANDE**. Poiche' i messaggi dovevano essere sistemati in luoghi noti al telefonista, perche' questi potesse indicare il punto dove il messaggio si sarebbe dovuto trovare, necessariamente i contatti con il telefonista dovevano essere pressoche' quotidiani. In particolare, prima si stabiliva dove lasciare il messaggio, il che implicava una preventiva ispezione dei luoghi, dovendosi individuare o il cestino dei rifiuti, o la cabina telefonica, o il bar dove lasciarlo; dopo se ne doveva informare il telefonista perche' sapesse dove indirizzare i destinatari. Talvolta il telefonista, previo accordo con noi, dava delle indicazioni inesatte, in maniera che trovandoci sul posto potessimo verificare se e chi, ma soprattutto in compagnia di chi, il destinatario si sarebbe recato a ritirare il messaggio che non era pero' stato collocato: si facevano cioe' delle prove.
<<Le indicazioni delle utenze telefoniche alle quali chiamare ai fini delle trattative, le ricevemmo in parte dall'ostaggio appositamente interrogato allorche' serviva un'utenza piu' sicura rispetto a quelle di cui disponevamo inizialmente, le quali ci erano state fornite dal basista **Enrico**. Dal sequestrato, peraltro, ricevevamo anche - di solito indirettamente, attraverso il **MONTEGRANDE** - le indicazioni che i familiari richiedevano su circostanze solo a lui note, per essere sicuri che chi telefonava fossero i sequestratori. Ricordo che in un paio di occasioni inviammo delle foto del **GRAZIOLI** ai familiari per dimostrarne l'esistenza in vita. In una occasione, poco prima del pagamento del riscatto, anche per attuare una specie di depistaggio, dal momento che gia' il sequestrato era stato spostato nel napoletano, venne acquistato da qualcuno di noi un giornale in Toscana, dopodiche' io stesso, in compagnia di **Renzo DANESI** che scatto' materialmente la foto, mi recai nel napoletano, rientrando con la foto a Roma in giornata.
<<La scelta di acquistare il giornale in Toscana, fu suggerita dal fatto che in quel momento, in tale regione, operassero nel settore dei sequestri delle bande di sardi.
<<Non ricordo, per esserci stato una sola volta e con grande premura, in compagnia oltre che di **Renzo DANESI** anche di **Antonio MONTEGRANDE**, il quale conosceva il luogo, dove si trovasse la "prigione" del **GRAZIOLI**, ricordo soltanto che si trattava di una casa in campagna, che capii appartenere a dei parenti di qualcuno del gruppo di **MONTEGRANDE**. Quando dico nel napoletano, intendo riferirmi all'intera parte della Campania tra Napoli e Benevento>>.

In prospettiva di sintesi - qui richiamati, per i riscontri da essi condotti ad emersione delle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, il Processo verbale di ricezione di denuncia resa da NANNI Luigi ai Carabinieri della Stazione di Roma-Settebagni in data 07.11.77; i Rilievi tecnici eseguiti dai Carabinieri del Nucleo investigativo in data 07.11.77; il Rapporto n. 3489/17 "P" redatto dai Carabinieri del Nucleo investigativo in data 25.11.77; il Rapporto n. 3489/2-153 "P" redatto dai Carabinieri del Nucleo investigativo in data 14.04.78; il Rapporto n. 3489/2-175 "P" redatto dai Carabinieri del Nucleo investigativo in data 14.01.79 - va innanzitutto evidenziato come il sequestro del duca **Massimiliano GRAZIOLI**, come d'altra parte ogni sequestro di persona, avesse richiesto l'apporto di una articolata organizzazione, con basisti, rapitori, custodi, postini, telefonisti e riciclatori.

A tal riguardo, ove si escludano coloro che provvidero alla custodia dell'ostaggio ed il telefonista, nonché il **MIRABELLA**, cui venne commissionato il riciclaggio del riscatto,

Maurizio ABBATINO disegna, con lucida precisione, il nucleo originario dell'associazione.

Va anche evidenziato come **Maurizio ABBATINO** riferisca una serie di particolari noti soltanto a chi abbia preso parte attiva, in posizione tuttaltro che marginale, alla vicenda.

Il duca **GRAZIOLI**, al momento del sequestro, viaggiava a bordo della propria BMW 320 di colore grigio metallizzato. Il fatto venne perpetrato in località "Torretta" in via della Marcigliana.

L'auto del rapito venne fatta fermare di traverso in mezzo alla strada. **NANNI Luigi**, direttore dell'azienda agricola della Marcigliana, notò due persone che tenevano il **GRAZIOLI**, portandolo fuori dall'auto, una per le braccia ed una per le gambe. Lo stesso **NANNI** venne fatto scendere dall'auto, una Fiat 126, da altri due individui travisati, dei quali uno armato di pistola ed uno di mitra corto, che parlavano in <<romanesco vero>>.

Sentì le due auto che aveva visto, cioè quella del duca e quella dei sequestratori, (di quella che aveva fermato il **GRAZIOLI** ricorda solo che era di colore scuro), partire a forte velocità e, dopo, ancora sdraiato a terra dove lo avevano costretto i criminali, il rumore di una terza auto che si allontanava.

Non potette utilizzare la propria auto perchè i malviventi gli avevano tolto le chiavi da lui lasciate nel quadro.

L'auto del **GRAZIOLI** venne poi ritrovata dalla Squadra mobile romana sulla via Salaria, all'altezza del civico 875.

Per quanto attiene ai contatti telefonici con la famiglia, per come emerge dal rapporto all'epoca redatto dai Carabinieri, l'apparecchiatura di blocco disposta dalla SIP non funzionò perchè le telefonate provenivano in teleselezione da altro distretto.

L'interlocutore telefonico si esprimeva talvolta con accento romanesco, tal'altra senza alcuna inflessione dialettale o simulava un accento siciliano.

Dagli atti risulta inoltre che la famiglia **GRAZIOLI** ricevette numerose lettere scritte a macchina, una delle quali sicuramente scritta impiegando una macchina da scrivere giocattolo (presumibilmente marca "Lilliput"), la stessa usata in occasione del sequestro **GIANSANTI**.

Le telefonate inizialmente chiesero un riscatto di 10 miliardi, scesi poi a 5 ed a 3 miliardi ed infine a 1 miliardo e mezzo, ma non c'è la prova, atteso l'ambiguo comportamento tenuto dal figlio del sequestrato durante tutto il corso del sequestro, sia stata questa la cifra effettivamente pagata.

Il primo messaggio venne lasciato il 3 gennaio 1978 a fianco di Castel Sant'Angelo con allegate due foto polaroid; in una di queste il rapito è ritratto con in mano una copia del quotidiano "La Nazione".

Il 06.01.1978, alle ore 15.10, venne fissato un appuntamento al bar "Brasile", dove **Giulio GRAZIOLI**, dopo aver cercato inutilmente un messaggio dei rapitori, se ne va perdendo una telefonata giunta dopo il suo allontanamento. Lo stesso giorno, alle ore 16.50, l'appuntamento viene rinnovato alla libreria sotto casa del **GRAZIOLI**, ma senza alcun esito.

L'8 febbraio, viene segnalato un messaggio nei sottopassaggi di largo Chigi, senza alcun esito.

L'11 febbraio il figlio del **GRAZIOLI**, viene invece fatto andare in piazza Cavour per prendere un messaggio all'interno della cabina automatica per foto, messaggio composto con lettere ritagliate, che lo invia a Fiumicino. Qui viene trovato un altro messaggio in un cestino dei rifiuti che lo fa recare al primo motel sull'autostrada Roma Firenze, ma all'appuntamento non si presenta nessuno.

E' in occasione di questo appuntamento che al **Giulio GRAZIOLI**, viene rinfacciato di essere stato seguito da cinque macchine dei Carabinieri.

Il 21.02.1978 viene fissato un nuovo appuntamento allo Chalet Europa, anche questo a vuoto.

Il 02.03.1978 viene infine fissato un nuovo appuntamento alla stazione di Castel Fusano, ma anche in questo caso nessun messaggio viene rinvenuto e nessuno si presenta all'appuntamento.

Il 04.03.1978, sull'autostrada Roma Civitavecchia, al chilometro 20 in direzione Civitavecchia, in corrispondenza di un cavalcavia sulla S.P. per Ceri, viene effettuato il pagamento del riscatto.

Successivamente il **Giulio GRAZIOLI** dichiarerà di aver ricevuto, in data 3 marzo una telefonata nell'ufficio di **BERARDI Umberto** con la quale gli si chiedeva il motivo per cui non fosse andato all'appuntamento la sera precedente.

Il **GRAZIOLI**, che aveva simulato di depositare il denaro del riscatto in banca, ma lo aveva trattenuto in casa, chiedeva di essere chiamato all'utenza installata in un appartamento di **GIURA Fabrizio**, in quel periodo assente, del quale egli però aveva le chiavi. Di questa telefonata egli non aveva avvertito i Carabinieri.

Alle 18.30 gli era giunta la telefonata con la quale gli veniva detto di andare alla fermata della metropolitana "Magliana", dove, in un cestino dei rifiuti, avrebbe trovato un messaggio.

Il testo di quest'ultimo lo invitava a salire a bordo di una VW Golf di colore bianco, parcheggiata poco distante e che, all'esito della vicenda, risulterà già notata dai Carabinieri, all'ultimo appuntamento mancato, parcheggiata non nei pressi della stazione di Castel Fusano, ma di quella denominata "Stella Polare".

Per successivi messaggi veniva inviato allo stabilimento Kursaal sulla C.Colombo, poi al chilometro 17 dell'autostrada Roma Civitavecchia ed infine al suddetto chilometro 20 dove, dalla strada sottostante il cavalcavia, tre persone avevano urlato le parole d'ordine convenute ricevendo il lancio della borsa (marca Invicta di nylon bianco trasparente con disegnini verdi blu e arancione e i manici blu) contenente il riscatto.

I Carabinieri, all'epoca, denunciarono **GiUSEPPUCCI**, **NATTI**, **PELLINI** con rapporto della 3^ sezione R.O. di Roma del 14.01.1978 e **VALSANIA**, **CORNI FERRARI**, **SANTARELLI**, **NIEDDU**, **GIUSEPPUCCI**, **NATTI**, (gli ultimi due anche per il sequestro **GIANSANTI**) con rapporto della 2^ sezione R.O., sempre di Roma e sempre datato 14.01.1978.

Le denunce nei confronti del **NATTI** e del **GIUSEPPUCCI** sembrano trovare elementi concreti di riscontro nelle dichiarazioni del **GIANSANTI** che, successivamente alla liberazione, fornì una sufficientemente dettagliata descrizione di uno dei suoi carcerieri, che parrebbe corrispondere al **NATTI**, mentre per il **GIUSEPPUCCI** lo stesso sequestrato ebbe a riferire di un altro dei carcerieri che aveva un difetto all'occhio sinistro. In effetti il sunnominato **GIUSEPPUCCI** aveva un occhio di vetro al posto dell'occhio sinistro, conseguenza di un incidente stradale.

Per quanto riguarda i rinvenimenti di banconote da lire 100.000 provenienti dal riscatto, avvenuti praticamente in tutta Italia, nessun elemento sembra possa collegarli ad elementi malavitosi noti, tranne che nel caso del sequestro di tre banconote operato nei confronti di **Roberto FITTIRILLO**, il quale, nell'occasione, era in compagnia di **Franco GIUSEPPUCCI** e di **Vittorio CARNOVALE [**Cfr. Rapporto n.16102/8^ Sq.Mob., del 18.04.89**]**.

Emerge comunque un ulteriore dato interessante: in un versamento effettuato in una banca di Sava (TA) da tale **PICCHIERRI GIUMENTARO Anna**, nata a Sava (TA) il 04.01.1944, residente a Basilea (CH), vennero rinvenute ben 18 banconote provenienti dal sequestro in parola e che parrebbe, per le risultanze degli accertamenti fatti all'epoca, fossero state acquistate presso una banca di Basilea. Inoltre in un altro dei rinvenimenti, effettuato a

carico di tale **GENOLI Maria Teresa**, nata a Lanfada (SO) il 21.03.1948, ma residente a Losone (CH), risultò che la banconota proveniva da una banca di Losone.

I puntuali riscontri che trovano le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO** rispetto a questa particolare vicenda, militano per la piena credibilità del <<collaboratore>> in ordine anche alla struttura associativa primordiale che egli delinea.

2.7. Per quanto attiene alle conseguenze del ritorno in libertà di **Nicolino SELIS** sulle future vicende dell'organizzazione, rivestono fondamentale interesse le dichiarazioni di **Antonio MANCINI** di cui all'interrogatorio del 29.04.94. Questi, dopo aver chiarito che, <<... nel 1975 - 76, il Carcere di Regina Coeli era "una baraonda", nel senso che non vi erano cancelli ed erano, quindi, possibili contatti tra tutti i detenuti, senza particolari controlli>> - circostanza di grande rilevanza, dal momento che proprio <<Questa situazione carceraria, del tutto particolare, consentiva contatti senza problemi sia all'interno sia con gli ambienti esterni al carcere, agevolati talvolta anche dalle "guardie": ecco, pertanto, come, sia pure dall'interno del carcere, si riusci' a dar vita all'organizzazione di cui parlo>> - ha riferito: <<Dopo il mio trasferimento da Regina Coeli al Carcere di Pescara, per altro, l'organizzazione alla quale era stata data vita, ricevette, ma non sono in grado di dire da chi, il suo primo incarico: l'eliminazione di tal **TRIPODI**, proprio all'interno del carcere di Regina Coeli. I mandanti dell'omicidio, che doveva essere commesso da **Nicolino SELIS**, da **Edoardo TOSCANO** e da **Amleto FABIANI**, avevano procurato che una pistola fosse recapitata nel carcere; materialmente l'arma era stata fatta pervenire al **FABIANI**; l'omicidio, che sarebbe stato senz'altro commesso, tuttavia, non avvenne, in quanto, inspiegabilmente, il **TRIPODI** era stato trasferito improvvisamente ad altro Istituto>>; infine, ha asseverato i seguenti fatti:

<<Mentre ero detenuto a Pescara mi fu fatta pervenire la notizia che era in atto un progetto di evasione da Regina Coeli e che, pertanto, sarebbe stato opportuno che io facessi rientro presso tale Istituto, per far parte del gruppo di coloro che dovevano evadere.

<<Le notizie di questo tipo allora filtravano agevolmente, in primo luogo perche' non vi era la censura, o, comunque, questa era molto blanda; in secondo luogo perche' ci si esprimeva in gergo, con telegrammi del tipo: "a giorni deve arrivare l'avv. Bellignani", incomprensibile ai non affiliati, ma che significava, appunto che si poteva scappare.

<<Per quanto io avessi fatto tutti i possibili tentativi per ottenere il trasferimento, questi andarono a vuoto, sicche' la fuga avvenne, ma io non potei partecipare all'evasione.

<<Del gruppo di quella che poi sarebbe stata la Banda della Magliana riuscirono ad evadere **Edoardo TOSCANO**, **Nicolino SELIS**, **Giuseppe MAGLIOLO** e **Walter GOBBETTI** detto "Piedone". Non ricordo chi altro riusci' ad evadere, ma certamente non evasero altri del gruppo che a me interessava.

<<Questa evasione fu un passo importantissimo per la realizzazione del progetto di costituzione dell'organizzazione della quale ho parlato all'inizio del presente interrogatorio.

<<Se non erro, proprio subito dopo l'evasione, vi fu un incontro tra le persone suddette e che avevano beneficiato dell'evasione, nonche' **Franco GIUSEPPUCCI**, **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI** e forse altri, ma non sono in grado di essere preciso al riguardo, con **Raffaele CUTOLO**, all'epoca anche egli latitante, a Fiuggi.

<<Non sono in grado di dire quali furono le modalita' precise dell'incontro, in quanto, per ovvi motivi, non vi potei prendere parte, tuttavia, proprio per il ruolo di costitutore dell'organizzazione romana, ne ero stato messo al corrente.

<<Lo scopo dell'incontro con **Raffaele CUTOLO** era quello di trovare, tra i rispettivi gruppi, romano e cutoliano, una strategia compatibile con gli scopi di entrambi.

<<Per il fatto di essere stato all'epoca, detenuto non sono in grado di fornire notizie di prima mano sugli sviluppi che ebbero le intese raggiunte, salvo il fatto di essere stato informato, preventivamente, di omicidi che avrebbero visto protagonisti anche esponenti del gruppo

romano e funzionali all'organizzazione cutoliana, come, ad esempio, di un omicidio, commesso sull'autostrada Roma-Napoli, di cui oltre agli amici romani mi parlo' anche **Carlo BINO**, persona molto vicina, all'epoca, a **Raffaele CUTOLO**.-

Queste dichiarazioni trovano inequivoche e puntuali conferme in atti.

In particolare.

Maurizio ABBATINO, nel citato interrogatorio del 25.11.92, così descrive gli avvenimenti ai quali accenna il **MANCINI**:

<<La conoscenza di **Nicolino SELIS** avvenne anche essa attraverso **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale ce lo presento'. Contemporaneamente conoscemmo anche **Raffaele CUTOLO**, il quale in quel periodo, per come ci disse il **SELIS**, era latitante a seguito di una evasione dall'O.P.G. Sant'Eframo di Napoli e avrebbe dovuto regolare dei conti. L'incontro con il **CUTOLO** avvenne in un albergo all'ingresso di Fiuggi, dove questi disponeva di un intero piano, per se' ed i propri guardaspalle.

Le circostanze de quibus trovano puntuale riscontro, oltre che nelle dichiarazioni di **Pasquale D'AMICO** al G.I. Imposimato, di cui all'interrogatorio in data 5.11.1983, anche in precise asseverazioni di **Raffaele CUTOLO**, di cui all'interrogatorio reso l'11.12.93. Questi, infatti, pur avendo dichiarato: <<Voglio, per il momento, avvalermi della facolta' di non rispondere su quanto a mia conoscenza in ordine alle vicende della criminalita' organizzata a Roma>> ha ammesso, tuttavia, una serie di rapporti con l'organizzazione de qua agitur, attraverso, appunto, **Nicolino SELIS**, così da chiarire appieno, in conformità con quanto dichiarato da **Maurizio ABBATINO** e da **Antonio MANCINI**, la reale natura dei suoi rapporti con lo stesso **SELIS**:

<<Sono detenuto, quasi ininterrottamente, dal 24 febbraio 1963.

<<Durante la mia detenzione, presso il Centro clinico del carcere di Poggioreale, ho conosciuto **Nicolino SELIS**, il quale era anch'egli detenuto presso tale Centro Clinico.

<<Successivamente, ho rincontrato il **SELIS** presso l'O.P.G. di Aversa.

<<Dato il tempo trascorso e la lunga carcerazione patita, non sono in grado di collocare temporalmente la data della nostra conoscenza ed i periodi di nostra comune detenzione: essi sono agevolmente riscontrabili, tuttavia, attraverso un controllo delle rispettive carcerazioni ed internamenti.

<<**Nicolino SELIS** divenne subito amico mio. Egli aveva grande influenza negli ambienti malavitosi romani, dove era considerato un capo.

<<Rispetto ai miei tanti amici, di **Nicolino SELIS** mi fidavo cecamente, allo stesso modo di come mi fidavo di **Enzo CASILLO**.

<<Dopo il mio rumoroso allontanamento dall'O.P.G. di Aversa, avvenuto il 5 febbraio 1978, **Nicolino SELIS** venne da me fatto contattare ed invitato a raggiungermi ad Albanella, dove mi ero rifugiato, nell'immediatezza dell'allontanamento, in una masseria che avevo fatto prendere da **Giuseppe LETTIERI**.

<<Da quel momento, **Nicolino SELIS** divenne il mio capozona su Roma.

<<Successivamente, dopo il nostro incontro ad Albanella, rividi **Nicolino SELIS** altre sei o sette volte, a Fiuggi, a Roma, in un appartamento che mi diceva essere il suo, da Sebastanelli a Fiumicino in compagnia di **Franco GIUSEPPUCCI**, detto "er Negro, ed un paio di volte ancora ad Albanella.

<<In occasione di nostri incontri, sia a Fiuggi, sia a Roma che ad Albanella, **Nicolino SELIS** veniva accompagnato da suoi uomini, di cui non sono in grado di indicare il nome. Ricordo, per altro, oltre al **GIUSEPPUCCI**, anche tal **Angioletto AMICI**.-

<<Mentre mi trovavo ad Albanella, durante il sequestro dell'On. **MORO**, convocai l'avv. **Francesco GANGEMI**, allora mio difensore di fiducia, e, successivamente anche mio compare d'anello, per discutere con lui di questioni attinenti alla mia posizione processuale.

<<L'avvocato venne, accompagnato da **Enzo CASILLO** e, nella circostanza, mi sembra fosse presente anche **Pasquale D'AMICO** detto "'u Cartonaro", ma potrebbe essere che fosse presente non a questo primo ma al secondo incontro, di cui parlero' tra poco.
<<Nella medesima occasione - e il riscontro di quanto dico puo' rinvenirsi nella registrazione dell'interrogatorio reso in dibattimento di primo grado per il sequestro Cirillo dallo stesso avv. **Francesco GANGEMI** - questi mi sollecito' ad attivarmi per salvare l'On. **MORO**.
<<La cosa, per la verita' non mi interessava molto, poiche', al di la' del gran discutere sui miei rapporti con i politici, se per un verso e' vero che ho convogliato su alcuni personaggi cospicue quantita' di voti, e me ne rammarico, per altro verso non ho avuto mai con i politici rapporti diretti: chi se ne occupava, finendo per coinvolgermi era **Enzo CASILLO**.
<<Proprio per l'amicizia, che nulla aveva di malavitoso, con l'avvocato **GANGEMI**, comunque, mi attivai, incontrando, allo scopo di avere qualche utile informazione, **Nicolino SELIS** che poteva acquisirne su Roma.
<<Ebbi anche occasione di incontrarmi, da Bastianelli a Fiumicino, con **Franco GIUSEPPUCCI** - presenti, oltre ad amici del Giuseppucci, ma di cui non conosco il nome, anche **Enzo CASILLO** e **Alfonso ROSANOVA** - e gli chiesi di interessarsi della prigione di **Aldo MORO**; **GIUSEPPUCCI** mi disse che era sufficiente che se ne occupasse **Nicolino SELIS**.
<<Qualche giorno dopo, sette o otto, **Nicolino SELIS** mi fece sapere che aveva grande urgenza di vedermi: nell'incontro che ne segui', il **SELIS** mi riferi' che, del tutto casualmente, era venuto a conoscere la collocazione del covo nel quale era tenuto sequestrato **Aldo MORO**. A dire di **Nicolino SELIS**, la prigione del parlamentare democristiano si trovava nei pressi di un appartamento che egli teneva come nascondiglio per eventuali latitanze.
<<Appresa tale circostanza, la quale costituiva la premessa perche' potessi utilmente attivarmi, ne informai l'avv. **Francesco GANGEMI**, al quale chiesi, tuttavia, di procurarmi il contatto con qualche autorevole personalita' politica, ponendo, per l'appunto, questa condizione per il mio interessamento.
<<L'avv. **GANGEMI**, da parte sua, mi fece sapere che la condizione da me posta non era stata accettata, sicche', per me, la questione poteva considerarsi chiusa.
<<Nello stesso torno di tempo, sempre ad Albanella, venne a trovarmi **Enzo CASILLO**. Questi, che come ho detto era in stretto rapporto con vari politici di fama nazionale, mi apparve molto preoccupato, allorche' mi chiese se mi stavo interessando ancora al sequestro dell'On. **Aldo MORO**. Capii la ragione della sua preoccupazione allorche' mi disse che i suoi referenti politici gli avevano chiaramente detto che mi dovevo fare gli affari miei e non mettere il naso in quella vicenda. In tal modo, peraltro, ebbi la conferma che l'avv. **GANGEMI** aveva fatto pervenire il mio messaggio.
<<Alcuni giorni prima dell'uccisione di **Aldo MORO**, **Nicolino SELIS** trascorse due giorni ospite da me ad Albanella. Nell'occasione, a mo' di battuta, dissi al **SELIS stesso**, in presenza di **Giuseppe LETTIERI**, "insomma decidetevi, o Moro lo liberate o lo fate eliminare, perche' Giuseppe non ne puo' piu' di sentire parlare, in televisione, del sequestro!": ovviamente, ne' **Nicolino SELIS**, ne' io, potevamo piu' far qualcosa per la liberazione di **MORO**. Tuttavia, essendo stato l'On. **Aldo MORO** ucciso un paio di giorni dopo, il **LETTIERI**, persona sommamente ingenua, mi vide per quel fatto persona potentissima.
<<Il povero **LETTIERI** e' stato ucciso e cio' e' avvenuto perche' egli mi aveva ospitato, anche se non sapeva chi fossi, conoscendomi come "'u Professore": egli non era depositario di alcun segreto, ne' era in grado di poter dire, ne' l'avrebbe, per altro, mai detto, con chi mi fossi incontrato ad Albanella...

<<... Sono convinto che **Nicolino SELIS** non avesse messo a parte i suoi amici del nostro "patto segreto", cioe' del fatto che egli fosse mio "capozona" a Roma.-
<<**MAGLIOLO**, detto "'o Killer", non faceva parte della N.C.O., era in buoni rapporti con **Nicolino SELIS**...-.

Aggiunge, infine, **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.11.1992:
<<Non ricordo con precisione se immediatamente prima, ma probabilmente subito dopo tale incontro **[**l'incontro di Fiuggi, n.d.r.**]**, il **CUTOLO** ci chiese di far sparire una Bmw 733, verde metallizzata, con l'interno completamente macchiato di sangue, arrivata a Roma dal napoletano. L'auto, da me scortata fino al bar "Ciampini", venne li' presa in consegna da **Franco GIUSEPPUCCI** e da **Renzo DANESI**, che la portarono ad uno "sfascio" che io non conosco per farla demolire. Si tratto' di un favore ai napoletani - si trattava di un'auto piuttosto rara a quell'epoca, dunque facilmente riconoscibile, e pertanto era sconsigliabile rivolgersi a qualche demolitore napoletano - favore che costituiva la premessa di un legame con la N.C.O.: da **Nicolino SELIS**, apprendemmo, peraltro, che a bordo di quell'auto, il **CUTOLO** personalmente aveva ammazzato due persone - una delle quali un costruttore - i cui cadaveri erano poi stati gettati in mare.

3. **Terreno operativo privilegiato della "banda" che si andava progressivamente costituendo fu, sin dall'inizio, quello della grande distribuzione, sul territorio capitolino, degli stupefacenti**.

Nell'interrogatorio reso il 23 maggio 1994, **Antonio MANCINI** ha fornito molteplici precisazioni, relative ad organigrammi e modus operandi dell'associazione progettata con il **SELIS**, le quali confortano appieno la prospettazione accusatoria:
<<All'esterno del carcere, io, **Nicolino SELIS** e **Giuseppe MAGLIOLO** potevamo contare su un gruppo composto da **Fabrizio SELIS**, **Libero MANCONE**, **Fulvio LUCIOLI**, i fratelli **Vittorio** e **Carlo GABRIELLI**, un certo "**Scarafone**" - persona deceduta in un conflitto a fuoco con i carabinieri di Acilia, nei pressi di Ponte Ladrone - **Giovanni GIRLANDO**, **Massimo DE ANGELIS**, tal "**Picchio**" - un ragazzo di Acilia, di cognome **SEMERIA** o simile, al momento non lo ricordo - il "**Capoccione**" - di cui non ricordo il cognome, uomo di **GIRLANDO** - **Roberto FRABETTI**, il quale era lo "chauffeur" di **MANCONE**, **Giuseppe CARNOVALE** detto il "**Tronco**", **Bruno TOSONI**.
<<La droga del gruppo era detenuta da tal "**Sciacallo**", di nome **Franco**, ma di cui non ricordo il cognome, che la deteneva nella casa in cui venne detenuto, durante il sequestro di cui fu vittima ad opera dell'organizzazione, **Paolo ALEANDRI**.
<<Lo "**Sciacallo**" abitò in quella casa fino a che, dopo la sua scarcerazione, non vi andò ad abitare **Massimo DE ANGELIS**...
<<... Il coordinamento del gruppo di **SELIS** e **MAGLIOLO** era tenuto da **Edoardo TOSCANO**, il quale controllava anche il Tufello e Val Melaina. In proposito, per chiarezza, devo dire che **TOSCANO**, pur non essendo un vero e proprio capo, era, però, la persona alla quale chi voleva approvigionarsi della droga e commerciarla era tenuta necessariamente a rivolgersi, sia perché nostro referente esterno aveva le entrature per l'approvigionamento, sia perché, essendo noi ben presto divenuti il "gruppo forte", non era consentito prescindere dal nostro consenso.
<<Il sistema funzionava in questo modo: costituito il gruppo ed avute le entrature per l'approvigionamento della droga, si prendeva contatto con coloro, come ad esempio avvenne con il **CANEPINI**, i quali in qualche modo operavano nel settore; si faceva loro una proposta che non potevano rifiutare, di prendere la droga da o tramite noi, di tal che, accettando, entravano automaticamente a far parte del nostro gruppo. Nessuno si rifiutò mai di accedere alle nostre proposte, in quanto se fosse accaduto il riluttante era un uomo morto.
<<Chi tentò di opporre un rifiuto fu **Claudio GIORDANI**, amico di **Claudio VANNICOLA**, del quale venne decisa l'uccisione; il "**Celletta**" (cioè **Claudio**

GIORDANI, n.d.r.), comunque, prima che lo uccidessimo, tornò sulla sua decisione ed entrò a far parte del gruppo.
<<Del gruppo del Tufello e Val Melaina facevano parte **Roberto FITTIRILLO**, **Giovanni CAMPOLATTANO**, i tre fratelli **GIORDANI** (detti "**Sandroni**"), ma non **Carlo GIORDANI**, che non fece mai parte dell'associazione.
<<Quando io uscii di prigione, in licenza, nel 1979, trovai all'esterno una situazione già strutturata: **TOSCANO** era riuscito a istituire collegamenti operativi con il gruppo di **Franco GIUSEPPUCCI**, del quale facevano parte **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI**, **Enzo DANESI**, **Giovanni PICONI**, **Enzo** e **Marcello MASTROPIETRO**, **Emidio CASTELLETTI**, **Roberto GIUSTI**, nonché **Claudio SICILIA** e **Gianfranco SESTILI** che commerciavano la droga presso un deposito, mi sembra di estintori, di **Luciano MOSCIA**, il quale aveva accettato di custodire la droga, in quanto debitore moroso del **COLAFIGLI**.
<<Il gruppo che risultò dall'unificazione di quello di **SELIS** e di quello di **GIUSEPPUCCI** era già molto ampio ed articolato, tale da coprire Acilia-Ostia, il Tufello, la Magliana ed il Trullo; non di meno, **Franco GIUSEPPUCCI** volle allargarsi verso Testaccio, Trastevere e l'Alberone, dove erano operativi **Enrico DE PEDIS**, **Danilo ABBRUCIATI**, **Angelo DE ANGELIS**, **Raffaele PERNASETTI**, **Giorgio PARADISI**, **Massimo CARMINATI**, **Angelo CASSANI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Salvatore SIBIO**, tal **Libero** detto "**Rufetto**", **Peppe SCIMONE**, **Giuseppe DE TOMASI**, **Ernesto DIOTALLEVI**, **Domenico BALDUCCI**, **Enrico NICOLETTI** e un certo "**Barbozzone**"
<<I vari **SCIMONE**, **DE TOMASI**, **DIOTALLEVI**, **BALDUCCI**, **NICOLETTI** e "**Barbozzone**" , costituivano l'anima finanziaria del gruppo del Testaccio, Trastevere e Alberone, attorno al quale giravano anche esponenti dell'eversione nera del tempo, quali i fratelli **BRACCI**, uno dei quali si chiama **Claudio**, mentre dell'altro, che era meno attivo, non ricordo il nome, **Gabriele DE FRANCISCI**, **Egidio GIULIANI**, i fratelli **Giuseppe Valerio** e **Cristiano FIORAVANTI**, che ebbi ospiti in via degli Artificieri, **Alessandro ALIBRANDI** ed altri che non sono in grado di ricordare chi fossero.
<<Gli affari finanziari del gruppo Magliana-Tufello-Ostia-Acilia erano curati da **Alvaro POMPILI** e da **Gianni TRAVAGLINI**.
<<Per conto dell'organizzazione, mio fratello **Giancarlo MANCINI** curava, insieme ad un certo **Santo**, ad un certo "**Casetta**" e a tal "**Massimino"**, il traffico della droga a S. Basilio, Guidonia, Sette Ville e Talenti verso la Bufalotta.
<<A Centocelle, facevano riferimento alla banda **Gianni DI CESARE**, detto "**Ombrellino**", **Giovanni ZEPPIERI**, detto "**Scorpione**", **Mario CERAVOLO**, detto "er **Pagnotta**", tal **Ciro**, tratto in arresto per l'omicidio di uno dei fratelli **ROCCHETTI**, e altri che non ricordo.
Nello stesso interrogatorio, il **MANCINI** ha aggiunto:
<<Già nel 1979, c'eravamo estesi su tutta Roma. L'approvigionamento della droga non era più un problema, considerato il rapporto diretto che si era instaurato, tramite il gruppo di Testaccio - Trastevere - Alberone con i "siciliani", vale a dire con **Stefano BONTADE** e **Pippo CALO'**, cioè con "**Mario**", nome col quale quest'ultimo all'epoca era conosciuto.
<<In particolare, con i "siciliani" erano ben ammanigliati **Danilo ABBRUCIATI**, **Enrico DE PEDIS** ed **Ernesto DIOTALLEVI**.

3.1. **Maurizio ABBATINO**, già dal primo interrogatorio a questo Ufficio il 9.10.92, forniva preziosi elementi per la ricostruzione delle vicende che portarono al consolidamento di rapporti tra gruppi, originariamente disomogenei, della criminalità capitolina ed alla realizzazione del disegno associativo al quale avevano lavorato, all'interno del carcerario **Antonio MANCINI** e **Nicolino SELIS**, elementi i quali si sono arricchiti di particolari, nel corso dei successivi interrogatori, tutti, peraltro, riscontrati, utili per capire

come gli interessi criminali perseguiti dal sodalizio ne catalizzassero, di volta in volta, le aggregazioni e le stratificazioni, ma fossero anche la causa, diretta od indiretta, di repentini conflitti interni e della continua modificazione dei rapporti di forza tra gli associati:
<<Negli anni 1978-1979, unitamente a **Franco GIUSEPPUCCI** (detto il "**Negro**"), **Giovanni PICONI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Emilio CASTELLETTI**, **Renzo DANESI** (detto "**El Caballo**"), **Giorgio PARADISI** e **Marcello COLAFIGLI**, costituivamo una banda dedita inizialmente alle rapine; ben presto, tale attività, alquanto redditizia, ci consentì di passare a "lavorare la cocaina".
<<A seguito dell'accresciuta forza del nostro gruppo, poiché si offriva l'occasione d'allargare i campi d'interesse al settore dell'eroina, attraverso **Franco GIUSEPPUCCI**, venne stabilito un collegamento operativo tra il nostro gruppo e quello di **Nicolino SELIS**, che agiva in Acilia e del quale facevano parte **Fabrizio SELIS**, **Edoardo TOSCANO** (detto "**Operaietto**"), **Fulvio LUCIOLI**, **Giovanni GIRLANDO** (detto "**Gianni il Roscio**" - forse inizialmente detenuto - **Libero MANCONE**, **Vittorio CARNOVALE** (detto il "**Coniglio**") e **Giuseppe CARNOVALE** (detto il "**Tronco**"), nonché **Roberto FRABBETTI** (detto il "**Ciccione**", titolare di una tintoria in Acilia, nei pressi del semaforo). Il rapporto fu cementato dall'omicidio di **Franco NICOLINI** (detto "**Franchino il Criminale**")...-.

Nel già citato interrogatorio del 25.11.92, **Maurizio ABBATINO** spiega le ragioni dell'aggregazione del proprio gruppo con quello di **Nicolino SELIS** ed il progressivo, irresistibile sviluppo dell'organizzazione:
<<Il motivo principale per il quale avvenne l'unione tra il nostro gruppo e quello di **Nicolino SELIS**, va ricercato nel fatto che quest'ultimo, pur vantando considerevoli conoscenze nel mondo della malavita organizzata, disponeva tuttavia di una banda "raccogliticcia". **Gianfranco URBANI**, loro basista per le rapine e anche addentrato nel traffico degli stupefacenti, era all'epoca detenuto, cosi' come **Giovanni GIRLANDO**; **Edoardo TOSCANO**, al quale erano legati i fratelli **Giuseppe e Vittorio CARNEVALE**, suoi cognati, era da poco stato scarcerato; **Libero MANCONE**, tra una rapina ed una estorsione, insieme a **Fulvio LUCIOLI** e **Roberto FRABETTI**, quest'ultimo titolare di una tintoria in Acilia, provvedeva al sostentamento dei detenuti e delle loro famiglie cosi' come **Gianni TRAVAGLINI**, il quale all'epoca gestiva una "stentata" attivita' di commercio d'auto. L'unione con la nostra banda, la quale era molto meglio organizzata ed efficiente, oltre che economicamente piu' solida, consentiva al **SELIS** di sfruttare al meglio i canali che gli si erano aperti durante le carcerazioni. D'altra parte gli stessi canali erano funzionali allo sviluppo della nostra banda, sicche' non fu difficile trovare un accordo operativo per il traffico ed il commercio su Roma degli stupefacenti.
<<A tal ultimo proposito e' necessario precisare che prima ancora dell'integrazione con il gruppo di **SELIS**, e prima ancora dell'entrata nella banda di **Claudio SICILIA** - amico fraterno di **Marcello COLAFIGLI**, che lo avrebbe introdotto qualche tempo dopo - **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale conosceva i fratelli **Francesco e Domenico ZUMPANO**, aveva affidato a costoro la gestione, per conto della banda stessa, del commercio della cocaina che ci procuravamo tramite **Manuel FUENTES CANCINO**; a loro volta i fratelli **ZUMPANO** avevano introdotto nella banda **Angelo CASSANI** - fratello peraltro di "Toni Bamboletta", amico del **GIUSEPPUCCI** - il quale pure si occupava, per conto dell'associazione, facendone parte, del commercio di cocaina. Ricordo, per quanto attiene a questo periodo che per la custodia dello stupefacente ci si avvaleva della collaborazione di **Roberto GILARDI**, il quale non faceva pero' parte della banda: costui venne in seguito arrestato perche' trovato in possesso di un ingente quantitativo di cocaina, forse tre chili, appartenente alla nostra organizzazione **[**Si riferisce, a tal proposito, nel Rapporto n. 40787/6 redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 15.09.80:<<Nel quadro delle indagini volte alla identificazione degli autori dell'omicidio in persona di **GIUSEPPUCCI Franco** avvenuto la sera del 13

corrente, nelle prime ore di questa mattina, giusta autorizzazione di codesta A.G., personale dipendente eseguiva perquisizioni domiciliari a carico dei nominati in oggetto.
Quella eseguita a carico di **PUCCI Carlo** dava esito negativo, sia presso la di lui abitazione sita in V.le Marconi nr. 310 che presso la trattoria-pizzeria, gestita dal padre **PUCCI Pietro**, sita al civico 318 dello stesso viale.
Al termine dell'operazione il predetto veniva accompagnato in questi uffici e, sentito in informazioni testimoniali, dichiarava di conoscere il **GIUSEPPUCCI** da circa due anni in quanto frequentava la trattoria del padre ed era solito ivi pranzare con la famiglia. Non lo aveva mai notato in compagnia di amici e non aveva mai stretto rapporti di amicizia con lo stesso.
Piu' volte lo aveva incontrato nel bar sito in Via Enrico Fermi e, quasi sempre, era il **GIUSEPPUCCI** che lo salutava.
Aggiungeva che il giorno 10 c.m., mentre era in compagnia di una amica, **BALDI Laura**, all'ingresso del suddetto bar, aveva salutato il **GIUSEPPUCCI** che si trovava all'interno.
Contemporaneamente era sopraggiunta una pattuglia della Polizia che aveva proceduto alla loro identificazione, compresi alcuni giovani che si trovavano in compagnia dello stesso **GIUSEPPUCCI**.
Altro personale, alle ore 06,30, recatosi nell'abitazione del **GILARDI**, bussava alla porta la quale pero', veniva aperta con molto ritardo e dopo ripetuti tentativi.
Gli Agenti operanti, mentre attendevano che la porta dell'appartamento venisse aperta, venivano informati ... che da una delle finestre corrispondenti all'abitazione del **GILARDI**, era stata lanciata nel cortile sottostante un involucro di plastica, finito nell'area condominiale del palazzo...
... Lo stesso, veniva successivamente recuperato e sequestrato.
Il contenuto, sostanza bianca cristallina, all'analisi di laboratorio, eseguita presso la Divisione Polizia Scientifica della Criminalpol, risultava essere "cloridrato di cocaina pura"...
... Mentre si trovava in questi uffici, il **GILARDI** ... spontaneamente riferiva che la sostanza stupefacente gli era stata data in consegna, l'11 decorso, nelle prime ore del pomeriggio, dal suo conoscente **GIUSEPPUCCI Franco**.
Precisava che la droga l'aveva ricevuta nei pressi del bar di Via Enrico Fermi, dopo essere stato contattato dal **GIUSEPPUCCI** che nella circostanza gli aveva chiesto se era incensurato. Alla risposta positiva si erano salutati, con l'intesa che l'amico sarebbe passato a riprenderla, ricompensandolo adeguatamente>>**]**. Estraneo alla banda, ma collaboratore nello smercio per conto degli **ZUMPANO**, era anche **Antonello CERCHIARI**.
<<A seguito dell'unificazione tra il nostro ed il gruppo **SELIS** - riferisce ancora l'**ABBATINO** nell'interrogatorio del 25.11.92 - si aprirono nuovi canali di approvigionamento questa volta di eroina. Ricordo che tra i fornitori vi era tal **"LUCCICHINO"**, **Alessandro CATALANI**, produttore di noccioline di Soriano nel Cimino, **Angelo NICCOLINI** e **Giacinto MISURACA**, siciliani, i cui canali erano aperti anche durante la loro detenzione. L'approvigionamento veniva direttamente curato dal gruppo di Acilia. In particolare da **FRABETTI, TOSCANO e MANCONE**. Ricordo, comunque, di essere stato anch'io un paio di volte a Soriano nel Cimino **[**cfr., per puntuali riscontri, gli interrogatori di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, in data 31.10.86, 5.11.86 e 24.11.86, nonché il Rapporto della Sq.Mob. della Questura di Roma, in data 2.01.87 e relativi allegati**]**.
<<Apertisi tali canali e diventate piu' floride le situazioni economiche del gruppo di Acilia - racconta ancora nel citato interrogatorio **Maurizio ABBATINO** - ne trassero vantaggio sia il **FRABETTI** che il **TRAVAGLINI**, i quali avevano provveduto come ho detto al sostentamento dei detenuti: le attivita' imprenditoriali dei due e, in particolare, il commercio d'auto del **TRAVAGLINI**, ebbero immediatamente notevole incremento grazie ai prestiti

che gli elargivamo e gli acquisti di auto. Preciso che il **FRABETTI** provvedeva anche alla custodia e agli spostamenti della sostanza stupefacente. La clientela veniva incrementata grazie all'apporto dei fratelli **CARNEVALE** con i quali collaborava, pur senza far parte della banda, occupandosi peraltro delle consegne, un tal **"Velina"** di Acilia.
<<La commercializzazione degli stupefacenti, quale che ne fosse la natura e la provenienza, costitui' da quel momento la fonte di maggior reddito della nuova organizzazione nata dalla fusione delle precedenti e divenne l'attivita' principale della stessa. La divisione degli utili, come ho gia' detto, avveniva a "stecca para" anche con i detenuti, i quali all'epoca erano **URBANI, SELIS, MAGLIOLO e GIRLANDO**. Di questi, noi dell'originario gruppo della Magliana, prima delle rispettive scarcerazioni, conoscevamo soltanto **SELIS** e l'**URBANI**; quest'ultimo lo avevamo conosciuto durante la detenzione che patimmo per l'estorsione ai danni di **FALASCA** per associazione a delinquere.
<<Ovviamente noi dell'originario gruppo della Magliana non restavamo estranei al traffico e alla commercializzazione: come ho gia' detto i quantitativi di droga che si riusciva ad acquistare venivano ripartiti al cinquanta per cento tra i due gruppi e da parte nostra affidavamo la custodia ad una coppia di incensurati, amici di **PARADISI Giorgio**, i quali vivevano nello stesso stabile di via Pescaglia alla Magliana e cioe' **Angelo BIGGERA** e la moglie. Presso costoro venne sequestrata un quantitativo notevole di eroina che apparteneva all'organizzazione. In quella occasione i due vennero arrestati e non ricordo se venne arrestata **Tiziana VENGA**, convivente del **PARADISI Giorgio**, il quale ultimo si diede alla latitanza **[**Sul punto esistono precisi riscontri, desumibili dal Rapporto n.39955/I/1/2002 redatto dal N.C.P.T. della Guardia di Finanza in data 06.11.80:<<La Sezione Stupefacenti di questo Nucleo Centrale di Polizia Tributaria, quella Narcotici della Questura di Roma ed il Rep. Op. C.C. di Roma da lungo tempo stavano svolgendo indagini nel quartiere romano della Magliana in ordine al sempre piu' preoccupante e dilagante fenomeno dello spaccio di sostanze stupefacenti.
Le risultanze delle indagini indicavano **MASTROPIETRO Enzo**, in rubrica compiutamente generalizzato, come una delle persone cui facevano capo le file del traffico di eroina nella zona controllata e come possibile fornitore delle sostanze stupefacenti destinate ad altri quartieri romani.
Si trattava, evidentemente, di una nuova attivita' svolta dal **MASTROPIETRO** che era gia' assurto alle cronache nere per episodi di delinquenza comune. In relazione a questi ultimi, la sua abitazione di via della Pescaglia nr. 40, risultava ripetutamente perquisita, sembra sempre con esito negativo.
La penetrante attivita' informativa, svolta dai reparti operanti in questi ultimi giorni, consentiva di acquisire elementi concreti secondo cui il **MASTROPIETRO** era entrato in possesso da poco di un ingente quantitativo di sostanze stupefacenti che intendeva esitare sul mercato clandestino.
Si apprendeva, inoltre, che egli sarebbe stato solito custodire tale sostanza non gia' presso la sua abitazione che, come accennato, poteva essere oggetto di perquisizione, bensi' presso il negozio di parrucchiere per signora ove lavorava la moglie, **MONTECCHIARI Patrizia**, in rubrica compiutamente generalizzata, sito in Roma alla Via Pescaglia nr. 41, oppure presso l'abitazione di persone compiacenti, possibilmente immuni da precedenti penali e quindi poco sospettabili.
Tra queste ultime veniva individuata l'abitazione di tale "**Maria**" detta la "**Zoppetta**", successivamente identificata per **COPPOLA Maria**, in rubrica compiutamente generalizzata, sita in Roma alla Via Pescaglia nr. 40, nello stesso stabile e nella stessa scala ove abita il **MASTROPIETRO**...
1) nell'abitazione di **COPPOLA Maria** nella quale si identifica Maria la Zoppetta venivano sequestrati:

- nr. 2 sacchetti di naylon sigillati contenenti gr. 500 cadauno di una sostanza polverosa bianca che sottoposta ad analisi speditiva mediante il Narcotest Disposatik dava la reazione cromatica tipica degli alcaloidi dell'oppio. Dovrebbe trattarsi di eroina del tipo conosciuto come nr. 4. I due sacchetti di plastica erano avvolti, in un grembiule nero e sistemati sull'armadio della camera da letto;
- alcuni assegni dettagliatamente indicati nel p.v. Alla perquisizione ha assistito la citata **COPPOLA Maria** mente il marito **BIGGERA Angiolo** era assente...
... 3) Nell'abitazione di **MASTROPIETRO Enzo** veniva sequestrato: - gr. 0,500 di hashish contenuti in una scatola di cerini appoggiata sul tavolo della cucina;
- gr. 3,500 di hashish rinvenuti sul davanzale della finestra del bagno.
Alla operazione di P.G., in assenza di **MASTROPIETRO Enzo**, ha fornito assistenza la moglie **MONTECCHIARI Patrizia**, in rubrica generalizzata.
Intervento durante sono sopraggiunti:
- **DE CUBELLIS Elisabetta**, n. a Roma il 10.05.58 ed ivi res. alla Via Pescaglia, nr. 8 - sedicente;
- **SABATINI Massimo**, n. a Roma il 02.01.56 ed ivi res. alla Via Ventimiglia, nr. 17 - identificato a mezzo patente di guida nr. RM338996 rilasciata dalla Prefettura di Roma l'08.02.78;
- **VENGA Tiziana**, in rubrica generalizzata.
Al termine delle operazioni di perquisizione, **COPPOLA Maria** dichiarata nel frattempo in arresto e **MONTECCHIARI Patrizia** venivano accompagnate rispettivamente presso la Questura di Roma e presso il Comando in intestazione per i successivi accertamenti. Successivamente veniva condotto in Questura anche **BIGGERA Angiolo**, in rubrica compiutamente generalizzato, marito di **COPPOLA Maria**, il quale spontaneamente ammetteva di sapere che nella sua abitazione era custodita della sostanza stupefacente. Conseguentemente anche quest'ultimo veniva tratto in arresto...
... Per i particolari delle loro dichiarazioni si rimanda al contenuto degli atti compilati. Per quanto attiene in modo specifico la sostanza stupefacente sequestrata, hanno concordemente dichiarato che essa appartiene a **PARADISI Giorgio** e a **Tiziana VENGA** e che solo in previsione di un possibile guadagno di Lit. 300.000 o 400.000 al mese, anche se con molta titubanza e riluttanza erano stati quasi costretti a custodire la droga dei due. In particolare, precisavano, entrambi, che il pacco contenente la sostanza stupefacente era stato portato nella loro abitazione dalla **VENGA**, venerdi' 29 ottobre u.s. Riferivano, ancora, che analoga situazione si era verificata qualche tempo addietro con un pacchetto, di cui avrebbero sconosciuto il contenuto, depositato nella loro abitazione da **Patrizia MONTECCHIARI**, moglie di **MASTROPIETRO Enzo**.
A seguito delle dichiarazioni di **COPPOLA Maria** e di **BIGGERA Angiolo**, gli operanti ... perquisivano con esito negativo l'abitazione di **PARADISI Giorgio** e **VENGA Tiziana**.
Al termine dell'intervento, eseguito con l'assistenza della sola **VENGA Tiziana**, quest'ultima veniva posta in stato di fermo di P.G. perche' ricorrevano sufficienti indizi di colpevolezza e perche' in presenza della circostanza del pericolo di fuga>>**]**.
<<Coloro che non si occupavano direttamente della commercializzazione dello stupefacente, come ad esmpio io, **TOSCANO, COLAFIGLI Marcello, PICONE, MASTROPIETRO Enzo, Franco GIUSEPPUCCI, CASTELLETTI, DANESI** lo stesso **PARADISI** il quale si occupava pure della custodia e della commercializzazione>>, prosegue l'**ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.11.92, <<battevamo la piazza, per imporre il nostro prodotto agli spacciatori, promettendo e garantendo loro la protezione nei confronti dei precedenti fornitori. In altri termini, mettevamo la concorrenza nelle condizioni di non poter piu' operare, se non facendo capo a noi.-.
Nell'interrogatorio del 9.10.92, per altro, **Maurizio ABBATINO** aveva già precisato:

<<... Il rapporto tra il gruppo di **Nicolino SELIS** ed il nostro, nel commercio dell'eroina, era regolato su basi paritarie, nel senso che la droga che si riusciva a procurare veniva divisa al 50% tra i due gruppi, uno operante su Acilia-Ostia, l'altro tra Magliana-Portuense-Trullo; di questo, uscito dal carcere, dove era finito per alcune rapine, entrò a far parte **Enrico DE PEDIS** (detto "**Renatino**"), la cui spalla era **Raffaele PERNASETTI** (detto "**Palletta**"), e si avvaleva della collaborazione di **Angelo CASSANI**, detto "**Ciletto**" e di **Francesco e Domenico ZUMPANO**. Questi ultimi tre erano da noi già conosciuti, perchè erano stati "tirapiedi" di **Franco GIUSEPPUCCI**. Parallelamente si unirono al nostro gruppo anche **Claudio SICILIA** e **Gianfranco SESTILI**, introdottivi da **Marcello COLAFIGLI**... -.

Nel medesimo interrogatorio, **Maurizio ABBATINO**, aveva anche tenuto a chiarire:
<<... Per quanto concerne le forniture di droga che "lavoravamo" occorre distinguere tra la cocaina e l'eroina: la cocaina, il mio gruppo la riceveva tramite **Manuel FUENTES CANCINO**; l'eroina, che commerciavamo, per come ho detto, unitamente al gruppo **SELIS** e al **DE PEDIS** e compagni, la ricevevamo, solitamente, tramite **Koh Bak Kim**. Costui, da me conosciuto, tramite **Gianfranco URBANI** (detto "**il Pantera**"), cominciò a rifornirci di eroina che egli introduceva in Italia, tramite suoi corrieri che venivano dalla Tailandia, o occultata nelle cornici di quadri, o nei doppi-fondi di valige.
<<**Gianfranco URBANI**, "lavorava" già la cocaina in proprio e dopo che stabilimmo i contatti con **Koh BaK Kim**, anche lui cominciò a partecipare al commercio dell'eroina, nella zona Torpignattara-Villa Gordiani, con la sorella **Paola URBANI**>>.

Nell'interrogatorio del 6.11.92, **Maurizio ABBATINO** riferisce ancora: <<...prima dell'omicidio di **Franco GIUSEPPUCCI**, avevano cominciato a gravitare intorno alla nostra banda, piu' precisamente nell'orbita di "**Renatino**", **Paolo FRAU** e **Danilo ABBRUCIATI**. Quest'ultimo era stato uno dei boss della malavita romana, ma, a seguito dell'emergere della nostra banda e dei cambiamenti che cio' induceva nell'ambiente malavitoso, si era trovato "cane sciolto", per questo motivo si era avvicinato a **DE PEDIS**, cercando di rientrare nel giro, insieme al **FRAU** che era il suo "tirapiedi">> **[**L'omicidio di **Franco GIUSEPPUCCI** avvenne in Roma, P.zza S. Cosimato, il 13.09.80; all'epoca di tale omicidio, **Danilo ABBRUCIATI** era detenuto - a far data dal 23.07 e sino al 25.10.80 -, in precedenza, egli era stato detenuto dall'11.11.78 al 16.07.79, la sua aggregazione alla banda, dunque, fu successiva al luglio 1979; **Paolo FRAU**, peraltro, detenuto dal 2.02.79, era stato rimesso in libertà il 13.07.79. Salvo quanto si dirà in sseguito, là dove si esamineranno figura e ruolo nel sodalizio dell'**ABBRUCIATI**, conviene, in questa sede, evidenziare subito come i legami molto intensi tra questi ed **Enrico DE PEDIS** fossero stati condotti ad emersione già nel Rapporto Giudiziario n. 202/15 dei Carabinieri, in data 20.04.81 (proc. pen. 43995/81 B RGPM), richiamato dal citato Rapporto Giudiziario relativo alle indagini esperite circa i personaggi facenti capo alla cosiddetta "Banda della Magliana", del **R.O.CC. - 2^ Sezione**, di Roma, n. 023339/14-1 "P" di prot., in data 22 luglio 1985**]**.

Tornando sulle dinamiche associative, l'**ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.11.92, ribadiva:
<<Via via che la nostra organizzazione si annetteva sempre piu' vaste fette di mercato la stessa si allargava, a seguito delle scarcerazioni di **Enrico DE PEDIS**, amico sia mio che del **GIUSEPPUCCI**, e di **Raffaele PERNASETTI**, i quali ne entravano a far parte a pieno titolo, apportando nuovi canali di approvigionamento che consentivano di soddisfare le esigenze di conservazione del mercato acquisito e di ulteriori ampliamenti dell'attivita'. Amico del **DE PEDIS** era **Danilo ABBRUCIATI**, il quale consenti' di prendere contatto con fornitori del calibro di **Stefano BONTADE** e **Pippo CALO'**. - . Nello stesso interrogatorio, **Maurizio ABBATINO** precisava, altresì:
<<... il gruppo di **DE PEDIS**, conservo' sempre una certa autonomia, l'unione con lo stesso venne cementata non solo dagli interessi comuni alla gestione del mercato degli

stupefacenti, ma anche da una forte volonta' di vendetta che fini' per accomunarci, a seguito della morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, amico sia nostro che loro.
<<Nel gruppo di quelli che ho chiamato "testaccini" gravitava, con un certo peso decisionale **Ettore MARAGNOLI**, il quale aveva anch'egli contatti operativi nel settore degli stupefacenti con gruppi pugliesi, in particolare baresi, aperti durante un periodo di comune detenzione con tal **"ZIFFOLINO" o "ZINFOLINO"**, nel carcere di Rebibbia, se mal non ricordo reparto G 9, dove quest'ultimo stava scontando una pena o comunque era recluso per un sequestro di persona, in epoca coeva alla detenzione di **Enrico DE PEDIS** ed anche ad una mia detenzione.-

A tal riguardo, nell'interrogatorio del 23 maggio 1994, **Antonio MANCINI** dichiara:
<<Dai "pugliesi" ci arrivava l'hashish, droga che ci interessava assai poco; quel che ci interessava era invece la possibilità che avevano i "pugliesi" di fornire armi.
<<I "pugliesi" con i quali era soprattutto in rapporti **Ettore MARAGNOLI** erano il gruppo di **Savino ZINFOLLINO**. di questo gruppo ricordo di aver conosciuto **Saverio PASCULLI** e tal "**Nicola di Bari**", residente da tempo dalle parti di Tor Pignattara. I "pugliesi" di cui sopra, per altro, godevano dell'appoggio, per le entrature in Cassazione, di tal On. **SCAMARCIO**, forse sottosegretario al Ministero di Grazia e Giustizia, il quale si sarebbe interessato o per il mio processo o per quanto concerneva un mio problema detentivo.-

Maurizio ABBATINO, sempre nell'interrogatorio del 25.11.92, aggiungeva ancora:
<<Gli appoggi per la commercializzazione venivano offerti ai "testaccini" da **Antonio RIPINI**, il quale curava per loro conto la custodia e gli spostamenti dello stupefacente e da **Giuseppe SCIMONE**, il quale aveva entrature nel mondo dello spettacolo, ambiente particolarmente interessato alla cocaina.-

3.2. Gli esiti delle varie attività investigative dell'epoca, successivamente in gran parte confermate dalle confessioni di vari personaggi pienamente inseriti negli ambienti malavitosi della Capitale, tra i quali **Fulvio LUCIOLI**, **Pietro PESTARINI**, **Valeria CANULLI**, **Pietro DE RIZ**, **KOH BAH KIN**, **Thomas ALAN**, **Rocco ROMANO** ed infine **Claudio SICILIA**, supportano ampiamente le attuali rivelazioni di **Maurizio ABBATINO**. Sebbene non in maniera così limpida - a causa delle parcellizzate conoscenze dei precedenti <<collaboratori>>, non sempre pienamente consapevoli, in ragione del proprio ruolo mai di vertice e, comunque, in vari casi estranei all'associazione che ci occupa, delle interne vicende del sodalizio - erano già emersi i rapporti tra **Nicolino SELIS** e la **N.C.O.** di **Raffaele CUTOLO** (v., al riguardo, amplius infra, quando si tratteranno gli omicidi dello stesso **SELIS**, di **Enrico NICOLINI** e di **Giuseppe MAGLIOLO**); come pure noti erano i rapporti di **Gianfranco URBANI** con esponenti di primo piano della **'Ndrangheta** calabrese (ad esempio, già il 19.10.75, l'**URBANI** era stato identificato dal dott. **CIOPPA** della Squadra Mobile romana, presso il Ristorante "Il Fungo", all'EUR, insieme a **Giuseppe PIROMALLI**, **Paolo DI STEFANO**, **Pasquale CONDELLO**, nonché a **Manlio VITALE** e **Giuseppe NARDI**) e con i fratelli **FERRERA**, catanesi (cfr., Rapporto Giudiziario del **R.O.CC. - 2^ Sezione**, di Roma, n. 023339/14-1 "P" di prot., in data 22 luglio 1985, cit.); **Paola URBANI**, sorella dell'**URBANI**, peraltro, era la convivente di **Antonio SBRIGLIONE**, di origine siciliana, assassinato il 14.08.79: per tale omicidio vennero inquisiti (proc. pen. n. 4854/85 A RGPM) **Massimo SPERANZA**, **Marcel GIL**, **Giovanni TIGANI** e, quali mandanti, **Enrico NICOLETTI** e **Tiberio CASON**, quest'ultimo ucciso, a sua volta, insieme al fratello, nel 1983.

3.3. Le rivelazioni di **ABBATINO**, a ben vedere, sono, per altro, sovrapponibili a quelle sopra richiamate di **Antonio MANCINI** ed a quelle rese da **Claudio SICILIA**, ancorché a quest'ultimo - entrato a far parte della banda in epoca più recente e, provenendo da Napoli,

anche per tale ragione meno addentrato nelle dinamiche della criminalità romana degli anni settanta - sfuggissero spesso la reale portata ed il significato dei fatti che riferisce.

In particolare, il **SICILIA** non riesce a concepire l'unitarietà, pur nella diversità dei gruppi, caratteristica del fenomeno associativo che qui si ricostruisce, la quale, invece, è sempre ben presente all'**ABBATINO**, cresciuto nell'ambiente della malavita romana degli anni settanta, terreno in cui affondano le radici del sodalizio delinquentesco oggetto d'indagine. Nell'interrogatorio reso il 5.11.1986, al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** riferiva:

<<Riguardo al traffico delle sostanza stupefacenti in atto a Roma dal 1980 ad oggi posso dire: L'attivita' di spaccio era gia' in essere quando io ho conosciuto **Marcello COLAFIGLI** nell'anno 1979-1980.

Interessati a questo traffico erano il **GIUSEPPUCCI, COLAFIGLI Marcello, PARADISI, ABBATINO, TOSCANO, CASTELLETTI, D'ORTENZI (...), MASTROPIETRO Enzo, Libero MANCONE, DANESI, PICONI, SELIS Nicolino, suo fratello, Vittorio CARNOVALE, Roberto FITTIRILLO**

I personaggi di cui sopra ancora non formano gruppo benche' si riforniscano di eroina dallo stesso canale, la famiglia di Angelo **NICOLINI** e tale **Giacinto MISURACA** di cui ho detto in un mio precedente interrogatorio (25.10.86).

In questo periodo tutti i vari personaggi dividono pariteticamente gli introiti dell'eroina. Durante il detto periodo arrivavano la cocaina tramite **Manuel FUENTES**, la consorte di questi, ed una persona che mi venne indicata come fratello di questi.

Nel medesimo periodo gia' operava il **LUCIOLI Fulvio**, in modo autonomo avendo come canale di rifornimento tale **CATALANI Alessandro** di Soriano del Cimino, che io ben conosco poiche' e' stato nel reparto Clinico di Regina Coeli nella stanza nr. 19 insieme a me.

- Interrogatorio pomeridiano del 5.11.1986, reso al Pubblico Ministero:

<<Successivamente all'arresto di **Nicolino SELIS** e attese le pretese di denaro dallo stesso avanzate piu' o meno nei confronti di tutti si forma quel gruppo di persone che verra' denominato "Banda della Magliana".

Nel medesimo periodo escono dal carcere il **DE PEDIS** e l'**ABBRUCIATI** i due unitamente a **Ettore MARAGNOLI, PERNASETTI**, e **Ciletta** formano gruppo a se', gruppo che si puo' indicare come "Banda del Testaccio"... fra i due gruppi peraltro c'e' collaborazione. Per tutti e due i gruppi il canale di rifornimento era il **NICOLINI** e gli altri. Sui due canali siciliani ho gia' riferito nell'interrogatorio del 25 ottobre del c.a.

In questo periodo il **DE PEDIS** e gli altri non riescono ad entrare nel gruppo della Magliana, da questo gruppo invece esce **GIUSEPPUCCI ed il PARADISI** che si uniscono a quelli del Testaccio.

I due gruppi come ho gia' detto continuano a lavorare di comune accordo, quelli di Testaccio avevano maggiori interessi nel traffico della cocaina e cio' anche dopo la morte del **GIUSEPPUCCI** e quanto all'eroina facevano partecipi del loro canale di rifornimento (**CALO', DIOTALLEVI e TERENZI**) anche quelli della Magliana.

Questi ultimi mantenevano pero' anche un loro canale esclusivo (famiglia **NICOLINI**). Successivamente si aprono per quelli della Magliana, ma, sostanzialmente per **ABBATINO**, **TOSCANO**, **MANCINI** e **COLAFIGLI Marcello** che diventano di fatto i capi del gruppo due nuovi canali di approvigionamento di droga.

Scarcerato **Gianni GIRLANDO** questi procura all'**ABBATINO** ed al **TOSCANO** non detenuti i contatti con il canale di Soriano del Cimino che era stato di **LUCIOLI**, che era detenuto...

... I canali siciliani e quello di **GIRLANDO** intorno al 1983 primi mesi del 1984 si esauriscono. Resta in piedi solo il contatto con **Niki NAJA** tenuto dal **FITTIRILLO Roberto**...

Nell'interrogatorio del 24.11.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** riferiva ancora:
<<Come ho gia' detto in un momento successivo il **FUENTES** formo' una societa' con il **Niki NAJA**; questa societa' si occupava della importazione dell'eroina e della cocaina che giungeva in Italia via Parigi con delle auto fornite di doppiofondo; la "strada" era del **NAJA**.
Questa via dello stupefacente si apre 6-7 mesi prima dell'arresto dell'**ABBATINO** e del **TOSCANO** nel 1983 per il processo **Romualdo ADDIS** e altri. Posso dire cio' in quanto ero presente ad un colloquio avvenuto nella abitazione affittata dagli **SCIOSCIA** ad **ABBATINO;** a casa dell'**ABBATINO** vi era il **FUENTES**, il **NAJA**, il **TOSCANO**, **CARNOVALE Vittorio**, **FITTIRILLO Roberto**... Presente a questo incontro era anche **Giovanni GIRLANDO**. Vi erano anche, ma un poco in disparte, la **BERNACCHIA Claudiana** e la **SENATORE Roberta**, amante dell'**ABBATINO**. Quella sera tutti e quattro e anche il **TOSCANO** andammo a cena insieme in un ristorante in via Grottaperfetta.

3.4. **Fabiola MORETTI**, chiamata in correità prima da **Claudio SICILIA** e poi da **Maurizio ABBATINO**, conferma con le sue dichiarazioni quelle dei due <<collaboratori>>, offrendo uno spaccato della realtà quale solo poteva essere apprezzato da chi fosse sto intraneo alla logica del cosiddetto <<Gruppo del Testaccio>>.

Nell'interrogatorio pomeridiano del 16.05.94, la **MORETTI**, la quale fu già la compagna di **Danilo ABBRUCIATI** ha dichiarato:
<<Prima del 1976, **Danilo ABBRUCIATI** non aveva certamente le disponibilità che avrebbe avuto dopo la sua scarcerazione nel 1979. I suoi soldi, sufficienti per l'acquisto di qualche appartamento, magari occupato, e non certo di ville di cui si parlò soltanto dopo, erano amministrati dalla sua famiglia, in particolare da sua sorella Germana.
<<Quando **Danilo** venne scarcerato, la situazione nel mondo della malavita era sostanzialmente cambiata: la malavita aveva scoperto quanto rendesse la commercializzazione della droga.
<<Anche io avevo avuto esperienze nel settore: dapprima con il fumo e successivamente con l'eroina.
<<Il mio incontro con l'eroina avvenne per caso, avendo commesso una rapina a S.Marinella in una casa di stranieri, insieme a **Romano DI GIROLAMO**, qui, oltre ad oro, gioielli, orologi e denaro in valuta straniera, trovammo anche un chilo di eroina purissima. In casa c'era una coppia di giovani, i quali parlavano inglese, e che dovemmo immobilizzare, per poter attuare l'asportazione delle cose suddette.
<<Quando **Danilo ABBRUCIATI** uscì di prigione, si era già costituita la cosiddetta banda della Magliana. **Maurizio ABBATINO** aveva imposto una sorta di monopolio della droga, attraverso il quale controllava l'approvigionamento e lo smercio su tutta Roma.
<<Inizialmente, alla Magliana, c'erano **ABBATINO, Enzo MASTROPIETRO** che fece entrare anche il fratello **Marcello, Renzo DANESI, Roberto GIUSTI, Gianni PICONI, Emidio CASTELLETTI**; al Tufello c'erano **Edoardo TOSCANO, Claudio VANNICOLA, i f.lli FITTIRILLO**, ma chi contava di più tra i due, era **Roberto**; a viale Marconi, quartier generale della banda, c'erano **Franco GIUSEPPUCCI, Marcello COLAFIGLI** che ne costituiva l'ombra ed era geloso del rapporto con **Franco**, i fratelli **ZUMPANO, Franco e Domenico**. Inventandosi un comparaggio con **Marcello COLAFIGLI**, entrò a far parte della banda **Claudio SICILIA** e, sempre per i suoi legami con **COLAFIGLI**, anche **Gianfranco SESTILI**. Ad Acilia c'erano **Nicolino SELIS**, **Antonio LECCESE**, **Fulvio LUCIOLI**, **Libero MANCONE**, **Vittorio CARNEVALE**, **Gianni GIRLANDO**, **Roberto FRABETTI**. A Ostia c'era **Roberto PERGOLA**, detto "il negro", **Massimino DE ANGELIS**, **Bruno TOSONI**, che gestiva l'usura per il gruppo, **Emidio SALOMONE** e **Paolo FRAU**. Alla Garbatella il controllo era affidato a **Manlio**

VITALE, **Angelo ANGELOTTI** e **Roberto** "er Succhia" ed il fratello **Stefano**, detto "er Succhietto", cioè i fratelli **Roberto** e **Stefano DE CONCILIIS**. Della banda faceva anche parte **Angelo DE ANGELIS**, il quale girava da una parte all'altra.
<<Quanto a **Giorgio PARADISI**, il quale faceva prima il garagista, entrò nella banda non saprei dire bene come. Dopo poco tempo che faceva parte della banda "gli bevettero" la moglie per qualche chilo di "roba", di tal che non si poteva non essere solidali con lui. Il **PARADISI** doveva essere, poi, ucciso per come si era comportato in occasione dell'omicidio **PROIETTI** in via Donna Olimpia, ma non fu ucciso: è questo pure un motivo di attrito tra i Testaccini, che lo risparmiarono, e la Magliana.
<<**Claudiana BERNACCHIA** era l'amica di **Claudio SICILIA**. Fu lei a portare la notizia che **Claudio SICILIA** si stava pentendo. Incappò nel **PARADISI** e si fidanzarono: fu per lei una fortuna, perché se incappava in altri "l'avrebbero sotterrata" **[**cfr., al riguardo, quanto dichiarato da **Vittorio CARNEVALE** nell'interrogatorio reso il 7.12.93: <<Dopo gli arresti conseguenti alle rivelazioni di **Fulvio LUCIOLI**, il **SICILIA**, il quale non era stato raggiunto da provvedimenti restrittivi, lavorava lo stupefacente per i testaccini, certamente insieme a **Claudiana BERNACCHIA**. I due, ma la mia conoscenza al riguardo mi deriva da quanto successivamente appreso in carcere, si avvalevano anche dell'opera di altre persone e dovevano contribuire alle esigenze dei detenuti, cosa che, tuttavia, non facevano con regolarita'.
<<Quando **SICILIA** venne successivamente arrestato e **Claudiana BERNACCHIA** condotta in Questura e poi rilasciata, la stessa si reco' dai testaccini per avvertirli della scelta di collaborazione del **SICILIA** stesso.
<<Proprio a seguito del suo rilascio, si era diffusa la voce, uscita da ambienti della Questura, che **Claudiana BERNACCHIA** avesse anche ella fatto delle dichiarazioni e che le stesse sarebbero state registrate su nastro.
<<Per questo motivo, pertanto, i testaccini avevano deciso di sbarazzarsi della donna. La **BERNACCHIA**, tuttavia, si era nel frattempo "messa" con **Giorgio PARADISI** ed era restata incinta. Conseguentemente non era stata piu' uccisa. Tuttavia, proprio per il fatto che **PARADISI** stava ormai con la donna che era stata di **Claudio SICILIA**, si raffreddarono i rapporti tra il **PARADISI** stesso ed **Enrico DE PEDIS**.
<<D'altra parte, dal momento che si era allontanato da noi, vale a dire dall'originario gruppo della Magliana, per fare i propri affari con i testaccini, allorche' il **PARADISI** ruppe con **Enrico DE PEDIS**, non si riavvicino' di certo a noi: i nostri rapporti con lui erano estremamente tesi, se l'avessimo incontrato ci saremmo ammazzati.-
Cfr., altresì, le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, di cui all'interrogatorio del 20.01.86, circa le pressioni subite per <<ritrattare le dichiarazioni su **Enrico DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI**, **Giorgio PARADISI**, **Massimo CARMINATI**, **Claudio BRACCI**, **Ettore MARAGNOLI**, "**Ciletta"** ed **Erneso DIOTALLEVI**, e, in particolare, sul dott. **Ezio PIERANTOZZI**>>, di cui si fece latore l'avv. **PELLEGRINO**, facendo leva sui timori dello stesso **SICILIA** conseguenti all'aver appreso dallo stesso avv. **PELLEGRINO** che **Claudiana BERNACCHIA** <<era stata contattata da **PARADISI Giorgio**, **Mauro CAUTI**... **Massimo CARMINATI** e **Luciano DE PEDIS**>>: nel momento in cui rilasciava le predette dichiarazioni, **Claudio SICILIA** era convinto che la **BERNACCHIA** fosse <<scomparsa dalla circolazione perché di fatto intimorita da queste persone>>**]**.
Ha riferito ancora la **MORETTI** nell'interrogatorio da ultimo citato:
<<**Angelo CASSANI** ("**Ciletto**", n.d.r.), entrò nella banda nel 1981, insieme a tal **Marco** e a tal **Gigetto**, quest'ultimo, mi sembra si chiami **CERVONE**.
<<Il **CASSANI**, molto amico di tal **Roberto FAINA**, aveva contatti certamente con la Magliana, poiché, sebbene io l'abbia conosciuto dopo, lo stesso era risaputo che, per una questione di pochi spiccioli, si era prestato ad uccidere il **FAINA** per conto, mi sembra, di **Maurizio ABBATINO**, insieme a **Giorgio PARADISI**: il **FAINA** venne gettato nel Tevere

che era ancora vivo. Mi risulta che il **PARADISI** ha chiesto il divieto d'incontro con il fratello del **FAINA**.
<<Allorché **Danilo** rotti gli iniziali indugi, decise anch'egli di entrare nel mercato della droga, acquisimmo anche il controllo di Trastevere.
<<A Testaccio, zona controllata da **Raffaele PERNASETTI** non c'era smercio, questo veniva attuato a Trastevere.
<<La droga veniva inizialmente rifornita dai siciliani: **Danilo** mi portò una volta soltanto in Sicilia, in quanto doveva incontrare **Stefano BONTADE**, nell'occasione io non vidi la persona che **Danilo** doveva incontrare. Restammo un giorno o un giorno e mezzo, alloggiando in un albergo in P.zza Politeama a Palermo. Dopo questo viaggio, arrivò una partita di eroina siciliana, apparentemente uguale alla tailandese, ma non per gli intenditori, in quanto granulosa e gialla.-

Su tale argomento, **Fabiola MORETTI** è tornata spontaneamente nell'interrogatorio del 31.05.94:
<<Ad integrazione di mia precedente dichiarazione, allorché non fui precisa circa il viaggio a Palermo con l'**ABBRUCIATI**, in quanto non ricordavo alcuni particolari al riguardo, voglio precisare che nell'occasione prendemmo alloggio in un albergo di P.zza Politeama a Palermo. Dall'albergo, **Danilo** uscì una prima volta per restare fuori mezz'ora, dopo di che tornò per avvertirmi che l'appuntamento con **Stefano BONTADE** era stato fissato a Mondello a casa di costui. La sera, quando rientrò - ed era molto tardi - mi disse che era stato nella villa del **BONTADE** che si trovava, a suo dire, su una roccia o un cocuzzolo, che non vi erano stati problemi per trovare un accordo per la fornitura da parte dei "siciliani" di eroina, che aveva fatto bene a non portarmi con sé, in quanto il **BONTADE** neppure gli aveva fatto conoscere la moglie.-

Aggiungeva, per altro la **MORETTI**, in tale interrogatorio:
<<Non ho mai personalmente conosciuto **Pippo CALO'**, del quale ho sentito parlare da **Danilo ABBRUCIATI**, il quale lo conosceva molto bene. In un'occasione, **Danilo ABBRUCIATI**, mi disse che il **CALO'** aveva dei problemi con i suoi amici "siciliani". **Danilo** e **CALO'** avevano anche affari in comune, in particolare, **Danilo ABBRUCIATI** aveva acquistato in Sardegna una villa da **Danilo SBARRA** a Porto Rotondo, come pure **Ernesto DIOTALLEVI**, **Paolo FRAU**, **Manlio VITALE**, **PISTONE**, e forse anche **Luciano MANCINI** ed altri; sempre da **Danilo SBARRA**, **Danilo** e gli altri avevano acquistato appartamenti a Villa Bonelli a Roma, in via Gaetano Fuggetta.-

Nell'interrogatorio del 16.05.94, **Fabiola MORETTI** aveva altresì asseverato:
<<Solo in un secondo tempo, tramite **Gianfranco URBANI**, arrivò eroina tailandese in partite di 28-30 kg, importata da **Koh Bah Kin**.
<<**Manuel FUENTES CANCINO** e tal **Carlito**, fornivano cocaina. Era più quella che gli associati "si pippavano" che quella che si vendeva. Ad eccezione di **Renatino DE PEDIS**, inizialmente detenuto, il quale non fumava e non beveva e neppure "pippava", gli altri erano tutti cocainomani.
<<Tra i venditori per conto della banda c'erano in particolare **Rolando PADOVANI**, detto "il Gallina", il **Pelatino**, il **Cestuia**, **Agostino PETRILLI** e **Francesco MAZZA**, i quali si davano un gran da fare alla Magliana, al Portuense e al Trullo.
<<Al Tufello vendevano **Claudio VANNICOLA**, i **FITTIRILLO**, i fratelli **SANDRONI** che erano buoni venditori di cocaina.
<<Il mercato più grosso era Trastevere dove c'ero io, poi veniva Acilia.

Nell'interrogatorio reso l'8.06.94, **Fabiola MORETTI** ha fornito, con precisione di particolari, una serie ulteriore di elementi, tutti di grande rilievo: <<Dopo la carcerazione patita per i processi relativi ai sequestri di persona, nel 1979, **Danilo ABBRUCIATI** venne rimesso in libertà. Nei primissimi tempi dopo la sua scarcerazione, **Danilo ABBRUCIATI**, con il quale andammo ad abitare prima in un residence chiamato Malia, in via Damiano

Chiesa alla Balduina e, successivamente in altro residence sulla via Aurelia, attaccato all'Hollidey Hinn, prima che io trovassi in Trastevere un piccolo appartemento, monolocale a piano terra, in P.zza Santa Ruffina, aveva il problema di recuperare una consistente quantità di denaro: non so' chi glielo tenesse e come abbia fatto a recuperarlo, quel che so', comunque, è che subito dopo il recupero di quei soldi venne effettuato il pagamento di una villa a Formello, nella quale già abitava la famiglia dell'**ABBRUCIATI**, cioè la mamma, la sorella Germana e la figlia di Danila.
<<Inizialmente, **Danilo ABBRUCIATI** aveva contatti quasi esclusivamente con **Giovanni TIGANI**, detto "Paperino" **[**Interessanti elementi di riscontro, utili alla ricostruzione della genesi dell'associazione per cui è processo, dei rapporti tra l'**ABBRUCIATI** e il **TIGANI**, nonché tra tutta una serie di altri personaggi, a vario titolo riconducibili all'associazione, emergono dal Rapporto n. 500/3 redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 26.02.82:
<<Alle ore 19,04 del 23 febbraio corrente, perveniva al "113" di questa Questura una telefonata nel corso del quale un anonimo segnalava la presenza, all'interno del bar "Vittoria" sito in P.zza S. Maria Liberatrice, di persone armate.
... un equipaggio di questa Squadra Mobile ... nel corso dei primi accertamenti, apprendeva ... che poco prima, all'interno dell'esercizio, due individui avevano iniziato ad altercare tra loro. Uno di essi - che era armato di pistola - si era rifugiato nel bagno, seguito dal contendente, ed era, poi, riuscito a guadagnare l'uscita, allontanandosi.
Il personale operante procedeva, quindi, all'accompagnamento negli Uffici di questa Sq. Mob. del secondo individuo - rimasto all'interno del bar - nonche' di altra persona che, in quel momento, si trovava in sua compagnia.
Il primo veniva identificato per il noto pregiudicato **TIGANI Giovanni**...
... Il **TIGANI**, interpellato in merito a quanto segnalato, riferiva, oralmente, di nulla sapere e, successivamente ammetteva di essere stato oggetto, poco prima, di un tentativo di omicidio da parte di tale **RIPINI Antonio** col quale, in precedenza aveva litigato.
A sommarie informazioni testimoniali dichiarava che:
- effettivamente quella sera era uscito di casa verso le ore 18,30 e si era portato al bar "Vittoria" all'interno del quale vi erano il titolare e 4 o 5 avventrici, sedute ad alcuni tavolini;
- dopo aver effettuato una consumazione era uscito dal locale e si era seduto ad una staccionata, che e' di fronte al bar e che delimita i giardinetti della piazza;
- li' era stato raggiunto da **PERNASETTI Raffaele** il quale era in compagnia di **DE PEDIS Enrico** entrambi da lui conosciuti da tempo;
- il **PERNASETTI**, riferendosi ad una aggressione da esso **TIGANI** patita circa un mese fa (di cui sarebbe stato piu' preciso nel prosieguo delle sue dichiarazioni), gli aveva chiesto scusa ed in tale frangente era anche sopraggiunto **RIPINI Antonio** (rimasto colpito da una bottigliata in testa da esso **TIGANI**, durante il suddetto litigio avuto col **PERNASETTI** ed altri;
- il **RIPINI** si era a lui avvicinato e, dopo averlo salutato, aveva estratto, dalla tasca del cappotto che indossava, una rivoltella cal. 38 special e con un gesto improvviso gliela aveva puntata contro facendo azionare il grilletto piu' volte, senza che dall'arma partisse alcun colpo;
- nella circostanza, mentre egli si era avventato contro il **RIPINI** per cercare di disarmarlo, erano intervenuti il **PERNASETTI** ed il **DE PEDIS**, i quali lo avevano bloccato per le braccia, dando cosi' modo al suo aggressore di malmenarlo e successivamente di poter fuggire, dal momento che non era riuscito a portare a compimento l'azione delittuosa in suo danno...
... Circa l'aggressione subita tempo fa - di cui aveva accennato in precedenza -, riferiva che:

- verso le ore 20,00 di un giorno imprecisato del decorso mese di gennaio aveva avuto modo di incontrarsi con **RIPINI Antonio**, presso un circolo ricreativo sito in una traversa di P.zza S. Maria Liberatrice;
- alla vista del predetto l'aveva colpito al capo con una bottiglia di cognac, prelevata dal bar ubicato all'interno del circolo...
... - subito dopo aver compiuto tale azione era uscito dal circolo e, sulla strada, si era incontrato con **PERNASETTI Raffaele** che, nella circostanza, era in compagnia di **ZUMPANO Domenico**, detto "Mimmo";
- poiche' quest'ultimo non lo aveva salutato, egli lo aveva malmenato con pugni;
- in aiuto dello **ZUMPANO** era intervenuto il **PERNASETTI** per cui anche questi era stato raggiunto da alcuni pugni...
... - sul posto erano quindi intervenute altre persone, tra cui ... **Paolo FRAU** ... e tale "**Ciletto**", un giovane ... alto mt. 1,65 - 1,68 capelli biondi ("Ciletto" è il nomignolo di **Angelo CASSANI** n.d.r.);
- uno di essi lo aveva immobilizzato alle spalle e quindi, tutti, avevano iniziato a percuoterlo con calci e pugni, lasciandolo tramortito a terra...
... Precisava, ancora, che tutti i personaggi citati erano e sono amici del noto pregiudicato **ABBRUCIATI Danilo** che nutre, anch'egli, sentimenti di odio verso esso **TIGANI** perche', nel mese di novembre del 1980, nello stesso giorno in cui egli veniva dimesso dal carcere (verosimilmente il giorno 20 di detto mese), lo aveva schiaffeggiato in presenza di **PERNASETTI Raffaele**, di **DE PEDIS Enrico** e di **AMENDOLA Gianfranco**...
... Il **TIGANI** veniva, inoltre, nella determinazione di far luce, anche, su un altro episodio delittuoso di cui era rimasto vittima nel 1973.
In merito dichiarava che:
- era il periodo di ferragosto e si trovava in P.zza S. Maria Liberatrice, seduto nell'abitacolo di un'autovettura Renault 5, di proprieta' di **MASSARIA Maurizio**, mentre al posto di guida vi era **D'ORTENZI Alessandro**;
- il **D'ORTENZI** era sceso dalla macchina recandosi da **CASTELLANI Mariano** il quale, in quel momento, era fermo in mezzo ai giardini della piazza;
- poco dopo si era avvicinato alla Renault **DE PEDIS** - col quale aveva avuto una lite, circa tre ore prima, in quanto era stato accusato di aver fatto la "spia", in occasione del suo primo arresto allorquando esso **TIGANI** aveva appena 14 anni;
- il **DE PEDIS** aveva aperto lo sportello dell'autovettura e, senza proferire parola, gli aveva esploso contro 8 colpi di pistola cal. 7,65 - di cui 6 lo avevano attinto in piu' parti del corpo;
- lo stesso **D'ORTENZI** lo aveva accompagnato, poi, presso l'ospedale S. Giovanni ove era stato ricoverato per parecchi giorni;
- anche in tale circostanza, per senso di omerta', non aveva detto come si erano effettivamente svolti i fatti ne' alla Polizia ne' al Magistrato, tanto che era stato incriminato per reticenza, riportando, poi, una condanna a 10 mesi di reclusione;
- in tale occasione anche il **D'ORTENZI** era stato arrestato e condannato, per favoreggiamento;
- dopo tale fatto aveva avuto modo di rivedere il **DE PEDIS** solo 6 anni dopo in quanto il medesimo, nel frattempo era stato detenuto;
- in occasione di tale incontro il **DE PEDIS** lo aveva supplicato di perdonarlo asserendo che a compiere l'azione delittuosa era stato spinto da **CASTELLANI Mariano**;
- in verita' esso **TIGANI**, in precedenza, aveva gia' saputo che il mandante era stato il **CASTELLANI** in quanto non sopportava l'amicizia che in quel tempo lo legava a **MASSARIA Maurizio**, componente della banda di esso **CASTELLANI**>>.

Nel Rapporto in esame vengono, per altro, forniti degli elementi biografici dei personaggi indicati dal **TIGANI** -cioè di **PERNASETTI Raffaele**, **DE PEDIS Enrico** (indicato dal TIGANI come **DE PEDIS Renato** - in quanto cosi' conosciuto - ma il cui nome era

Enrico), **RIPINI Antonio**, **ZUMPANO Domenico**, **STUKIN Maio**, **GONNELLA Leandro**, **FRAU Paolo**, tale **PALMIERI**, **AMENDOLA Gianfranco**, **ABBRUCIATI Danilo**, **GIARRATANA Vincenzo**, **D'ORTENZI Alessandro**, **CASTELLANI Mariano, si identificano come segue:**

- **PERNASETTI Raffaele** - ... - con precedenti in atti per associazione per delinquere, rapina, furti, ricettazione, detenzione di armi, gia' soggiornante obbligato e gia' sorvegliato speciale della P.S.
- **DE PEDIS Enrico** - ... - con precedenti per rapina, associazione per delinquere, omicidio, detenzione di armi ed altro.
- **RIPINI Antonio** - ... - con precedenti per furti, ricettazione, favoreggiamento personale ed altro.
- **ZUMPANO Domenico**, nato a Crotone (CZ) il 03.09.53, res. a Roma in Via Enrico Fermi n. 79, con precedenti per ricettazione ed altro.
- **STUKIN Mario** di Stanislao, nato a Roma il 18.05.41, ivi res. in Via F. Verospi n. 8 - con precedenti per associazione per delinquere, furti, truffe, ricettazione, detenzione di sostanze stupefacenti, partecipazione al gioco di azzardo ed altro.
- **GONNELLA Leandro** (e non GUNNELLA), nato a Roma il 30.09.36, ivi res., con precedenti per associazione per delinquere, furti aggravati, ricettazione, falso, detenzione di sostanze stupefacenti, gia' sorvegliato speciale della P.S.
- **FRAU Paolo**, nato a Roma il 05.12.49, domiciliato in Ostia Lido Via delle Baleniere n. 112, con precedenti per detenzione di sostanze stupefacenti.
- **PALMIERI Cesare**, nato a Roma il 10.11.35, ivi domiciliato in L.go Corinto n. 3, con precedenti per reati contro il patrimonio.
- **AMENDOLA Gianfranco**, nato a Roma il 24.08.50, abitante in Via Ulpiano n. 47 - con precedenti per reati contro il patrimonio e falso.
- **ABBRUCIATI Danilo**, nato a Roma il 04.10.44, domiciliato in Via Barbineto n. 6 sc. B/3, con precedenti per associazione per delinquere, sequestro di persona, estorsione, furti, detenzione di armi, favoreggiamento personale ed altro.
- **GIARRATANA Vincenzo** - meglio in oggetto generalizzato - con precedenti per associazione per delinquere, sequestro di persona ed altro.
- **D'ORTENZI Alessandro**, nato a Roma il 30.03.44, domiciliato in Rieti Via Donatello n. 8, con precedenti per associazione per delinquere, rapina, furti, ricettazione, detenzione di armi, gia' sorvegliato speciale della P.S. e gia' internato in manicomio giudiziario;
- **CASTELLANI Mariano**, nato a Roma il 14.07.44 residente in Via del Commercio n. 12, in atto internato nell'ospedale psichiatrico giudiziario di Napoli - con precedenti per associazione per delinquere, rapina, detenzione di armi, furti, ricettazione, tentato omicidio ed altro>>**]**..

Continua la **MORETTI** nel citato interrogatorio con il riferire:

<<Dopo un mese circa dalla sua scarcerazione, per altro, prese contatto con **Danilo ABBRUCIATI Franco GIUSEPPUCCI**: i due, anche se non sono in grado di dire come e quando si fossero conosciuti, si conoscevano molto bene ed i rapporti tra loro erano di grande affiatamento. Prima della carcerazione di **Danilo ABBRUCIATI**, per altro, **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale all'epoca non era ancora sposato con Patrizia, la quale divenne poi sua moglie, frequentava via dei Ponziani ed era già in rapporti nel settore delle rapine e dei sequestri di persona, sia con **Danilo ABBRUCIATI**, sia con **Enrico DE PEDIS**, quando ancora quest'ultimo faceva soltanto gli scippi. Ricordo anche, a tal proposito, che prima della carcerazione di **Danilo ABBRUCIATI** per i sequestri di persona, con lui frequentavamo anche delle case nelle quali si giocava a "chemin", frequentate anch'esse da **Franco GIUSEPPUCCI**: **Danilo** non giocava, ma presenziava al gioco. Altro frequentatore delle bische in questione, dislocate tra l'altro, al Tuscolano ed all'Alberone, era il "**Nasca**", del quale non ricordo le generalità, ma di nome Vittorio, un individuo "ciccione", il quale

oggi è ricco sfondato e che, attualmente, dovrebbe essere detenuto per una storia di cocaina **[**l'imputata si riferisce a **Vittorio DI GANGI**, soprannominato, appunto, il "Nasca". Nel Rapporto n. 3489/2-175 "P" redatto dai Carabinieri del Nucleo investigativo in data 14.01.79 si riferiva, a proposito del sequestro del duca **Massimiliano GRAZIOLI LANTE della ROVERE**: <<Nel febbraio 1978, fonte confidenziale ha indicato in **GIUSEPPUCCI Franco** (detto "**Franco er Negro**") uno degli autori del sequestro di **GRAZIOLI Massimiliano**.
Da accertamenti condotti e dall'evolversi degli avvenimenti si e' appreso che esistono collegamenti fra... **Giulio GRAZIOLI, Luciano LENZI** ed **Enrico MARIOTTI**.
Tali collegamenti si concretizzano come segue:
1^)-Il **GIUSEPPUCCI** e' stato assiduo frequentatore della sala corse di proprieta' del **MARIOTTI**, sita in Ostia. La circostanza e' stata confermata dal **MARIOTTI** medesimo (pg. 43 R.G. nr. 3489/2-153 del 14.04.78) in sede di s.i.t.. Tra i frequentatori delle sue sale corse, il **MARIOTTI** ha altresi' indicato **DI GANGI Vittorio**, detto "**Er Nasca**", (gia' segnalato nel R.G. 26.02.78), identificato alle ore 03,15 del 10.01.77 - ovvero 3 gg. dopo il sequestro **GRAZIOLI** - mentre, in compagnia di **STRIPPOLI Vincenzo**, si aggirava nei pressi di questa caserma.
Il **GIUSEPPUCCI** ed il **DI GANGI** si conoscono molto bene e sono entrambi abituali frequentatori, oltre che di sale corse, anche di bische clandestine...**-]**.

Prosegue **Fabiola MORETTI**, nell'interrogatorio dell'8.06.94:
<<Riallacciati i rapporti con **Franco GIUSEPPUCCI**, nel 1979, fu questi a prospettare a **Danilo ABBRUCIATI** l'opportunità di dedicarsi al traffico dell'eroina, accanto a quello della cocaina che già ci veniva fornita, anche mentre Danilo era ancora detenuto, da **Manuel FUENTES CANCINO**.
<<**Danilo**, inizialmente contrario, si convinse ben presto della bontà dell'affare, e giustificava questo suo mutato atteggiamento dicendo che non era il caso che con l'eroina si arricchissero soltanto gli "infami".
<<A seguito dei nuovi rapporti con **Franco GIUSEPPUCCI**, **Danilo ABBRUCIATI** prese a frequentare con assiduità il Testaccio, anche perché, nel frattempo, era stato scarcerato **Enrico DE PEDIS**: i rapporti che si allacciarono immediatamente furono quelli tra **Danilo** ed i vari **DE PEDIS**, **PERNASETTI**, **Paolo FRAU** e **Marcello COLAFIGLI**. Quest'ultimo, era già noto nell'ambiente, in quanto pupillo di **Franco GIUSEPPUCCI**, anche se, almeno fino al 1978 - 1979, non si era particolarmente messo in vista.
<<Il Testaccio, per altro, era un punto d'incontro tra vari personaggi della malavita romana: **Danilo ABBRUCIATI** lo chiamava il suo "ufficio"; qui convenivano, per gli scambi che ormai si erano instaurati, di forniture di droga, i vari fratelli **ZUMPANO**, **Enzetto MASTROPIETRO**, **Renzo DANESI**, **Giovanni PICONI**, **Emilio CASTELLETTI**, **Roberto GIUSTI**, **Maurizio ABBATINO**, **Gianfranco SESTILI**, **Giorgio PARADISI**, il quale faceva il garagista. Sempre a Testaccio, dopo la sua scarcerazione, vedevo **Antonio MANCINI** ed **Edoardo TOSCANO**. <<Quest'ultimo l'ho visto, sia con **Danilo** che ai colloqui con **MANCINI**, ma con lui non ho mai parlato.
<<Altro punto d'incontro tra tutte le nominate persone era p.zza Enrico Fermi, presso un bar sulla destra. Lo so' in quanto, quando non trovavo **Danilo ABBRUCIATI** a Testaccio, mi recavo a cercarlo, trovandocelo, proprio a p.zza Enrico Fermi.
<<Altra persona che incontrava **Danilo ABBRUCIATI** per il traffico della droga era **Claudio SICILIA**: gli incontri tra i due avvenivano in un ristorante, mi sembra si chiamasse "i Sardi", nel quartiere S. Paolo, nei pressi della metropolitana, quasi vicino casa di **Marcello COLAFIGLI** e, comunque, vicino a casa del **SICILIA** che abitava sopra un bar nei pressi del ristorante.

<<Altro luogo, frequentato sia pure con non grande assiduità e, comunque, dopo l'omicidio di **Franchino er Criminale**, era l'ippodromo di Tor di Valle; con **Franco GIUSEPPUCCI**, per altro, si incontrava anche al cinodromo vicino a viale Marconi.
<<Ricordo, se la cosa può avere un qualche interesse, che con Danilo inizialmente compravamo le macchine da **Pio BRUNETTI**, ma che, ad un certo punto, "zompò fuori", come fornitore di autovetture, **Gianni TRAVAGLINI**.
<<Ricordo anche che per ragioni legate al commercio della droga, **Danilo ABBRUCIATI** si recava a riscuotere denaro ad Acilia, ma non sono in grado di dire chi fossero i referenti per il traffico in tale zona, non essendomi state presentate, nel paio di occasioni in cui lo accompagnai, attendendolo in macchina, le persone dalle quali **Danilo** prese i soldi.
<<Ricordo, infine, per quanto più specificamente atteneva al traffico della cocaina, che referente dell'**ABBRUCIATI** era tal "Peppe", con il quale si incontrava al quartiere Trionfale, in una strada all'angolo di viale Angelico, dove abitava **Franco COLLALTI**, amico d'infanzia dello stesso **ABBRUCIATI**. Voglio precisare che il **COLLALTI** era un "sola", cioè persona che si dedicava esclusivamente a traffici truffaldini e che nulla ebbe mai a che fare con la droga. **Danilo ABBRUCIATI**, comunque, era particolarmente legato alla famiglia del **COLLALTI**, la cui moglie, quando la figlia Danila era ancora piccola, si era presa cura della bambina.
<<Per quanto concerne il traffico dell'eroina, questa, come ho già avuto occasione di dire, proveniva, per la maggior parte, dalla Tailandia, mentre, talvolta, quando vi erano difficoltà per le forniture, si faceva ricorso al rifornimento da parte dei siciliani.
<<L'eroina tailandese, per quanto potevo constatare avendo io stessa, almeno inizialmente, provveduto ad effettuare i "tagli", era certamente migliore e la sua immissione sul mercato, a differenza di quanto avveniva con l'eroina siciliana, non dava mai problemi.
<<Il mercato romano, fermo restando che la droga che si vendeva era ovunque la stessa, dal momento che le forniture erano comuni a tutti, era ripartito in zone, controllate ovviamente da persone diverse, a seconda dell'influenza, maggiore o minore che si aveva sulle singole aree territoriali.
<<A tal proposito, esisteva un accordo tra tutti, nel senso che ciascuno doveva curare esclusivamente la distribuzione nel proprio territorio senza invadere quello assegnato agli altri.
<<Si trattava di regole piuttosto ferree e che tutti si era tenuti a rispettare. So' questo perché, per quanto riguardava me avevo assegnato il territorio di Trastevere, che era comunque uno dei più ricchi: una volta che io sconfinai, effettuando una distribuzione alla Garbatella, dove il territorio era assegnato a **Manlio VITALE** e ad altri, **Danilo ABBRUCIATI** si arrabbiò molto con me, dal momento che, a suo dire, lo avrei messo in grosse difficoltà, avendo egli dovuto dare al **VITALE**, personaggio di notevole prestigio nell'ambiente malavitoso, spiegazioni circa lo sconfinamento, faticando a convincerlo che era stata cosa del tutto accidentale e non il sintomo di una volontà di sottrarci al rispetto delle regole.
<<Riguardo alla ripartizione del territorio non sono in grado, visto che a curare tali aspetti non ero io, di dare una indicazione precisa per quanto attiene a tutte le zone di Roma, so' comunque che Trastevere lo curavo io; la Magliana, che era una zona inizialmente "scarsa", in quanto abitata per la maggior parte da persone già di Trastevere le quali si erano trovate per lo più sfrattate, era curata da **Enzo MASTROPIETRO**, **Maurizio ABBATINO**, **Roberto GIUSTI**, **Massimo SABBATINI**, **Giovanni PICONI**, i quali si riversavano inizialmente su Trastevere, almeno fino a quando il mercato non prese piede anche lì; il Trullo era curato da **Renzo DANESI** e da **Roberto GIUSTI**; il Portuense da **Emidio CASTELLETTI**; Viale Marconi da **Franco GIUSEPPUCCI** e dai **fratelli ZUMPANO**; la zona di Montesacro, dove comunque mi recai una sola volta con **Danilo** dai "**Sandroni**" e altra volta per conto di **Antonio MANCINI**, sempre da "**Celletta**", era curata da **Edoardo**

TOSCANO: i "**Sandroni**" si occupavano di cocaina e di "soldi a strozzo", non mi sembra che si curassero di eroina, o almeno non lo so'.
<<I vari **MASTROPIETRO**, **PICONI**, **GIUSTI**, **SABATINI**, **CASTELLETTI**, **DANESI**, ruotavano intorno ad **ABBATINO**.-

3.5. Le dichiarazioni di **Fabiola MORETTI** confermano, per altro, le ulteriori dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, di cui all'interrogatorio del 25.11.92, sovrapponendosi ad esse, relative alla distribuzione del mercato degli stupefacenti sul territorio della Capitale:
<<A seguito dell'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, l'unita' tra i gruppi di cui ho sin qui parlato si fece assai piu' stretta attesa la comune volonta' di vendetta. Questa che possiamo considerare una vera e propria fusione tra i gruppi comporto' la necessita' di razionalizzare le attivita' e la distribuzione dei compiti, resa altresi' necessaria dal fatto che ormai l'organizzazione controllava il mercato degli stupefacenti su tutta Roma, con contatti operativi con altre organizzazioni distribuite in Italia prima tra tutte la mafia. La razionalizzazione dei compiti, peraltro, si rendeva necessaria a seguito dell'introduzione nell'organizzazione di **Claudio SICILIA**, di **Gianfranco SESTILI** e di **Roberto FITTIRILLO**, nonche' della scarcerazione di **Gianfranco URBANI**, il quale assunse immediatamente un ruolo attivo, stanti i suoi contatti con i thailandesi ed in particolare con **Koh Bak Kin** e con **Nicolas NAJA**, dal quale ultimo, che era stato coimputato dell'**URBANI**, acquistammo in un'occasione cento chili di "fumo".
<<La nuova distribuzione del territorio per il controllo del mercato degli stupefacenti vedeva me, **Enzo MASTROPIETRO e Giovanni PICONI** impegnati in zona Magliana, Monteverde e Portuense; **Renzo DANESI ed Emilio CASTELLETTI** impegnati nella zona del Trullo; **Claudio SICILIA, Gianfranco SESTILI e COLAFIGLI Marcello**, impegnati alla Garbatella e a Tormarancia; **Enrico DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI, Ettore MARAGNOLI, Giorgio PARADISI, Angelo CASSANI e Danilo ABBRUCIATI** impegnati nelle zone di Testaccio, Trastevere, Torpignattara e Centocelle; i fratelli **Francesco e Domenico ZUMPANO**, impegnati nella zona di viale Marconi; **Edoardo TOSCANO, Roberto FITTIRILLO** e, in un secondo tempo, il fratello **Sergio**, **Libero MANCONE, Vittorio e Giuseppe CARNEVALE, FRABETTI Roberto**, impegnati nelle zone di Acilia e del Tufello; **Paolo FRAU** ad Ostia; **Gianfranco URBANI**, coadiuvato dalla sorella **Paola**, era impegnato nella zona di Prenestino e Villa Gordiani.
<<**Gianni TRAVAGLINI**, forniva all'associazione assistenza logistica, in particolare le auto agli associati, garantendo cosi' possibilita' di movimento riducendo i pericoli di controllo e di individuazione, in quanto non effettuava i passaggi di proprieta'; auto ai familiari dei detenuti per recarsi ai colloqui; auto blindate all'occorrenza. Inoltre, disponendo di autorimessa occultava talvolta mezzi predisposti o utilizzati per le operazioni di cui ho gia' parlato.
<<Vi erano anche dei soggetti che, pur senza far parte a pieno titolo dell'associazione svolgevano attivita' di collaborazione agli associati, in particolare: i fratelli **Paolo e Luciano MOSCIA**, nonche' **CIACCI Stefano**, custodivano la droga per **Claudio SICILIA, Gianfranco SESTILI e Marcello COLAFIGLI**, e li coadiuvavano nella commercializzazione; un orologiaio con negozio in una traversa di via Chiabrera del quale non ricordo il nome custodiva per **Claudio SICILIA e Marcello COLAFIGLI** armi e droga; **Claudiana BERNACCHIA** coadiuvava **SICILIA** nella preparazione e nella consegna della droga. In analoga posizione si trovavano le persone di cui ho parlato in precedenza come ad esempio **Antonio RIPINI e Giuseppe SCIMONE**.
<<I maggiori acquirenti abituali della sostanza stupefacente - in quantitativi oscillanti tra i cento e i trecento grammi - che io ricordo sono: **Roberto PERGOLA, Massimo DE ANGELIS ed Emidio SALOMONE**, tutti operanti a Ostia; **Manlio VITALE,**

ANGELOTTI Angelo e tal **"CAPELLO" [**Questi si identifica in **Franco ARDITI**; **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio del 12.12.86, a seguito di identificazione fotografica, lo descrive come <<braccio destro di **Mimmo ZUMPANO**>>; quest'ultimo, nonostante la contestazione delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA** di cui all'interrogatorio del 27.11.86, e dei riscontri alle stesse, emergenti da intercettazioni telefoniche dalle quali si evincono i suoi stretti e quotidiani collegamenti con l'**ARDITI**, qualificantesi "Capello" nelle conversazioni telefoniche, abbozza una inverosimile difesa nell'interrogatorio del 25.03.87; **Claudio SICILIA** ne parla anche nell'interrogatorio del 19.10.86, v. infra, Capitolo IV, _ 9**]** nella zona di Garbatella, Montagnola e Tormarancia, i quali acquistavano solitamente dai "testaccini"; **"SIRIO della Maranella", "Tartaruga", Vincenzo STRIPPOLI**, nella zona Maranella - Torpignattara, i quali acquistavano anch'essi dai "testaccini"; **"NINO L'AMERICANO"**, il quale possedeva una Renault 5 TS nera, nella zona di via Enrico Fermi, acquistava dai fratelli **ZUMPANO**; **Ivo FIORANI**, molto amico degli **ZUMPANO** e di **Manlio VITALE**, acquistava dai primi e a volte direttamente dai "testaccini"; **PIROSCIA Giuseppe**, figliastro di **Ettore MARAGNOLI**, acquistava da **Claudio SICILIA**; **Bruno MARETTO** operava nella zona della Magliana ed acquistava da **Claudio SICILIA**; **"IL GALLINA"**, al quale hanno tolto la milza a seguito di un incidente, e che operava in zona Portuense e Monteverde, molto amico di **Enzo MASTROPIETRO**, acquistava da quest'ultimo e da **Claudio SICILIA**; **MAZZA Franco**, detto "il monchetto", acquistava da **Claudio SICILIA**; **"CESTUIA"** operava al Trullo e acquistava da **Renzo DANESI ed Emilio CASTELLETTI**; **Alfredo DE SIMONE**, detto "il secco" operava all'Alberone e acquistava dai "testaccini"; **Corrado SOFIA**, operava a Cinecitta' e acquistava da **Claudio SICILIA**; **MORETTI Fabiola**, operava in zona Trastevere e acquistava da **Danilo ABBRUCIATI**.

Salvo tornare sugli episodi specifici nei quali si concretizzava l'attività degli associati **[**V., nfra, Capitolo XIX**]**, preme qui evidenziare come, giusto quanto precisato da **Antonio MANCINI**, l'acquisizione, in regime di sostanziale monopolio, del mercato degli stupefacenti, implicasse l'automatico inserimento degli stessi acquirenti nell'associazione, con assunzione degli oneri e fruizione dei vantaggi che derivavano dallo status di associato.

3.6. Salvo tornare approfonditamente sulla tematica dei collegamenti del sodalizio per cui è processo con elementi romani aderenti a gruppi eversivi dell'estrema destra - lo si farà allorche' esamineremo le vicende relative al sequestro di persona di **Paolo ALEANDRI** e quelle connesse al deposito di armi rinvenuto presso i locali del Ministero della Sanità, nella disponibilità di **Biagio ALESSE** - appare doveroso accennare, in questa sede, che numerosi e precisi riscontri alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI** - oltre a quelli interpolati nel testo delle dichiarazioni sopra riportate - si rinvengono nelle dichiarazioni di numerosi <<collaboratori>>, escussi nell'ambito di procedimenti per gravissimi fatti di matrice terroristico-eversiva, quali **Paolo ALEANDRI** (a G.I., Imposimato, 19.10.82; a G.I., Monastero, 1.03.83); **Walter SORDI** (a G.I., Gennaro, 22.10.82; a G.I., Monastero, 10.12.83, 13.10.83 e 19.5.86); **Cristiano FIORAVANTI** (a G.I., Gennaro, 28.10.82; a G.I., Monastero, 21.02.83, 1.04.86, 15.04.86 e 28.05.86; a P.M., Vigna, 26.03.86; a P.M., D'Ambrosio, 27.03.86) e **Sergio CALORE** (a G.I., Monastero, 5.04.86). Nonché **Claudio SICILIA** (a P.M., D'Ambrosio e Vigna, 14.01.87; a G.I., Monastero e Macchia, 11.03.87).

Per una puntuale, per quanto sintetica, ricostruzione dei percorsi criminali dei soggetti indicati da **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI** come correi nel reato associativo de quo agitur, nonché per una precisa indicazione delle attività delinquentesche della banda, in termini sostanzialmente sovrapponibili a quelli di cui alle certamente più informate dichiarazioni dei suddetti <<collaboratori>>, conviene, in questa sede richiamare il contenuto del Rapporto

Giudiziario relativo alle indagini esperite circa i personaggi facenti capo alla cosiddetta "Banda della Magliana", del **R.O.CC. - 2^ Sezione**, di Roma, n. 023339/14-1 "P" di prot., in data 22 luglio 1985 e, soprattutto, le <<schede>> allegate.

Ulteriori precisi riscontri alle dichiarazioni dei predetti <<collaboratori>>, si desumono, altresì, dal Rapporto n. 500 redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 14.01.83, nel quale si leggeva:

<<La recrudescenza dei delitti contro la persona, verificatisi in questi ultimi anni, ha evidenziato che buona parte dell'attivita' delinquenziale romana, si era organizzata o stava organizzarsi in vere e proprie bande.

La lotta tra di loro, per la supremazia nella gestione ed il controllo di lucrose attivita', quali il traffico di droga, le scommesse clandestine negli ippodromi e le estorsioni, si manifestava ben presto con regolamenti di conti dove la vita umana non assumeva alcun valore di fronte agli interessi ingentissimi rappresentati dal ricavato delle attivita' medesime.

In particolare la lotta per accaparrarsi la gestione delle scommesse clandestine negli ippodromi, iniziava subito dopo l'uccisione del boss **NICOLINI Franco**, avvenuta nel luglio 1978 nel parcheggio antistante l'ippodromo di Tor di Valle, il quale da anni era il capo incontrastato in tale attivita'.

Evidentemente gl'ingentissimi guadagni che potevano derivare da questa illecita attivita', faceva si' che due ben distinte organizzazioni criminose iniziassero un "lavoro" tendente ad ottenere la supremazia della piazza.

Particolarmente interessati risultavano due clan: uno costituito dal gruppo dei **PROIETTI**, che si avvaleva di consanguinei, fratelli, cugini ed affini; l'altro, eterogeneo, facente capo ai pregiudicati **GIUSEPPUCCI Franco** e **D'ORTENZI Alessandro**, i quali si avvalevano dell'appoggio incondizionato di un agguerrito e pericoloso gruppo di pregiudicati.

Entrambi i clan, paradossalmente, seppur in modo saltuario, si avvalevano della collaborazione dei componenti altra banda di malfattori, non meno agguerrita, dediti alle rapine ed alla grossa ricettazione, i cui esponenti di spicco erano **FABIANI Amleto, BARBIERI Massimo** (entrambi verranno poi uccisi), **VITALE Manlio, DEL FRATE Maurizio, MASSARIA Maurizio, MASSARIA Guerrino, ABBRUCIATI Danilo** (quest'ultimo ucciso a Milano nelle note circostanze relative all'attentato al vice presidente del Banco Ambrosiano **Roberto ROSONE**)...

... Gli scontri violenti tra i clan **PROIETTI-GIUSEPPUCCI** si manifestavano ben presto con una serie impressionante di omicidi e tentativi di omicidio. Giova fare presente che anche in seno alle citate bande, in particolare in quella del **GIUSEPPUCCI**, che aveva allargato l'interesse in altre illecite attivita' (traffico di droga e probabilmente riciclaggio di danaro proveniente da riscatti), si venivano a creare dei contrasti e delle defezioni, degenerati poi in regolamenti di conti...

... Si rappresenta inoltre, che i personaggi di spicco quali **COLAFIGLI Marcello, FRAU Paolo, ABBATINO Maurizio, TOSCANO Edoardo e ABBRUCIATI Danilo**, venivano recentemente inquisiti, insieme a **SICILIA Claudio, POMPILI Alvaro e ALESSE Biagio**, a seguito del rinvenimento di un ingente quantitativo di armi e munizioni, operato dalla D.I.G.O.S., nello scantinato del Ministero della Sanita', ove l'**ALESSE** era impiegato quale portiere...

... Le relative indagini permettevano di stabilire che il traffico delle armi recuperate, aveva origine alquanto remote ed era capeggiato dal defunto **GIUSEPPUCCI**, il quale negli ultimi tempi di vita, oltre all'attivita' delinquenziale comune, non disdegnava contatti con gruppi terroristici dell'estrema destra...

... L'attivita' criminosa svolta dai personaggi sopra citati, in particolare di quelli del clan **GIUSEPPUCCI**, non si limitava al controllo delle scommesse clandestine, che aveva poi originato l'impressionante serie di vendette, ma spaziava in altri campi tra cui quella notevolmente redditizia dello spaccio della droga. Tale attivita', come risulta ampiamente

dalla documentazione in atti, veniva effettuata prevalentemente nelle zone della Magliana, Acilia e Ostia Lido, zone nelle quali era stata creata una vasta rete di spacciatori locali i quali autonomamente o per conto dell'organizzazione operava.
Per quanto attiene i collegamenti dell'attivita' menzionata, si segnala quanto risulta a questo Ufficio in particolare sul conto delle persone in oggetto indicate e non ancora citate nel presente rapporto.
PUCCI Paolo, con precedenti specifici nello spaccio di sostanze stupefacenti, e' stato piu' volte oggetto di indagini da parte della Squadra Narcotici. Nel corso di un servizio d'intercettazione telefonica, effettuato dal 07.07.80 al 22.07.80, si acquisivano interessanti elementi in ordine ad un vasto traffico di droga. (Rapporto diretto a codesta Procura nr. 42714/8/Sq. Mob. del 06.10.80).
Nell'ottobre dello stesso anno veniva tratto in arresto per detenzione e spaccio di sostanze stupefacenti, come da rapporto nr. 1819/02/80 del Comm.to di Polizia "Lido di Roma".
Da sempre il **PUCCI** risulta collegato al pregiudicato **LUCIOLI Fulvio**, implicato nell'inchiesta relativa al rinvenimento di armi presso il Ministero della Sanita'. Quest'ultimo, inoltre, e' stato oggetto di indagini da parte della Squadra Narcotici in quanto, inconfutabilmente, facente parte del gruppo di spacciatori operanti in Acilia, unitamente a **TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, CAPORALETTI Franco, MANCONE Libero, BUONPADRE Andrea** e lo stesso **PUCCI Paolo**...
... **GABRIELLI Carlo**, anch'esso coinvolto nel traffico di droga, in data 10.07.81, nel corso dell'indagine per l'omicidio **LECCESE**, veniva fermato per accertamenti mentre si tornava insieme a **MANCONE Gianni**, fratello del citato **Libero**, **ADDIS Romualdo, SPOLETINI Fabio, IRTI Maurizio e COLA Enrico**... ... Gli accertamenti svolti nel contesto dei servizi informativi sul traffico di sostanze stupefacenti, davano per certo che i predetti, nonche' **FRAU Paolo** e **DE PEDIS Enrico**, operavano la loro attivita' di spacciatori nella zona di Ostia Lido...
... Il **FRAU** e il **DE PEDIS**, entrambi con numerosi precedenti penali, risultano denunziati in data 20.04.81, dal Rep. Op. dei C.C., unitamente ai gia' citati **ABBRUCIATI Danilo, MANCINI Luciano** ed altri pericolosi pregiudicati, per associazione per delinquere dedita al traffico di sostanze stupefacenti...
... La connivenza del gruppo operante in Ostia Lido viene, inoltre, avvalorata da azioni delittuose che gli stessi hanno compiuto, o indiziati di aver compiuto, in correita'.
Infatti, il 06.12.80, **MANCONE Gianni** e **SPOLETINI Fabio** venivano sottoposti a Fermo di P.G. perche' gravemente indiziati di ricettazione aggravata.
Nell'agosto 1978, **MANCONE Gianni** e **IRTI Maurizio** venivano gravemente sospettati, in concorso tra loro, di aver perpetrato una rapina ai danni della Cassa di Risparmio di Perugia.
MASTROPIETRO Enzo, di cui si e' gia' parlato veniva piu' volte indicato come una delle persone cui facevano capo le file del traffico di eroina nel quartiere della Magliana e come possibile fornitore di droga destinata ad altri quartieri di Roma. Dal risultato degli accertamenti all'uopo svolti, si ha ragione di credere che per tale traffico il **MASTROPIETRO** si avvaleva della collaborazione di **COPPOLA Maria, BIGGERA Angelo, VENGA Tiziana** e **PARADISI Giorgio**...
... I collegamenti del gruppo suindicato con quello del **GIUSEPPUCCI** e' dimostrato, oltre che dalla presenza del **MASTROPIETRO**, gestore del traffico di droga nella zona della Magliana, dai personali e diretti rapporti che **PARADISI Giorgio**, componente del "gruppo Magliana", teneva con alcuni degli elementi di spicco del clan GIUSEPPUCCI, quali **TOSCANO Edoardo**, insieme al quale veniva controllato il 09.11.78 a bordo di auto mercedes, e **ZUMPANO Domenico, CASTELLETTI Emilio, ABBATINO Maurizio** e lo stesso **GIUSEPPUCCI Franco**, con i quali il 07.08.79, in via E. Fermi, veniva

identificato e controllato. Inoltre, in data 29.06.78, veniva tratto in arresto, insieme al **CASTELLETTI**, in quanto responsabili di rapina.
DE ANGELIS Massimo, pregiudicato per furti, rapina e detenzione di armi, risultava collegato e in rapporti di interesse con il gruppo **GIUSEPPUCCI**.
In data 17.12.79 veniva identificato nel corso di un servizio di pattuglione, unitamente al **GIUSEPPUCCI, TOSCANO Edoardo, PARADISI Giorgio e OLIARO Carlo**.
Il 25.01.80 veniva nuovamente identificato mentre si trovava in compagnia di **MANCONE Libero, TOSCANO Edoardo e DE ANGELIS Angelo**.
Il 20.03.80 veniva fermato per accertamenti a Reggio Emilia, unitamente a **MANCOME Libero** e **SALARIS Maria Antonietta**, convivente del **SELIS Nicolino**, all'epoca assegnato dall'A.G. presso l'ospedale psichiatrico di quella citta'.
Altri pregiudicati che agivano in maniera forse meno appariscente ma non pero' questa meno attiva e pericolosa in collusione al "gruppo GIUSEPPUCCI", erano: **DANESI Renzo, MARI Enrico, FELICIONI Silvano, OLIARO Carlo e CASTELLETTI Emilio**, tutti in oggetto generalizzati.
Risultava infatti che **DANESI, MARI, CASTELLETTI e FELICIONI**, a conclusione di complesse indagini condotte da questa Sq. Mob., nei primi mesi del 1979, svolte in particolare nell'ambito dell'attivita' connessa ai sequestri di persona e rapine, venivano denunziati unitamente a **GIUSEPPUCCI Franco, TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, D'ORTENZI Alessandro, SELIS Nicolino e PARADISI Giorgio**, per associazione per delinquere, cui faceva seguito Ordine di Cattura...
... **DANESI Renzo**, amante di moto e autovetture di grossa cilindrata (al tempo delle indagini sopra indicata possedeva una moto Kawasaki 900 ed un'auto Dino Ferrari), il 18.12.78, veniva fermato per accertamenti a Napoli, perche' sorpreso ad aggirarsi, con fare sospetto, nei pressi di un istituto di credito, unitamente a **GIUSEPPUCCI Franco, PARADISI Giorgio e MASTROPIETRO Renzo**.
CASTELLETTI Emilio, oltre ai collegamenti indicati nella denunzia per associazione per delinquere di cui si e' sopra parlato, risultava essere stato denunziato per rapina, in correita' con **PARADISI Giorgio**, e fermato per accertamenti assieme ai citati **ABBATINO Maurizio e MASTROPIETRO Enzo**.
Per quanto concerne **FELICIONI Silvano** i suoi rapporti, in particolare con **ABBATINO Maurizio**, emergevano nel corso di un servizio d'intercettazione telefonica, effettuato sull'utenza di quest'ultimo nel gennaio 1979, nel corso della quale si poteva stabilire, tra l'altro, che lo stesso aveva fatto da tramite tra l'**ABBATINO** ed un medico dell'ospedale S. Eugenio, ove il **FELICIONI** lavorava come portantino, per il prestito della somma di Lit. 3.000.000 che il sanitario aveva ottenuto dall'**ABBATINO** stesso.
OLIARO Carlo, con pregiudizi penali contro il patrimonio, in data 15.12.79, veniva controllato da personale della Sq. Mob. in via Enrico Fermi, mentre si trovava in compagnia di **GIUSEPPUCCI Franco, DE ANGELIS Massimo, GIRLANDO Giovanni, TOSCANO Edoardo, DE PEDIS Luciano e PARADISI Giorgio**.
Nel luglio 1978 veniva sorpreso alla guida dell'auto Renault Roma P68474 di proprieta' di **PARADISI Giorgio**.
Nell'ottobre 1977 veniva fermato per accertamenti insieme ad **ABBATINO Maurizio**.
Da quanto esposto in narrativa si evince che tutti i nominati in oggetto rappresentano tuttora la malavita piu' qualificata della capitale, alla quale, fanno riferimento, per le attivita' delittuose piu' a vasto raggio, altri elementi pregiudicati provenienti non solo da altre regioni dell'Italia, Sicilia, Calabria, Campania, ma anche da altre nazioni.
Infatti i personaggi di spicco delle organizzazioni esaminate non hanno disdegnato la partecipazione, in gravissimi fatti delittuosi avvenuti nella capitale, di elementi stranieri quali marsigliesi e sud americani...

Ma il dato piu' allarmante e' costituito dalla sanguinosissima faida tuttora in atto tra i due maggiori gruppi delinquenziali che necessariamente non puo' che essere collegata a lucrosissime attivita' illecite quali, appunto, i sequestri di persona e il traffico di sostanze stupefacenti.

I protagonisti di queste vicende dimostrano notevolissime possibilita' economiche e recentemente si sono inseriti in vere e proprie attivita' finanziarie, che non possono essere prodotte se non con ingenti capitali.
A conferma di questa tesi e' opportuno ricordare le vicende collegate ad uno dei piu' grossi protagonisti della delinquenza locale e cioe' **ABBRUCIATI Danilo**, deceduto a seguito della reazione della scorta del vice presidente del Banco Ambrosiano, nella primavera scorsa.
In detta occasione l'**ABBRUCIATI** sostanzialmente doveva procedere ad un ammonimento nei confronti dell'alto dirigente certamente per la definizione di illecite attivita'. La vicenda, come e' noto, veniva poi ricollegata all'omicidio del mafioso **BALDUCCI Domenico**, alla morte di **Roberto CALVI** e a tutto l'intreccio finanziario creato da **CARBONI Flavio** e da **PELLICANI Emilio**>>.

Sebbene alcune ipotesi formulate allora dagli organi investiganti possano apparire incompatibili con le più recenti acquisizioni istruttorie, tuttavia i <<fatti>>, sintomatici dei collegamenti e delle comuni attività delinquentesche dei personaggi entrati nel fuoco dell'attenzione degli inquirenti a quell'epoca, sono tutti stati puntualmente verificati e, dunque, costituiscono riscontri inequivoci alle propalazioni dei <<collaboratori>>, sicché concorrono a fornire la prova, a carico degli odierni imputati, in ordine all'esistenza dell'associazione per cui è processo, nelle pur diverse formulazioni delle contestazioni, nonché in ordine al teleologismo della stessa - traffico di sostanze stupefacenti - quale nelle contestazioni stesse è stato individuato, sia pure in via non esclusiva.

4. Un forte momento di aggregazione della banda fu l'omicidio di **Franco GIUSEPPUCCI** e la <<vendetta>> che ne seguì nei confronti del clan dei **PROIETTI**, ai quali andava ricondotta l'uccisione del primo.

Riferisce, in proposito, **Maurizio ABBATINO**, nellinterrogatorio reso a questo Ufficio il 10.11.92:
<<La vendetta nei confronti dei **PROIETTI**, relativamente all'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, era iniziata prima della uccisione di **Nicolino SELIS** e di **Antonio LECCESE** (3.02.81, n.d.r.)... Il primo atto, fu il tentato omicidio di **Enrico PROIETTI** (15.04.81, n.d.r.) detto "**Er Cane**" che seguiva il tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE** (19.09.80, n.d.r.)... <<All'epoca facevano organicamente parte della "banda", considerata l'avvenuta unione del nostro gruppo originario, con quello facente capo a **Nicolino SELIS** e con il gruppo dei c.d. "Testaccini", facenti capo ad **Enrico DE PEDIS**: **Giovanni PICONI**, **Enzo MASTROPIETRO, Emilio CASTELLETTI, Renzo DANESI, Giorgio PARADISI, io, Marcello COLAFIGLI, Nicolino SELIS, Fabrizio SELIS, Edoardo TOSCANO, Fulvio LUCIOLI, Giovanni GIRLANDO, Libero MANCONE, Vittorio CARNOVALE, Giuseppe CARNOVALE e Roberto FRABBETTI, Enrico DE PEDIS, Raffaele PERNASETTI, Danilo ABBRUCIATI, Paolo FRAU, Angelo CASSANI** e i fratelli **Francesco** e **Domenico ZUMPANO**. Tutte queste persone, le quali continuavano a mantenere rapporti tra di loro, secondo la divisione in gruppi che ho delineato nel primo interrogatorio, erano a conoscenza della vendetta, in quanto tutti amici del **GIUSEPPUCCI**, avevano concorso a programmarla nelle linee generali ed erano disponibili, nell'ambito di una interna distribuzione dei ruoli, ad intervenire materialmente (o eseguendo gli omicidi, ovvero svolgendo le attivita' preparatorie necessarie, ovvero ancora fornendo le strutture logistiche), ai fini dell'attuazione dei singoli atti omicidiarii. Pertanto, quando di seguito

diro' che le decisioni venivano prese da tutti, intendo riferirmi alle persone sopra nominate, le quali davano, nell'ambito di una dialettica interna, il loro consenso ed il loro contributo per operare>> **[**La faida nei confronti del clan dei **PROIETTI** formerà oggetto, nel prosieguo, di approfondita analisi, in questa sede, a supporto delle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, è sufficiente rinviare alle schede criminologiche delle persone indicate dal <<collaboratore>> (allegate al citato Rapporto Giudiziario relativo alle indagini esperite circa i personaggi facenti capo alla cosiddetta "Banda della Magliana", del **R.O.CC. - 2^ Sezione**, di Roma, n. 023339/14-1 "P" di prot., in data 22 luglio 1985) attraverso le indicazioni delle quali è possibile ricostruire i rapporti intercorrenti all'epoca tra le stesse**]**.

5. Sarebbe miope e, comunque, riduttivo circoscrivere al traffico degli stupefacenti e ai pur numerosi omicidi ascrivibili ai sodali l'oggetto - o gli interessi criminali - dell'associazione de qua agitur: occorre, allora, ampliare l'ottica onde poter cogliere gli aspetti meno appariscenti e truculenti del ben più articolato spettro delle <<attività sociali>>, idonei, però, a svelare appieno scopi, metodi e pericolosità del sodalizio.

A tal fine è necessario, preliminarmente, ricostruire la figura di **Danilo ABBRUCIATI**, nonché il ruolo che ebbe costui nell'evoluzione criminale della societas scelerum de qua agitur, in forza del coacervo di rapporti dallo stesso intrattenuti con gli ambienti più variegati, nello stesso mondo della malavita organizzata, della politica, della finanza, deiServizi di Sicurezza, delle Forze dell'ordine, del giudiziario e dell'eversione.

5.1. E' **Maurizio ABBATINO** che, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio l'8.1.93, a tracciarne un particolareggiato ed informato profilo:

<<**Danilo ABBRUCIATI**... prima di unirsi al nostro gruppo, era stato un grosso boss della malavita romana, all'epoca in cui a Roma operavano i c.d. "Marsigliesi", **FAIELLA** e **TABARRANI** . Egli oltre che con i vari **Jacques BERENGUER** e **Albert BERGAMELLI**, **Maffeo BELLICINI** e **Laudavino DE SANTIS**, aveva avuto stretti rapporti con **Francis TURATELLO**. Il campo di attivita' al quale era certamente dedito, prima della sua detenzione, a meta' degli anni settanta, era quello delle rapine; probabilmente, ma sul punto non posso essere preciso, trafficava anche cocaina.

<<Dopo la sua scarcerazione, anche a seguito di una "guerra" nella quale era stato coinvolto con **TABARRANI** e **FAIELLA** - ma non so dire da quale parte egli fosse schierato, suoi nemici di vecchia data, comunque, erano **Bebo BELARDINELLI**, col quale nelle carceri mi sembra avesse sempre avuto divieti d'incontro, e **Fernando GAROFALO**, detto "Ciambellone" - **Danilo ABBRUCIATI** non aveva legami con alcun gruppo in particolare: economicamente egli non aveva problemi di nessun genere, per cui si dedicava, di tanto in tanto, a qualche colpo, magari limitandosi a fornire delle "dritte". Una volta che della nostra associazione erano entrati a far parte, grazie a **Franco GIUSEPPUCCI**, i vari **DE PEDIS**, **MARAGNOLI** e **PERNASETTI**, venne da costoro cooptato nel gruppo.

<<A ragione dei suoi trascorsi malavitosi, avvalendosi anche delle numerose ed importanti conoscenze acquisite in ambiente carcerario, sia tra i comuni, sia tra i mafiosi, sia tra i politici - egli non disdegnava di tenere rapporti con estremisti di destra - **Danilo ABBRUCIATI**, una volta entrato a far parte della Banda, strumentalizzo' la stessa ai suoi personali interessi, di fatto impedendo l'incondizionata integrazione nel sodalizio dei "testaccini".

<<L'**ABBRUCIATI** teneva sostanzialmente per se' le proprie "conoscenze" e faceva partecipi delle attivita' finanziarie attraverso le quali riciclava e reinvestiva il denaro provento del traffico degli stupefacenti non gia' l'intera Banda, ma soltanto i "testaccini", i quali, ben presto, acquisirono un consistente patrimonio mobiliare, societario ed immobiliare, che si andava a cumulare ai proventi dell'attivita' di "strozzinaggio" da essi sempre praticata.

<<**Danilo ABBRUCIATI**, infatti, aveva un campo di interessi assai diversificati, dall'edilizia al commercio di auto, alla finanza, rispetto ai quali i traffici criminali rappresentavano la principale, se non unica, fonte di finanziamento.
<<Tutto questo aveva necessariamente comportato un salto di qualita' per i "testaccini", il cui comportamento, improntato ad insofferenza per le regole dell'associazione di cui tutti facevamo parte, aveva indotto negli altri associati una certa diffidenza nei loro confronti, destinata ad acuirsi ed a sfociare in veri e propri propositi di vendetta, specie dopo la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale aveva rappresentato, comunque, l'elemento di mediazione: propositi la cui attuazione venne rinviata, tuttavia, per dar corso a quella che fu la "guerra" contro i **PROIETTI**... Questa "guerra", infatti, impedi' il dissolversi del sodalizio, rappresentando un forte momento di aggregazione. I propositi di regolare i conti con i "testaccini", comunque, si rafforzarono irreversibilmente dopo l'omicidio di **Domenico BALDUCCI**...
<<**Danilo ABBRUCIATI**, quando entro' a far parte della Banda, oltre ad essere particolarmente legato prima a **Giovanni TIGANI** e poi a **Paolo FRAU** - che per lui rappresentavano nulla piu' che dei "portaborse"- nonche' ai vari **DE PEDIS**, **MAROGNOLI** e **PERNASETTI** - con i quali aveva, invece, rapporti molto piu' intensi di carattere economico finanziario, oltre che criminale - contava su amicizie di un certo rilievo: mi risulta che fosse in ottimi rapporti con **Domenico BALDUCCI**, con cui fece affari nel mondo dell'edilizia residenziale, in quanto cointeressato, anche assieme ai "testaccini", nella realizzazione di un villaggio turistico in Sardegna, nei pressi di Porto Rotondo: questo mi risulta anche perche' ebbi occasione di presenziare ad un incontro tra l'**ABBRUCIATI** e il **MAROGNOLI**, nel corso del quale il primo mostro' al secondo le fotografie del suddetto villaggio turistico e dei villini; con **Flavio CARBONI** e con **Pippo CALO'** esponente della mafia siciliana a Roma.
<<Quanto a quest'ultimo, a prescindere da cio' che e' emerso successivamente a suo carico, a quei tempi non godeva di particolare fama nel nostro ambiente, poiche' l'essere "cassiere" della mafia non significava di per se' che egli rappresentasse un vertice di tale organizzazione, dal momento che tale ruolo di vertice, all'epoca, era svolto da **Stefano BONTADE**, la cui morte segno' l'ascesa del **CALO'**: da parte mia, comunque, non ebbi mai occasione di conoscerlo e d'incontrarlo, ne' prima, ne' dopo tale evento. Neppure ho mai conosciuto personalmente **Flavio CARBONI**, di cui, tuttavia, sentii parlare dall'**ABBRUCIATI**, come di persona ben introdotta, al pari del **BALDUCCI**, nel mondo politico e finanziario...
<<... **Danilo ABBRUCIATI** era anche legato ad **Ernesto DIOTALLEVI**, che ebbi modo d'incontrare, su sollecitazione dell'**ABBRUCIATI** stesso, poco prima dell'omicidio di **Domenico BALDUCCI**... In quella occasione, **Ernesto DIOTALLEVI** ci venne presentato da **ABBRUCIATI** come suo tramite con la mafia siciliana, e fu sempre in quella occasione che si parlo' di **Pippo CALO'** come uomo di **Stefano BONTADE** - o come "contatto" con costui - del quale avevamo cominciato a "lavorare" l'eroina. A tal ultimo riguardo, mi preme ribadire che dopo la morte di **Stefano BONTADE** si chiuse il relativo canale di approvigionamento, senza ne' che si prendessero contatti col **CALO'**, ne' che questi prendesse contatto con noi, anche perche' noi subimmo degli arresti e nel frattempo mori' anche lo stesso **ABBRUCIATI**. Non posso escludere, comunque, che **Pippo CALO'** fosse restato in contatto con i "testaccini".
<<Da quanto potei capire, sia per quanto si disse in quell'incontro, sia per quanto diceva l'**ABBRUCIATI**, sia infine per quanto appresi in carcere, il **DIOTALLEVI** si trovava in posizione subordinata rispetto all'**ABBRUCIATI**, il quale se ne serviva come tramite verso altre associazioni malavitose e verso il mondo economico finanziario, nel quale il **DIOTALLEVI** stesso vantava notevoli entrature.

5.2. **Fabiola MORETTI**, per come ella stessa riferisce nell'interrogatorio mattutino del 16.05.94, conobbe **Danilo ABBRUCIATI** <<in occasione di una "tavolata" presso il ristorante "la Botticella", in via dei Ponziani, appartenente a **Fernando GAROFALO**>>, sulla fine degli anni sessanta. E' sempre la **MORETTI**, nel medesimo interrogatorio, a riferire:
<<Le frequentazioni con **Danilo ABBRUCIATI** si fecero più regolari dopo il 1973, quando finii per avere con lui la relazione affettiva che avevo sempre desiderato.
<<A quell'epoca, **Danilo ABBRUCIATI** si dedicava alle rapine e suoi compagni erano **Umbertino CAPPELLARI**, **Amleto FABIANI** detto "**er Voto**", **Paolo FRAU** e **Marco MESCHINO**.
<<Con lui steccavano, per altro, anche **Fernando GAROFALO** detto "**Ciambellone**" e tal "**Nando il Pirata**", un individuo con un occhio visibilmente "toccato", fratello, mi sembra, di **Anna SCOGNAMIGLIO** con cui venni una volta "carcerata".
<<**ABBRUCIATI** era anche in stretto contatto con **Francis TURATELLO**, a Milano, in quanto, se non fossero stati amici, non avrebbe potuto, come invece accadeva, fare rapine a Milano.
<<All'epoca, anche se utilizzava cocaina, l'**ABBRUCIATI** non si interessava al traffico di stupefacenti. D'altra parte, la malavita romana - prima del 1976, quando **Danilo ABBRUCIATI** venne arrestato, prima perché sospettato dell'omicidio **TABARANI** e poi per i sequestri di persona - dedita appunto alle rapine ed ai sequestri, disponeva di denaro che, solitamente, veniva reinvestito nell'usura.
<<In questo ambiente, **Danilo ABBRUCIATI** frequentava, già prima del 1976, **Domenico BALDUCCI**, che andava spesso a trovare, per parlare di affari e non certo per salutarlo, nel negozietto di elettrodomestici che questi gestiva a Campo de' Fiori, angolo sinistro venendo da P.zza Farnese.
<<In ottimi rapporti di amicizia, **Danilo ABBRUCIATI** già era con **Ernesto DIOTALLEVI**, il quale non ho mai personalmente incontrato, ma con cui **Danilo** mi diceva di doversi spesso incontrare per parlare di affari.- A tal proposito, per altro, **Fabiola MORETTI** aggiunge:<<Una volta, tra il 1980 e il 1981, **Danilo**, mentre mi trovavo detenuta a Rebibbia, mi scrisse di prendermi cura della zia di **Ernesto**. Si trattava di una persona anziana che vidi in infermeria, mentre io ero in sezione. La signora mi ringraziò per la mia premura, ma mi disse che sarebbe stata presto rimessa in libertà; mi disse che voleva molto bene a **Danilo**.-

Nello stesso interrogatorio, **Fabiola MORETTI** prosegue:
<<**Danilo**, inoltre, conosceva anche **Manlio VITALE**, il quale, pure amico di **Massimo BARBIERI**, quando tra i due sorse un contrasto, cercò senza esito di far da pacere.
<<Pur conoscendolo, infine, **Danilo ABBRUCIATI** non intratteneva "rapporti di lavoro" con **Luciano MANCINI** detto "**il Principe**", il quale faceva lo strozzino con i soldi di **Amleto FABIANI**, suo cognato, soldi che, alla morte di questi, restarono, per l'appunto, tutti a lui.
<<Prima del 1976, **Danilo ABBRUCIATI** ruppe con "**Ciambellone**" e con "**Nando il Pirata**": costoro steccavano con lui, ma non partecipavano alle rapine, accampando dei pretesti: ogni volte avevano la febbre o il raffreddore. Soprattutto, però, lo lasciarono solo allorché **Bebo BELARDINELLI** decise di far "guerra" a **Danilo**.

Banali le ragioni del conflitto, ma, come spiega **Fabiola MORETTI**, <<... due furono le bombe, una al ristorante "Sabatini" ed una al locale notturno "La Prugna": della prima ci accorgemmo e venne disinnescata; la seconda, invece, esplose. **Bebo BELARDINELLI** sparò raffiche di mitra contro le auto parcheggiate in via dei Ponziani; in fine sequestrò **Oscaretto MESCHINO**, per farsi dire, a suon di botte, dove potesse trovare **Danilo**. Sui fatti indagò il giudice **IMPOSIMATO**, interrogando sia il **MESCHINO**, che il parcheggiatore di via dei Ponziani, tal **Eliseo**.

<<Infine una mattina che **Danilo** doveva incontrare **Umbertino CAPPELLARI** sulla via del Mare dove, all'altezza della deviazione per Fiumicino, questi aveva un magazzino di lampadari, **Bebo BELARDINELLI** si trovò sul posto e uccise **Umbertino**, sotto gli occhi del figlio **Pino**, tossicodipendente: per sua fortuna **Danilo** era arrivato in ritardo all'appuntamento, sicché al suo posto morì il **CAPPELLARI**...
<<Contemporaneamente alla "guerra" con **Bebo BELARDINELLI**, **Danilo ABBRUCIATI** ebbe uno scontro con **Massimo BARBIERI**.
<<Questi, mancandogli di "rispetto", aveva organizzato un'orgia con la madre di sua figlia **Danila** e la sorella.
<<**Danilo** lo aveva convocato e, mentre erano in macchina, il **BARBIERI** alla guida, aveva tentato di spararglì, ma l'arma si era inceppata. Sicché aveva dovuto ripiegare su un pestaggio selvaggio col calcio della pistola.
<<A causa delle lesioni riportate (tumefazione del volto, perdita di due denti e uno squarcio al cuoio capelluto) anche per il fatto che l'auto si era schiantata contro un albero, il **BARBIERI**, per un mese, non era più potuto uscire di casa e considerava la cosa un intollerabile affronto.
<<Fu così che, una sera, mentre l'**ABBRUCIATI** si recava a Campo di Mare a trovare la figlia **Danila** che era lì in vacanza, la sua BMW bianca venne affiancata da una moto condotta dal **BARBIERI** ed a bordo della quale viaggiava **Gianfranco CASILINO**. Questi esplose all'indirizzo di **Danilo** colpi d'arma da fuoco. l'**ABBRUCIATI** venne attinto alla testa da un proiettile che venne trattenuto dalle ossa craniche all'altezza della tempia sinistra.
<<**Danilo** non fece asportare la pallottola, rinviando l'operazione a quando avesse trovato il **BARBIERI** e regolato con lui i conti.
<<Ciò non avvenne, in quanto, prima per l'omicidio **TABARANI**, quindi, a seguito delle dichiarazioni di **Roberto CAVANIGLIA**, detto "**Canarino**", **Danilo** venne arrestato per i sequestri di persona.
<<La detenzione, nonostante si fossero tentate tutte le vie sanitarie per farlo scarcerare - venne anche ricoverato presso l'Ospedale Spallanzani - durò fino al 1979.- Nell'interrogatorio pomeridiano del 16.05.94, per altro, **Fabiola MORETTI** si sofferma ad esporre alcuni profili delle molteplici iniziative per il riciclaggio ed il reinvestimento dei proventi dei traffici criminali:
<<**Franco GIUSEPPUCCI** aveva aperto il canale di reinvestimento nelle bische e nelle corse. In quest'ultimo settore operava gia' da prima anche **Franchino il Criminale**, il quale morì anche per essersi opposto all'intrusione della banda in un settore che considerava proprio.
<<Chi faceva "girare" i soldi per la banda era **Enrico NICOLETTI**, che mi sembra fosse stato fatto entrare dal "Pantera", cioè **Gianfranco URBANI**. C'era già all'epoca di **Franco GIUSEPPUCCI** ed era sotto lo stretto controllo di **Marcello COLAFIGLI** e di **Edoardo TOSCANO**. Era un personaggio "pulito", il quale poteva essere mandato alle aste, cosa che noi, ovviamente, non potevamo fare da soli. Inoltre "era una persona comoda", cioè presentabile e con le conoscenze giuste. **ABBRUCIATI** conosceva il **NICOLETTI**, ma, per quanto a mia conoscenza, non se ne serviva, in quanto i suoi soldi non li ha mai fatti gestire a nessuno.
<<Altri personaggi "puliti" erano **Alvaro POMPILI**, il quale gestiva alcune attività patrimoniali della banda, attraverso un deposito di ferro nel quale erano investiti i soldi di **COLAFIGLI**, di cui era una specie di amministratore.
<<Altre attività della banda erano investite nell'autosalone di **Gianni TRAVAGLINI**.
<<**Ettore MARAGNOLI**, grande truffatore, ricchissimo, usuraio, si inserì nella banda abbacinato dal denaro della stessa; quando arrivò era già ricco, diceva di far le cose a titolo di favore per il grande amore che aveva per tutti: quando però c'è stato da "rubare", anche se era ricco, lo ha fatto, scordandosi di voler bene a tutti.

<<**Giuseppe DE TOMASI**, inizialmente amico dei **PROIETTI [**Cfr., in particolare il Rapporto giudiziario relativo all'omicidio di **NICOLINI Franco**, della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 29.07.78, nel quale, tra l'altro, vengono evidenziati il ruolo di "factotum" che rispetto al **NICOLINI** rivestiva all'epoca **Eugenio SERAFINI** e l'esistenza di rapporti di affari tra i suddetti **NICOLINI** e **SERAFINI**, con tal **Mario GAMBELLI** e tal "**Sergione**" - detenuti all'epoca dell'omicidio - anche in relazione alla gestione di una casa da gioco ubicata in una villa di Lavinio: il "**Sergione**" altri non era che **Giuseppe DE TOMASI**; dal Rapporto giudiziario inerente gli accertamenti svolti in relazione all'omicidio di **NICOLINI Franco**, della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 29.11.86, viene, per altro, posto in evidenza come al **NICOLINI** fosse subentrato, nella gestione delle scommesse clandestine dell'ippodromo di Tor di Valle, **Franco GIUSEPPUCCI**, il che <<scatenò successivamente una serie di vendette degenerate in sparatorie ed omicidi con i componenti del nucleo familiare dei **PROIETTI**, accoliti del defunto **NICOLINI]**, doveva essere ucciso per questo: **Renatino DE PEDIS**, tuttavia, gli salvò la vita e strinse con lui un patto, in forza del quale prima prestò i suoi servizi alla banda e, successivamente, al **DE PEDIS**.
<<**Enrico NICOLETTI** e **Giuseppe DE TOMASI** hanno operato insieme...

Nello stesso interrogatorio, infine, la **MORETTI** fa cenno ai rapporti già istituiti dai sodali con elementi dell'eversione nera:
<<... Tornando all'uscita dal carcere di **ABBRUCIATI**, questi aveva già stretto rapporti con personaggi dell'eversione. Ricordo in particolare di incontri tra l'**ABBRUCIATI** ed **Egidio GIULIANI**, **Massimo CARMINATI**, **Alessandro ALIBRANDI**, poco prima che morisse, e **Pasquale BELSITO**.
<<Tutti costoro erano stati aggregati da **Franco GIUSEPPUCCI** e **Danilo**, quindi, allorché uscì dal carcere, li trovò in qualche modo impicciati con la banda.
<<La donna di **Egidio GIULIANI**, quando entrambi eravamo detenute a Latina, mi era stata raccomandata ed io feci il diavolo a quattro perché la stessa era tenuta segregata: ciò poi seppi, accadeva perché la donna si stava pentendo. Il fatto risale, se mal non ricordo, al 1980 - 81. -

5.3. Della "guerra" tra l'**ABBRUCIATI** e **Bebo BELARDINELLI** parla anche **Antonio MANCINI** nell'interrogatorio reso il 23.05.94:
<<Quando negli ambienti della malavita romana si sparse la voce di una "guerra" che vedeva contrapposto **Bebo BELARDINELLI** a **Danilo ABBRUCIATI** - al riguardo non sono in grado di dire quale ne fosse stata la causa, ma doveva trattarsi di un motivo futile, legato alla nota prepotenza del primo - io, conoscendo i gruppi contrapposti, mi schierai dalla parte di **Danilo ABBRUCIATI**, con cui erano pure schierati, tra gli altri, **Fernando GAROFALO** detto "**Ciambellone**", molto noto negli ambienti della malavita e gestore del ristorante "la Botticella", **Marco MESCHINO** e un certo "**Burino**", persone che godevano di buona reputazione nella malavita; per contro, **Bebo BELARDINELLI** si faceva spalleggiare da personaggi come **Mariano CASTELLANI** e **Tony MATTEI** notoriamente "infami"...
<<... L'amicizia tra me e **Danilo ABBRUCIATI** ebbe la massima "esplosione" all'interno del carcere, quando, durante la mia detenzione, tra il 1975 e il 1979, la situazione di **Danilo**, il quale continuava ad avere problemi con **Bebo BELARDINELLI**, mi venne raccomandata da **Claudio VANNICOLA**, codetenuto con **Danilo** presso il carcere di Frosinone, perché in occasione di un suo soggiorno presso il carcere di Rebibbia, dove ero detenuto, mi facessi carico della sicurezza dello stesso **ABBRUCIATI**.
<<Dopo la sua scarcerazione, **Danilo ABBRUCIATI** mi restò grato per come lo avevo accolto e per essermi prodigato per garantirgli la sicurezza a Rebibbia. Tale gratitudine si

tradusse in aiuti materiali a me ed alla mia famiglia, nonché in visite che mi fecero presso la Casa di Lavoro di Soriano del Cimino, lui e **Claudio VANNICOLA**.

Nello stesso interrogatorio, per altro, **Antonio MANCINI**, si sofferma sui rapporti intercorsi tra l'**ABBRUCIATI** ed altri personaggi a vario titolo coinvolti nella presente indagine istruttoria.

Innanzi tutto **Enrico DE PEDIS** e **Raffaele PERNASETTI**.

Racconta **Antonio MANCINI** che se a **Danilo ABBRUCIATI**, saputo che egli si era schierato dalla sua parte nella "guerra" con **Bebo BELARDINELLI**, <<la cosa fu assai sgradita>> a quest'ultimo, il quale lo <<invitò ad un chiarimento>>, non lo era stata altrettanto. L'appuntamento, ricorda il **MANCINI**, <<fu dato davanti al locale notturno "People", uno dei locali che gestivamo e nel quale si spacciava cocaina>>. All'appuntamento, il **MANCINI** si presentò in compagnia di tutto il gruppo di Val Melaina: <<i quattro fratelli **GIORDANI**, **Gianfranco URBANI**, **Giovanni BRUNAMONTI**, i fratelli **MARSELLA**, sicuramente **Umberto** e **Domenico**, **Antonio IACOVONE** e altri che non ricordo; armati sino ai denti: avevamo tutti almeno una pistola e **Angioletto BELLI**, il quale spacciava per noi la droga nel quartiere Tiburtino, imbracciava un mitra Sten. L'intento era quello di uccidere **Bebo BELARDINELLI** non appena mi avesse chiesto conto delle ragioni per le quali mi ero schierato con **Danilo ABBRUCIATI**>>. Il **BELARDINELLI**, però, non si presentò all'appuntamento, mandando al suo posto <<**Tony MATTEI**, **Mariano CASTELLANI**, un certo **Ninetto PATRIZI**, di Pimavalle, e **Raffaele PERNASETTI**>>, il quale <<si dimostrò stupefatto che la persona con cui dovevano incontrarsi fossi io; altrettanta - ricorda **MANCINI** - fu la mia meraviglia di vederlo schierato con **Bebo BELARDINELLI**. La cosa si risolse bonariamente, in quanto io spiegai al **PERNASETTI** che egli si accompagnava a degli "infami", quali erano, per l'appunto, il **CASTELLANI** ed il **MATTEI**, i quali nell'occasione vennero adeguatamente "strapazzati">>. Conclude, al riguardo, **Antonio MANCINI**: <<I rapporti tra **Raffaele PERNASETTI** e **DE PEDIS** erano fraterni, pertanto ne dedussi che a quell'epoca, cioè dopo il 1973 e prima del 1975, essi fossero entrambi schierati con **Bebo BELARDINELLI**.
<<Non sono in grado di dire quando ruppero con il **BELARDINELLI** e si riaggregarono all'**ABBRUCIATI** con il quale erano stati amici da sempre, salvo quella parentesi; sta di fatto che nel 1979, tra **DE PEDIS** e **PERNASETTI**, da un lato, e **Danilo ABBRUCIATI**, dall'altro, i rapporti erano tornati ottimi, tanto che operavano perfettamente in accordo tra loro, nel gruppo testaccino dell'organizzazione alla quale si era dato vita, per come ... ho spiegato.-

Altro ordine di rapporti sui quali si sofferma **Antonio MANCINI**, nell'interrogatorio in esame, sono quelli che intercorsero tra **Danilo ABBRUCIATI**, **Ernesto DIOTALLEVI** e **Giuseppe "Mario" CALO'**:
<<Personalmente - racconta il <<collaboratore>> - mi sono incontrato, presso il ristorante "il Montarozzo" con "**Mario**", presentatomi da **Danilo ABBRUCIATI** e da **Renato DE PEDIS**, come siciliano, ospite "nostro" in quanto ricercato. Ho incontrato altre volte il "**Mario**" presso la villa dell'attore **Giorgio ARDISON**, in una saletta appartata, previamente prenotata. Agli incontri con il "**Mario**" erano presenti **Danilo ABBRUCIATI**, **Renato DE PEDIS**, **Ernesto DIOTALLEVI** e un siciliano del quale non ricordo il nome... alto sul metro e settanta, dai capelli brizzolati, sulla cinquantina di corporatura esile, il quale parlava con cadenza marcatamente romanesca, sintomatica di una lunga permanenza a Roma e che sembrava non essere persona di grande importanza, almeno per l'atteggiamento che teneva e per la sciatteria che ostentava. Questo individuo, per il modo di comportarsi, tuttavia, sembrava in grande confidenza sia con **Danilo ABBRUCIATI**, sia con **Enrico DE PEDIS** ed **Ernesto DIOTALLEVI**.
<<In questi incontri conviviali si parlava di tutto - prosegue **Antonio MANCINI** - anche di affari, dal traffico della droga all'interesse che che noi si aveva di investire nell'edilizia,

campo, quest'ultimo, nel quale **Marcello COLAFIGLI** era già entrato. In particolare, in occasione degli incontri di cui sto parlando, sia **Danilo ABBRUCIATI** che **Enrico DE PEDIS** davano per scontati gli investimenti nel settore delle costruzioni, ma al tempo stesso mi spingevano, pur promettendomi tutto l'appoggio necessario al salto di qualità, a coinvolgere i vari **TOSCANO**, **ABBATINO** e gli altri di estrazione Magliana, potenziando le attività già intraprese da **COLAFIGLI** tramite **POMPILI**.
<<Gli interessi dei miei convitati, per quanto mi era dato di capire, avevano il loro centro in Sardegna, dove **Danilo** aveva già delle proprietà e dove, attraverso **Memmo BALDUCCI** e **Flavio CARBONI** avevano in prospettiva consistentissimi affari immobiliari.

5.4. Dall'analisi della documentazione in atti, il profilo dell'**ABBRUCIATI** tracciato dai <<collaboratori>> non solo trova puntuale conferma, ma si arricchisce di particolari ulteriori e di estrema rilevanza.

Danilo ABBRUCIATI inizia la propria carriera delinquenziale nel settore dei reati contro la persona e contro il patrimonio: nel 1972 - dopo che nell'anno precedente era stato denunciato dalla moglie, **Claudia DE CRISTOFARIS**, per lesioni, maltrattamenti e sequestro di persona - egli è molto attivo nel settore delle rapine.

Il 17.12.72, ne viene segnalata la presenza in Pescara, in compagnia di **Maurizio MASSARIA**, di **Ernesto DIOTALLEVI** e di **Carlo FAIELLA**: quest'ultimo, il 29.12.72 viene ucciso, subito dopo essere stato controllato al bar "Catene" di via Caffaro, alla Garbatella, in compagnia dello stesso **ABBRUCIATI**, del **DIOTALLEVI** e del **TRANCHINA**.

In compagnia di **Oscar MESCHINO**, anch'egli pregiudicato per reati contro il patrimonio, nel 1974, **Danilo ABBRUCIATI** viene controllato a Milano.

Negli anni tra il 1974 e il 1980 - nel corso dei quali vengono sempre più insistentemente ad emersione i suoi stretti legami con **Paolo FRAU** e **Giovanni TIGANI**, oltre che con personaggi di spicco della malavita capitolina, quali **Pasquale BIANCHINI**, **Pietro MAZZUFFERI**, **Massimo PANICO**, **Enrico PIZZICONI**, **Mario BERNARDONI**, **Luciano CELLETTI**, (arrestati il 30.07.76, per il sequestro di persona in danno di Reanato FILIPPINI), **Roberto CAVANIGLIA**, **Umberto CAPPELLARI**, **Maffeo BELLICINI**, **Jacques René BERENGUER**, **Albert BERGAMELLI**, **Marcello DE FOLCHI**, **Rocco DI PAOLO**, **Massimo BARBIERI**, **Pio BRUNETTI**, **Enrico PROIETTI**, **Bruno NIEDDU**, **Amleto FABIANI**, **Maurizio DEL FRATE**, **Vittorio SCIARRETTA**, **Mario PALLOTTA**, **Luciano MANCINI**, **Enrico DE PEDIS**, **Ermanno TENCA**, **Fabio PACCIONE**, **Franco TRINCA**, **Aldo TOMASELLI**, **Fernando VALENTINI**, **Luciano ZAGARIA**, **Cesare CESARONI** - l'attività delinquentesca dell'**ABBRUCIATI** registra un indubbio salto di qualità, mentre si assiste al mutamento del suo milieu criminale.

Il 21.07.80, **Danilo ABBRUCIATI** viene controllato dalla DIGOS romana, presso il bar "Fermi" di Viale Marconi, in compagnia di **Alessandro ALIBRANDI**, di **Franco GIUSEPPUCCI**, di **Manlio VITALE**, di **TIRABOSCHI** e di **Enrico DE PEDIS**; il 27.11.80, un appostamento lo individua al Testaccio, insieme ad **Enrico DE PEDIS** e **Raffaele PERNASETTI**.

Denunciato insieme al **NIEDDU**, ad **Angelo D'ANTONI**, a **Luciano MANCINI**, ad **Enrico DE PEDIS**, a **Paolo FRAU** e ad **Aldo TOMASELLI** (con Rapporto dei Carabinieri, in data 20.4.81), per associazione a delinquere finalizzata alla commissione di sequestri di persona, traffico di stupefacenti, ricettazioni ed altro, si da' alla latitanza.

Durante la latitanza, viene controllato da una pattuglia della polizia stradale al casello Roma-Nord: esibisce un documento d'identità intestato a **Mauro MARINELLI**; nell'occasione, si trova a bordo di una Renault-18, targata ROMA V41868, in compagnia di **Daniela MOBILI**, intestataria dell'auto, e di **Roberto MAZZONI**.

Al momento del suo arresto, in data 15.03.82, viene trovato in possesso di una patente internazionale, rilasciatagli in Nigeria, nonché di un passaporto, rilasciato a **Mauro MARINELLI** - con apposta, però la foto dell'**ABBRUCIATI** - utilizzato per un viaggio in Brasile, nel periodo gennaio-febbraio 1982, e segnalato come in contatto con un nom meglio identificato **Joan HIRSCH**, per un'attività d'import-export con sede a Londra.

Il 09.04.82, **Danilo ABBRUCIATI** viene scarcerato e il successivo 27.04.82 trova la morte a Milano, mentre sta attentando alla vita di **Roberto ROSONE**.

Sul suo cadavere vengono rinvenuti i seguenti numeri telefonici:

06 - 6380859 intestato a **EVANGELISTI Angelo**, via della Meloria, 63;

06 - 317888 intestato a **ZUCCONI GALLI FONSECA** dr. **Ferdinando**, via Tacito, 41.

06 - 316010
350727 entrambi intestati a **Centrauto Prati s.r.l.**
Circonvallazione Trionfale, 72;

06 - 5696620 intestato a **NIEDDU Ferdinando**, via Consacchi, 54, Ostia.

Annotato su una bustina di fiammiferi, gli venne trovato il numero telefonico 06 - 5271158, intestato a **Mirella FIORANI**, via Vigna due Torri, 135, risultata essere la cognata di **Ernesto DIOTALLEVI**, utenza installata nell'appartamento in cui costui viveva con la moglie **Carolina LUCARINI**.

Sebbene dagli atti di polizia non si rinvengano elementi dai quali risulti che **Danilo ABBRUCIATI** avesse diretta partecipazione a società immobiliari, mobiliari o commerciali, operanti all'epoca a Roma, elementi, al riguardo, si traggono dalle dichiarazioni rese a varie Autorità Giudiziarie e in diversi processi dalla sorella **Germana ABBRUCIATI**, da **Daniela MOBILI**, da **Neyde TOSCANO** e da **Gabriella POPPER**.

Il quadro delle attività economico-commerciali, nelle quali l'**ABBRUCIATI** era riuscito, a vario titolo, ad inserirsi, emergente da tali asseverazioni appare riduttivo: innanzi tutto, l'**ABBRUCIATI** risulta fosse cointeressato all'autosalone **Centrauto s.r.l.**, del quale era divenuto a tutti gli effetti socio, sia pure occulto, estromettendo di fatto uno dei due soci, a causa di un'insolvenza di costui rispetto a prestiti usurari elargiti dall'**ABBRUCIATI** stesso (cfr.interrogatorio reso da **MOBILI Daniela** in data 17.09.1982 al G.I. Dr. Imposimato e le dichiarazioni di **TOSCANO Neyde** rese alla Polizia Brasiliana in data 27.10.1983, presenti i funzionari di P.S. De Luca e De Gennaro); risulta, altresì, fosse proprietario di un appartamento in Sardegna, località Portorotondo, intestato alla società **La Perla**, alla quale venne ceduto dalla società **Mediterranea**, riconducibile a **Domenico BALDUCCI** (cfr.gli interrogatori resi da **ABBRUCIATI Germana** al G.I. Dr. Imposimato e le risultanze degli accertamenti effettuati dalla Squadra Mobile romana dopo l'omicidio **BALDUCCI**);
risulta, ancora, che fosse titolare di depositi e gioielli per un valore superiore a lire 250 milioni, operati per il tramite di **Neyde TOSCANO** (cfr.Interroggatorio di **ABBRUCIATI Germana** del 17.11.1982 al G.I. Dr. Imposimato);
parrebbe, infine, fosse cointeressato ad una società, con sede in P.zza Adriana, insieme ad **Ettore MARAGNOLI** e ad **Ernesto DIOTALLEVI**. A tal riguardo (salvo quanto si dirà là dove verranno esaminate le vicende della So.Fin.T.), va immediatamente rilevato quanto, a proposito del **MARAGNOLI**,ha riferito **Fabiola MORETTI** nell'interrogatorio dell'8.06.94:
<<**Ettore MARAGNOLI**, tra l'altro, prestava i soldi a strozzo in un ufficio in quartiere Prati, nei pressi di P.zza Cavour, ma non ricordo con precisione la strada. Egli, non so' se

direttamente o attraverso una società, era intestatario dell'autovettura blindata, mi sembra un'Argenta con la quale **Danilo ABBRUCIATI** si recò all'aeroporto di Fiumicino, quando prese il volo per Milano in occasione dell'attentato a **ROSONE**: ricordo che per aver prestato quell'autovettura a **Danilo ABBRUCIATI**, sul prestito sono certa, il **MARAGNOLI** ebbe dei problemi.

5.5. Ai fini di meglio comprendere il ruolo fondamentale svolto dall'**ABBRUCIATI** e la sua influenza sulla stessa vita della societas scelerum è indispensabile por mente di nuovo alle rivelazioni di **Maurizio ABBATINO**.

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 26.11.92, il <<collaboratore>> ha spiegato come fossero regolati i rapporti economici all'interno del sodalizio, ai fini del finanziamento delle <<attività sociali>>, primo tra tutte il controllo del mercato degli stupefacenti sulla piazza di Roma, e di far fronte a quelli che potremmo definire i <<costi di esercizio>>, non ultimi quelli imposti dall'obbligo di solidarietà nei confronti dei detenuti e delle loro famiglie - i quali, a loro volta, erano tenuti a certi comportamenti nei confronti del sodalizio, del quale continuavano a far parte a pieno titolo, anche in corso di carcerazione -, senza trascurare il non secondario profilo della ripartizione e del reinvestimento degli <<utili>>:

<<Ai fini dell'acquisto delle sostanze stupefacenti da destinare poi al mercato romano, erano stati costituiti dei "fondi cassa", ammontanti ciascuno ad un centinaio di milioni di lire, rispettivamente nella disponibilita' di **Claudio SICILIA**, di **Libero MANCONE e Roberto FRABETTI, di Enrico DE PEDIS, Ettore MARAGNOLI e Danilo ABBRUCIATI**. Per quanto concerne **Claudio SICILIA e FRABETTI**, il quale ultimo agiva in stretto rapporto con **Libero MANCONE**, la scelta di affidare a loro il "fondo cassa" rispondeva all'esigenza di non scoprirsi troppo, nel senso che tanto il **SICILIA** quanto il **FRABETTI** gestivano attivita' commerciali e pertanto erano in grado di giustificare all'occorrenza la disponibilita' di ragguardevoli somme di denaro liquido. Lo stesso discorso vale per quanto concerne **Danilo ABBRUCIATI**, il quale gestiva delle societa' nel settore dell'edilizia, in stretto collegamento con **Pippo CALO'** ed anche con **Domenico BALDUCCI**. <<C'e' anche da precisare che i "testaccini", oltre alle attivita' comuni con gli altri componenti della banda, nel settore del traffico e commercio di droga, gestivano parallelamente una redditizia attivita' di strozzinaggio, che consentiva loro, per un verso di avere un ulteriore grosso giro di denaro; per altro verso di inserirsi gradualmente in un circuito imprenditoriale "legale", laddove chi ricorreva ai prestiti usurari - una volta che non fosse stato in grado di far fronte ad un impegno che comportava la restituzione oltre che del capitale anche di interessi del venticinque per cento mensili - si vedeva costretto a cedere loro, in tutto o in parte, beni o attivita' imprenditoriali - quali immobili, quote di impresa, partecipazioni societarie in esercizi pubblici, specialmente ristoranti, bar e locali notturni - che poi gestivano attraverso "teste di legno". Ovviamente, in questa attivita' parallela, erano agevolati dall'appartenenza alla banda con tutto cio' che in termini di "prestigio" e potenziale intimidatorio questo comportava. Di come sfruttassero l'appartenenza alla banda ne e' un esempio il rapporto istituito con **DIOTALLEVI e Pippo CALO'**...>>.

<<Gli introiti paralleli, d'altra parte, consentivano ai testaccini di "steccare" in maniera diversa da come facevano gli altri componenti della banda, nel senso che mentre noi attingevamo settimanalmente dal "fondo cassa" somme che si aggiravano intorno ai cinque milioni di lire ciascuno, avendo cura pero' che il "fondo" non scendesse al di sotto del livello minimo di disponibilita' necessaria, loro non si preoccupavano di conservare il "fondo", ma preferivano reinvestire continuamente i proventi loro spettanti per la comune attivita' in lucrose operazioni parallele, sicuri, pero', di poter sempre far fronte alle comuni esigenze quali il pagamento della "merce" e le spese di sostentamento dei detenuti e delle proprie famiglie>>.

5.6. Proprio con riguardo a queste chiarificazioni offerte dall'**ABBATINO**, preme evidenziare come l'**ABBRUCIATI**, anche grazie alla sua amicizia con **GIUSEPPUCCI** si fosse inserito organicamente nell'associazione de qua agitur, coltivando sempre, tuttavia, più stretti rapporti con l'anima "testaccina" della banda, cioè con i vari **DE PEDIS**, **PERNASETTI**, **MARAGNOLI**, **FRAU**, ma anche, come si dirà, dei **Giseppe DE TOMASI** ("**Sergione**"), **Luciano MANCINI** ("**er Principe**"), **DIOTALLEVI**, **BALDUCCI** ed altri (v.amplius, infra), noti, intorno alla metà degli anni 70, come gli "usurai di Campo dei Fiori", più che con gli altri sodali.

Fin dai primi anni settanta, infatti, questo gruppo della criminalità organizzata romana, comprende la lucratività potenzialmente enorme del "prestito a strozzo", soprattutto se esercitato verso proprietari o titolari di attività commerciali o piccole e medie società e che, comunque, permette di ricapitalizzare gli introiti derivanti dal traffico di stupefacenti, all'epoca nella fase iniziale dell'espansione in progressione geometrica successiva.

5.7. Nel quadro dei rapporti intessuti da **Danilo ABBRUCIATI**, i due punti principali che vanno subito focalizzati, sono la figura di **Domenico BALDUCCI** e la società di piazza Adriana di cui si è detto sopra e che è stata individuata come la "**So.F.Int. s.p.a.**" creata nel maggio 1971 come "Compagnia fiduciaria internazionale s.p.a. con il seguente oggetto sociale:"Esercizio delle funzioni fiduciarie e di revisione contemplate dalla legge 23.11.1939 potendo tra l'altro assumere per conto di società o privati la rappresentanza di diritti o di interessi di possessori di titoli per svolgere qualsiasi operazione mobiliare ed immobiliare".

Il **BALDUCCI**, grazie alle amicizie strette nella sua pregressa carriera criminale (è del 1954 la conoscenza con **Giuseppe "Mario" CALO'**), già nella prima metà degli anni settanta, inizia ad essere il tramite tra un mondo imprenditoriale romano ancora ufficialmente legale ed una malavita organizzata interessata ad investire quanto lucrato illegalmente.

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio l'11.01.94, **Italia DE CAROLIS** ha riferito:

<<Sposai **Domenico BALDUCCI** quando avevo sedici anni. Il **BALDUCCI** era piu' grande di me di una quindicina di anni. Non sapevo, quando lo sposai che fosse latitante, ne' fu lui a dirmelo, bensì, anni dopo il nostro matrimonio, la sorella.

<<D'altra parte, **Domenico BALDUCCI** conduceva una vita di relazioni normalissima, non dava cioe' l'impressione di uno che si nascondesse per sfuggire a qualcosa o a qualcuno.

<<Subito dopo il matrimonio, aprimmo un negozio di elettrodomestici in Campo de' Fiori.

<<All'epoca, il **BALDUCCI** aveva rapporti di affari con **Oberdan SPURIO**, il quale, delle persone che frequentava, era certamente la piu' equilibrata, ancorche' fosse assatanato per il denaro.

<<Mio marito intratteneva rapporti di affari con **Mario ANNIBALDI**, il quale e' morto, e che era zio della moglie di **Ernesto DIOTALLEVI**.

<<Fu l'**ANNIBALDI**, per quanto io ne sappia, a presentargli **Flavio CARBONI**, e questo avvenne, sicuramente, quando ancora avevamo il negozio di elettrodomestici.

<<Tale negozio resto' aperto per una decina di anni.

<<Qualche anno dopo il nostro matrimonio, mio marito, il quale progressivamente si era staccato da **Oberdan SPURIO**, tento' l'avventura imprenditoriale nel settore dell'edilizia: tramite **Mario AGLIALORO**, cioe' **Giuseppe (Pippo) CALO'**, che conosceva da tantissimi anni, da quando si puo' dire erano ragazzi, entro' in rapporti di affari con **Luigi FALDETTA**, **Danilo SBARRA** e **Lorenzo DI GESU'**. Cio' avveniva sulla fine degli anni sessanta.-

<<Ho conosciuto **Ernesto DIOTALLEVI**, amico di mio marito, dopo sette o otto anni che eravamo sposati, ma la conscenza ed i rapporti di frequentazione tra i due erano assai risalenti nel tempo.-

<<Tramite mio marito ho anche conosciuto **Guido CERCOLA**, che, per quanto io ne so gli era stato a sua volta presentato da **Ernesto DIOTALLEVI**, del quale il **CERCOLA** era molto amico.-
<<Mio marito mi presento', ma questo intorno alla meta' degli anni settanta, **Luciano MANCINI**, col quale mio marito faceva degli "affarucci" insieme.

Sebbene non in grado di fornire spiegazioni circa l'attività del marito **[**<<Mio marito non mi teneva puntualmente informata delle sue attivita', perche' diceva che era meglio che io mi facessi gli affari miei e restassi fuori dai suoi>>**]**, **Italia DE CAROLIS** ha riferito una serie di circostanze illuminanti su queste attività e, specialmente sul ruolo del **BALDUCCI**:
<<Quel che posso dire ... attese le condizioni nelle quali io e le mie figlie ci siamo venute a trovare dopo la sua morte, e' che sebbene egli avesse un consistente giro di denaro, tuttavia doveva trattarsi di denaro non suo.-
<<Dopo la morte di mio marito, superato l'iniziale stato di prostrazione, chiesi conto a **Luciano MERLUZZI**, commercialista di mio marito, dello stato delle attivita'. La risposta fu che attivita' non ce n'erano e che, per contro, occorreva far fronte ai debiti.
<<Fui costretta a vendere l'auto ed i gioielli per far fronte alle esigenze di vita della mia famiglia.
<<Ricevetti soltanto una ventina di milioni di lire da **Luigi FALDETTA** e cinque o sei milioni di lire da un avvocato del quale non ricordo il nome, ma che mi disse che tale denaro era stato lasciato a lui da mio marito.
<<Il patrimonio, costituito dai beni delle societa' di mio marito, venne utilizzato per far fronte ai crediti vantati da **Piero CUCCARINI**, da **Pietro CERRONE**, da **Sergio COSTANTINI**, da **Luciano MANCINI**, da **Maurizio** (almeno questo mi sembra sia il nome) **DEL FRATE** ed altri che al momento non ricordo.
<<Escludo di essere mai stata chiamata da chiunque per regolarizzare questioni patrimoniali di mio marito: in altri termini non ho apposto firme di alcun genere a nessun atto.-

A contestazione delle dichiarazioni rese da **Luigi FALDETTA** al dott. Ferdinando Imposimato, in data 12 novembre 1982, relative alla circostanza di un incontro a Palermo tra lo stesso **FALDETTA**, il rag. **Luciano MERLUZZI** e la testimone, nel corso del quale, con l'accordo della testimone stessa si convenne la cessione al **FALDETTA** medesimo di una villa a Punta Lada, quale ristoro del credito da questi vantato nei confronti della Societa' Stefania, assistito da cambiali a firma del **MERLUZZI**; contestata altresì la circostanza sempre asseverata dal FALDETTA nella stessa occasione, relativa alla consegna, in due tranches di lire quaranta milioni alla testimone, la stessa ha dichiarato:
<<Effettivamente ho ricevuto dal **FALDETTA** la somma complessiva di lire 40 milioni ed effettivamente autorizzai la cessione della villa di Punta Lada, nella circostanza dell'incontro a Palermo con il **FALDETTA** ed il **MERLUZZI**.
<<Sempre in occasione del mio viaggio a Palermo, parlai con la moglie di **Pippo CALO'**, la quale mi diede un milione di lire, avendo la stessa potuto constatare le condizioni economiche disastrose nelle quali ero venuta a trovarmi.-

Sempre nell'interrogatorio dell'11.01.94, **Italia DE CAROLIS** ha dichiarato ancora:
<<Ho conosciuto, per averlo incontrato una sola volta, in una riunione conviviale alla quale prendemmo parte io, mio marito, "**Mario**" - cioe' **Pippo CALO'** - ed altra gente che non conoscevo e di cui non ho memoria, **Tommaso BUSCETTA**.
<<Il **CALO'**, il quale aveva vari rapporti con mio marito, venne a casa nostra una sola volta. In altre occasioni incontrai, sempre presente mio marito, il **CALO'** stesso, in compagnia, solitamente, del **FALDETTA**, del **DIOTALLEVI** e del **DI GESU'**.-

Nell'esame del 16.01.94, **Italia DE CAROLIS** ha aggiunto ulteriori particolari, circa i rapporti "di affari" del **BALDUCCI**: <<Per quanto concerne la conoscenza di **Luigi FALDETTA** da parte di mio marito e l'inizio dei rapporti di lavoro tra di loro, ritengo che cio' sia avvenuto per il tramite del "**sig. Mario**", cioe' di **Pippo CALO'**.

<<Sono certa di aver visto **Pippo CALO'** in compagnia del **FALDETTA** e di mio marito: i tre avevano interessi comuni nell'edilizia, specialmente in Sardegna.
<<Del pari ho visto insieme mio marito, il **CALO'** ed **Ernesto DIOTALLEVI**.
<<Non ricordo di aver mai incontrato, insieme, il **DIOTALLEVI** ed il **FALDETTA**...
<<... Mio marito aveva rapporti di lavoro con **Giuliano FRATINI**.-

5.8. E' opportuno ricordare che, proprio alla fine degli anni sessanta, si creano, in campo nazionale, i presupposti per quest'anomala alleanza tra mafiosi, capitalisti e speculatori d'assalto su cui fioriranno i fatti giudiziari di cui in narrativa.

Per un verso, infatti, emerge chiaramente che nella disintegrazione della globale razionalità dell'intervento statuale in campo economico, cui viene sostituita la precaria, clientelare politica dell'assistenzialismo più o meno interessato, trovano sempre più ampi spazi operazioni che, eufemisticamente, potrebbero ben essere definite come finanziariamente spregiudicate; per altro verso, invece, un numero relativamente ristretto di famiglie mafiose siciliane, si viene a trovare in una posizione di accumulazione di capitali di dimensioni straordinarie, dovuta all'attività collegata al traffico internazionale di sostanze stupefacenti.

In una nuova prospettiva imprenditoriale, la criminalità organizzata, in particolare "Cosa Nostra", fino ad allora parassitaria e creatrice solo di nuovi costi per l'impresa, diviene essa stessa impresa con una presenza estremamente aggressiva e penetrante in quei settori dove maggiore e più rapido è il livello dei profitti ottenibili: l'edilizia tradizionale e quella legata al settore turistico.

La capacità di incidere poi sul mercato con una riduzione globale dei costi d'impresa, grazie alla innovativa commutazione dei metodi mafiosi applicati all'organizzazione aziendale ed ai rapporti esterni di mercato, unita alla possibilità di investimenti notevoli senza la necessità di accedere al credito nelle sue forme tradizionali, crea la condizione ideale per un'alleanza tra le due frange marginali sopra individuate.

Del pari inevitabile è che tale nuova comunanza di interessi trovi uno dei terreni più fertili nella Capitale, ove maggiori sono le occasioni e le collusioni, reali o presunte, in un'epoca in cui viene perpetrato uno scempio edilizio di proporzioni mostruose.

Flavio CARBONI, il quale, senza tema di smentita, può essere definito il più famoso tra gli assidui frequentatori di "finanziatori privati" e fruitori del "finanziamento privato" degli ultimi quarant'anni, così descrive la Weltanschauung di questo tipo antropologico:
<<Posso spiegare come in effetti non ebbi mai a pormi il problema della provenienza del denaro che i "finanziatori privati" ... mi erogavano sotto forma di prestito. Oggi, senz'altro, ci si puo' e deve porre il problema della provenienza dei denari che alimentano il settore del "finanziamento privato", ma allora tale problema neppure si prospettava. "Usuraio" era considerato soltanto chi erogava prestiti a persone bisognose, sicche' tale non veniva considerato chi "vendeva soldi" ad imprenditori i quali, come nel caso mio, ma di moltissime altre persone, ricorrevano ai prestiti per finanziare operazioni speculative. Certo, il "finanziatore privato" teneva in sudditanza chi a lui faceva ricorso, magari si tratteneva i titoli gia' onorati, esercitava le piu' svariate forme di pressione per rientrare nelle sue spettanze e di vessazione, ma se capitava che il "finanziatore privato" denunciasse per truffa il debitore, certamente non avveniva il contrario. D'altra parte, la moltiplicazione del denaro per effetto degli interessi era tale da indurre a non sospettare sulla provenienza del denaro che veniva investito nel "finanziamento privato". Debbo anche aggiungere che il mio rapporto con i "finanziatori privati" non fu mai, all'epoca, particolarmente traumatico: fermo restando che non potevo sottrarmi alla restituzione di tutto il capitale in denaro, per quanto concerne gli interessi, di solito, dopo averne corrisposta una parte in denaro, bastava avere l'accortezza di arrivare al protesto, dimostrando così una situazione di illiquidita', in presenza della quale gli stessi "finanziatori" si risolvevano a ricevere la restante parte del

credito in natura, cioè in quote di società immobiliari o proprieta' immobiliari, anche perche' in tal modo si sentivano imprenditori. Io, pertanto, conseguivo il duplice vantaggio di estinguere i miei debiti e di vendere, magari anche quando il mercato immobiliare era fermo>>.

In un simile contesto, una persona come **Domenico BALDUCCI**, ufficialmente titolare con la moglie di un modesto negozio di elettrodomestici, diviene, in buona sostanza, il collettore e l'investitore dei capitali di illecita provenienza, con un meccanismo che è possibile apprezzare alla luce delle dichiarazioni di **Flavio CARBONI**, di cui all'interrogatorio reso a questo Ufficio l'1.06.93:

<<La mia attività imprenditoriale inizio' alla fine degli anni cinquanta, allorche', impiegato della Pubblica Istruzione, misi in piedi una casa editrice musicale, la "Gran Gala", la quale mi consenti' di frequentare il mondo della musica leggera del tempo, ma che fu anche la causa dei miei primi protesti, sicche' ne restarono condizionati gli sviluppi successivi delle vicende della mia vita. Successivamente, grazie alle entrature di mio suocero, **Pietro FALCHI**, commercialista, ma anche costruttore, mi esplicai nell'edilizia, realizzando alcune lottizzazioni, prima a Torvaianica e Fregene, quindi, in maniera un po' piu' importante in Toscana, in quel di Livorno.

<<Per finanziare queste attivita' imprenditoriali nell'edilizia, non essendomi agevole il ricorso al credito bancario stanti i precedenti protesti, mi rivolgevo, in caso di necessita', a tal **Mario ANNIBALDI**, proprietario del garage in via Laura Mantegazza, in cui ricoveravo la mia autovettura, il quale svolgeva una prevalente attivita' di "finanziatore privato", anche in collegamento con altri suoi accoliti.

<<Tra la fine degli anni cinquanta ed i primi anni sessanta, conobbi anche la moglie dell'**ANNIBALDI**, la signora **Filomena ANGELINI [**zia di **Carolina LUCARINI**, quest'ultima moglie di **Ernesto DIOTALLEVI**, n.d.r.**]**.

<<Negli anni sessanta, l'affidarmi alle "cure" dell'**ANNIBALDI** non mi determinava particolari disagi: attraverso i suoi finanziamenti riuscii ad acquistare diversi ettari di terreno da lottizzare in Toscana, di proprieta' dell'imprenditore **Enrico BEFANI**, che rivendevo e/o permutavo con un certo margine di guadagno, il che mi consentiva di far fronte senza affanno agli interessi che mi venivano praticati sui "finanziamenti".

<<Altri miei finanziatori dell'epoca, sempre del giro di **Mario ANNIBALDI**, il quale me li aveva presentati, erano **Balilla SPURIO** - titolare di un negozio d'antiquariato in via del Vantaggio e di una pinacoteca in via Laurina - e **Michele ZOPPI** (o **ZOPPO**) - a sua volta titolare di un negozio d'antiquariato in via de' Coronari.

<<Sempre nella prima meta' degli anni sessanta, acquistai terreni poi lottizzati all'Argentario: se avevo qualche affanno cio' dipendeva esclusivamente dal fatto che le operazioni commerciali nelle quali mi imbarcavo erano molteplici e sovente si sovrapponevano; gli affanni, insomma, non dipendevano dalle modalita' attraverso le quali attingevo al credito. Se, talvolta, non riuscivo a far fronte agli impegni alle scadenze, in pratica avevo un danno economico, ma certamente non avevo neppure lontanamente i problemi che invece ho avuto, per come spieghero', negli anni ottanta, in situazioni analoghe.

<<Tra il 1968 e il 1970, operai il primo grosso acquisto di terreni in Sardegna: oltre 500 ettari in localita' Costa Paradiso. Per tale acquisto ricorsi, ancora una volta, al finanziamento del sig. **Mario ANNIBALDI**.

<<Diversamente da quanto era sempre accaduto in precedenza, i tempi di realizzazione dei miei programmi in questo ultimo caso si dilatarono, di tal che, non potendo con la desiderabile tempestività assolvere ai miei impegni nei confronti di **Mario ANNIBALDI** e di altri finanziatori del suo gruppo, questi mi presento' tale **Domenico BALDUCCI**, il quale avrebbe dovuto, sia in proprio sia attraverso altri, mettermi nelle condizioni di far rientrare

lo stesso **ANNIBALDI** nelle sue spettanze e procurarmi, eventualmente, ulteriori finanziamenti.
<<Non ricordo con precisione se fu **Domenico BALDUCCI** a presentarmi **Oberdan SPURIO**, fratello di **Balilla**, rispetto al quale agiva, tuttavia, in assoluta autonomia. Non posso cioe' escludere che a presentarmelo fosse stato **Danilo SBARRA**, da me conosciuto - con il padre, un ragioniere commercialista, ed il fratello **Oberdan** - ancora nei primi anni sessanta, operando anch'egli nel settore dell'edilizia come costruttore. Quel che e' certo e' che **Oberdan SPURIO** operava prestiti in un negozio di elettrodomestici in Campo de' Fiori, probabilmente di proprieta' del **BALDUCCI** e dove lo stesso **BALDUCCI** era solitamente presente.
<<Tale negozio fungeva da vero e proprio sportello: qui lo **SPURIO** erogava prestiti, spesso parte in denaro e parte in preziosi od oggetti di valore, quali pelli non lavorate, tappeti, argenteria d'antiquariato, tutti provenienti dal vicino Monte dei pegni.
<<Certamente **Domenico BALDUCCI** mi presento' **Aldo PROIETTA**, il quale gestiva un banco di frutta a Campo de' Fiori. Sempre **BALDUCCI** mi presento' **Pietro CERRONE**, soprannominato "**Lenzetta**", ex pugile, titolare di una piccola oreficeria nelle adiacenze del Ministero di Grazia e Giustizia; **Fernando ORAZI** e **Claudio BRUNETTI**, soci, proprietari di negozi di elettrodomestici in P.zza Fontanella Borghese e nella zona di Porta Portese.
<<Il **BALDUCCI**, personalmente, mi erogo' soltanto qualche modesto prestito, limitandosi, di solito, a mediare l'erogazione, piuttosto che ad elargire direttamente.
<<Nei primi anni settanta - l'operazione Costa Paradiso non era ancora decollata, come, in effetti, mai decollo' -, acquistai circa 45 ettari di terreno edificabile, vicino a Portorotondo, in origine Costa delle Ginestre, dalla famiglia **GAVRONSKI**: la lottizzazione e le costruzioni parzialmente edificate mi consentirono di adempiere in larga misura le mie obbligazioni nei confronti dei "finaziatori" del milieu di **Domenico BALDUCCI**, al quale cedetti, per altro, una piccola parte delle quote sociali. Ricordo che, per quanto concerne l'operazione **Costa delle Ginestre**, alla stessa parteciparono, quali "finanziatori" i gia' nominati **ORAZI e BRUNETTI**, nonche' tal **FRATINI**, titolare di due negozi contigui, nei pressi di Ponte Sisto, di elettrodomestici ed apparecchi ottici: il **BALDUCCI**, procacciatore dei "finanziamenti", oltre a se stesso rappresentava anche costoro - di fronte ai quali garantiva il buon esito dell'operazione - attraverso una societa' alla quale, se mal non ricordo, partecipava anche la moglie.-

A contestazione della circostanza, di cui al Rapporto n. 2050/165/G/84/Crim - C.I.C. Lazio-Umbria - del 27.11.84, per la quale **Danilo ABBRUCIATI** sarebbe stato socio occulto della Societa' "Costa delle Ginestre", **Flavio CARBONI** ha dichiarato:
<<Io, per sottrarmi alle doglianze dei miei "finanziatori", i quali premevano per rientrare nelle loro spettanze, cedetti loro in pagamento parte delle quote sociali, non posso escludere che i cessionari mi avessero finanziato con denaro dell'**ABBRUCIATI**, persona da me mai conosciuta, e che, pertanto, questi, di fatto, fosse diventato proprietario delle quote loro cedute in pagamento; io tuttavia ignoravo, per come ignoro, che dietro ai nuovi soci operasse l'**ABBRUCIATI** stesso.
<<In occasione dell'operazione "Costa delle Ginestre", ebbi modo di rendermi conto dei grandi vantaggi che potevano realizzarsi entrando nel comprensorio di Porto Rotondo. A tale scopo, pagando un prezzo abbastanza elevato, mi assicurai la lingua di terra denominata Punta Volpe, per circa 16 ettari, facente parte del Comprensorio. Si era tra il 1971 e il 1972. Poco tempo dopo, versai una caparra piuttosto consistente, per l'acquisizione dei restanti 240 ettari circa del Comprensorio. Prima di definire l'operazione, tuttavia, riuscii a risolvere una controversia insorta tra la Societa' Agricola Punta Volpe - proprietaria venditrice - e tal **DEIANA**, un ex bandito sardo stabilitosi ad Aiaccio in Corsica, il quale rivendicava la proprieta' di parte del terreno. Questo fatto mi guadagno' la considerazione del prof. **Florent**

LEY RAVELLO, amministratore, per conto della Societa' venditrice, di tutto il Comprensorio, il quale apprezzo' il mio comportamento, non avendo approfittato di quella situazione per trarne vantaggio in sede contrattuale.
<<Fu per questo motivo che il **LEY RAVELLO** entro' con me in societa' ai fini dell'acquisto del Comprensorio, operazione che, come ho detto, mi ero gia' assicurata.
<<Per la precisione, acquistammo insieme al **LEY RAVELLO**, al 50%, le quote della "Società Agricola Punta Volpe", costituita a Trieste, per ragioni fiscali, dai primitivi proprietari del terreno, cioe' i **GAGGIA**, i **CINI** ed altri che non ricordo.
<<In occasione dell'acquisto delle quote della "Societa' agricola Punta Volpe" il **LEY RAVELLO** acquisto' da me il 40% della societa' Costa Paradiso. Il programma del nostro accordo era che il **LEY RAVELLO** entrasse in tutte le società da me gia' costituite, apportando quelle che erano le sue capacita' e le sue entrature per il reperimento dei finanziamenti necessari ai futuri sviluppi del gruppo che si andava a costituire, col mio impegno a non speculare con lui sui prezzi delle quote. Proprio in esecuzione di tale progetto l'amministrazione di tutte le mie societa' venne trasferita a Losanna, dove il **LEY RAVELLO** aveva il proprio studio.
<<Per accreditarmi nei confronti di **Domenico BALDUCCI**, per dimostrargli, cioe', che i "finanziatori privati" presso i quali lui mi accreditava erano sufficientemente garantiti dalla bonta' dei miei affari, gli presentai **Florent LEY RAVELLO**, non ricordo se a Roma o a Porto Rotondo: sta di fatto che tra i due si istitui' una sorta di asse preferenziale, tanto che, a mia insaputa, il **LEY RAVELLO** compi' una serie d'operazioni d'accordo con **BALDUCCI**, le quali non rientravano nel programma che si era tra me ed il **LEY RAVELLO** stesso concordato...-

5.9. In via di rapidissima sintesi, prima di sviluppare ulteriormente l'analisi degli avvenimenti ricostruiti dall'indagine istruttoria, si possono trarre le prime conclusioni, sulla scorta degli elementi sin qui analizzati.
- L'iniziale possibilità di investimenti di capitali di illecita provenienza in attività formalmente lecite, è offerta ad **ABBRUCIATI** e a **DIOTALLEVI**, prima, come pure, almeno in un secondo momento, al **GIUSEPPUCCI** - il quale, per parte sua, oltre ad occuparsi, anche se in misura minima, dei capitali della "Magliana", raccoglie ed investe anche i capitali provenienti dalle frange estremistiche di destra **[**v. amplius, in proposito, infra, gli interrogatori di **Paolo ALEANDRI**, **Angelo IZZO**, **Andrea VILLA**, **Cristiano FIORAVANTI**, **Fulvio LUCIOLI** e **Walter SORDI]** - dal rapporto preferenziale che il **BALDUCCI** era riuscito a stringere con l'imprenditore usuraio romano **Danilo SBARRA** e con **Flavio CARBONI**, il quale gli aveva presentato il finanziere italo-svizzero **Fiorenzo LEY RAVELLO**, nato a Villa del Bosco (VC) il 31.08.1925.
- I contatti di **Domenico BALDUCCI** con questi ultimi due furono, da quel momento, tutt'altro che sporadici: è successivamente all'instaurazione di questi rapporti che il **BALDUCCI** inizia una vorticosa attività come creatore, amministratore, rappresentante di una miriade di società fino al momento del proprio omicidio; d'altra parte, il **LEY RAVELLO** viene coinvolto nelle vicissitudini **CALTAGIRONE-ITALCASSE**, proprio attraverso la "**Flaminia Nuova**", società riconducibile allo stesso **BALDUCCI**: per tale motivo il **BALDUCCI** riceve un mandato di comparizione, ma ciò dimostra che ha ormai ottenuto la piena fiducia da parte del **RAVELLO**. A tal ultimo proposito, **Flavio CARBONI**, nell'interrogatorio del 5.06.94, così descrive il rapporto instauratosi tra i due: <<Il prof. **RAVELLO** era, per così dire, un "trafficante d'affari", se egli, come nel caso della vicenda **ITALCASSE**, si imbarcava in imprese criminali, si trattava di criminalita' degli affari. Il **BALDUCCI**, da parte sua, era noto come usuraio, capace anche di usare la forza e la violenza per recuperare i propri crediti, ma non un malavitoso secondo il senso comune. Orbene, il primo era funzionale al secondo, nel senso che il **BALDUCCI** aspirava

all'affermazione sociale, a fare cioe' un salto di qualita', cancellando la sua provenienza dalla strada; il secondo, d'altra parte, era funzionale al primo, dal momento che il prof. **RAVELLO** non disdegnava al suo fianco la presenza di un "uomo forte", capace di prendere in pugno e risolvere le situazioni, come, appunto, sapeva fare il **BALDUCCI**>>.

- Il **BALDUCCI**, in questa sua opera di intermediazione, era divenuto il referente privilegiato anche di **Pippo CALO'**, conosciuto durante un periodo di comune detenzione e che attraverso lui, che era comunque stato affiancato dall'allora incensurato **Luigi FALDETTA**, fluivano a Roma i capitali mafiosi che dovevano essere investiti da **SBARRA**, **CARBONI** e **RAVELLO**.
- Il **BALDUCCI**, probabilmente per una questione di affermazione di potenza personale, aveva poi fatto conoscere al **CALO'**, **ABBRUCIATI** e **DIOTALLEVI** ed i rapporti del **CALO'**con quest'ultimo divennero talmente stretti che fu proprio il **CALO'** a fare da padrino al figlio di **DIOTALLEVI**, non a caso chiamato **Mario**, per cui anche la successione del **DIOTALLEVI** al **BALDUCCI**, appare tutt'altro che casuale, ma, piuttosto, sicuramente finalizzata alla continuità delle operazioni finanziario-criminali, ancora in atto alla morte di quest'ultimo.

Ulteriore conferma a queste conclusioni può trarsi dalle dichiarazioni di **Tommaso BUSCETTA**, interrogato il 9.12.93:

<<Quando mi allontanai da Torino, agli inizi del 1980, mi recai innanzitutto a Roma, dove viveva, latitante e sotto il nome di **Mario AGLIALORO**, **Giuseppe (Pippo) CALO'**, in quanto questi era il rappresentante della Famiglia di Cosa Nostra alla quale io appartenevo.

<<Il **CALO'**, che giornalisticamente viene definito "cassiere della mafia", ancorche' questa definizione non risponda alla realta', mi presento' **Domenico (Mimmo) BALDUCCI** ed **Ernesto DIOTALLEVI**.

<<A dire del **CALO'**, sia con il **BALDUCCI**, sia con il **DIOTALLEVI**, era in rapporti, oltre che per speculazioni nel settore dell'edilizia, con il primo, anche per essere tutti e tre, insieme, dediti ai sequestri di persona.

<<Che il **CALO'** avesse con costoro rapporti molto intimi, mi apparve subito chiaro, dal momento che egli mi presento' ad entrambi con il mio vero nome: se si considera che io, a Torino, ero affidato in prova al servizio sociale e che mi ero allontanato dandomi ad una sorta di latitanza, e' evidente che il **CALO'** si fidava pienamente sia del **BALDUCCI** che del **DIOTALLEVI**...

<<... Nel corso dei miei soggiorni a Roma, comunque, ebbi piu' volte occasione di incontrare il **BALDUCCI**, sempre in compagnia del **CALO'**.

<<... Ricordo che con il **BALDUCCI** ci recammo anche a vedere una villa che stava ristrutturando e nella quale sarebbe andato ad abitare.

<<Con il **BALDUCCI**, **Pippo CALO'** e le rispettive mogli, mi recai una volta colazione presso una villa, il cui proprietario era un appassionato di cavalli.

<<Non saprei dire dove la villa si trovasse: era una costruzione piuttosto moderna, distribuita su due piani e un seminterrato: al centro del salone, al piano terra, c'era una grande scala a rampa, ma aperta.

<<Il proprietario era un uomo sui trentacinque-quaranta anni.

<<Con **BALDUCCI** non ho mai parlato di affari.

<<**Ernesto DIOTALLEVI** mi venne sicuramente presentato da **Pippo CALO'**, il quale, tra l'altro, mi porto' a colazione a casa del **DIOTALLEVI** stesso, dove ebbi modo di conoscerne la moglie ed una signora anziana che ritengo fosse la suocera.

<<Il **CALO'** ed il **DIOTALLEVI** si chiamavano "compare" ed entrambi mi dissero che al figlio del **DIOTALLEVI** era stato imposto il nome di **Mario**, che era il nome usato in quel momento dal **CALO'**.

<<L'abitazione del **DIOTALLEVI** si trovava in uno stabile al terzo o quarto piano di un quartiere lussuoso di Roma che, tuttavia, per la mia cattiva conoscenza della citta' non sono in grado di indicare.

<<Ricordo che all'epoca, per i discorsi che facevano tra **CALO'** e **DIOTALLEVI**, quest'ultimo era in trattative per l'acquisto di una villa nel centro di Roma, nella zona dove c'e' la grande scalinata. Il problema del **DIOTALLEVI**, ricordo, era quello di giustificare la provenienza del denaro necessario all'acquisto della villa, valutata circa novecentomilioni di lire.

Il **BUSCETTA**, per altro, ha spontaneamente dichiarato: <<Da **Pippo CALO'** appresi che qualche tempo prima, con **DIOTALLEVI** e **BALDUCCI** avevano tentato il sequestro di **Carlo PONTI**, il quale, per sfuggire al sequestro, si era inerpicato con l'auto su una collina.

<<Il **BALDUCCI**, per altro, in occasione del nostro primo incontro, mi disse che a Roma potevo stare tranquillo, poiche' aveva la situazione sotto controllo. Non so', pero' da cosa derivasse questa sicurezza, sebbene infatti alludesse ai suoi rapporti con le forze dell'ordine, non so' se si riferisse a carabinieri o polizia.

<<Durante i miei soggiorni romani ero sempre ospite a casa di **Pippo CALO'**...-

Pur non essendo questa la sede per un approfondita analisi che s'addentri nel merito di labirintiche operazioni finanziarie, occorre, tuttavia, focalizzare l'attenzione sulle due principali operazioni attraverso le quali emergono in maniera chiara i movimenti di capitali effettuati e le persone in essi coinvolte.

Premessa d'obbligo è che il riferimento a società, nella maggior parte dei casi, è meramente formale, dato che le stesse, in effetti, non sono altro che delle scatole vuote, con capitali versati estremamente esigui, per un verso, destinate ad essere immediatamente spoliate dei beni pervenuti in loro possesso, onde sottrarli ad un controllo più incisivo sulla provenienza e ad eventuali pretese creditorie, e, per altro verso, ad essere ben presto poste in liquidazione o a scomparire in seguito a fusioni con altre aventi le medesime connotazioni; caratterizzate, inoltre, da una generale predisposizione all'insolvenza nei confronti di terzi estranei con notevoli esposizioni debitorie e con una reiterata tendenza all'emissione di assegni destinati ad essere protestati perchè assolutamente non coperti.

Punti di partenza obbligati sono, dunque, il finanziere **RAVELLO** e lo scandalo **CALTAGIRONE-ITALCASSE**.

5.9.1. All'epoca, il succitato finanziere controllava, (vedi rapporto del Centro Interprovinciale Criminalpol Lazio ed Umbria del 27.11.1984) attraverso sei società svizzere, una panamense ed una lussemburghese, il pacchetto azionario di maggioranza della "**C.I.R. s.p.a.**" (Compagnia Industriale Romana), proprietaria a Roma di terreni in località Cornacchiola - Fiumicino. Prima di essere posta in liquidazione, nel 1976, la "**C.I.R.**" cede, in via di concentrazione, alle società **Finanziaria Regionale Veneta s.p.a.**, **Safiorano s.p.a** (ex colorificio siciliano) e **Stella Azzurra s.p.a.**, i terreni denominati "**Fioranello I**", "**Fioranello II**" e "**Cornacchiola**". Tutte e tre le società, controllate da due società svizzere, presumibilmente anch'esse riconducibili a **RAVELLO**, hanno la propria sede presso lo studio commerciale "**BRUNO e RUSSINI**" a Trieste in piazza Oberdan, 4, per poi trasferirsi a Roma in via del Gesù, 62, cioè presso i locali di proprietà del **GRAZIOLI GUGLIELMI** nei quali opera il **BALDUCCI**.

Che tutta l'operazione avvenga come fatto squisitamente interno al gruppo **RAVELLO-CARBONI**, trova indirette, ma inequivoche conferme nei fatti seguenti:

- lo studio commerciale di Trieste è luogo di imputazione e di allocazione di tutte le attività del **RAVELLO**;

- **Giorgio RUSSINI**, nato a Trieste il 05.04.1923, nell'occasione, è il procuratore speciale della "**C.I.R.**" e, al contempo, amministratore unico della **Stella Azzurra** e presidente del collegio sindacale della **Finanziaria Regionale Veneta**, della quale è amministratore unico

Oscar KESSISSOGLU, nato a Trieste il 09.05.1910 (associato allo studio in parola), mentre amministratore della **Safiorano** è **Paolo BRUNO**, nato a Torino il 08.11.1935, cointestatario dello studio;
- tutte e tre le società vengono successivamente trasferite a Roma presso **GUGLIELMI GRAZIOLI** e **BALDUCCI**;
- per tutte e tre le società viene nominato institore **Gennaro CASSELLA**, nato a Formia (LT) il 03.07.1909, abituale e ricorrente prestanome del **CARBONI** e/o del **RAVELLO**;
- è stato giudizialmente acquisito come il **CARBONI** ed il **RAVELLO** abbiano raccolto nel 1975, la somma di due miliardi e seicento milioni per l'operazione "**Cornacchiola**", al fine di acquisire, rendere edificabili (magari corrompendo pubblici amministratori e tecnici) ed edificare i terreni in parola. (vedi mandato di cattura del dr. Cudillo cit.)

Stella Azzurra, **Safiorano** e **Finanziaria Regionale Veneta**, nel 1981 diverranno proprietà (e trasferiranno la sede a Palermo), attraverso la cessione del pacchetto azionario da parte delle due società svizzere, di **Vito GANCI**, nato a S.Giuseppe Jato (PA) il 25.03.1943 e **Nunzio BOSCO**, nato a Palermo il 09.04.1924, rispettivamente parente ed affine di **Giuseppe GANCI**, nato a S.Giuseppe Jato (PA) il 26.09.1933, mafioso inquisito ed arrestato per associazione a delinquere di stampo mafioso e traffico di stupefacenti, dando così una prima indiretta conferma che in tali operazioni sono stati impiegati capitali di provenienza mafiosa.

Ma l'operazione senz'altro più illuminante e significativa, è quella relativa alle speculazioni fatte in Portorotondo ove, fra l'altro, vengono ad intersecarsi anche le vicende **CALVI**, **PAZIENZA** e **ROSONE**.

CARBONI e **RAVELLO**, infatti, avevano già sfruttato utilmente i contatti instaurati con e attraverso il **BALDUCCI** nella creazione del complesso "Costa delle Ginestre" dove il **CARBONI** era socio maggioritario e il **BALDUCCI** socio minoritario. (E' questo il complesso del quale parla **Germana ABBRUCIATI** quando cita il suo interessamento presso il **BALDUCCI** per l'investimento fatto dal fratello.)

Nel periodo tra il 1977 ed il 1978 viene costituito il "Consorzio Porto Rotondo" cui aderiscono due società, la "**Techninvest s.p.a.**" di Milano, estranea ai fatti in narrativa, e la "**Punta Volpe s.p.a.**" con sede nella ripetuta piazza Oberdan, 4, a Trieste e riconducibile al **RAVELLO**.

Quest'ultima società non ha mai iniziato l'attività di costruzione, ma ha ceduto vari lotti resi edificabili (su cui hanno costruito ville **DIOTALLEVI**, **CARBONI**, **BALDUCCI**), per poi frazionarsi in ben 12 società minori con diversa sorte, ma delle quali quattro sicuramente create per effettuare il ritorno dell'investimento, ovviamente ricapitalizzato, al **CALO'**, al **BALDUCCI** e agli altri; le altre otto finiranno per confluire quasi totalmente nella sfera **CARBONI-RAVELLO**, attraverso la società **So.F.Int.**

Nell'interrogatorio reso il 5.06.93, **Flavio CARBONI** ha offerto una spiegazione ragionevole delle vicende sopra sinteticamente esposte:
<<A precisazione dei termini del rapporto tra me ed il prof. **Florent LEY RAVELLO**, debbo dire che questi godeva di grande prestigio ed autorevolezza per essere l'amministratore fiduciario di grandi patrimoni: egli era in rapporti con i **CINI** ed i **GAGGIA**, per come ho detto, ma anche con i **FERRUZZI**, i **VALERI MANERA**, i **PRATOLONGO**, i **GUGLIELMI GRAZIOLI**, e tanti altri esponenti della borghesia imprenditoriale, per conto dei quali, tra l'altro, sembrava non disdegnasse di curare l'esportazione all'estero di valuta. In forza di questi suoi rapporti professionali, il prof. **RAVELLO** era in condizioni di poter agevolmente reperire i fondi necessari allo sviluppo di operazioni imprenditoriali di grande respiro, di tal che, l'aver raggiunto un accordo operativo con lui, finalizzato alla realizzazione di un gruppo nel quale dovevano confluire le mie Societa', ritenevo potesse rappresentare l'indispensabile presupposto per condurre in

porto con successo le speculazioni da me gia' avviate e le possibili speculazioni future, nonche' del mio affrancamento dai precedenti "finanziatori".
<<Inizialmente, cioe' prima che gli avessi fatto conoscere **Domenico BALDUCCI**, l'accordo col prof. **RAVELLO** fu pieno ed incondizionato, tanto che questi mi metteva a parte di sue situazioni particolari - come ad esempio il fatto di aver nascosto tal **RAMETTA**, gia' uomo di fiducia di **Serafino FERRUZZI** negli Stati Uniti, allorche' questi era oggetto delle attenzioni dell' F.B.I. - e, per quanto mi concerneva, lo inserivo progressivamente nelle mie Societa', dunque nelle mie iniziative imprenditoriali, a condizioni per lui sicuramente vantaggiose.
<<Dopo che gli feci conoscere **Domenico BALDUCCI**, il prof. **RAVELLO** subì immediatamente il fascino di quest'uomo ignorantissimo quanto intelligente, di tal che, come ho detto, percepii immediatamente l'intenzione dei due, concretatasi poi nei fatti, di emarginarmi, pe un verso appropriandosi progressivamente delle mie iniziative, e, per altro verso, adottando a mia isaputa decisioni che mi coinvolgevano, dal momento che, comunque, per la mia influenza nelle operazioni sarde, non potevano escludermi totalmente dall'orizzonte delle loro scelte.
<<In proposito, fatto altamente sintomatico dell'importanza del **BALDUCCI** nella strategia del **RAVELLO**, e' che questi ebbe addirittura a presentare il primo a **Giacinto GUGLIELMI GRAZIOLI**, genero del sen. **CINI**, e non solo, ma fece anche sì che il **BALDUCCI** trasferisse i propri uffici in via del Gesu', nel palazzo dei **GUGLIELMI**, per occuparsi, tra l'altro, addirittura del restauro e delle vendite degli appartamenti di quell'immobile.
<<Contestualmente, nessuna riunione vi fu piu' tra me ed il prof. **RAVELLO**, alla quale non fosse presente il **BALDUCCI**, il quale, per altro, era sempre piu' spesso ospite in Svizzera del primo, di tal che, se il mio scopo, allorche' avevo raggiunto l'accordo con il prof. **RAVELLO**, era stato quello di sottrarmi al dominio che **BALDUCCI**, procacciatore di "finanziamenti", era in grado di esercitare su di me, di fatto mi ritrovai a doverne subire in maniera ancor piu' pressante l'iniziativa.
<<Questi fatti, che iniziano a datare successivamente al 1973 e fino al 1976, ma, al riguardo, non posso essere piu' preciso, mi indussero ad elaborare e ad attuare una diversa strategia, sempre ed esclusivamente al fine di sottrarmi alla sudditanza dal **BALDUCCI**, cosa non impossibile, considerato che i miei debiti, nei confronti dei "finanziatori privati" che a lui facevano capo non erano troppo elevati: in piu' riprese, ed a tal fine, trasferii a societa' segnalatemi dallo stesso **BALDUCCI** - e che mi riservo d'indicare con precisione - a soddisfazione delle mie obbligazioni, uno o due lotti di terreno in localita' Punta Volpe, alcune partecipazioni nel comprensorio di Porto Rotondo, la villa Melicanti, di cospicuo valore, a Castiglioncello, nonche' denaro contante. L'aver adempiuto le mie obbligazioni, tuttavia, non mi consentì di rompere l'asse tra il prof. **RAVELLO** e **Domenico BALDUCCI**: il primo, ormai, non prendeva alcuna decisione senza aver ottenuto preventivamente il consenso del secondo...
<<... La prima operazione conclusa subito dopo l'accordo con il prof. **RAVELLO**, e che diede i primi risultati di una proficua, per quanto breve, collaborazione, fu la vendita di circa 30 ettari di terreno, ricompresi nel comprensorio di Porto Rotondo, ancora di proprieta' della "Societa' Agricola Punta Volpe", in localita' Marinella, a **Pompeo LOCATELLI**, commercialista milanese, il quale aveva curato, per conto del venditore, il trasferimento delle quote della societa' "Calderuggia", proprietaria dei terreni di Costa Paradiso.
<<Nel 1975, si diffuse tra gli imprenditori e gli investitori un notevole panico per il possibile "sorpasso comunista". Lo stato d'incertezza che ne derivava per le mie iniziative, ritenni potesse essere superato facendo entrare nella "Societa' Agricola Punta Volpe" la "SFIRS", societa' finanziaria della Regione Sardegna, il che, secondo me, avrebbe comportato il raggiungimento di un duplice obiettivo: per un verso la rassicurazione degli

investitori, invogliati agli acquisti di quote per la presenza della Regione attraverso la propria societa' finanziaria; per altro verso, la possibilita' di frapporre un diaframma ulteriore tra me ed il **BALDUCCI**, il quale, ormai, era entrato in strettissimo e preferenziale rapporto con il prof. **RAVELLO**. Ovviamente, il coinvolgimento della "SFIRS" comportava la necessita' di preparare adeguatamente il terreno, cosa che ritenni di poter fare aderendo all'invito formulatomi, prima, dal direttore dell'Agenzia Repubblica, mi sembra **Lando DELL'AMICO**, e, poi, dall'on. **Angelo ROICH**, all'epoca assessore alla Sanita' della Regione Sardegna, di cui era Presidente l'on. **DEL RIO**, di finanziare il giornale "Tuttoquotidiano", in stato di decozione. La cosa mi costo' circa 1.400 milioni di lire, una parte dei quali, cioe' alcune centinaia di milioni di lire, bonificati tramite il Banco di Napoli - Sede di Roma, ma quando finalmente la "SFIRS" fu pronta ad acquisire quote sociali l'operazione sfumo', perche' nel frattempo si erano tenute le elezioni politiche, che si erano incaricate di rassicurare gli investitori, ma anche perche' coloro che avevano intenzione di acquistare quote della Punta Volpe, nel frattempo, avevano ripiegato su altri investimenti>>.

<<Gia' in epoca precedente alle operazioni di cui ho appena parlato, avevo avuto modo di cedere quote della proprieta' di Costa delle Ginestre ad imprenditori ebrei tripolini riparati in Italia, tra i quali i **PAGANI**, **Enrico ALAZRACHI** ed altri. Tramite l'**ALAZRACHI**, il quale risiedeva a Milano, entrai in rapporti con **Romano COMINCIOLI**, personaggio collegato a **Silvio BERLUSCONI**, per cui conto si era occupato della vendita di Milano 2, il quale, tramite la "Societa' Generale Commerciale" acquisto' da noi, intendo da me e dal prof. **RAVELLO**, le societa' "Sa Poderada", "Su Pinnone" e "Su Ratale", proprietarie di terreni nel comprensorio di Porto Rotondo. Il **COMINCIOLI** pago' in parte con cambiali che il prof. **RAVELLO** provvide a scontare presso la Banca del Cimino, se ben ricordo, con la quale egli era in rapporti d'affari molto stretti. Poiche' non mi arrivo' la parte del corrispettivo di mia pertinenza, da erogarsi al momento della scadenza degli effetti, per altro gia' scontati, si accentuarono i miei contrasti con il prof. **RAVELLO**: i rapporti gia' tesi a causa della sua preferenza per **Domenico BALDUCCI**, con cui, frattanto, a mia insaputa, alienava porzioni dei terreni di Porto Rotondo a compratori indicati da quest'ultimo, si deteriorarono ulteriormente per il fatto che il prof. **RAVELLO** non sembrava intenzionato a soddisfare con la dovuta sollecitudine i crediti che ormai vantavo nei suoi confronti. Tale situazione di tensione condusse alla rottura e, quindi, alla divisione tra me ed il prof. **RAVELLO**.

<<In ordine alla contestazione dell'Ufficio circa la cessione di vari lotti "divenuti edificabili (su cui hanno costruito ville **DIOTALLEVI**, **CARBONI**, **BALDUCCI**), per poi frazionarsi in ben 12 societa' minori con diversa sorte, ma delle quali 4 sicuramente create per effettuare il ritorno dell'investimento, ovviamente ricapitalizzato, al **CALO'**, al **BALDUCCI** e agli altri", di cui al Rapporto della Direzione Centrale della Polizia Criminale - S.C.G.C. in data 12.02.93, devo fare le seguenti precisazioni ed osservazioni:

<<Gia' da tempo, oserei dire sin dall'epoca dell'acquisto della Societa' Agricola Punta Volpe, il dott. **RUSSINI**, commercialista triestino del prof. **RAVELLO**, consigliava, per motivi fiscali, lo smembramento della originaria societa'in una pluralita' di societa', cosa che effettivamente venne fatta, con cospicua riduzione delle plusvalenze. In concreto, la divisione tra piu' societa' del capitale della Punta Volpe, oltre a comportare indubbi vantaggi sotto il profilo fiscale, agevolo', tuttavia, le vendite a mia insaputa alle quali ho accennato, da parte del prof. **RAVELLO** e di **BALDUCCI** a persone o societa' indicate da quest'ultimo. In proposito debbo dire che i due avevano inserito in vari Consigli di Amministrazione tal ing. **BETTINI**, persona a me non gradita - tanto che al riguardo avemmo uno scontro al cui esito il **BETTINI** venne estromesso - con il preciso incarico di amministrare il Gruppo al fine di compiere le operazioni di cui ho detto, tenendomi di fatto fuori dalle stesse, sia nei momenti decisionali, sia nei momenti operativi, sia, soprattutto, nei momenti di ripartizione degli utili. <<Estromesso il **BETTINI**, allo stesso, sempre

RAVELLO e **BALDUCCI**, fecero subentrare tal **COSTANTINI**, al quale faceva capo la "Societa' Acqua Appia", della cui sistemazione o vendita si stava occupando o si era gia' occupato il prof. **RAVELLO**. Sebbene il **COSTANTINI** si manifestasse più sensibile alle mie doglianze e cercasse di appianare le divergenze tra me ed il **RAVELLO**, questi ed il **BALDUCCI**, di fatto, continuarono nella loro opera di spoliazione a mio danno.
<<Non sono in grado di dire chi operasse dietro le societa' indicate dal **BALDUCCI**, ma non posso escludere che lo abbia saputo il **RAVELLO**, il quale ormai operava da dominus pressoche' incontrastato del Gruppo che, formalmente, ma solo formalmente, faceva anche capo a me...
<<... Nel 1978, dopo una serie di rinvii da parte del prof. **RAVELLO**, si addivenne alla divisione definitiva delle societa' del Gruppo che avevamo costituito all'epoca dell'acquisto della "Societa' Agricola Punta Volpe". Per quanto mi dice **Emilio PELLICANI**, il quale, in proposito, conserva piu' memoria di me, la "Societa' Agricola Punta Volpe", nel 1974, era stata divisa in 11 Societa', tra le quali era stata distribuita l'originaria proprieta'. Sempre nel 1974, all'esito della divisione della Societa' Punta Volpe, costituii sei altre societa', nelle quali non c'entrava il prof. **RAVELLO**, a cui le Societa' nate dalla divisione originaria avevano conferito parte, sia pure esigua, dei terreni del Comprensorio di Porto Rotondo. Posso elencare, in proposito la "Marsant", la "Marea", la "Cala Blu", la "Acpel", la "Losanga" ed altra di cui non ricordo il nome. Nel 1978, mi vennero conferite, in sede di divisione definitiva del Gruppo, la "Sea" e la "Pratoverde".
<<La "So.F.Int., societa' fiduciaria attraverso la quale veniva amministrato originariamente il patrimonio **CINI**, sempre rappresentata dal prof. **RAVELLO**, venne da me acquistata nel 1978, attraverso due mie altre Societa' fiduciarie assegnatemi dal prof. **MECCE**, la "Revifid" e la "Consult Control", per circa 100 milioni di lire.
<<Prendo atto delle diverse risultanze, quanto ad assetto societario a far data dall'11.04.78 e fino al 18.03.80, di cui al Rapporto del N.C.P.T. della G.D.F. in tale ultima data, che non include nessuna delle due Societa' sopra nominate. Mi riservo di esaminare e produrre l'atto di compromesso e la documentazione relativa alla "So.F.Int." in mio possesso, onde accertare le ragioni di questa divergenza tra i miei ricordi e le risultanze ufficiali.-

Nell'interrogatorio dell'8.06.93, **Flavio CARBONI** ha offerto i seguenti chiarimenti in ordine a tale ultima vicenda:
<<A seguito della contestazione dell'Ufficio, di cui al precedente processo verbale, relativa alla divergenza tra l'assetto societario da me indicato e le risultanze agli atti, riferite alla data del 18.03.80, per quanto riguarda la "So.F.Int., esaminata la documentazione ancora in mio possesso e che ho teste' prodotto **[**copia della nota So.F.Int./SAGA in data 27.11.80, con la quale venivano trasmessi allo Studio del dott. **MECCE** i titoli azionari relativi alla prima, dal **CARBONI** asseritamente acquistata con compromesso del 1978; copia dei titoli trasmessi con la citata nota. I relativi originali sono stati sequestrati nel procedimento per la bancarotta del Banco Ambrosiano**]**, mi sono ricordato che, dopo la stipula del compromesso, nel 1978, del quale non conservo copia e che si trova, sequestrato, agli atti del processo per la bancarotta del Banco Ambrosiano, per ragioni valutarie, il pacchetto azionario della So.F.Int. venne, prima di essere trasferito alla "Revifid" e alla "Control Consult", fiduciariamente intestato alle seguenti societa' del prof. **RAVELLO**: "Sedifo S.A." di Ginevra (6420 azioni), "Pagus A.G." (3460 azioni), "Zenith Finance S.A." (80 azioni) e "Zirpel Anstaalt" di Vaduz (40 azioni). Di tutto si occupo' **Emilio PELLICANI**.
<<Debbo aggiungere che nel passaggio del controllo della "So.F.Int.", dal prof. **RAVELLO** a me, chi si occupo' degli atti formali fu lo Studio **MECCE**, e che, nei primi tempi resto' in vita il C.d.A. gia' esistente composto da **Gennaro CASSELLA**, **Giuseppe SILVERI** e **Roberto PALLADINO**, dipendente, quest'ultimo, sicuramente dallo Studio **MECCE**. Mi sembra, ma non ne sono sicuro, che il compromesso e, quindi, il passaggio del controllo della "So.F.Int." da **RAVELLO** a me, fosse stato spulato nel settembre 1978.

5.9.2. I chiarimenti offerti da **Flavio CARBONI** circa l'emarginazione alla quale era stato ridotto dal costituirsi dell'asse preferenziale **BALDUCCI-RAVELLO**, appaiono sostanzialmente credibili alla luce delle produzioni di cui all'interrogatorio dell'8.06.93: a chiarimento e precisazione dei suoi rapporti con **Romano COMINCIOLI**, relativi alla vendita delle societa' "Su Pinnone", "Prato Verde", "Su Ratale", da parte del prof. **RAVELLO** e del **BALDUCCI**, contro la sua volonta', nonche' con **Aleardo CORBETTA**, anch'egli operante per il gruppo **BERLUSCONI**, da parte sempre dei suddetti **RAVELLO** e **BALDUCCI**, nonostante la sua opposizione, il **CARBONI** ha prodotto copia dell'atto di transazione con cui venne chiusa la causa da lui intentata per rientrare in possesso di quanto di sua competenza in ordine alle relative operazioni.

Conseguentemente, **Flavio CARBONI** appare credibile quando, sempre nell'interrogatorio del 5.06.93, dichiara:

<<Le vendite delle "Societa' Mediterranea" e "Sa Tazza" **[**attraverso la cessione degli appartamenti de "**La mediterranea s.r.l.**", si arriva ai vari **CALO'**, **ABBRUCIATI**, **DIOTALLEVI**, **Lorenzo DI GESU'** e **Luigi FALDETTA**; dalla "**Sa tazza**", invece, la cooperativa "**Delta**" - tra i cui soci si ritrovano **BALDUCCI**, **CERCOLA**, **FABIANI**, **Luciano MANCINI**, **Francesco PICONE**, **Franco PISTONE** ed altri - acquistò i terreni per la costruzione della case da assegnare ai soci, n.d.r.**]** vennero fatte esclusivamente dal prof. **RAVELLO**: io, personalmente, non ho mai trattato affari con **Luigi FALDETTA**, con **Danilo ABBRUCIATI**, con **Ernesto DIOTALLEVI**, con **Lorenzo DI GESU'** e con **Pippo CALO'**, relativi alle Societa' sorte dallo smembramento della "Societa' Agricola Punta Volpe". Mi riservo, allorche' l'Ufficio vorra' interrogarmi sul punto, di precisare i termini della mia conoscenza e gli eventuali rapporti avuti con **Luigi FALDETTA**, **Ernesto DIOTALLEVI** e **Pippo CALO'**, mentre ribadisco sin d'ora di non aver mai conosciuto **Danilo ABBRUCIATI** e di avere dei forti dubbi circa la mia conoscenza del **DI GESU'**. -

5.9.3. Non può considerarsi casuale il fatto che la cessione della "So.F.Int." da parte di **LEY RAVELLO** a **Flavio CARBONI** coincida, di fatto, con l'esplodere del cosiddetto "scandalo ITALCASSE".

A proposito di quest'ultima vicenda, nell'interrogatorio dell'8.06.94, **Flavio CARBONI** ha dichiarato:

<<Io sono rimasto del tutto estraneo alla vicenda ITALCASSE, cioe' all'operazione che il prof. **RAVELLO** tento', in epoca coeva all'acquisto da parte mia del pacchetto azionario della "So.F.Int.", e che avrebbe dovuto, negli intenti, consentirgli di acquisire il patrimonio dei **F.lli CALTAGIRONE**. Cio' non significa, tuttavia, che io ignorassi l'operazione stessa. In proposito, a parlarmene fu lo stesso prof. **RAVELLO**: sebbene i nostri rapporti, per le ragioni che ho gia' spiegato, non potessero definirsi idilliaci, non erano, comunque, deteriorati a tal punto, almeno sul piano formale, che lo stesso non potesse prospettarsi la possibilita' di avvalersi, per il buon fine dell'operazione, anche delle mie conoscenze. Questa mia affermazione, comunque, merita una piu' articolata spiegazione.

<<All'epoca, l'ITALCASSE, governata da **ARCAINI**, era creditrice, nei confronti del Gruppo **CALTAGIRONE**, di svariate centinaia di miliardi di lire, avendo erogato al Gruppo stesso circa trecento o forse più miliardi di lire, somma sulla quale erano maturati colossali interessi. Su proposta, almeno credo, di **Corrado SOFIA**, il quale svolgeva, comunque, un ruolo di mediazione nell'affare, il prof. **RAVELLO** stava trattando con **Tommaso ADDARIO**, altissimo funzionario dell'Istituto e che aveva in pectore la successione di **ARCAINI**, l'assunzione del debito, attraverso una societa' del suo gruppo, limitatamente alla somma capitale, con azzeramento degli interessi maturati e forte riduzione di quelli maturandi, nel tempo in cui il pagamento del debito sarebbe stato

dilazionato, ricevendone in contropartita l'immenso patrimonio con cui i **CALTAGIRONE**, ormai insolventi, avevano garantito il debito nei confronti dell'ITALCASSE.
<<Dopo un periodo di euforia, quando ormai sembrava che l'affare stesse andando in porto, il prof. **RAVELLO** mi esterno' la sua preoccupazione che l'operazione potesse arenarsi, preoccupazione alla quale, in qualche misura, contribuiva un articoletto apparso sull'agenzia di stampa di **Carmine PECORELLI**.
<<La ragione per la quale il prof. **RAVELLO** mi mise a parte delle sue preoccupazioni va ricercata nelle conoscenze, vere o presunte - soprattutto nel mondo dell'editoria e della politica romana - che ostentavo davanti a lui, piu' che altro per dar forza alla mia posizione, nel momento in cui, essendo il nostro sodalizio affaristico arrivato al capolinea, cercavo di non vedere dal **RAVELLO** fagocitate quelle che erano state le nostre comuni iniziative imprenditoriali.
<<Ammesso che un intervento sui miei conoscenti potesse conseguire qualche risultato utile per il buon esito dell'operazione che il prof. **RAVELLO** aveva in corso, sta di fatto che io non ritenni neppure di tentare l'attivazione a suo favore di alcuno dei miei canali, tanto piu' che un simile affare non era concepibile senza forti appoggi politici, di tal che, se erano risultati inadeguati alla bisogna gli sponsor di **RAVELLO**, sarebbe stato impensabile potessero sortire l'effetto sperato le mie conoscenze.
<<Non sono ora in grado di dire se prima che l'operazione sfumasse la stessa fosse approdata ad una deliberazione dell'ITALCASSE, successivamente sospesa o revocata: il prof. **RAVELLO**, tuttavia, andato a monte l'affare si allontano' dall'Italia.
<<Da questo evento io potrei aver tratto il vantaggio di arrivare ad una meno iniqua, rispetto a quella che sarebbe stata altrimenti, divisione del nostro Gruppo. Quel che e' certo, comunque, e' che l'aver ottenuto il controllo della So.F.Int. non si tradusse nel mio subentrare in quella che era stata la posizione di **RAVELLO** prima che lasciasse l'Italia: gli affari che prima di quel momento facevano capo a **RAVELLO** ed a **BALDUCCI**, da quel momento fecero capo solo ed esclusivamente a quest'ultimo.-

La premessa per l'esplosione dello scandalo ITALCASSE fu, secondo il **CARBONI**, l'"articoletto" di **Carmine PECORELLI**. Ora, sebbene **Flavio CARBONI** lo neghi, è alquanto probabile, tuttavia, che egli avesse concorso a far esplodere lo scandalo, per come emerge dalle dichiarazioni rese dal **CARBONI** stesso nell'interrogatorio del 12.06.93.

In tale interrogatorio, il **CARBONI** ammette in primo luogo la sua conoscenza con il **PECORELLI**:
<<Stanti le sue entrature nel mondo della stampa, **Ezio RADAELLI** mi presento' molti giornalisti, tra i quali, oltre al nominato **PROCOPIO**, il quale sponsorizzava l'allor giovane **Lando FIORINI**, ricordo **Giovanni GIOVANNINI**, **Nerio NEIROTTI** ed anche **Carmine PECORELLI**, i quali frequentavano con una certa assiduita' i suoi uffici.-

A contestazione della circostanza che, in sede di audizione dinnanzi alla Commissione Parlamentare d'Inchiesta sulla Loggia Massonica P2, l'8.03.83, a precisa domanda del Commissario Fabiano CRUCIANELLI, il **CARBONI** nego' categoricamente di aver conosciuto **Carmine PECORELLI**, il **CARBONI** stesso, nell'interrogatorio del 12.06.94, ha dichiarato: <<L'audizione di che trattasi avvenne in un momento particolare delle mie vicende giudiziarie, quando, cioe', ero traumatizzato per l'atteggiamento assunto da **Emilio PELLICANI** nei miei confronti, di tal che tendevo a contraddirlo in tutto, insomma ad aggredirlo piu' che a difendermi dalle sue affermazioni, ma l'unico motivo per cui negai la conoscenza con il **PECORELLI** va ricercato nel fatto che la la stessa era stata molto superficiale.-

Ad ulteriore contestazione delle affermazioni, nel corso del confronto, seguito alla suddetta audizione, di **Emilio PELLICANI**, giusto le quali **Flavio CARBONI** avrebbe incontrato il **PECORELLI** con **Ugo BENEDETTI**, dopo di che sarebbe iniziata la campagna contro i **CALTAGIRONE**, affermazione di fronte alla quale, ancora una volta,

Flavio CARBONI nego' la propria conoscenza di **Carmine PECORELLI**, nell'interrogatorio del 12.06.93, **Flavio CARBONI** ha dichiarato:
<<Ribadisco che conobbi, in occasione di un unico incontro, casuale e durato pochi minuti, nell'ufficio di **Ezio RADAELLI**, il **PECORELLI**. Escludo di aver fatto richieste di alcun genere al **PECORELLI**, in relazione alla vicenda ITALCASSE od altro. Se allora negai la circostanza asseverata da **Emilio PELLICANI** fu perche' la stessa non e' vera. Ho gia' chiarito all'Ufficio quanto fossero tesi i miei rapporti con il prof. **RAVELLO**; ho chiarito, parimenti, le ragioni dei miei gravi dissapori con il suddetto, nonche' quanto mi pesasse l'invadenza di **Domenico BALDUCCI**: non avrei oggi, pertanto, nessuna difficolta' ad ammettere di aver promosso una campagna di stampa per intralciare i disegni dell'asse **RAVELLO-BALDUCCI**, la' dove l'avessi effettivamente promossa. La verita', tuttavia, e' che non promossi alcuna campagna di stampa e men che meno attraverso **Carmine PECORELLI**, come pure e' vero che non feci alcunche' per aderire alla richiesta di **RAVELLO** di attivare in suo favore i miei possibili canali, quando l'operazione "salvataggio" segno' le prime battute di arresto>>.

Non sembra casuale, tuttavia, che, incalzato dalle contestazioni, il **CARBONI** sia, alla fine, diventato possibilista:
<<Vorrei aggiungere, ma si tratta di una mia ricostruzione a lume di logica, che, dati i miei rapporti con **Florent LEY RAVELLO**, se quell'unico, casuale incontro con **Carmine PECORELLI** avvenne dopo la pubblicazione dell'"articoletto" che tanto aveva disturbato il primo, con ogni probabilita' potrei aver espresso approvazione alla sua iniziativa giornalistica; se, invece, l'incontro avvenne prima, allora, certamente non si parlo' dell'ITALCASSE, ma se se ne fosse parlato sarebbe stato per sollecitare **PECORELLI** a parlarne male. Escludo, comunque, nella maniera piu' assoluta, di aver conosciuto il **PECORELLI** per il tramite di **Ugo BENEDETTI**.-

D'altra parte, preso atto <<che nell'audizione dinnanzi alla Commissione Parlamentare sulla Loggia Massonica P2, in data 24.02.83, **Emilio PELLICANI** ebbe a dichiarare che: 1) io avrei progettato un'operazione analoga a quella attuata per il salvataggio del Gruppo **CALTAGIRONE**, in relazione al salvataggio del Gruppo **ARMELLINI**; 2) il prof. **RAVELLO** si sarebbe appropriato di tale mia idea, per il salvataggio del Gruppo **CALTAGIRONE**; 3) io avrei reagito a questo suo comportamento ispirando la campagna di **PECORELLI**, costatami sei milioni di lire, e facendola amplificare dai giornali del Gruppo **CARACCIOLO**>>, **Flavio CARBONI** ha replicato:
<<In ordine al primo punto, tengo a sottolineare che **ARMELLINI** era una conoscienza "propria" del **BALDUCCI**, sicche', stanti i ferrei legami di questi con il **RAVELLO**, se un progetto per il salvataggio del Gruppo **ARMELLINI** c'era, esso non poteva che essere stato elaboratoda **BALDUCCI** e **RAVELLO**, non certo da me;
<<quanto al secondo punto, non avrei potuto irritarmi per avere i predetti **BALDUCCI** e **RAVELLO** attuato un loro progetto per il salvataggio del Gruppo **ARMELLINI** o per quello del Gruppo **CALTAGIRONE**: avevo ben altri e piu' gravi motivi - e li ho spiegati - per essere irritato con i predetti **RAVELLO** e **BALDUCCI**;
<<quanto, infine, al terzo punto>>, l'unico che qui interessa - <<non ricordo se sollecitai la campagna di **PECORELLI** che vidi una sola volta e per caso; non posso escludere che questi abbia ricevuto da **Ezio RADAELLI** del denaro che io non gia' al **PECORELLI**, bensì a **RADAELLI** stesso talvolta elargivo; neppure posso escludere, in quanto attaccare e, dunque, indebolire la posizione del prof. **RAVELLO** mi tornava utile, visto il ruolo marginale nel quale egli cercava di costringermi, che abbia soffiato sul fuoco delle polemiche, chiedendo al **CARACCIOLO** di amplificare la campagna avviata da **PECORELLI**>>. Il che, al di là della comprensibile cautela, equivale ad una inequivoca ammissione.

5.9.4. La So.F.Int., che, come si è visto, in origine, quando nella stesa erano cointeressati **Ettore MARAGNOLI** ed **Ernesto DIOTALLEVI**, serviva quasi certamente da collettore legale del denaro di provenienza illecita fornito da elemnti della malavita romana, nel 1975 viene acquistata dal finanziere **LEY RAVELLO**, il quale, subito, la utilizza per operazioni speculative in Sardegna. Nel 1979, tuttavia, costui, probabilmente anche in conseguenza di una sua perdita di prestigio nei confronti dei gruppi che lo hanno sempre illecitamente finanziato, cede la società a **CARBONI**, il quale formalmente la controlla tramite due finanziarie consociate delle quali i maggiori azionisti sono egli stesso, il fratello **Andrea** e il suo uomo di fiducia e braccio destro **Emilio PELLICANI** (vedi rapporto del C.I.C. del 27.11.1984 cit). Di fatto, stante l'ormai appurato rapporto di dipendenza del **CARBONI** da **BALDUCCI**, sono coloro che operano attraverso quest'ultimo ad agire tramite la So.F.Int.

E' indicativo che in questo periodo si trovi traccia in atti processuali (vedi decreto del P.M. Dr. Sica, nel procedimento penale contro **MERLUZZI Luciano** ed altri) di un credito (forse di alcuni miliardi, ma comunque superiore ad uno) vantato proprio nei confronti del **RAVELLO**, almeno formalmente da **Flavio CARBONI**, credito per escutere il quale si scomoda **DIOTALLEVI**, andando a far visita al finanziere italo svizzero.

E' altrettanto significativo che, sempre in questo periodo, vengano avviate delle trattative riservate tra il **CALO'** ed il **CARBONI** affinchè la So.F.Int. si interessi in merito alla fattibilità di un progetto di ristrutturazione del centro storico e del porto di Siracusa che merita di essere citato perchè, anche se non condotto a buon fine, parrebbe aver rappresentato l'inizio della fine delle fortune di **BALDUCCI**, culminate con il suo omicidio.

Dichiara **Flavio CARBONI**, in proposito, nell'interrogatorio dell'11.06.93:

<<A cavaliere tra il 1978 e il 1979, **Ugo BENEDETTI**, gia' mio collaboratore, mi propose degli affari in quel di Siracusa.

<<E' opportuno, al riguardo che chiarisca chi e' e come conobbi **Ugo BENEDETTI**, nonche' i termini della sua collaborazione con me.

<<**Ugo BENEDETTI**, soprannominato "Ughetto dagli occhi cerulei", era stato collaboratore dell'On. **Mariano RUMOR** e dell'On. **Emilio COLOMBO**, attraverso i quali aveva costruito il reticolo delle proprie conoscenze in ambienti vicini ai predetti uomini politici. A presentarmelo, caldeggiandomene l'assunzione nello staff dei miei collaboratori, fu Padre **Antonio LISANDRINI** da Sassoferrato, oratore di grande fama presso il Vaticano. il **BENEDETTI**, per mio conto, proprio per il reticolo delle sue conoscenze, curava le pubbliche relazioni.

<<Cio' detto, spieghero' immediatamente i contatti siracusani che **Ugo BENEDETTI** ebbe a procurarmi, nonche' gli affari che ne nacquero.

<<**Ugo BENEDETTI**, il quale conosceva molto bene l'allora sindaco di Siracusa, **Luigi FOTI**, mi presento' a costui, il quale, in occasione di un primo incontro nella sua citta', mi propose d'interessarmi alla realizzazione, in loco, di un porticciolo turistico. Nella medesima occasione, ricordo, che conobbi anche il finanziere **PARRETTI**, il quale all'epoca gestiva in Siracusa un albergo e che mi propose, tra l'altro, anche un'iniziativa editoriale, cioe' la partecipazione alla creazione di un giornale nel Veneto, mi sembra che dovesse chiamarsi "il Diario".

<<Oltre che la realizzazione del Porticciolo turistico, nel corso delle successive frequentazioni, il **FOTI** mi propose anche la ristrutturazione del Centro storico di Ortigia.

<<Com'e' intuibile, si trattava d'iniziative particolarmente impegnative, le quali richiedevano un'accurata programmazione, un notevole impegno progettuale e l'investimento di cospicui mezzi finanziari.

<<**Domenico BALDUCCI** - con il quale ebbi a parlarne, non ricordo se direttamente ovvero tramite il prof. **RAVELLO**, ma la cosa e' di esigua rilevanza, dal momento che i due, ormai da tempo, vivevano in stretta simbiosi affaristica - si offrì di procurare i mezzi

finanziari, nonche' i necessari contatti con imprenditori siciliani, interessati, anche per il prestigio che avrebbero potuto ricavarne, alle iniziative.
<<Al riguardo, io mi trovai di fronte ad una alternativa, o cedere, dietro adeguato compenso, parte delle iniziative, facendo partecipare il **BALDUCCI**, o chi per lui, agli oneri delle operazioni - e questo era a lui cio' che maggiormente aggradava - ovvero, come al solito, ricorrere ai suoi finanziamenti, evitando di farlo direttamente partecipe delle operazioni. Optai per questa seconda soluzione, ma non potei sottrarmi all'impegno di tener presenti, negli sviluppi delle iniziative, gli imprenditori siculi che **Domenico BALDUCCI** si riservo' di segnalarmi.
<<Tramite il **BALDUCCI**, dunque, ottenni un prestito dal "**sig. Mario**" - così veniva allora conosciuto colui che, successivamente si apprese essere **Giuseppe (Pippo) CALO'**, personaggio che godeva fama di facoltoso ed affermato imprenditore, uomo di squisita cortesia, di pochissime parole, abitante a Roma sulla via Aurelia - nonche' l'indicazione di imprenditori siculi, che mi premurai di segnalare al Sindaco **FOTI**, il quale ottenne sul loro conto rassicuranti informazioni.
<<Il prestito erogatomi dal "**signor Mario**" - per il tramite del **BALDUCCI**, dal momento che non io, ma costui, era in contatto ed in rapporti con il primo - si aggirava su alcune centinaia di milioni di lire, mi sembra circa cinquecento, somma sulla quale non sono in grado di essere preciso, stante il tempo trascorso: personalmente potei disporre di circa 150 milioni, in quanto, il **BALDUCCI**, in ragione di un credito che egli vantava gia' in precedenza nei miei confronti, si trattenne parte della somma a compensazione, così come fece anche **Ernesto DIOTALLEVI**, il quale si reco' a ritirare a Palermo altra parte del prestito a me erogato, in tal modo riducendo la mia esposizione nei confronti di **Filomena ANGELINI**. Io, comunque, restituii per intero, oltre agli interessi, al "**sig. Mario**", il prestito da questi erogatomi, cio' feci mediante effetti cambiari, a firma **ELBIS**, andati, almeno in parte se non tutti, in protesto, sempre tramite il **BALDUCCI**... Debbo precisare che, dopo il protesto degli effetti cambiari, provvidi alla restituzione integrale mediante assegni circolari, consegnati, tra gli altri, anche a **Guido CERCOLA**, il quale veniva ad escuterli, nel mio studio di via Panama, per conto del **BALDUCCI**, di cui era un collaboratore. La restituzione non avvenne, comunque, in un'unica soluzione, ma certamente in piu' soluzioni. -

5.9.5. La vicenda dell'omicidio di **Domenico BALDUCCI**, riveste in questa sede, particolare interesse.

Il **BALDUCCI** venne ucciso la sera del 16.10.81: poco prima della morte, il **BALDUCCI** aveva partecipato, nello studio del rag. **Luciano MERLUZZI**, ad un'assemblea dei soci della "Cooperativa edilizia Delta", la quale aveva costruito villette a schiera a Porto Rotondo e annoverava tra i soci **Oberdan SPURIO**, **Luciano MANCINI**, detto "**il Principe**" - cognato di **Amleto FABIANI** (anch'egli poi assassinato) -, **Enzo** e **Giulio FRATINI**, **Guido CERCOLA**, la sorella di questi **Paola CERCOLA**, **Franco DI AGOSTINO** e la moglie, **Aldo PROIETTA**, **Cesare GEMELLI**, **Luciano MERLUZZI**, **Franco PISTONE**, **Pietro CERRONE**, **Pietro CUCCARINI**, **Amedeo MASTRACCA**. Molti di costoro risultavano legati a **Domenico BALDUCCI** in società e cointeressati nel "prestito a strozzo", per aver ricevuto da lui assegni circolari emessi in Napoli sotto falso nome, per importi elevatissimi: alcuni di questi erano finiti ad esponenti di "Cosa Nostra", tra i quali **Giuseppe DI CRISTINA**, assassinato il 30.05.78, ed era per tale procedimento che il **BALDUCCI** era ricercato dal 1980: sul cadavere del **DI CRISTINA** furono rinvenuti assegni circolari, emessi a nome di persone inesistenti, di lire 10.000.000 (dieci milioni) ciascuno.

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio da **Italia DE CAROLIS** l'11 gennaio 1994, la testimone ha dichiarato:

<<Qualche tempo prima che morisse ho notato che mio marito, **Domenico BALDUCCI**, era preoccupato per qualcosa che non saprei dire, tuttavia, la sua preoccupazione crebbe proprio in occasione della festa data per i diciotto anni di nostra figlia **Stefania**.
<<Durante la festa, la quale venne data al Jakie 'O, mio marito venne chiamato da qualcuno, fuori dal locale. Piu' tardi, penso dopo la sua morte, qualcuno mi disse che aveva parlato con uno o forse due giovani. Quando mio marito rientro' nel locale era ridotto uno straccio, ma non mi diede particolareggiate spiegazioni. Si limito' a dirmi che era stanco del tipo di vita che stava conducendo, che avrebbe chiuso alcune situazioni, dopo di che avrebbe voluto lasciar perdere tutto.
<<Ritengo che quella sera, per lo stato di prostrazione in cui lo vidi, avesse ricevuto la condanna a morte.
<<Mio marito, comunque, ucciso due giorni dopo, non aveva adottato particolari cautele per salvaguardare la propria incolumita': di questo suo atteggiamento non so ancora darmi una spiegazione.-

Nell'interrogatorio del 16.01.94, la testimone ha asseverato, inoltre, le seguente circostanza:
<<Quando mio marito venne ucciso, io mi trovavo in casa. Avevo sentito suonare il campanello e mi stavo avviando ad aprire il cancello; prima di aprire chiesi al citofono chi fosse, ma non ebbi risposta. Sicche' non aprii. Dopo un poco sentii un primo sparo, ma mi resi conto che si trattava di uno sparo solo quando ne sentii un secondo. Fu allora che corsi fuori, avviandomi verso il cancello, ma quando giunsi non vidi che il corpo di mio marito, ormai esanime, a terra, vicino al motorino, dal quale non sembrava fosse mai sceso. <<Quel che mi impressiono' fu la posizione del braccio, non ricordo se il destro o il sinistro, la cui mano aveva una posizione del tutto innaturale, piegata, cioe', come se qualcuno avesse con forza strappato qualcosa che con la mano stessa reggeva.
<<Mio marito portava sempre con se' una borsa, ma quella borsa non l'aveva piu' in mano ne' venne trovata vicino al suo corpo. Sicche' ritengo che la sua mano avesse assunto la posizione innaturale che ho detto in conseguenza del fatto che gli fosse stata strappata la borsa che reggeva.-

Probabilmente, se quella borsa fosse stata rinvenuta o se se ne fosse conosciuto il contenuto, si potrebbe conoscere le reali ragioni dell'omicidio, in mancanza non si può che formulare ipotesi fondate sui fatti noti.

Dalla requisitoria del P.M. Dr. Sica nel procedimento penale contro **BACCARI Giunio Bruto** ed altri ed ordinanza di rivio a giudizio del G.I. Dr. Viglietta nel medesimo procedimento penale, si perveniva alla conclusione - sulla scorta delle dichiarazioni di **Emilio PELLICANI** e dei documenti sequestrati presso lo studio del notaio **LOLLIO** e presso **NADDEO** - che in relazione alla gestione dell'affare di cui sopra il **CALO'**, per il tramite del **FALDETTA**, avesse affidato la somma di 800.000.000 (ottocento milioni) al **BALDUCCI**, somma destinata al **CARBONI**. Quest'ultimo, tuttavia, ricevette solamente 650 milioni di lire, in quanto il **BALDUCCI**, vantando nei suoi confronti un credito di 150 milioni, trovò equo rivalersi su questi trattenendosi la somma dovuta dal finanziamento suddetto.

Nell'interrogatorio dell'11.06.94, a contestazione dell'Ufficio, circa la riconducibilita' dell'omicidio del **BALDUCCI** al comportamento tenuto da costui in relazione al prestito di cui sopra si riferisce, **Flavio CARBONI** dichiara: <<Le iniziative siracusane non andarono a buon fine. Questo, pero', non dipese certamente dalla mancanza di finanziamenti e men che meno dalla riduzione, a seguito delle vicende riferite, dell'entita' del prestito del "signor Mario". Il mio scopo era di pormi come capo commessa, rispetto ad un pool d'imprenditori che cercai di costituire, si frapposero, pero', difficolta' d'ordine burocratico, le quali resero laborioso e defatigante il relativo iter, di tal che i tempi si allungavano e l'affare diventava di conseguenza sempre meno appetibile. Mi sembra, dunque, eccessivo riconnettere

importanza determinante al comportamento del **BALDUCCI**, in occasione dell'erogazione del prestito da parte di **Giuseppe(Pippo) CALO'**, alias "**signor Mario**", in relazione all'omicidio dello stesso **BALDUCCI**, fatto che, per altro, avvenne molto tempo dopo. Pur ignorando chi e perche' abbia voluto la morte di **Domenico BALDUCCI**, ritengo, ma e' soltanto una mia valutazione, che chi lo ha ucciso dovesse avere ragioni piu' importanti.
<<Io avevo conosciuto il "**signor Mario**" prima che egli mi erogasse il finanziamento, non ricordo se a Roma - dove lo incontrai un paio di volte presso la sua abitazione sulla via Aurelia - o in Sardegna. Ebbi modo di parlare con lui dopo l'erogazione del finaziamento, anche per scusarmi della poca puntualita' dimostrata nella restituzione. Ricordo in proposito che il "**sigor Mario**" manifesto', con tutto il distacco che gli era solito e con molta misura, il proprio disappunto per come si era comportato il **BALDUCCI**, ma senza attribuire alla cosa una soverchia importanza. D'altra parte, per quanto mi riguarda, altre volte con me il **BALDUCCI** aveva tenuto analoghi comportamenti, sicche' sono portato a ritenere che la sua fosse una costante comportamentale. Pertanto, se i suoi rapporti con il **CALO'** erano frequenti, per come debbo ritenere considerata la familiarita' tra i due, non sara' stata quella ne' la prima ne' l'ultima volta che **BALDUCCI** si comporto' così.-

A prescindere dalle valutazioni del **CARBONI**, ma restando ancorati ai fatti, è certo che **Giuseppe (Pippo) CALO'**, pur con tutto il desiderabile garbo, ebbe a manifestare di non aver gradito il comportamento di **Domenico BALDUCCI**, sicché non può escludersi che in seguito a questi comportamenti, per altro reiterati, persa fiducia nel **BALDUCCI**, il **CALO'**si sia avvicinato ancora di più al **DIOTALLEVI [**questi non era più quella <<sorta di mantenuto>>, che **Flavio CARBONI**, per come questi riferisce nell'interrogatorio dell'11.06.93, aveva <<conosciuto in Sardegna, allorche' (il **DIOTALLEVI**), dopo la morte di **Mario ANNIBALDI**, vi era giunto al seguito di **Filomena ANGELINI** e della nipote di costei, **Carolina LUCARINI**, non ancora sua moglie>>, che <<viveva in un rapporto di succubanza rispetto al **BALDUCCI**... il quale lo definiva suo "figlioccio">> e che dava la sensazione che **BALDUCCI** <<fosse piu' importante>> di lui e che lui stesso <<ne avesse piena consapevolezza>>**]** e all'**ABBRUCIATI**, noché, tramite costoro, al **CARBONI [**v., supra 5.4, le dichiarazioni di **Antonio MANCINI**; cfr., altresì, i puntuali rilievi sulle singolari operazioni poste in essere dalla società "Marius" - di **Ernesto DIOTALLEVI** e **Carolina LUCARINI** - la quale acquistò, il 30.04.81, ben 19 delle unità immobiliari realizzate dalla "Mediterranea" in Sardegna, sobbarcandosi, poi, una tripla imposizione fiscale per effetto, appunto, di operazioni definite "inesplicabili", di cui all'ordinanza del dott. Viglietta nel citato procedimento, sulla scorta dei quali si perviene alla conclusione che la società "Marius" operasse come <<fiduciaria di **CALO'**>>**]**.

Il **CALO'**, proprio per lo <<scorretto>> comportamento di **BALDUCCI**, per altro, pare abbia avuto delle spiegazioni piuttosto concitate con il **CARBONI**, arrivando addirittura a malmenarlo (vedi requisitoria del P.M. Dr. Sica, cit.). E sono proprio testi dell'epoca a riferire, anche se de relato, sul fatto che al **BALDUCCI** sarebbe poi stata data la possibilità di restituire ratealmente la somma della quale si era impossessato, per essere poi ucciso al termine di tale dilazione di pagamento.

Lo stesso **BALDUCCI**, inoltre aveva certamente avuto anche il torto, almeno agli occhi dei suoi consoci in affari, di essere rimasto troppo vicino a **LEY RAVELLO** nonostante la rottura di questi con **CALO'**, di cui è sintomatico il "recupero crediti" attuato dal **DIOTALLEVI**. Egli continuava, infatti, a gestire parte dei propri affari, sia attraverso il **GUGLIELMI GRAZIOLI**, che le società, come la "**Mi.Car.**", ancora controllate dal finanziere.

Indipendentemente dall'amicizia che poteva esistere con un boss mafioso del calibro di **CALO'**, è difficile credere che tali comportamenti <<scorretti>> potessero venirgli perdonati e, d'altra parte, non può sottovalutarsi il significato della circostanza che in quel lasso di tempo di circa un anno, nel quale il **BALDUCCI** avrebbe restituito la somma, la sua

figura, nella gestione degli affari più direttamente ricollegabili agli investimenti mafiosi, viene sostituita da una presenza sempre più concreta del **DIOTALLEVI** che, proprio in tale periodo, attraverso varie società immobiliari all'uopo costituite, acquista per conto di **CALO'**, tenute, quale quella di Monte S. Savino dalla "Immobiliare Rosy", e case dove poi il **CALO'** stesso abiterà insieme alla moglie sotto i falsi nomi di **Mario AGLIALORO** e **Mario SALAMANDRA** (V. Rapporto del **C.I.C. Lazio-Umbria** del 27.11.1984, cit. e Ordinanza **G.I. Dr. Viglietta,** cit.).

Italia DE CAROLIS, per altro, nell'esame testimoniale del 16.01.94, ha dichiarato:
<<Confermo la circostanza, gia' riferita al dott. Sica... che mio marito, gia' da qualche tempo, era alla ricerca di procurarsi lire 150 milioni, che aveva chiesto in prestito, senza risultati, a **Luciano MANCINI**.
<<**Tale somma, per quello che avevo capito, gli era indispensabile per chiudere una sua situazione. Egli, in altre parole, mi aveva fatto capire che era sua intenzione, recuperata la suddetta somma, recarsi a Palermo e costituirsi per chiarire la propria posizione processuale.**
<<Non ho diretta conoscenza di cio' che la borsa che portava sempre con se' potesse contenere, son pero' certa che quella borsa non la lasciava mai. **Ho anche la sensazione che una sua costituzione a Palermo potesse creare dei problemi a qualcuno, ma non sono in grado di dire a chi, e che, proprio per impedirgli di dar corso ai suoi intenti, lo si sia ucciso per fermarlo**.
<<E' anche certo che, in quel periodo, mio marito, per quanto non adottasse particolari cautele, aveva molta paura.-
<<Confermo le circostanze della visita di **Flavio CARBONI** a casa nostra due o tre giorni prima dell'omicidio di mio marito, nonche' del lungo colloquio tra i due, delle quali ho riferito al dott. Domenico Sica nell'interrogatorio del 20 luglio 1982.
<<Non ricordo di reazioni particolari di mio marito a quel colloquio.
<<Confermo, per altro, anche le circostanze ai miei colloqui con **Flavio CARBONI** subito dopo la morte di mio marito.
<<Per quanto concerne ai rapporti tra mio marito ed il **CARBONI**, gli stessi mi sembravano assolutamente normali rapporti di affari, come pure quelli tra mio marito ed il prof. **LEY RAVELLO**, che mio marito andava sovente a trovare anche a Losanna, senza fornirmi particolari spiegazioni, anche perche' non ne richiedevo e non ci vedevo nulla di strano.-

Non si può escludere che "le intenzioni" di **Domenico BALDUCCI**, maturate in un momento di particolare tensione e di raffreddamento dei soi rapporti con **Pippo CALO'**e di sua progressiva emarginazione coincidente con l'ascesa di **Ernesto DIOTALLEVI**, lo avessero reso intollerabilmente inaffidabile. Sicché, sembra verosimile che proprio le "intenzioni" di **Domenico BALDUCCI**, gravide di prospettive negative, possano essere state quelle "ragioni più importanti" alle quali accenna, come si è visto, **Flavio CARBONI**.

Per completare il quadro, va infine ricordato che, subito dopo l'omicidio del **BALDUCCI** tutte le proprietà che erano state fiduciariamente intestate a lui o alla moglie, ivi comprese le partecipazioni in società, cambiarono quasi immediatamente imputazione personale con la collaborazione forzosa della **DE CAROLIS**, che, pare, fu addirittura costretta a recarsi a Palermo e che, ad ogni buon conto, finì liquidata con la modesta cifra di 40 milioni.

Quanto all'autorìa del delitto, nell'interrogatorio del 31.10.86, **Claudio SICILIA**, sia pur **de relato**, indicò in **Danilo ABBRUCIATI** - quale portatore di un personale interesse - l'autore materiale, ma precisò anche che l'**ABBRUCIATI** aveva agito con il consenso di **Pippo CALO'** e di **Ernesto DIOTALLEVI**: <<Attesa la struttura di una organizzazione mafiosa è impossibile che un mafioso uccida un altro mafioso della stessa organizzazione senza il consenso del capo: **ABBRUCIATI** e **BALDUCCI** erano mafiosi e appartenevano all'organizzazione di **Pippo CALO'**>>.

Che **ABBRUCIATI** e **BALDUCCI** appartenessero a "Cosa Nostra" è ancora tutto da dimostrare, ma allo stato degli atti si può senz'altro escludere la circostanza, quel che è verosimile nelle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, tuttavia, è l'esistenza di una perfetta unità d'intenti tra l'**ABBRUCIATI**, il **DIOTALLEVI** ed il **CALO'**, tutti e tre avevano "ragioni importanti" per considerare **Domenico BALDUCCI** inaffidabile, per le "scorrettezze" di cui si era reso responsabile nei confronti di ciascuno, e potenzialmente pericoloso per l'intenzione di costituirsi e chiarire la propria posizione processuale.

Con precisione di particolari, per altro, riferisce **Maurizio ABBATINO** nell'interrogatorio del 18.11.92, in merito all'episodio specifico:

<<In ordine all'omicidio di **Domenico BALDUCCI**, non ho diretta conoscenza, tuttavia sono in grado di riferire circa pregressi contatti avuti con esponenti della mafia siciliana, presumibilmente in rapporti con il suddetto. Qualche tempo prima, su invito di **Danilo ABBRUCIATI**, io, lo stesso **ABBRUCIATI**, **Edoardo TOSCANO** e **Renato DE PEDIS**, avevamo incontrato **Ernesto DIOTALLEVI**, il quale se mal non ricordo aveva un banco presso i mercati generali, dove avvenne l'incontro. **Danilo ABBRUCIATI** ci presento' al **DIOTALLEVI** come esponenti della "banda della Magliana". L'incontro, per quanto noi ne sapevamo, aveva lo scopo di istituire, in funzione dell'approvigionamento di eroina a noi necessaria, un contatto con dei siciliani, facenti capo, a Roma, a **Pippo CALO'** il quale li rappresentava. Infatti il **DIOTALLEVI** era in rapporti con il **CALO'** e dunque l'incontro poteva esserci di una qualche utilita', tanto che, proprio a seguito di esso, apprendemmo che il gruppo di Testaccio aveva aperto un canale di rifornimento di eroina con la "famiglia" **BONTADE** di Palermo, eroina che dividevano con noi. In realta', per l'**ABBRUCIATI**, il farci incontrare con il **DIOTALLEVI** aveva anche lo scopo di dimostrare un suo peso specifico nell'ambito della malavita romana, a lui necessario onde porsi come interlocutore, su Roma, della mafia stessa. Qualche tempo dopo avvenne l'omicidio del **BALDUCCI** che apprendemmo, intendo come banda, essere stato commesso dall'**ABBRUCIATI**, unitamente a **Renato DE PEDIS e PERNASETTI Raffaele** per fare un favore ai siciliani: il **BALDUCCI**, il quale era un costruttore, doveva dei soldi a **Pippo CALO'**.

<<Il fatto rivestiva per noi un notevole interesse in quanto ci sentimmo, come banda, coinvolti in vicende a noi estranee, quali i regolamenti di conti tra mafiosi, senza addirittura esserne previamente informati. In occasione del chiarimento che ci venne dato dai predetti **ABBRUCIATI, DE PEDIS e PERNASETTI**, appresi che l'omicidio era stato commesso nei pressi, mi sembra, di una villa, da **Renato** e **Raffaele**, mentre **Danilo** li attendeva in auto e che i primi due si erano dovuti calare da un muro con una corda per raggiungere l'auto stessa.

<<Sempre in sede di chiarimento appresi che l'**ABBRUCIATI** doveva avere una qualche cointeressenza in un complesso residenziale non ricordo bene se denominato "Costa Smeralda" ovvero sulla Costa Smeralda, comunque in Sardegna, al quale pure mi sembra fosse interessato **Ettore MARAGNOLI**. - Le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, peraltro già confortate dall'elemento della fune attaccata all'albero per facilitare la fuga degli sparatori, i quali furono effettivamente due, se inquadrate nel quadro economico che si è cercato di delineare e, soprattutto, riviste alla luce dei rapporti interpersonali fin qui emersi, danno piena giustificazione della partecipazione dell'**ABBRUCIATI** all'episodio, e con lui del **DE PEDIS** e del **PERNASETTI**.

5.9.6. Altra vicenda sulla quale occorre incentrare il fuoco dell'attenzione è quella in cui trovò la morte **Danilo ABBRUCIATI**: l'attentato a **Roberto ROSONE**, il 24 aprile 1982, a Milano.

Anche questa vicenda esula dall'oggetto del presente procedimento, ma l'analisi degli avvenimenti che precedettero tale evento, conducendo ad emersione una serie di rilevanti

rapporti interpersonali, appare estremamente utile ai fini della verificazione della prospettazione accusatoria.

5.9.6.1. Nella primavera del 1981, **Flavio CARBONI** conosce **Francesco PAZIENZA**: la conoscenza tra i due avviene nell'Ufficio del Dr. **Francesco POMPO'**, allora dirigente del 1° Distretto di Polizia a Roma, al quale va ascritta la loro presentazione.

Racconta, in proposito **Flavio CARBONI** nell'interrogatorio dell'11.06.93:

<<**Gino DE GIORGI**, il quale era mio finanziatore da tempo, sul finire del 1979, o all'inizio del 1980, mi presento' **Fausto ANNIBALDI**, titolare di un autosalone in zona Parioli e di altro garage-officina in Via della Farnesina. Questi, oltre che mio fornitore di prestigiose autovetture, divenne ben presto anch'egli mio finanziatore, scatenando la gelosia del **DE GIORGI** che si vide in qualche modo scavalcato per questo fatto.

<<Inizialmente, **Fausto ANNIBALDI** fu mio finanziatore, mio fornitore di autovetture e mediatore di affari, divenne poi anche socio della "Prato Verde", per la quale, verso la fine del 1980, si avvio', con il Banco S. Paolo di Torino, una pratica di finanziamento, accordato, con promessa di finanziamento, per circa 7 od 8 miliardi di lire, essendosene interessato anche l'allora Sottosegretario al Tesoro On. **Giuseppe PISANU**.-

<<Il finanziamento promesso era esiguo, comunque inadeguato all'operazione, disponendo la Societa' di una cubatura di circa 60 mila metri cubi nel cuore di Porto Rotondo; sicche', mentre la realizzazione delle opere edilizie era gia' in corso, si cercava, in ogni modo, di ottenere finanziamenti bancari piu' consistenti. In tale contesto si colloca la promessa d'interessamento alle esigenze finanziarie della Societa' da parte di **Francesco PAZIENZA**, da me conosciuto, qualche tempo prima, non molto, nell'Ufficio del dott. **Francesco POMPO'**, nella primavera del 1981, probabilmente prima dell'arresto di **Roberto CALVI**, del quale, nell'occasione non si parlo'.

<<Avevo conosciuto anni prima il dott. **Francesco POMPO'**, presentatomi da **Domenico BALDUCCI**: in comune avevamo la passione per il collezionismo di armi e, d'altra parte, il funzionario era con me cortesissimo, avendomi, tra l'altro aiutato, per accelerare le relative pratiche, in occasione di richiesta di rilascio di porto d'armi e di rinnovo di passaporti...

<<In occasione del nostro incontro-presentazione nell'Ufficio del dott. **POMPO'**, appresi che il **PAZIENZA**, per come mi venne detto, era uomo dalle molteplici attivita' e dalle entrature notevoli nei piu' svariati ambienti, di tal che non ebbi difficolta' a credere che si sarebbe non solo interessato alle necessita' finanziarie della "Prato Verde", ma anche che si sarebbe assunto l'incarico di promuovere le mie attivita' imprenditoriali ed affaristiche in Italia ed all'estero, specialmente negli Stati Uniti d'America.

<<Aderii, per altro, alla sua richiesta di predisporgli un pro-memoria delle mie attivita', delle mie iniziative e dei miei programmi, che egli avrebbe utilizzato ai fini del reperimento di nuovi soci e di adeguati finanziamenti.

<<Ricordo anche di un viaggio con un aereo privato partito dall'Aereoporto dell'Urbe, in compagnia di **Francesco PAZIENZA**, probabilmente la **Manuela KLEISINZIG** e la **Marina DE LAURENTIS**, per vedere i terreni in una localita' tra Porto Aranci e Porto Rotondo. Non ricordo che al viaggio in questione abbia partecipato qualcun altro.

<<Ben presto, tuttavia, dovetti constatare l'inaffidabilita' del **PAZIENZA**, interlocutore che sfuggiva alle richieste, prendendo tempo e mancando a tutti gli appuntamenti che per me erano importanti.

<<Quando, dopo non molto tempo, dalla nostra conoscenza, ma sufficiente per capire che sui suoi impegni e le sue promesse non dovevo fare affidamento, ebbi ad incontrarlo di nuovo in P.zza dell'Orologio - dove aveva preso alloggio in una casa procuratagli dal dott. **POMPO'** - in compagnia di **Domenico BALDUCCI**.

<<Tale incontro avvenne verso la fine del mese di luglio del 1981: i due mi dissero che si erano appena recati presso il cantiere Canados di Fiumicino, per trattare l'acquisto di una

barca; nell'occasione, mi chiesero se ero in grado di procurare una villa grande, riservata e prossima al mare, da prendere in affitto per l'agosto. Non mi spiegarono la ragione di questa loro esigenza, che io provvidi, comunque, a soddisfare, telefonando al mio collaboratore ad Olbia, **Mario SINI**. Questi, per vero, individuo' tre ville che rispondevano alle esigenze di **PAZIENZA** e **BALDUCCI**, i quali, tuttavia, avevano gia' provveduto personalmente ad affittarne un'altra.

A contestazione dell'Ufficio, relativa ad un viaggio in aereo, in Sardegna, nel mese di giugno del 1981, in compagnia di **PAZIENZA**, **Maurizio MAZZOTTA** e **Domenico BALDUCCI**, di cui parla **Emilio PELLICANI**, nel Memoriale prodotto dinnanzi alla Commissione Parlamentare d'Inchiesta sulla Loggia Massonica P2, per cercare una villa per la famiglia di **Roberto CALVI**, **Flavio CARBONI**, per altro, ha dichiarato: <<Il viaggio di cui parla **Emilio PELLICANI**, non posso escludere sia lo stesso di cui ho parlato io in precedenza, nel senso che potevano essere stati presenti, in quell'occasione, anche il **BALDUCCI** ed il **MAZZOTTA**, ovvero che fossero presenti costoro e non le due donne; quel che e' certo è l'inesattezza del **PELLICANI** in ordine allo scopo del viaggio, che non poteva essere la ricerca di una villa per **Roberto CALVI**, all'epoca detenuto, e che, comunque, io non conoscevo. -

Da parte sua, **Francesco PAZIENZA**, nell'interrogatorio reso il 21.12.93, così ricostruisce la genesi e la natura dei suoi rapporti con **Flavio CARBONI** e **Domenico BALDUCCI**:

<<Ho conosciuto **Flavio CARBONI** nel febbraio del 1981, nell'Ufficio del dott. **Francesco POMPO'**, all'epoca dirigente del primo Distretto di Polizia di Roma.

<<La mia conoscenza con il **POMPO'** datava all'inizio del 1981. Nel 1979, stipulai un contratto di locazione relativo ad un appartamento di via dei Coronari, 189, di proprieta' di una societa' dei **LANCELLOTTI**. In base ad un accordo verbale con il Principe **Pietro LANCELLOTTI**, questi avrebbe dovuto provvedere ad arredare completamente l'appartamento; poiché cio' non avvenne smisi di corrispondere il canone di locazione. Di qui l'ordinanza di sfratto e, conseguentemente, la necessita' di recarmi presso il primo Distretto di Polizia per evitare l'intervento della forza pubblica. Il dirigente, dott. **POMPO'** mi venne presentato, nell'occasione, dal Prefetto **Federico Umberto D'AMATO**, il quale mi mise in contatto, previa telefonata, con lo stesso dott. **POMPO' [**Quanto alla propria conoscenza con **Federico Umberto D'AMATO**, nell'interrogatorio reso il 7.06.94, **Francesco PAZIENZA** ha dichiarato: <<**Federico Umberto D'AMATO** mi fu presentato, nell'estate del 1980, da **Lando DELL'AMICO**, che, pochi mesi prima, mi era stato presentato da **Placido MAGRI**'.

<<La conoscenza con **D'AMATO** avvenne nella sua abitazione di via Lanciani.

<<**Lando DELL'AMICO** era a conoscenza del fatto che io lavoravo ormai per il SISMI. Fu egli a dirmi che era opportuno che conoscessi **Federico Umberto D'AMATO**, da lui definito l'unico vero grande esperto d'intelligence italiano.

<<Io, prima di incontrare **Federico Umberto D'AMATO**, avvertii il Gen. **SANTOVITO**, il quale confermò il giudizio che del **D'AMATO** mi aveva dato il **DELL'AMICO**.

<<Quando conobbi il **D'AMATO**, questi non mostrò di avere in alta considerazione il Gen. **SANTOVITO**: fui io, per altro, a convincere **Federico Umberto D'AMATO** a collaborare con il SISMI e a mettere in collegamento lui con il Gen. **SANTOVITO**, ancorché lo stesso **D'AMATO** ebbe a chiedermi di confermare la sua versione sulla nostra conoscenza, cioè ad affermare, punto sul quale, comunque, ho sempre sorvolato, che la nostra presentazione fosse stata fatta non già da **Lando DELL'AMICO**, ma dal Gen. **SANTOVITO**.

<<La collaborazione di **Federico Umberto D'AMATO** con il SISMI iniziò dopo il periodo estivo del 1980.

<<I rapporti di **Federico Umberto D'AMATO** e il SISMI si svolsero direttamente tra il suddetto ed il Gen. **SANTOVITO**, quando ancora era in piedi la struttura diretta dal

D'AMATO, non sono in grado, pertanto, di dire in cosa si sia concretizzata la sua collaborazione con il SISMI.
<<I miei rapporti con **Federico Umberto D'AMATO** non subirono modificazioni allorché io, nelle circostanze riferite, ruppi la mia collaborazione con il SISMI.
<<Federico Umberto **D'AMATO**, per quanto ebbe a dirmi egli stesso, aveva conosciuto ed era entrato in rapporti con **Lando DELL'AMICO** allorché questi, con una lettera anonima, della quale era destinatario lo stesso **D'AMATO**, ma anche il SIFAR, aveva provocato a suo carico una perquisizione, nel corso della quale erano stati rinvenuti documenti di particolare interesse: il **DELL'AMICO** aveva evitato l'arresto offrendo al **D'AMATO**, così come aveva fatto col SIFAR, la sua collaborazione informativa. -
<<Tramite **Federico Umberto D'AMATO**, nel settembre 1980, ho conosciuto **Mario TEDESCHI**, il quale era uno dei più feroci critici del Gen. **SANTOVITO**, che attaccava con virulenza su "il Borghese"; sempre per il suo tramite ho conosciuto **Giuseppe CIARRAPICO**, **Tommaso ADDARIO** e **Angelo RIZZOLI** e **Francesco POMPO'**.
<<La presentazione di **POMPO'** non avvenne con la sua presenza fisica, come pure indiretta, cioè mediata da una sua telefonata, fu la presentazione di **Mario TEDESCHI]**.
<<Successivamente, nel giro di un mese o poco piu', lo sfratto venne eseguito a mezzo dei Vigili Urbani, di tal che ebbi necessita' di trovare una nuova sistemazione abitativa: nel frattempo mi ero trasferito al residence Il Velabro.
<<Proprio al fine di soddisfare la suddetta esigenza, mi rivolsi nuovamente al **POMPO'**, il quale mi presento' **Flavio CARBONI**, persona addentrata in affari immobiliari. La presentazione avvenne presso i locali del primo Distretto, dove il **CARBONI** si trovava per ritirare il passaporto di cui aveva chiesto il rinnovo.
<<Una settimana, o al massimo dieci giorni, dopo la nostra conoscenza, il **CARBONI** mi presento' **Domenico BALDUCCI**, come suo socio in grosse operazioni immobiliari, soprattutto in Sardegna.
<<In occasione della nostra conoscenza, il **BALDUCCI**, a mo' di referenze, mi snocciolo' tutta una serie di nomi, di personaggi di primo piano del mondo finanziario. In particolare, mi disse di essere stato "uomo di fiducia" del defunto **Serafino FERRUZZI**; socio italiano del finanziere svizzero **Florent LEY RAVELLO**; socio dell'imobiliarista **PRATOLONGO**, in operazioni sarde; socio dei **DONA' delle ROSE**, sempre in operazioni immobiliari in Sardegna; inoltre mi disse di occuparsi, unitamente al **RAVELLO**, degli investimenti dei tre uomini piu' ricchi di Genova: **NOLI**, **CONTINI** e **MANTOVANI**, la cui societa', "Pontoil", per come potei constatare dalla targa apposta all'ingresso, aveva sede a Losanna, in Place Pepinet 1, presso lo studio di **Florent LEY RAVELLO**.
<<Fu il **BALDUCCI**, peraltro, qualche mese dopo, il 15 luglio 1981, a Napoli, dove mi recai su sua esplicita richiesta, a presentarmi l'avv. **Alfonso CONTE**, ex sindaco comunista di Frattamaggiore: i due mi invitarono a Monte Carlo, sullo Yakt "Laura", del predetto **CONTE**, dove entrambi mi presentarono il Cav. del Lavoro **Mariano VOLANI**.
<<Dopo aver conosciuto **Flavio CARBONI** e **Domenico BALDUCCI**, circostanze delle quali avevo informato il dott. **Federico Umberto D'AMATO**, questi mi mise telefonicamente in contatto con l'avv. **Tommaso ADDARIO**, chiedendomi di appianare dei conflitti d'interessi tra costui ed il "giro di **CARBONI**": nell'occasione, il **D'AMATO** mi disse che l'avv. **ADDARIO** era marito della sigora **MORELLI**, presidente della "Vianini".
<<A proposito di tale ultima societa', **Roberto CALVI**, col quale, come spieghero', ero entrato gia' in contatto, mi aveva fatto intendere che la stessa era ormai in mano all'Ambrosiano **[**A tal riguardo, il **PAZIENZA** ha prodotto copia della lettera dell'Istituto Opere di Religione Prot. n. 772663 - Posiz. 1120 diretta all'<<Ambrosiano Group banco Commercial S.A., Managua, Nicaragua>>; nonché copia di parte di una nota dell'Istituto per le Opere di Religione, in data 1.12.80 (Laramie Co. Inc. - Panama): <<entrambi tali documenti li ho gia' prodotti all'A.G. milanese, nell'ambito del procedimento per il crack del

Banco Ambrosiano. Ne sono venuto in possesso tramite **Joachim SACASA**, il quale li detiene, in quanto ex amministratore del Banco Ambrosiano Managua, e del quale ho inutilmente chiesto che si assumesse la testimonianza>>**]**.

<<Il casus belli, insorto tra l'avv. **ADDARIO** e il duo **BALDUCCI-RAVELLO** (il **CARBONI** non intervenne mai in alcuna fase della trattativa), atteneva ad una operazione immobiliare in via dell'Orso a Roma: si trattava di una vicenda tutto sommato modesta che non giustificava l'acrimonia tra le parti, acrimonia che potei constatare in occasione di un incontro a Losanna, in campo neutro, nella Sala di riunioni della societa' "Conseil Aboudaran S.A.", tra l'**ADDARIO** da una parte e **RAVELLO** e **BALDUCCI** dall'altra.

<<Oltre a propormi l'acquisto di alcuni immobili di proprieta' del Marchese **GUGLIELMI**>>, il **BALDUCCI**, prosegue **PAZIENZA**, <<mi presento' un industriale romano, trasferitosi in Brasile, che ricordo si chiamasse **COSTANTINI**.

<<Approfittando del fatto che dovevo recarmi alle Bahamas, aderii all'invito di recarmi in Brasile, dove alloggiai all'Hotel Meridian di Rio de Janeiro: qui incontrai il **COSTANTINI** ed il **BALDUCCI**, il quale andava spesso in Brasile; i due mi proposero di "montare il finanziamento" per l'acquisto e la ristrutturazione di un albergo, da trasformare, in vista della liberalizzazione, in un Casino. Cio' avvenne intorno al 12 giugno 1981, come dimostra il biglietto Alitalia che produco.

<<Fu **Sammi DAVIS** a dirmi che anche **Frank SINATRA** aveva valutato la possibilita' di un investimento di quel genere, ma che vi aveva rinunciato, in considerazione delle diofficolta' che incontrava il concretizzarsi della liberalizzazione del gioco d'azzardo: in ragione di cio' ritenni non sussistessero le condizioni per dare il via all'affare.

<<Sempre **BALDUCCI** mi presento' **Buby GUERRITORE**, il quale si diceva essere il vero proprietario della Canados - Cantieri Navali di Ostia.

<<Il **BALDUCCI** mi propose, unitamente al **CARBONI**, anche l'acquisto di terreni difronte all'Asinara. Vi fu un viaggio aereo in Sardegna finalizzato alla visione di questi terreni: anche questo fu un affare che non ebbe seguito.

<<Verso la meta' di luglio, allorche' **Roberto CALVI** era agli arresti ospedalieri a Lodi, **Clara CALVI** decise di trascorrere una vacanza in Sardegna, chiesi a **CARBONI** se disponesse di una villa: **CARBONI**, di fatto, mi scarico' a **BALDUCCI**, il quale mi propose l'acquisto di una villa, affatto inadeguata, alla bisogna e che io rifiutai.

<<Dopo quella occasione, come e' possibile constatare dai brogliacci delle telefonate fatti rielaborare dal dott. Sica, non ebbi piu' occasione di vedere il **BALDUCCI**: era la fine di luglio del 1981.

<<Per reperire una villa adeguata alle necessita' di **CALVI**, mi rivolsi a **Sergio CUSANI**, il quale mi procuro' la Villa Monasterio, di proprieta' di **Pino CABASSI**.

<<Presenti fissi, presso tale villa eravamo, oltre a me, **Clara CALVI**, **Roberto CALVI**, **Maurizio MAZZOTTA**, **Marina DE LAURENTIIS**, e la vigilanza, comandata da **Roberto RICCO**. Ospiti furono, ciascuno per alcuni giorni, **Sergio CUSANI**, **Margot HUCTISON**, nonche' l'ing. **Emilio PAOLELLA**, presidente della "Dragomar", il quale venne a parlare con **Roberto CALVI**, in quanto intenzionato all'acquisto della "Vianini", di cui l'Ambrosiano deteneva il pacchetto azionario.-

Nell'interrogatorio del 7.01.94, **Francesco PAZIENZA**, ha anche spiegato come fosse entrato in familiarità di rapporti con **Roberto CALVI** ed il tipo di "servizi" resi al banchiere, e lo ha fatto fornendo una serie di elementi rilevanti per comprendere il reticolo di relazioni di cui, all'epoca, egli era venuto a trovarsi al centro:

<<Conobbi **Roberto CALVI** nel settembre del 1978. La conoscenza avvenne a Washington, nel corso di una riunione del FMI.

<<Roberto **CALVI** mi venne presentato da **Dominick SCAGLIONE**, vice-presidente della Cheas Manhattan Bank, con incarico per l'Eutopa del Sud e il Vaticano, nonche' da **Rodolfo RINALDI**, all'epoca responsabile per l'Italia della Cheas Manahattan Overseas.

<<Costoro, a loro volta, mi erano stati presentati da Mons. **Carlo FERRERO**, all'epoca presidente dell'Universita' Pro Deo, oggi LUISS.
<<Negli anni seguenti, fino al 1980, risiedetti quasi sempre a Parigi, pertanto i miei rapporti con **Roberto CALVI** si mantennero assolutamente formali, nulla di piu' dell'invio di auguri, da parte mia, in occasione delle festivita', peraltro mai da lui ricambiati.
<<Fui rimesso in contatto con **Roberto CALVI** agli inizi del 1981 da **Flaminio PICCOLI**.
-
<<La mia conoscenza con l'On. **PICCOLI**, risale all'inizio del 1981, su presentazione del Gen. **SANTOVITO**, all'epoca a capo del SISMI.
<<La mia conoscenza con il Gen. **SANTOVITO** era stata propiziata dal fratello di costui, **Lucio SANTOVITO** e da **Luciano BERARDINI**.
<<A questi ultimi due faceva capo la "Land System", societa' d'ingegneria, con Uffici in P.zza Istria a Roma, per la quale a Parigi avevo svolto delle mediazioni anche importanti.
<<Fu a Roma che i predetti mi presentarono il Gen. **SANTOVITO**. <<A Parigi io avevo lavorato per il multimiliardario greco **Teodoro GHERZOS**, il cui Gruppo era molto ben protetto dal potere francese, tanto che direttore della "Sofremas", societa' di punta del Gruppo stesso, era **Enrie VUILIERME**, uomo dello SDECE, e in quel milieu avevo conosciuto molte alte personalita' dei Servizi Segreti francesi. Nel frattempo, essendo morto il **GHERZOS**, aderii all'invito del Gen. **SANTOVITO** di lavorare per il SISMI, proprio in virtu' delle conoscenze che avevo maturate nel settore dello spionaggio ed in considerazione delle mie molte conoscenze in vari altri ambienti internazionali, specialmente nel mondo arabo.
<<Mio esclusivo referente, nel SISMI, era il Gen. **SANTOVITO**, anche se, formalmente ero inserito nel Secondo Reparto, diretto, allora, da un individuo di esigua professionalita'.
<<A ragione di cio', mi occupai dell'organizzazione del viaggio dell'On. **PICCOLI** negli Stati Uniti.
<<Sempre durante il mio impegno presso i Servizi, ebbi la ventura di rintracciare, presso l'avvocato zurighese **Peter DUFT** - il quale era stato consulente del Cardinale **VAGNOZZI** e depositario di molti documenti dello stesso - delle carte particolarmente compromettenti per Mons. **Paul MARCINKUS**.
<<Occorre dire, al riguardo, che il Gen. **SANTOVITO** aveva ricevuto la richiesta da Mons. **Luigi CELATA**, segretario particolare del Cardinale **CASAROLI**, di rinvenire documenti compromettenti per **MARCINKUS**, documenti i quali si trovavano tutti all'estero e, dunque, erano di difficile reperibilita'.
<<Tale richiesta si inquadrava nel contesto di uno scontro feroce, all'interno del Vaticano, tra due opposte fazioni: l'una, denominata "Mafia di Faenza", nella quale si iscrivevano oltre al Cardinale **CASAROLI**, i Cardinali **SAMORE'**, **SILVESTRINI** e **Pio LAGHI**; l'altra, facente capo, per l'appunto al **MARCINKUS**, alla quale appartenevano Mons. **Virgilio LEVI**, vice-direttore dell'Osservatore Romano, e Mons. **Luigi CHELI**, Nunzio Pontificio presso l'ONU.
<<La fazione capeggiata da **Paul MARCINKUS**, aveva grossa influenza su **Papa Giovanni Paolo II**: questi aveva dovuto, proprio all'inizio del suo pontificato, fronteggiare uno scandalo, esploso negli Stati Uniti, di cui era stato protagonista un Ordine di Preti polacchi di Filadelfia, implicati in grosse truffe ai danni di banche, con risvolti piuttosto piccanti.

<<Mons. **MARCINKUS** si era opportunamente adoperato per mettere a tacere tale scandalo, officiando lo Studio Legale newyorkese **FINLEY - CASEY & ASSOCIATI** e coprendo, in qualche modo gli ammanchi.

<<L'ovvio beneficio che **MARCINKUS** ne aveva tratto era di poter contare sull'appoggio incondizionato del Papa, il quale, a seguito dell'attentato patito, era, però, stato messo fuori gioco: non a caso gli attacchi allo IOR e al Banco Ambrosiano si fecero

estremamente virulenti e fatalmente insidiosi proprio dopo l'attentato, basti pensare alla coincidenza temporale tra questo e l'arresto di **CALVI**.

<<Anziche' consegnare i documenti reperiti presso l'avvocato **DUFT** al Gen. **SANTOVITO**, che li avrebbe, a sua volta, consegnati al segretario del Cardinale **CASAROLI**, senza che io ne traessi alcun vantaggio, mi rivolsi all'On. **PICCOLI**, affinche' mi reintroducesse presso **CALVI**: avrei potuto ripresentarmi a costui da solo, tuttavia, con il viatico del Segretario della Democrazia Cristiana la cosa prendeva un aspetto affatto diverso.

<<Fu per l'appunto a **Roberto CALVI** che consegnai la documentazione in mio possesso, che tra l'altro era soltanto una parte del fascicolo, contro **MARCINKUS**, senza farne neppure una fotocopia.

<<Consegnai a **CALVI** la documentazione nei primissimi giorni del marzo 1981.

<<Contestualmente erano usciti gli articoli de L'Espresso e di Panorama sull'organizzazione del viaggio statunitense dell'On. **PICCOLI**.

<<Fu forse per tale ragione che **CALVI** mi invito' a collaborare con lui.

<<Secondo i progetti di **Roberto CALVI**, la mia collaborazione doveva essere esclusivamente orientata sui rapporti con ambienti internazionali: egli progettava di smobilitare dal Nicaragua, senza tuttavia abbandonare la relativa area geografica, ma anche senza spostarsi a Panama. Dunque, l'unica possibilita' era quella di aggredire il Costa Rica.

<<**Roberto CALVI** era stato in ottimi rapporti con **Anastasio SOMOZA**, ma, contemporaneamente, aveva finanziato, tramite il Banco de Ibero-America, la guerriglia sandinista.

<<Suo referente, con i sandinisti, era **Alberto CAPROTTI**, individuo con trascorsi, in Italia, di estremista di sinistra, aiutato dal giudice **BONO** - poi risultato iscritto negli elenchi della Loggia P2 - ed approdato in Nicaragua al seguito di **Mario GENGHINI**, finalmente passato al servizio di **Roberto CALVI**: non fu, dunque, un caso, che l'unica banca a non essere nazionalizzata, dopo l'avvento dei Sandinisti, fosse stata proprio la filiale dell'Ambrosiano.

<<Cio' nonostante, la situazione politica nicaraguense, non consigliava di mantenere la filiale, ancorche' non nazionalizzata. Fu per questo motivo che **Roberto CALVI** finazio' la campagna elettorale di **Luis Alberto MONGE**, divenuto Presidente del Costa Rica, cosa che feci io personalmente, attingendo da accreditamenti che il **CALVI** faceva personalmente sulla Real Fin, fiduciaria svizzera.-

<<Dopo alcuni giorni dall'inizio della mia collaborazione con **CALVI**, esplose lo scandalo della P2.

<<Ebbi allora modo di apprendere, in quanto fu lo stesso **CALVI** a dirmelo, che questi non aveva referenti politici diretti, essendo stati tutti i suoi rapporti con il mondo politico mediati da **Licio GELLI** e da **Umberto ORTOLANI**.

<<In pratica, **Roberto CALVI** mi disse che la vicenda P2 lo poneva in una situazione di assoluto isolamento, dal momento che non poteva piu' avvalersi delle buone cure di **GELLI** e di **ORTOLANI**, pertanto, oltre che dei rapporti internazionali, mi chiese di occuparmi anche dei rapporti con il mondo politico italiano.

<<Non nascondo che la richiesta di **CALVI** per un verso mi sorprese moltissimo, per altro verso mi lascio' alquanto imbarazzato: avendo vissuto quasi esclusivamente all'estero, non avevo in Italia quel tipo di rapporti che potevano essermi utili per venire incontro alle esigenze di **CALVI**.

<<Per tale ragione, presentai al **CALVI**, **Giuseppe CIARRAPICO**, il quale poteva metterlo in contatto con **Giulio ANDREOTTI**, **Ferdinando MAC di PALMNSTEIN** e **Sergio CUSANI**, i quali lo avrebbero potuto mettere in contatto con **Bettino CRAXI**, ed infine **Flavio CARBONI**, il quale lo avrebbe potuto introdurre in ambienti della sinistra

democristiana, presso **Ciriaco DE MITA**, nonche' presso **Armando CORONA** e **Carlo CARACCIOLO**.
<<Conobbi **Giuseppe CIARRAPICO** tra l'aprile ed il maggio del 1981, presentatomi al bar dell'Hotel Excelsior da **Federico Umberto D'AMATO**.
<<Mi ero rivolto a **D'AMATO** proprio per trovare, nell'interesse di **CALVI**, un possibile tramite, sicuro, diretto ed efficace, con **Giulio ANDREOTTI**.
<<Dopo averlo conosciuto, presentai immediatamente il **CIARRAPICO** a **CALVI**.
<<Nell'occasione della nostra conoscenza, il **CIARRAPICO** si accredito' come "uomo di fiducia" di **Orazio BAGNASCO**.
<<Conoscevo dal 1980 **MAC di PALMSTEIN**, presentatomi da **Lorenzino de BERNARDI**. Fu **MAC di PALMSTEIN** a presentarmi **CUSANI**.
<<Presentai entrambi a **CALVI** prima del suo arresto. Io non mi interessavo ai rapporti di **CALVI** con **CRAXI** e con **FORMICA**: gli appuntamenti del primo con i secondi venivano fissati direttamente da **MAC di PALMSTEIN**.
<<All'epoca in cui conobbi **Giuseppe CIARRAPICO**, la vicenda Corriere della Sera non era neppure lontanamente mai stata prospettata. L'operazione non era neppure matura, dal momento che solo il mercoledi' di Pasqua del 1981 la Centrale aveva formalizzato l'acquisto del pacchetto azionario ed ancora non era avvenuta l'estromissione di **TASSAN DIN**, da amministratore delegato, attraverso il recupero del 10,2% delle azioni in suo possesso e che egli gestiva per conto della P2. L'estromissione di **TASSAN DIN**, fino a quel momento, era considerata imprescindibile per avviare la vendita del pacchetto di controllo.-
<<L'interesse di **Orazio BAGNASCO** per il Corriere della Sera sorse successivamente all'arresto di **CALVI** e, comunque, dopo il soggiorno in Sardegna, quel che e' certo e' che mai sono stato portatore di suoi interessi presso **CALVI**, come si evince anche dagli interrogatori di **Angelo RIZZOLI**, dinnanzi alla Corte d'Assise di Roma.-
<<**Giuseppe CIARRAPICO**, durante la detenzione di **Roberto CALVI**, procuro' alla sig.ra **Clara CALVI** due incontri con **Giulio ANDREOTTI** e con **Flaminio PICCOLI**, ai quali io non presenziai, come neppure fui presente all'incontro tra la sig.ra **CALVI** e **Bettino CRAXI**, all'hotel Raphael, incontro propiziato dalla sig.ra **Anna CRAXI**.
<<Accompagnai, invece, la sig.ra **CALVI** dall'avv. prof. **GUARINO**.-

Nell'interrogatorio del 15.06.93, **Flavio CARBONI** ha riferito in ordine alla genesi dei propri rapporti con **Roberto CALVI**:
<<Nell'agosto del 1981, mentre trascorrevo un periodo di riposo in Sardegna, a Porto Cervo - non ricordo se all'Hotel Cervo o in una villa presa in affitto -, una sera incontrai **Francesco PAZIENZA** ed il **MAZZOTTA**, i quali mi chiesero in prestito una macchina: procurai loro, se mal non ricordo, una Range Rover. Nell'occasione, **Francesco PAZIENZA** mi disse di essere in Sardegna con **Roberto CALVI** e sua moglie, la signora **Clara CANETTI**. Io ignoravo, sino a quel momento, la presenza dei **CALVI**, che neppure conoscevo, in Sardegna. Da parte mia, dissi al **PAZIENZA** che il giorno successivo, con **Maria Laura SCANU CONCAS** e i miei ospiti, cioe' **Beppe PISANU**, **Nestor COLL** e **Carlos BINETTI**, ci saremmo recati in barca all'isola di Budelli, o altro isolotto dell'Arcipelago della Maddalena. Al riguardo, su richiesta di **Francesco PAZIENZA**, il quale ci teneva a presentarmi il **CALVI**, fissammo un appuntamento, nello specchio di mare antistante la predetta isola, al quale giunsi con un paio d'ore di ritardo: lì trovai **Francesco PAZIENZA**, il **MAZZOTTA**, **Marina DE LAURENTIS**, **Roberto CALVI** e sua moglie **Clara CANETTI**, i quali erano a bordo di un motoscafo; essi ci vennero incontro e salirono sulla nostra barca. In quell'incontro ci scambiammo soltanto dei convenevoli, ma notai la soddisfazione di **Roberto CALVI** nel conoscermi, dovuta ad una pluralita' di ragioni: innanzi tutto, i miei buoni rapporti con **Giuseppe PISANU**, Sottosegretario al Tesoro ed autorevole esponente della Sinistra DC, con il Consiglier economico del Ministro del Tesoro, **Carlos BINETTI**, - il quale, per vero, non lo aveva in grande stima - e con **Carlo**

CARACCIOLO, la' dove, proprio in quel momento, il banchiere sentiva il fiato sul collo del Ministero del Tesoro e accusava gli effetti dei pesantissimi attacchi de "La Repubblica" e de "L'Espresso"; in secondo luogo, la mia amicizia con un uomo del prestigio di **Nestor COLL**, definito insieme a **Carlos BINETTI**, da "L'Espresso", per i buoni uffici interposti nell'affare del petrolio venezuelano, "mediatore senza tangenti".

<<Per quella stessa sera, fui invitato a cena, da solo, nella loro villa di Porto Rotondo, costruita su un lotto di terreno da me ceduto in pagamento di prestazioni professionali a **Pompeo LOCATELLI**, villa di proprieta' di **Giuseppe CABASSI**.

<<Qui erano presenti, oltre ai coniugi **CALVI**, al **PAZIENZA**, al **MAZZOTTA** e alla **Marina DE LAURENTIS**, vi erano una ragazza negra e le guardie del corpo del Presidente dell'Ambrosiano.

<<Questi, quella sera, si lascio' andare ad un lungo soliloquio, nel quale rievoco', con energia,la sua partecipazione alla campagna di Russia e si scaglio' contro le lobbyes che lo stavano osteggiando, prima tra tutte quella del Ministero del Tesoro. Sempre quella sera, dopo che il **CALVI** ci aveva lasciato, mi intrattenni con il **PAZIENZA**, il quale mi assicuro' che si stava attivando per risolvere i miei problemi in ordine al finanziamento di mie attivita'; d'altra parte, mi chiese se potevo procurargli un incontro con **Carlo CARACCIOLO**.

<<In quell'estate, incontrai i coniugi **CALVI** altre due volte: una volta ancora io fui loro ospite nella villa, a cena, un'altra volta furono loro miei ospiti all'Hotel Porto Cervo.

<<Quando i coniugi **CALVI** vennero a Porto Cervo, in loro compagnia c'era sicuramente **Francesco PAZIENZA**: non era concepibile che potessi incontrare **Roberto CALVI** senza il **PAZIENZA**; non ricordo se fu in quell'occasione che presentai il Presidente dell'Ambrosiano a **Carlos BINETTI**, a **Beppe PISANU** e a **Nestor COLL**: il che e', pero' probabile, dal momento che questi ultimi erano miei ospiti.

<<In entrambi queste occasioni, **Roberto CALVI** non mi diede modo di parlare con lui degli affari che mi stavano a cuore: egli monopolizzava la conversazione con le sue doglianze, talvolta rabbiose, per le aggressioni di cui si sentiva vittima.-

Aggiungeva **Flavio CARBONI**:

<<Quando, nell'agosto del 1981, del tutto casualmente, almeno per quanto mi riguarda, conobbi **Roberto CALVI**, in Sardegna, i nostri rapporti si mantennero, per come ho detto, estremamente formali; sono venuto a sapere di suoi viaggi a Roma durante il suo soggiorno in Sardegna, ma soltanto in epoca successiva, come avro' modo di spiegare in seguito.

<<Non vidi mai, durante il mese di agosto del 1981, in Sardegna, **Domenico BALDUCCI** ed **Ernesto DIOTALLEVI** insieme al **CALVI** e al **PAZIENZA**: da parte mia non avrei mai presentato costoro a **Roberto CALVI**, dal momento che quest'ultimo poteva rappresentare la persona attraverso la quale avrei potuto affrancarmi dai primi due e, soprattutto, che avrebbe potuto dare nuovo impulso alle mie iniziative imprenditoriali. Ne', d'altra parte, **Roberto CALVI**, allorche' entrammo in rapporti di confidenza, mi disse di non aver mai conosciuto **Domenico BALDUCCI**, mentre posso escludere, per scienza diretta, che **Ernesto DIOTALLEVI** e **Roberto CALVI** si siano mai conosciuti...

<<... Dopo il soggiorno in Sardegna, nel corso del quale solo tre volte avevo incontrato **Roberto CALVI**, senza potergli parlare dei miei affari, non ebbi piu' occasione ne' d'incontrare **Francesco PAZIENZA**, delle cui promesse avevo ormai imparato a non fidarmi, ne' d'incontrare il **CALVI**. Tuttavia, allorche' ormai nulla piu' mi aspettavo, venni contattato da **Fausto ANNIBALDI**, il quale mi disse che vi erano buone probabilita' che "l'uomo piu' ricco e potente d'Italia" - così veniva allora qualificato **Roberto CALVI** - si fosse risolto ad introdurmi nel giro dei cospicui finanziamenti bancari, dietro prestazione di garanzie reali che io ero senz'altro in grado di offrirgli, per condurre in porto una sua operazione. In altri termini, al **CALVI** occorreva che io gli garantissi una sua operazione

speculativa, ricevendone in contropartita l'apertura di rapporti con le banche che lui controllava attraverso l'Ambrosiano.
<<**Fausto ANNIBALDI** - che appresi agiva su impulso di **Francesco PAZIENZA**, il quale, per rendere una cortesia al **CALVI** si era ricordato di me e, soprattutto, del mio patrimonio - fu alquanto vago sui termini dell'affare, di tal che io colsi l'occasione per pretendere e, quel ch'e' piu' importante, ottenere, un approccio diretto con **Roberto CALVI**, il quale avrebbe beneficiato delle mie garanzie reali: fu così che, finalmente, potei entrare in rapporti con quest'ultimo. -

Nell'interrogatorio del 7.01.93, a tal riguardo, ha dichiarato **Francesco PAZIENZA**:
<<... a **CALVI** occorreva del denaro per far fronte ad alcuni suoi impegni, non ritenendo di attingere direttamente al Banco, mi chiese di procurarglieli, il che avveniva solitamente attraverso compensazioni estero su Italia. In quell'occasione (cioè nell'occasione del mutuo alla "Prato Verde", n.d.r.), non volendo **CALVI** adottare il solito metodo, proposi di rivolgerci a **CARBONI**, il quale disponeva di molte societa' e, sebbene sempre a corto di liquidita', disponeva di immobili piu' che sufficienti a garantire l'erogazione bancaria.
<<Ricordo che le pratiche per l'erogazione del mutuo vennero curate dallo stesso **CARBONI** e da **Emilio PELLICANI**. La pratica venne istruita da **Luciano DI GIOVANNI**, direttore della sede romana del Banco Ambrosiano.

Da parte sua, **Flavio CARBONI**, nell'interrogatorio del 18.06.93, abbonda di particolari:
<<Nell'ottobre del 1981, dopo aver temporeggiato di fronte alla mia richiesta di trattare direttamente con **Roberto CALVI**, finalmente vennero a casa mia, o per meglio dire nell'appartamento di cui disponevo in via della Farnesina, utilizzato come garçonniere, **Francesco PAZIENZA**, **Fausto ANNIBALDI** e **Maurizio MAZZOTTA**, i quali mi accompagnarono nella residenza romana del banchiere, nei pressi di p.zza Capranica.
<<L'incontro con **Roberto CALVI** avvenne verso le ore otto di mattina: con grande cortesia, il banchiere mi espose la sua esigenza di attingere al credito presso la propria banca, per una somma relativamente modesta, considerato il fatto che, attraverso il suo pacchetto azionario di maggioranza relativa, avrebbe potuto disporre, e di fatto disponeva, del Banco Ambrosiano e delle sue controllate. Da parte mia, avrei dovuto attingere al prestito, per suo conto, attraverso una mia societa', dietro sua garanzia del buon esito dell'operazione.
<<Io aderii di buon grado alla richiesta del banchiere, addirittura facendo intendere che la sua garanzia era del tutto inutile, tanto piu' che i tempi per il rientro erano esigui, contenuti, cioe', nei quindici-venti giorni. In effetti, in quel momento, cio' che mi interessava maggiormente, era l'aver agganciato un interlocutore dello spessore finanziario di **Roberto CALVI**, il quale, per il ruolo rivestito all'interno del Banco Ambrosiano, era nelle condizioni di offrirmi la piu' importante tra le garanzie alle quali un imprenditore possa aspirare, quella cioe' della tempestivita' nell'erogazione dei prestiti, indispensabile allorche', visto l'affare, non lo si voglia perdere.
<<Congedatomi da **Roberto CALVI**, diedi immediatamente incarico ad **Emilio PELLICANI** di valutare, insieme al **PAZIENZA** ed al **MAZZOTTA**, quale tra le mie societa' fosse tra le piu' idonee a ricorrere al credito nei modi e nei termini utili per il buon esito dell'operazione alla quale era interessato il Presidente del Banco Ambrosiano.
<<La scelta, da parte dei tre, cadde sulla "Prato Verde", non solo per la consistenza della stessa, ma anche per il fatto che aveva in corso un cantiere e che le opere edilizie si trovavano ad uno stadio piuttosto avanzato... -
<<... Prendo atto delle dichiarazioni di cui al memoriale di **Emilio PELLICANI**, relativamente al fatto che costui, in occasione dell'erogazione della prima tranche, di lire 600 milioni, avrebbe avuto una discussione con **Francesco PAZIENZA**, il quale voleva riscuotere parte della somma senza rilasciare sue cambiali avallate da **Roberto CALVI**, a garanzia della PRATO VERDE. In proposito, ricordo che tra il **PELLICANI** ed il

PAZIENZA vi fu la discussione di cui parla il primo nel suo memoriale, tuttavia posso escludere che egli possa aver preteso qualcosa di piu' di una semplice ricevuta da parte del secondo: **Emilio PELLICANI**, almeno allora, non godeva di alcuna autonomia decisionale, se non per questioni squisitamente tecniche, quindi non avrebbe potuto avanzare pretese del tipo di quella da lui riferita, la quale avrebbe senz'altro comportato un appannamento dei rapporti che con **Roberto CALVI** avevo tanto faticosamente costruito, danneggiandomi moltissimo.

<<Per completezza, debbo aggiungere che, ricevuto il denaro del prestito, ne' il **PAZIENZA** si fece piu' vivo, ne' ebbi piu' occasione di vedere o sentire **Roberto CALVI**. La cosa mi disturbo' alquanto, tanto piu' che il denaro, formalmente della "Prato Verde", non veniva restituito. Quando, per altro, ebbi modo di raggiungere il **PAZIENZA**, questi mi propose di accettare in restituzione la sua casa di via Condotti: rifiutai in quanto il denaro doveva servire per l'avanzamento dei lavori in corso della "Prato Verde". -

<<Trascorse qualche tempo: **Francesco PAZIENZA** era evasivo e sfuggente di fronte alle mie lagnanze ed io ero preoccupato, per un verso perche' non vedevo i denari che mi dovevano essere restituiti, per altro verso, perche', sopra tutto, ancora una volta mi sentivo raggirato dal **PAZIENZA**, il quale ricorreva a me per le sue necessita', per poi dileguarsi allorche' si trattava di risolvere i miei problemi.

<<Fu il **PAZIENZA**, tuttavia, a mettersi di nuovo in contatto con me ed ancora una volta per chiedere una cortesia per il **CALVI**. Cio' accadde verso la fine di novembre del 1981.

<<Erano noti al **CALVI** i miei buoni rapporti con **Armando CORONA**, nonche' l'influenza che questi esercitava all'interno del Partito Repubblicano Italiano, stante anche la sua personale amicizia con l'On. **Giovanni SPADOLINI**. Il **PAZIENZA**, sottolineandomi quanto fosse importante per il **CALVI** e quali e quanti benefici avrei potuto trarne, mi esorto' a procurare un incontro tra il **CALVI** ed il **CORONA**.

<<Ancora una volta, solleticato dalle prospettive che speravo sempre si aprissero con il banchiere, aderii all'esortazione del **PAZIENZA** e mi attivai per combinare l'incontro tra il Presidente dell'Ambrosiano ed il dott. **Armando CORONA**, che avvenne in dicembre nell'albergo, nei pressi del Parlamento, dove il dott. **CORONA** era solito alloggiare durante i suoi soggiorni romani.

<<All'incontro, che avvenne di pomeriggio, io non presenziai: essendomi nota l'appartenenza sia del **CALVI** che del **CORONA** alla Massoneria - alla quale io non sono mai appartenuto - mi limitai a presentarli, per poi allontanarmi ed attenderli, nella hall, insieme a **Maurizio MAZZOTTA**, che aveva accompagnato il banchiere all'appuntamento.

<<In serata, venni raggiunto dal **PAZIENZA**, il quale, visibilmente alterato, mi chiese di accompagnarlo dal **CALVI**, nella stanza del dott. **CORONA**.

<<Subito dopo essere stato introdotto e presentato, **Francesco PAZIENZA** rimprovero', dinnanzi a me ed al dott. **CORONA**, **Roberto CALVI**, usando modi e tono sintomatici non solo di rapporti confidenziali tra i due, ma anche di un certo potere che il primo riteneva di avere sul secondo, il quale, senza perdere la calma, rispondeva a monosillabi.

<<Non ricordo se oggetto della discussione tra il **PAZIENZA** ed il **CALVI** fossero vicende relative al Corriere della Sera, quel che e' certo e' che il **PAZIENZA** dimostrava di non tollerare che il **CALVI** prendesse iniziative non preventivamente concordate, vanificando importantissimi "interventi".

<<Con l'intervento di **PAZIENZA**, di fatto, ebbe termine l'incontro tra il Presidente dell'Ambrosiano ed il dott. **CORONA**.

<<Mentre ci congedavamo, approfittando di un momento di distrazione del **PAZIENZA** e del **MAZZOTTA**, **Roberto CALVI**, con fare furtivo, mi passo' un biglietto sul quale erano scritti i suoi numeri di telefono **[**La spiegazione di questo brusco intervento, nel corso dell'incontro, da parte di **Francesco PAZIENZA** appare spiegabile alla luce di quanto quest'ultimo ha dichiarato nell'interrogatorio del 22.01.94, circa le divergenze tra lui e

Roberto CALVI proprio nell'ultimo scorcio di quel 1981; divergenze che avrebbero spinto poi il banchiere ad affidarsi alle cure di **Flavio CARBONI**: <<Il mio intento, innanzitutto, era di assecondare **CALVI** in quanto questi mi aveva prospettato, dandomela per certa, l'operazione che avrebbe portato alla vendita dei pacchetti azionari della "Vianini", operazione per la quale avevo profuso un grande impegno, in vista della consistente provvigione che avrebbe potuto fruttarmi.
<<In secondo luogo, si era prospettata la possibilita' di vendere il Corriere della Sera ed allo scopo mi ero preoccupato, anche qui con grande profusione d'impegno, a che si costituisse una cordata, capeggiata da **CABASSI**, il quale, per altro, si riprometteva di rivendere in piccoli pacchetti le quote azionarie.
<<Vi era infine l'interesse di **CALVI** di piazzare una quota di circa il 10% o 12% delle azioni Banco Ambrosiano: a tal fine, avevo preso seri contatti con **Robert ARMAO**, il quale incontro', per tre volte, **CALVI** a Roma, nella prima settimana del gennaio 1982, insieme al suo assistente **Marc MORSE**.
<<I due alloggiavano all'Hotel Excelsior.
<<A cavaliere tra il dicembre 1981 ed il gennaio 1982, tuttavia, si verificarono delle situazioni sgradevoli, in virtu' delle quali il mio rapporto con **CALVI** entro' in crisi.
<<A tal riguardo, debbo dire, che, tramite **CARBONI**, **Roberto CALVI** aveva gia' preso contatti con **Armando CORONA**, col quale, successivamente, sempre per il tramite di **CARBONI**, entrai in rapporti anche io, sia per questioni che riguardavano **Roberto CALVI**, sia per questioni che mi concernevano direttamente.
<<A quest'ultimo proposito, dati gli ottimi rapporti del **CORONA** con l'On. **SPADOLINI**, mi interessava che il **CORONA** sensibilizza **Giovanni SPADOLINI** affinche' cessassero gli atti emulatori posti in essere ai miei danni dai Servizi Segreti: avevo ragione di ritenere che, l'effrazione nell'Ufficio di **CHIEREGATO**, luogo di incontri riservati tra l'On. **PICCOLI** e **Roberto CALVI**, fosse stata effettuata per colpirmi, al pari degli attacchi alla mia persiona sui giornali dell'Editoriale L'Espresso, come da registrazione di conversazione telefonica, del 22.12.81, tra me ed il giornalista **Romano CANTORE**, la cui bobina venne sequestrata ed e' nella disponibilita' dell'A.G. milanese. Produco in copia articoli di stampa e parte della registrazione telefonica alla base degli articoli stessi.
<<Per quanto concerne questioni relative a **Roberto CALVI**, delle quali parlai con **Armando CORONA**, queste attenevano ai rapporti tra il **CALVI** stesso, **Licio GELLI** e l'avv. **Umberto ORTOLANI**.
<<Al fine di meglio comprendere cio' che si era verificato tra me e **CALVI** e di spiegare la ragione per cui parlai di cio' con **Armando CORONA**, devo innanzitutto dire che nel dicembre 1981, di ritorno dagli Stati Uniti, constatai, da un lato, che l'operazione "Vianini" era sfumata e, dall'altro, che tutto era cambiato, in ordine agli accordi presi in precedenza con **CALVI**, quanto all'operazione Corriere della Sera.
<<Nell'ottobre del 1981, nella mia abitazione di via del Governo Vecchio, avevo ricevuto la visita di **Pino CABASSI** e di **Sergio CUSANI**: i due portavano con se' una bottiglia di Champagne, per brindare al fatto che l'operazione Corriere della Sera fosse andata in porto.
<<Tra novembre e dicembre, tuttavia, la situazione che sembrava ormai chiusa, si ando' evolvendo in senso negativo: CALVI comincio' ad accampare scuse, a disertare riunioni e ad essere reticente.
<<In dicembre, appresi da **Sergio CUSANI** che l'operazione si era arenata sullo scoglio **TASSAN DIN**, il quale non aveva alcuna intenzione di farsi estromettere dal Corriere della Sera, di cui amministrava un cospicuo pacchetto azionario, idoneo a determinare la maggioranza e che non era intenzionato a cedere.
<<Manifestai, allora, vivacemente il mio disappunto a **Roberto CALVI**, di cui potevo apprezzare, ad un tempo, la mancanza di polso e la doppiezza: egli si faceva ancora dirigere

da **GELLI** e da **ORTOLANI**, i quali lo ricattavano evidentemente perche' vantavano crediti nei suoi confronti.
<<Di questo parlai ad **Armando CORONA**, sperando fosse in grado di convincere **CALVI** ad affrancarsi dalla sudditanza a quei due squalificatissimi personaggi e, al tempo stesso, cercai di convincere io stesso **CALVI** a pagare i suoi debiti ai due onde riacquistare la sua liberta' di manovra.
<<Il **CALVI**, insofferente difronte ai miei consigli, nel frattempo si era fortemente legato a **Flavio CARBONI** ed a **Giuseppe CIARRAPICO**, pertanto non ebbe esitazioni a dirmi che contavo ben poco, dal momento che **Pino CABASSI** aveva mandato **Sergio CUSANI** a trattare con l'avv. **ORTOLANI** a Ginevra la liquidazione delle quote di **TASSAN DIN**.
<<Fu dopo questo fatto che ruppi ogni indugio e rilasciai un'intervista a Repubblica, pubblicata il 23 gennaio 1981... <<... La ragione per la quale acconsentii a rilasciare l'intervista, fu la necessita' di smentire in maniera inequivocabile la tesi che veniva agitata dallo stesso giornale che io fossi, rispetto a **CALVI**, la longa manus della P2, di **GELLI** e di **ORTOLANI** in particolare, la' dove, per contro, il mio impegno era proprio quello di portare CALVI ad affrancarsi dalla sudditanza dai due.
<<**CALVI**, d'altra parte, non gradi' molto questa mia intervista, tanto che ebbe a lamentarsene con **Federico Umberto D'AMATO**.
<<In sostanza, se per la Repubblica il pubblicare la mia intervista fu funzionale allo scopo di rendere ancor piu' pesante la campagna contro la P2, nella quale il quotidiano era da tempo impegnato, per me si risolse in un ulteriore elemento di dissapore con **CALVI**, il quale si lego', da allora, ancor piu' intensamente a **Flavio CARBONI** ed a **CIARRAPICO**. -].

Avendo da **Roberto CALVI** ricevuto i numeri di telefono, prosegue **Flavio CARBONI** nell'interrogatorio del 18.06.93, <<capii, per un verso, che era rimasto soddisfatto dell'incontro con il dott. **CORONA**, per altro verso, che volesse mi mettessi in contatto con lui. Cosa che feci due giorni dopo.
<<Nell'occasione, al telefono, **Roberto CALVI** mi manifesto' la sua esigenza d'incontrarmi. Compresi immediatamente che il Presidente dell'Ambrosiano aveva bisogno di me, di tal che, dopo un breve viaggio in Sardegna, dove mi recai per affari impellenti di famiglia, se mal non ricordo, col mio aereo e, comunque, in compagnia di **Carlos BINETTI**, raggiunsi Milano, dove, alla Malpensa, l'autista del **CALVI** ci attendeva per condurci a Drezzo, al confine con la Svizzera, dove il **CALVI** stesso ci attendeva in villa, presenti la moglie ed il figlio, che io ancora non conoscevo.
<<Debbo precisare che con **Carlos BINETTI** ero entrato in affari, anche a seguito di una "lettera di incarico" - attualmente in sequestro, per lavori edili e stradali da eseguire a Caracas, ottenuta per interessamento di **Nestor COLL**.
<<Non ricordo se fu mia l'iniziativa di invitare il **BINETTI**, ovvero se fu da **CALVI** che partì la richiesta: sta di fatto che **CALVI** fu molto contento di averlo ospite, dal momento che il **BINETTI** era consigliere economico del Ministro del Tesoro, prof. **Beniamino ANDREATTA**, il quale era dal **CALVI** considerato un nemico.
<<Dopo il pranzo, consumato insieme, **Roberto CALVI**, mi prese in disparte e passeggiammo, a lungo, nel giardino della villa.
<<Dapprima, il banchiere, inizio' con alcune mosse esplorative intorno alle mie conoscenze, nel mondo politico, nel mondo della stampa ed in Vaticano. Mi chiese, dunque, quale fosse la mia situazione economica, in quel momento, ed in particolare se, quanto ed eventualmente come, avessi potuto, a breve, reperire denaro, facendomi capire che aveva dato disposizioni perche' io rientrassi in possesso del denaro prestatogli tramite la "Prato Verde". Finalmente, mi manifesto' la diffidenza che stava maturando nei confronti di **Francesco PAZIENZA**.
<<Il discorso, comunque, si incentro' sul Vaticano.

<<Secondo il banchiere, occorreva sensibilizzare le "persone giuste" in Vaticano, per reinstaurare quello che definiva un "rapporto ordinato": la proprieta' di un pacchetto azionario del 10,50% del Banco Ambrosiano era, a suo dire, comune sia a lui che al Vaticano, dunque, comune era anche il debito determinatosi per effetto dell'acquisto dello stesso, sicche' anche il Vaticano avrebbe dovuto concorrere alla sua estinzione. Dopo il suo arresto, egli si sentiva "scaricato" dal Vaticano, o, per meglio dire, da quelle persone le quali, all'interno del Vaticano, non volevano il Papa. In buona sostanza, era necessario che Mons. **MARCINKUS** e **Luigi MENNINI** addivenissero, nell'interesse di tutti, al non piu' procrastinabile chiarimento, dal momento che senza un intervento del Vaticano, al quale si dichiarava disposto a cedere in garanzia, in attesa magari di trovare un acquirente - operazione per altro difficile da condurre in porto la' dove non aveva possibilita' di recarsi all'estero - il suddetto pacchetto azionario, purche' cessasse il gioco al massacro che coinvolgeva e bloccava tutte le sue iniziative, ed esemplarmente quella relativa al Corriere della Sera.
<<La campagna di sensibilizzazione del Vaticano, e **Roberto CALVI** non se lo nascondeva, comportava la necessita' d'interventi in sede politica, per far cessare le ostilita' di lobbyes a lui contrarie ed a suo dire facenti capo al Ministro del Tesoro in carica, un'adeguata pressione della stampa e, sotto questo profilo, in particolare, che cessasse, innanzi tutto, la campagna di denigrazione alla quale si sentiva sottoposto ormai da anni.
<<Se, da parte mia, fossi stato in grado di azionare le leve giuste per il conseguimento del suo scopo, ne avrei ricavati 100 milioni di dollari: si trattava, comunque, di una somma dalla quale avrebbe, nei suoi intenti, potuto attingere chiunque si fosse attivato per il raggiungimento dell'obiettivo.-
<<Quel pomeriggio del dicembre 1981, **Roberto CALVI** analizzo' la situazione sua e quella dell'impero economico di cui era a capo, esponendomi come la persecuzione a cui si sentiva sottoposto fosse finalizzata al crollo dell'impero economico che aveva realizzato, ma anche come, per il concorrere dell'ottusita' e della smania di potere di personaggi vaticani, il crollo dell'impero economico sarebbe anche significato un'irreparabile perdita d'immagine e di carisma del Vaticano stesso.
<<Queste le cadenze della sua analisi:
<<Il reato di esportazione di valuta, a suo dire, era la pratica maggiormente à la page di tutte le banche italiane. <<L'aver scelto lui e soltanto lui come capro espiatorio rispondeva ad una ben precisa logica di sopraffazione che trascendeva la sua persona, per investire il suo impero.
<<Incriminarlo, arrestarlo, processarlo, condannarlo, ma, soprattutto, privarlo del passaporto, rispondeva ad una esigenza - comune, per piu' ragioni, ad una pluralita' di consorterie politiche, editoriali e religiose - di impedirgli di realizzare i suoi disegni espansionistici, per i quali gli era indispensabile potersi muovere all'estero, ma anche a bloccare tutte le iniziative imprenditoriali alimentate dal gioco finanziario, che veniva ad esaurirsi per mancanza di fondi reperibili soltanto, o per la maggior parte, all'estero.
<<Per ragioni diverse, fosse essa l'ottusita' di **Luigi MENNINI**, o la smania di potere di Mons. **MARCINKUS**, gli esponenti della finanza vaticana, la quale pur aveva beneficiato delle operazioni per cui ora si trovava a dover subire, senza potersi adeguatamente difendere, i piu' svariati attacchi, neppure gli concedevano la possibilita' di un incontro chiarificatore, nel corso del quale mettere a punto la strategia che avrebbe consentito, con vantaggi per entrambe le parti, di uscire dalla pericolosa impasse nella quale si erano venute a trovare, così che si consentiva ai portatori d'interessi antagonisti di fagocitare un impero economico comune, altrimenti destinato soltanto ad ulteriori sviluppi.
<<All'esito di questa analisi, **Roberto CALVI**, con una certa insistenza, sottolineo' la necessita' di attivazione di un canale sicuro e riservato, per informare il Papa.

<<Nell'occasione non parlo' di debiti del Gruppo Ambrosiano, i quali, per la verita', in quel momento, non lo preoccupavano.
<<Ci fu soltanto un fugace accenno alle mie esigenze di liquidita': **Roberto CALVI** mi rappresento' la sua necessita' di denaro liquido, chiedendomi se potevo venirgli incontro, dal momento che avrebbe provveduto alla restituzione entro breve termine.
<<A fronte di questa sua richiesta, che non ero in grado di soddisfare immediatamente, ebbi occasione di rappresentargli, a mia volta, che disponevo di un cospicuo patrimonio immobiliare e di un importante patrimonio in gioie, la' dove, per contro, avevo problemi ad attivare un rassicurante rapporto con le banche. Di qui la sua promessa di farsi carico di questo mio problema. Promisi, da parte mia, sull'onda dell'entusiasmo e per non dimostrare la mia debolezza, di adoperarmi per soddisfare la sua esigenza di liquidi. Cosa che, per altro, feci, ricorrendo, come al solito, a **Fausto ANNIBALDI** e ad altri. -
<<La ragione per la quale **Roberto CALVI** si rivogeva a me per procurarsi il denaro liquido per far fronte ad esigenze contingenti, si spiega agevolmente dove si consideri che lo stesso era nel fuoco dell'attenzione, di tal che tendeva a non compiere mai operazioni - che per altro gli sarebbero state agevoli come Presidente dell'Ambrosiano - che potessero essere ricondotte a lui. Quando entrai in rapporti con il **CALVI** e tali rapporti furono noti, lo stesso ebbe spesso a rammaricarsi delle operazioni compiute attraverso la "Prato Verde" e l'"Etruria 71", che facendo capo a me potevano in qualche modo essere ricondotte a lui...

Non è questa la sede per analizzare le ragioni che spinsero il **CALVI** ad operazioni di autofinanziamento certamente eterodosse per il Presidente della più grande banca privata italiana, più interessante è invece, sulla scorta di quanto dichiarato da **Francesco PAZIENZA** nell'interrogatorio del 13.01.94, la destinazione dei denari che transitarono per le 13ni di costui:
<<Sono in grado, oggi, di spiegare quale era la destinazione dei denari che ricevetti da **Roberto CALVI** nel corso dei nostri rapporti.
<<Preliminarmente, vorrei spiegare, pero', attraverso quali meccanismi venivano predisposte le riserve per far fronte alle singole operazioni.
<<La provvista veniva costituita attraverso fondi prelevati dalle c.d. "Entita' panamensi", specialmente dalla UTC e depositati presso le finanziarie svizzere FINANZCO e REALFIN, facenti capo alla CAASA di Losanna, di **Alain ABOUDARAN**. Ho anche avuto cinquemilioni di dollari su Panama.
<<Il ricorso alle predette finanziarie si rese necessario per evitare l'accensione di conti personali, a me intestati, che non davano la possibilita', ove a me fosse capitato qualcosa, ad altri di attingere agli stessi.
<<Le compensazioni con l'Italia avvenivano attraverso la Societa' finanziaria LEVY di Losanna, che utilizzava porteurs d'argent, i quali mi recapitavano denaro liquido, al costo del 2%
<<Alcune volte questi denari li davo a **CALVI**, altre volte provvedevo io stesso a recapitarli ai reali destinatari. Per i denari da me consegnati a **CALVI**, talora questi si lasciava scappare chi ne fosse il destinatario, talaltra mi lasciava tranquillamente all'oscuro circa la loro destinazione.
<<Per quanto mi concerne direttamente e per quanto a mia conoscenza, destinatari di somme, per gli importi sotto specificati, furono:
- **Giorgio DI NUNZIO** (questi aveva lavorato con il Cardinale **VAGNOZZI**, prima e, successivamente, con **Mario GENGHINI**): $$ 300.000 in lire italiane;
- **Wilfredo VITALONE**, destinatario di tre pagamenti: il primo da me effettuato per $$ 500.000 (equivalente in lire); il secondo effettuato direttamente da **Roberto CALVI** per $$ 400.000 (equivalente in lire) e $$ 50.000, a sua richiesta, versati su un conto svizzero indicatomi da **Fausto ANNIBALDI**; il terzo, per $$ 500.000 (in dollari), da me consegnati a Ginevra, presso l'Hotel de la Paix, ad un suo emissario, a me sconosciuto, il quale si fece

riconoscere, consegnandomi meta' di una banconota da £ 1000, di cui il **VITALONE** mi aveva consegnato l'altra meta' in precedenza, nello studio di V.le Mazzini a Roma;
- **Giuseppe CIARRAPICO**, al quale **Roberto CALVI** consegno' in piu' riprese, sia a Roma che a Milano, l'equivalente in lire di $$ 1.000.000, che il **CIARRAPICO**, a Milano, conto' mentre si trovava a bordo della mia Mercedes, che **CALVI** gli aveva messo a disposizione, sotto gli occhi essterrefatti dell'autista **Roberto RICCO**;
- il defunto prof. avv. **Giorgio GREGORI**, al quale **CALVI** disse di aver consegnato, $$ 500.000;
- **Maurizio MAZZOTTA**, al quale fu erogato un prestito di $$ 20.000 e, per aderire ad una sua richiesta, in quanto altrimenti minacciava di fare scandali, gli diedi, inoltre, $$ 100.000, dopo la morte di **CALVI**, nel dicembre 1982;
- su richiesta di **Flaminio PICCOLI**, $$ 100.000 vennero da me consegnati al presidente della Democrazia Cristiana Internazionale **DE LEON**, all'epoca esule a Roma;
- **Alberto** (rectius **Ruben**) **PAREDES**, Capo della Guardia Nazionale Panamense e candidato alle elezioni presidenziali, al quale, in unica soluzione, consegnai $$ 1.000.000;
- **Luis Alberto MONGE**, candidato alle elezioni presidenziali in Costa Rica, per il Partito Socialista, che poi vinse, ricevette tramite me, in due soluzioni ($$ 500.000 da Panama e $$ 50.000 dalla Svizzera) $$ 550.000.

Ha voluto chiarire il **PAZIENZA**:
<<Di queste compensazioni e della destinazione dei fondi non ho inteso rendere conto all'A.G. milanese, in quanto ritenevo che il processo per la bancarotta del Banco Ambrosiano camminasse su binari predeterminati: accolsi, pertanto l'invito del mio difensore a non offrire una collaborazione che non avrebbe trovato sbocchi processuali.-

Francesco PAZIENZA ha aggiunto ancora:
<<Prima che io presentassi, nelle circostanze, con gli scopi e le modalita' gia' riferite, **Giuseppe CIARRAPICO** a **Roberto CALVI**, questi aveva gia' conosciuto i fratelli **Wilfredo** e **Claudio VITALONE**, sui quali contava per poter raggiungere **Giulio ANDREOTTI**.
<<**Wilfredo VITALONE** era stato presentato a **Roberto CALVI** dall'avv. **GREGORI**, mentre il Sen. **Claudio VITALONE** gli era stato presentato da **Fausto ANNIBALDI**.-
<<**Fausto ANNIBALDI** ero stato io a presentarlo a **Roberto CALVI**, allorche' questi aveva acquistato dal primo un'autovettura.-
<<**Fausto ANNIBALDI** mi era stato, a sua volta, presentato da **Alvaro GIARDILI**.-
<<**Alvaro GIARDILI** mi fu presentato da **Alphonse BOVE**, il quale a sua volta, mi era stato presentato, a New York, da **Marcello CAMPIONE**, allorche' questi era Capo stazione del SISMI a New York.
<<Il **CAMPIONE** mi aveva detto di intrattenere buoni rapporti con il **BOVE**, in quanto costui rappresentava una ottima fonte per il Servizio.
<<Fu il **BOVE** a venirmi a trovare nel mio studio in Vicolo del Cinque, a Roma, sede dell'ASCOFIN, accompagnato da **Alvaro GIARDILI**.-

Flavio CARBONI, nell'interrogatorio del 20.07.93, aveva dichiarato, a proposito dei rapporti di **Roberto CALVI** con **Wilfredo VITALONE**:
<<Ancor prima che io entrassi nel giro di **Roberto CALVI**, preesistevano rapporti tra **Fraqncesco PAZIENZA** e **Fausto ANNIBALDI**, nonche' tra questi ed i fratelli **Claudio** e **Wilfredo VITALONE**, pertanto ad indirizzare **Roberto CALVI** ai **VITALONE** furono certamente **PAZIENZA** ed **ANNIBALDI**, dal momento che quando io entrai con lui in confidenza **Roberto CALVI** si era gia' affidato all'avv. **Wilfredo VITALONE**.
<<Per quanto mi concerne, d'altra parte, a presentarmi l'avv. **VITALONE** fu l'**ANNIBALDI**, dal quale appresi che il primo era il legale di **Nino ROVELLI** e che era autorizzato a portare avanti le trattative, per conto della SIR, relative alla cessione della testata L'Unione Sarda.

<<Stante la preesistenza dei rapporti tra **Roberto CALVI** ed i fratelli **VITALONE**, la maggior parte degli incontri che ebbi, soprattutto con l'avv. **Wilfredo**, talvolta presente l'**ANNIBALDI**, avevano ad oggetto l'acquisto, da parte mia, della testata. Cio' non esclude che abbia piu' volte accompagnato **Roberto CALVI** dall'avv. **Wilfredo VITALONE** e che abbia assistito a colloqui tra i due, aventi ad oggetto le vicende riguardanti il primo.
<<Qualche volta, gia' da prima che venissi coinvolto nelle vicende del **CALVI**, mi recai a far visita al sen. **Claudio VITALONE**, presentatomi, per come ho detto, da **Fausto ANNIBALDI**, nel suo studio in via Veneto; mai con lui ebbi occasione di parlare delle questioni che affliggevano il banchiere, delle quali, comunque, il senatore non era all'oscuro ed alle quali si interessava: questo posso dire per il fatto di aver accompagnato da lui, sempre nel suo studio di via Veneto, **Robero CALVI**, pur senza presenziare ai loro colloqui.-

Si tratta di dichiarazioni le quali confermano, sostanzialmente, quelle di **Francesco PAZIENZA**, il quale, a sua volta, nell'interrogatorio del 13.01.94, <<Prima di parlare dei rapporti tra **Wilfredo VITALONE** e **Roberto CALVI**>> ha voluto chiarire quali fossero stati i suoi rapporti con il **VITALONE**>>:
<<In occasione della mia convocazione dinnanzi alla Commissione Parlamentare P2, chiesi all'avv. **GREGORI** di assistermi dinnanzi alla Commissione stessa, con il risultato che questi mi indirizzo' da **Wilfredo VITALONE**, il quale, a sua volta, mi affido' all'avv. **Maurizio DIPIETROPAOLO**.
<<L'avv. **DIPIETROPAOLO** venne convocato da **Wilfredo VITALONE** nel suo studio di V.le Mazzini e nell'occasione della presentazione che me ne fece mi disse che l'avv. **DIPIETROPAOLO** era "l'avvocato che noi utilizziamo per le difese di fiducia", con chiaro riferimento, in quel "noi", al fratello.
<<Dopo la morte di **Roberto CALVI**, ebbi una sola occasione di incontrare nuovamente l'avv. **VITALONE** e cio' prima di presentarmi al giudice di Perugia, investito del processo contro lo stesso avvocato per millantato credito.
<<L'incontro avvenne nello studio del Senatore, dove ebbi la conferma che il rapporto tra i due, sotto il profilo professionale, era strettissimo, quasi come tra "vasi comunicanti": dall'incontro, per altro, trassi la conferma alla mia impressione che il rapporto fiduciario con **DIPIETROPAOLO** era comune ad entrambi i fratelli e che il **DIPIETROPAOLO** stesso era "robotizzato" dai **VITALONE**, nel senso che ne eseguiva pedissequamente le direttive.
<<... denunciai con un esposto, che mi riservo di produrre, l'avv. **DIPIETROPAOLO**, a mia insaputa, aveva assunto la difesa anche di **Licio GELLI**, di **Giuseppe CIARRAPICO** e di **Giuseppe SANTOVITO**, nel processo per il Super-SISMI, creandomi una situazione di indubbio pregiudizio, stanti gli evidenti conflitti d'interessi ed i contrasti di posizione.-

5.9.6.2. Questo composito quadro di avvenimenti e rapporti interpersonali va tenuto presente ai fini della individuazione di un plausibile movente per l'attentato di cui fu vittima **Roberto ROSONE**, nell'aprile del 1982.

Al riguardo è ormai un dato acquisito che il tentato omicidio venne eseguito da **Danilo ABBRUCIATI**, il quale nell'occasione perse la vita, unitamente a **Bruno NIEDDU**. Sulla levatura delinquenziale del primo non possono sussistere dubbi, mentre il secondo, pur con un passato criminale di tutto rispetto, non è mai emerso particolarmente dalla manovalanza. Se, pertanto, non suscita perplessità la partecipazione del **NIEDDU** ad un fatto intimidatorio, apparentemente di nessuna importanza, al contrario lascia perplessi la partecipazione all'attentato di **Danilo ABBRUCIATI**.

Vale la pena, a questo riguardo, di riportare quanto dichiarato da **Maurizio ABBATINO** nell'interrogatorio dell'8.01.93:

<<... a seguito della morte di **Danilo ABBRUCIATI**, avvenuta mentre questi stava attentando a **Roberto ROSONE**, a Milano, ignorando tutto di tale operazione, chiesi spiegazioni, al riguardo, ad **Enrico DE PEDIS** e a **Raffaele PERNASETTI**, i quali mi riferirono di aver a loro volta appreso da **Ernesto DIOTALLEVI** che, per suo tramite, l'**ABBRUCIATI** aveva ricevuto cinquantamilioni di lire per eseguire l'attentato. I predetti non mi fornirono ulteriori particolari, dicendo che l'**ABBRUCIATI** aveva agito anche a loro insaputa. La spiegazione, ricordo, mi lascio' alquanto perplesso, atteso che, sebbene l'**ABBRUCIATI** fosse non poco avido, tuttavia era strano che avesse agito solo come killer, senza anche avere propri interessi nell'attentato, tanto piu' che avrebbe dovuto, secondo le regole, comunque, dividere con i due i cinquanta milioni che ne costituivano, a loro dire, il prezzo>>.

Le perplessità, per altro, sono destinate ad aumentare sol che si consideri - per come emerso dalle istruttorie espletate in merito all'episodio - la presenza in Milano, alcuni giorni prima dell'attentato, di **Ernesto DIOTALLEVI**, il quale, a quanto pare partecipò ai sopralluoghi.

Ciò induce a ritenere che l'operazione criminale fosse di tale importanza da richiedere che si scomodassero due personaggi di tale spessore, per garantirne, ad ogni costo, il buon esito.

Secondo una ipotesi ricostruttiva che ha di recente ottenuto autorevole avallo, a volere l'attentato sarebbe stato lo stesso **Roberto CALVI**, ostacolato nei suoi progetti di autofinanziamento, attraverso le società di **Flavio CARBONI**, proprio da **Roberto ROSONE**. In proposito, giova ricordare che, nella medesima scansione temporale si andava consumando il tentativo di finanziamento alla "Etruria 71", il cui mancato esito - ascrivibile proprio alla riottosità da parte del **ROSONE**, almeno in quell'occasione, a prestarsi ad un'operazione non assistita da alcuna garanzia - oltre a deludere le aspettative economiche del **CARBONI**, dei suoi finanziatori (fra i quali non par dubbio potessero annoverarsi il **CALO'**, l'**ABBRUCIATI** e il **DIOTALLEVI**) deluse anche quelle dello stesso **CALVI**.

Nell'interrogatorio del 20.07.93, **Flavio CARBONI**, nei confronti del quale pende l'accusa di essere stato il mandante, in uno con **Ernesto DIOTALLEVI** del tentato omicidio di **Roberto ROSONE**, forniva la seguente versione dei fatti:

<<**Roberto CALVI** era in rapporti piuttosto buoni con **Roberto ROSONE**, persona nella quale aveva grande fiducia, almeno per quanto egli stesso diceva. Ne', almeno in apparenza, vi erano contrasti o disparita' di vedute tra i due, al punto che, quando, come diro' il **CALVI** mi chiamo' a Londra, mi chiese di far in modo che i rapporti che mons. **FRANCO** teneva in precedenza con lui, da quel momento venissero tenuti direttamente con **Roberto ROSONE**.

<<Gia' in altra occasione, allorche' furono necessarie delle perizie per il finanziamento della "Prato Verde", **Roberto CALVI** le aveva commissionate alla CENTRALE, dove si trovava **Roberto ROSONE**, il quale le aveva condivise senza muovere obiezioni. Si trattava, per altro, di perizie largamente favorevoli.-

<<Non ricordo di altre pratiche in corso, e tanto meno di pratiche ostacolate da **ROSONE**, o da chiunque, all'epoca dell'attentato subito da **Roberto ROSONE**, del tipo di quella attraverso la quale, come nel caso della "Prato Verde", **Roberto CALVI** si autofinanziava. -

<<Seppi dell'attentato a **ROSONE** mentre mi trovavo all'estero, non ricordo ora bene se in Austria o in Svizzera.

<<La mattina dell'attentato, avevo telefonato a CALVI, il quale si trovava a Roma. Il banchiere mi disse soltanto che era successo un fatto grave e che si stava recando dal suo avvocato, l'avv. **GREGORI**, di cui mi diede i numeri di telefono, perche' lo richiamassi presso il suo studio. Quando lo richiamai **CALVI** mi ripete' che era successo un fatto gravissimo in quel di Milano, un fatto con morti e feriti, che gli imponeva di rientrare a Milano, contrariamente ai suoi programmi, e che pertanto non gli era possibile darmi a Roma un appuntamento, che era poi la ragione per la quale io l'avevo cercato telefonicamente.

<<Negli incontri successivi, non so dire ora se a Roma o a Milano, **Roberto CALVI** mi parlo' dell'attentato subito da **Roberto ROSONE**, per un verso, lamentandosi del fatto che l'attentato impediva al **ROSONE** di recarsi, per suo conto, ad incontri gia' programmati, dagli scopi non meglio precisati, all'estero, dove egli non poteva recarsi per mancanza del passaporto, incontri ai quali **CALVI** attribuiva una certa importanza; per altro verso, spiegando che egli inquadrava l'attentato nell'ambito di altre intimidazioni subite da **ROSONE** forse per questioni che riguardavano il figlio.-

Nello stesso interrogatorio, **Flavio CARBONI** ha escluso di aver conosciuto **Danilo ABBRUCIATI**:

<<Non ho mai conosciuto **Danilo ABBRUCIATI**, al quale si tende a collegarmi, per un verso giocando sui miei rapporti con **Domenico BALDUCCI**, per altro verso su quelli con **Ernesto DIOTALLEVI**.

<<Per quanto concerne i miei rapporti con il **BALDUCCI**, ho gia' chiarito come allo stesso effettuai delle vendite di terreni sulla Costa delle Ginestre, e come il **BALDUCCI** stesso avesse piu' costanti e continuativi rapporti con **Florent LEY RAVELLO**. Mai, comunque, il **BALDUCCI** ebbe a presentarmi persone diverse da quelle da me gia' indicate nei precedenti interrogatori.

<<Per quanto concerne **Ernesto DIOTALLEVI**, questi non mi ha creato rapporti con terzi, ai mercati generali, tuttavia egli mi presento' un omone grosso inconfondibile, che mi sembra si chiamasse **DE TOMASI** ed un giovinotto biondo che lo coadiuvava e gli faceva da autista. Mi presento' anche un altro individuo, il quale aveva rapporti con la Banca del Cimino, che fu anche il mediatore dell'appartamento di Piazza Fontana di Trevi. Certamente, comunque, non mi presento' **Danilo ABBRUCIATI**.-

<<Francamente non ricordo di aver mai sentito parlare di **Danilo ABBRUCIATI**, se non dai giornali e, comunque, dopo l'attentato a **Roberto ROSONE**.

<<Non posso certamente escludere di aver visto a Porto Rotondo l'**ABBRUCIATI**, atteso che ormai il luogo brulicava dei personaggi piu' strani dell'entourage di **Domenico BALDUCCI** e di **DIOTALLEVI**, tuttavia, non l'ho mai conosciuto, se per questo s'intende aver avuto un qualche rapporto, sia pure di mera frequentazione occasionale.-

Se l'attentato a **ROSONE** trovasse il suo movente nelle resistenze di costui ad avallare le operazioni di autofinanziamento di **Roberto CALVI**, non vi sarebbero difficoltà di alcun genere, applicando il criterio del cui prodest, a pervenire alla conclusione che ben avrebbe potuto il **CARBONI**, pur senza conoscere l'**ABBRUCIATI**, concorrere a decidere, stanti i suoi accertati rapporti con il **CALVI** ed il **DIOTALLEVI**, l'attentato a **Roberto ROSONE**, e che ben potesse essere stata delegata allo stesso **DIOTALLEVI**, il quale era invece in costante contatto con l'**ABBRUCIATI** stesso, la soluzione dei problemi esecutivi.

D'altra parte, la circostanza che **Danilo ABBRUCIATI** e **Flavio CARBONI** si conoscessero, è stata recentemente asseverata da **Antonio MANCINI**, nell'interrogatorio del 13.06.94: <<Quest'ultimo l'ho personalmente incontrato trovandomi in compagnia di **Danilo ABBRUCIATI**: tra il **CARBONI** e l'**ABBRUCIATI** esistevano rapporti di affari, nel senso che **ABBRUCIATI**, non avendo mai il **CARBONI** gestito ed investito denaro proprio - egli non penso abbia mai disposto di un proprio patrimonio, essendo piuttosto stato un reinvestitore di denaro altrui, sempre a caccia di prestiti - era uno dei finanziatori delle sue intraprese. Quando **ABBRUCIATI** mi proponeva di investire i miei soldi in attività immobiliari, uno dei suoi punti di riferimento era proprio il **CARBONI**. -

Acclarato che **Flavio CARBONI** conosceva **Danilo ABBRUCIATI**, ancorché si possa capire la ragione per cui si ostini a negarlo, la questione circa il movente dell'attentato a **Roberto ROSONE** resta, comunque, aperta.

Nell'interrogatorio del 7.01.94, **Francesco PAZIENZA** rileva, infatti:

<<**Roberto ROSONE**, direttore generale dell'Ambrosiano, oltre ad essere una creatura di **CALVI**, verso il quale si trovava in rapporto di sudditanza, aveva un'amante, tal **Nadia**, la

quale viveva a Milano in via Monti 21 e che svolgeva per lui una attivita' di procacciamento d'affari.
<<**CALVI** non aveva mai messo il naso negli affari trattati da **ROSONE**, anche se, per l'aborto di alcune delle operazioni procacciate dalla sua amante, aveva finito per doverne rispondere il direttore della sede romana prima del **DI GIOVANNI**, tal **Francesco DELLA CHA'**, morto suicida. Pertanto, sia per l'una che per l'altra ragione, **ROSONE** non si sarebbe mai permesso di interloquire sulle operazioni sponsorizzate da **CALVI**, come quella relativa al mutuo della "Prato Verde", e tantomeno di intralciarle in qualche modo.-
Orazio BAGNASCO, per altro, nell'interrogatorio del 13.12.93., ha spontaneamente dichiarato:
<<Mi giunse voce, qualche tempo prima dell'attentato patito da **Roberto ROSONE**, in occasione del quale perse la vita **Danilo ABBRUCIATI**, che il **ROSONE** stesso aveva dei rapporti particolarmente confidenziali con **Carlo DE BENEDETTI**, al quale riferiva fatti relativi alla gestione del Banco, particolarmente compromettenti per il **CALVI**. Io riferii, in un pour parler, la circostanza al **CALVI**, il quale la contesto' bruscamente al **ROSONE**. Questo avveniva il 17 aprile 1982.-
Anche a voler ammettere, sulla scorta di queste dichiarazioni, che **Roberto ROSONE** si fosse reso colpevole di infedeltà nei confronti di **Roberto CALVI**, il suo infedele comportamento si collocherebbe all'interno di una lotta per il controllo del gruppo Ambrosiano e di tradimento a favore di **Carlo DE BENEDETTI**.
Non è da escludere, pertanto, che il problema del movente dell'attentato a **Roberto ROSONE** possa essere risolto diversamente da come ipotizzato in precedenza.
Già subito dopo l'arresto di **Roberto CALVI** si era posto il problema dell'avvicendamento alla guida del Banco Ambrosiano.
Riferisce, al riguardo, **Francesco PAZIENZA**, nell'interrogatorio del 13.01.94:
<<Nel precedente interrogatorio accennai ad una riunione, prima della sentenza di condanna e della cocessione della liberta' provvisoria a **Roberto CALVI**, alla quale, unitamente a me ed al dott. **MAZZOTTA**, parteciparono **Guido ROSSI**, **Raoul GARDINI**, **Sergio CUSANI** e l'avv. **Calogero CALI'**.
<<Nel corso di tale riunione, tenutasi presso lo studio dell'avv. **CALI'**, in Milano, via S. Damiano 4, **Guido ROSSI**, all'epoca gia' presidente della CONSOB, prospetto' l'opportunita' delle dimissioni di **CALVI** da presidente del Banco Ambrosiano, sottolineando come cio' potesse giovare all'immagine complessiva dell'Istituto di Credito, sicuramente appannata dalle vicissitudini giudiziarie nelle quali era incappato il presidente.
<<Sempre il **ROSSI** enuncio' la sua disponibilita', nell'ipotesi che **CALVI** ne avesse condiviso l'orientamento, ad assumere la presidenza del Banco, di cui lo stesso **CALVI** sarebbe rimasto, comunque, presidente onorario sine die e amministratore delegato per cinque anni, affiancandosi a lui che, alla scadenza del quinquennio, avrebbe rivestito da solo tale ultima carica, assumendo la completa gestione del Banco...
<<... Incontrai **CALVI**, presente certamente il dott. **MAZZOTTA**, la domenica successiva la riunione presso lo Studio dell'avv. **CALI'** avvenuto il venerdi'.
<<Tale incontro avvenne su richiesta di **Clara CALVI**, essendo la stessa preoccupata per le vicende dell'azienda agricola con annesso mattatoio che il marito possedeva a Rivas nel nord del Nicaragua, atteso il comportamento poco limpido di **CAPROTTI** in quel particolare momento.
<<Non ricordo se la sig.ra **CALVI** fosse presente anche quando, dopo avere affrontato il problema per il quale ero stato convocato, accennai, con tutta la desiderabile circospezione, alle avances di **Guido ROSSI**.
<<Per quanto mi concerneva, e dal mio punto di vista, la prospettazione di **Guido ROSSI** mi era sembrata particolarmente allettante.

<<Questi, oltre ad essere Presidente della CONSOB, era uomo assai vicino ad **Enrico CUCCIA** e molto stimato da MEDIOBANCA, sicche' la sua proposta, sebbene circondata da molte cautele, aveva tutti i crismi della serieta'; cio' poteva rappresentare un ottima occasione di recupero di prestigio per lo stesso **CALVI**, in un momento di oggettive difficolta': non poteva essere per lui tranquillizzante il credito di fiducia che gli sarebbe stato tributato, di li' a qualche giorno, dal C. di A. dell'Ambrosiano, gia' pronto a riconfermarlo alla presidenza del Banco.
<<La reazione di **CALVI**, tuttavia, mi lascio' alquanto perplesso: egli si incupi' e lungi dall'essere soddisfatto dell'occasione che mi sembrava gli fosse stata offerta, mi chiese bruscamente se anche io fossi passato "dall'altra parte".
<<A fronte della sua reazione, non insistetti minimamente, ma, piuttosto, mi diedi da fare per propiziare, successivamente alla seduta del C. di A. del Banco, nella quale **CALVI**, come era nelle aspettative, aveva riottenuto la conferma ai vertici dell'Istituto di credito, un incontro conviviale tra il **CALVI** stesso e **Guido ROSSI**, presso la mia abitazione.
<<Poiche' **ROSSI** aveva accettato di partecipare alla cena a condizione che non dovesse essere lui, ma **CALVI**, ad aprire il discorso circa la soluzione di sistemazione che aveva a me prospettata, non fu conseguito alcun risultato utile, in quanto, nel corso dell'incontro, **CALVI** si guardo' bene dall'accennare alla questione per la quale lo avevo organizzato.
<<La mattina dell'esordio in borsa del titolo Banco Ambrosiano, alle 6.30 - siamo ormai al maggio 1982, quindi dopo quasi dieci mesi dall'incontro di cui ho teste' riferito - **Roberto CALVI** mi telefono' perche' lo mettessi nuovamente in contatto con **Guido ROSSI**: a quel punto non potei aderire alla sua ormai tardiva richiesta.-
<<Personalmente non ho mai conosciuto **Enrico CUCCIA**, ne' sono in grado di riferire circa contatti di **Roberto CALVI** con uomini di MEDIOBANCA.-

Il 18.11.81 **Carlo DE BENEDETTI** era stato cooptato nel C. di A. del Banco Ambrosiano, per uscirne nel gennaio del 1982: il 26.01.82 gli subentra **Orazio BAGNASCO**, capo di "Interprogramme", con sede a Lugano, il quale aveva cominciato a comprare azioni dell'Ambrosiano ancora prima dell'uscita di **DE BENEDETTI**.

Flavio CARBONI, pur negando di aver <<mai contestato a **Roberto CALVI** ne' di aver cooptato **Orazio BAGNASCO** nel Consiglio d'Amministrazione del Banco Ambrosiano, ne' di aver consentito allo stesso **BAGNASCO** di ascendere alla vice-presidenza del Banco>>, per come, invece, sostenuto, nel Memoriale alla Commissione Parlamentare d'inchiesta sulla Loggia P2, da **Emilio PELLICANI**, nell'interrogatorio del 20.07.94, ha dichiarato: <<Se talvolta ho avuto delle discussioni con **Roberto CALVI** cio' avvenne perche' il banchiere, con la doppiezza che lo caratterizzava, prima si infilava in situazioni imbarazzanti, per poi esagerarne la "pericolosita'", posando a vittima degli altri, la' dove, invece, a tutto voler concedere, era stato egli stesso a precostituirsi l'apparenza di "pericolo".
<<E' vero, pero', che **CALVI** ebbe a dirmi di aver subito, quanto alla cooptazione di **Orazio BAGNASCO** nel Consiglio d'Amministrazioni, le pressioni di **Giulio ANDREOTTI**, attraverso, sempre a dire del banchiere, **Giuseppe CIARRAPICO**, dal quale diceva di aver ricevuto numerose telefonate, con le quali gli si faceva presente che "il Presidente avrebbe molto gradito" la nomina di **BAGNASCO**...
<<... Debbo aggiungere, a totale chiarimento, che **Roberto CALVI** manifestava stima anche nei confronti di **Orazio BAGNASCO**, del quale diceva di apprezzare la professionalita' e le notevoli capacita' imprenditoriali, al tempo stesso, pero', non mancava di esternare i suoi timori, reali od apparenti che fossero, circa il rischio che **Orazio BAGNASCO** potesse agire, all'interno del Banco Ambrosiano, come testa di ponte di consorterie politiche.
<<Prima della nomina di **Orazio BAGNASCO** a vice-presidente del Banco Ambrosiano, **Roberto CALVI** ebbe a parlarci dell'esigenza di trovare una persona che avesse le caratteristiche di prestigio ed autorevolezza, nonche' la disponibilita' finanziaria tali da poter

adeguatamente rivestire tale carica, con piena soddisfazione dell'Istituto... non posso escludere, tuttavia, che tra lo stesso **CALVI** ed il **CORONA**, coperto dal segreto massonico, quindi senza che noi altri ne venissimo informati, fosse intervenuto un accordo circa tale nomina.-

Nell'interrogatorio reso il 13 dicembre 1993, **Orazio BAGNASCO**, a sua volta, ha dichiarato:

<<Prima di riferire come avvenne la mia cooptazione nel C. di A. del Banco Ambrosiano e la mia elezione alla vicepresidenza dell'Istituto, vorrei premettere, brevemente come tutto possa apparire in qualche modo poco verosimile. Cio' dipende dal fatto che era molto difficoltoso parlare con **Roberto CALVI** e, soprattutto, non era agevole capire cosa egli volesse dire e dove si indirizzassero i suoi interessi.

<<Avvenne, agli inizi del 1981, che conobbi **Roberto CALVI**, in occasione meramente mondana, in casa dei **PELLICANO**' a Milano: si tratto' di una semplice presentazione.

<<Verso la fine del 1981, ebbi occasione di rivedere il **CALVI** in una villa di Chioggia, di proprieta' dei **BENNATI**: fu allora che il **CALVI**, con i suoi giri di parole e con un linguaggio piuttosto oscuro, mi propose, sia pure in termini molto vaghi, di entrare in rapporti d'affari con lui.

<<Successivamente egli fu piu' esplicito. L'incontro venne procurato da **Giuseppe CIARRAPICO**, il quale si era fatto portatore di avances di **CALVI**, di acquistare azioni del Banco Ambrosiano. La proposta di **CALVI** fu quella di acquistare un pacchetto azionario, nella prospettiva, per un verso, di essere io cooptato nel C.d'A. e, per altro verso, di fare del Banco la struttura bancaria degli industriali della Padania.

<<Queste, per altro erano, le mie condizioni, che **CALVI** disse di accettare, tanto non gli costava nulla impegnarsi in tal senso.

<<Non raccolsi immediatamente la sua proposta, prendendo tempo per sentire persone autorevoli, nel mondo della politica e della finanza, dalle quali ebbi il viatico per entrare al Banco: era ricorrente il giudizio dei miei interlocutori che il Banco era sano mentre problematica era la situazione della CENTRALE; ebbi anche, pero', la raccomandazione, una volta cooptato nel C.d'A., di adoperarmi per il rinnovo del Consiglio stesso, in quanto mi si diceva non essere ne' rappresentativo, poiche' formato di Yes Men, ne' troppo gradito alla Banca d'Italia.-

<<Le persone alle quali mi ero rivolto per consiglio, furono, innanzitutto, **Luigi LUCCHINI**, all'epoca presidente della Confindustria, il quale parlo' con **Giovanni AGNELLI** e con **Cesare ROMITI**, e mi rassegno' in una lettera che posso produrre il suo punto di vista sulla proposta di **CALVI**, punto di vista condiviso anche dai citati suoi interlocutori.

<<Ebbi uno scambio di opinioni anche con **VENINI**, amministratore delegato della Banca Popolare di Novara.

<<Parlai della questione anche con **Giulio ANDREOTTI**, all'epoca Presidente del Consiglio, il quale mi disse che era una buona cosa.-

<<Prendo atto delle dichiarazioni di **Giuseppe CIARRAPICO**, relative ai miei rapporti con **Roberto CALVI**, anche per il suo tramite, di cui all'audizione dinnanzi alla Commissione Parlamentare sulla P2 (Seduta del martedi 11.01.83).

<<Si tratta di affermazioni per la gran parte destituite di ogni fondamento di verita' e che offendono la logica.

<<Conobbi **Giuseppe CIARRAPICO** allorche' questi, in quanto amico dei fratelli **CALTAGIRONE**, mi propose l'acquisto del loro patrimonio immobiliare, mettendomi in contatto con il dott. **CACCIAFESTA**, all'epoca Presidente della Cassa di Risparmio di Roma. Ma non se ne fece nulla.

<<Escludo di essermi mai interessato dell'acquisto del Corriere della Sera.

<<Escludo, altresi', di aver cercato contatti con **Roberto CALVI** e men che meno di averlo fatto tramite il **CIARRAPICO**.-
<<Prendo atto delle dichiarazioni di **Clara CANETTI CALVI** circa proposte sul mio conto e sul conto di **VENINI**, fattele da **Giulio ANDREOTTI** come possibili commissari dell'Ambrosiano. Prendo atto altresì delle dichiarazioni di **Anna CALVI** relativamente alle pressioni su **CALVI** operate da **CIARRAPICO**, per conto di **ANDREOTTI**, al fine della mia cooptazione nel C.d'A. dell'Ambrosiano.
<<Al riguardo, non posso escludere che **Giulio ANDREOTTI** potesse avere qualche disegno; tuttavia io ne ero all'oscuro e, per quanto mi concerne, nell'operazione Ambrosiano ho investito e perso denaro mio, senza essere il referente di nessuno.
<<Non ho mai brigato per far estromettere l'ing. **Carlo DE BENEDETTI** dal Banco. Neppure e' vero che erano in corso trattative tra me ed il **CALVI** al momento in cui venne cooptato nel C.d'A. del Banco lo stesso **DE BENEDETTI**. E' vero, invece, che **Francesco MICHELI** mi propose di proporre a mia volta la presidenza di **DE BENEDETTI** al Banco Ambrosiano.-

Non vi sono, almeno agli atti di questo procedimento, elementi da cui inferire che nell'"operazione Ambrosiano" il **BAGNASCO** abbia investito e perso denaro non proprio; né vi sono elementi dai quali inferire che il **BAGNASCO** fosse il consapevole referente di qualcuno. Per contro, però, non possono liquidarsi come frutto di pura e semplice millanteria le dichiarazioni di **Giuseppe CIARRAPICO** alla Commissione P2, quando ricorda l'atteggiamento certamente non condiscendente di **Roberto ROSONE** alla sua proposta di farsi da parte per lasciare il passo ad **Orazio BAGNASCO**, personaggio indubbiamente gradito all'on. **Giulio ANDREOTTI**, il quale, per come ammette lo stesso **BAGNASCO**, reputava "cosa buona" il suo ingresso nel C. di A. del Banco Ambrosiano, dal quale se ne era andato - o forse era stato estromesso - **Carlo DE BENEDETTI**, intascando 81.4 miliardi di lire in contanti. Né possono ignorarsi le asseverazioni di **Clara CANETTI CALVI** e di **Anna CALVI**, quando rivelano che l'on. **Giulio ANDREOTTI**, in prospettiva di una decisione di commissariamento del Banco Ambrosiano da parte della Banca d'Italia, propose, tra i futuri commissari, proprio **Orazio BAGNASCO**. Né possono, infine, liquidarsi come frutto di una sindrome paranoica i timori, a più riprese esternati da **Robero CALVI**, il quale vedeva in **Orazio BAGNASCO** l'"ombra di **ANDREOTTI**" sul C. di A. dell'Ambrosiano.

Ove, pertanto, si consideri che **Roberto CALVI**, dato per finito dopo il suo arresto del 20.05.81, non ebbe, sino alla fine, mai intenzione di abdicare alla presidenza dell'Ambrosiano e che, per mantenere la sua posizione di potere, fece sempre affidamento su **Roberto ROSONE**, sua creatura ed uomo di fiducia, non si può escludere che l'attentato a quest'ultimo fosse diretto ad intimidire sia lui che il **CALVI** ed ascrivibile a chi era intenzionato a controllare un gruppo del valore di 20 mila miliardi di lire.

Se questa ipotesi sul movente fosse vera, essa non renderebbe meno comprensibile che l'incarico di attentare al **ROSONE** fosse stato affidato all'**ABBRUCIATI**, di quella che vorrebbe l'attentato motivato dalle resistenze di **Roberto ROSONE** a consentire al **CALVI** autofinanziamenti non garantiti. Per rendersene conto basterà porre mente ad alcune eccellenti relazioni intrecciate da **Danilo ABBRUCIATI** con personaggi ed ambienti al di sopra di ogni sospetto.

Di tali relazioni riferiscono, in contesti differenziati, **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI**.

Nell'interrogatorio reso il 31 maggio 1994, **Antonio MANCINI**, a domanda circa sue eventuali conoscenze in ordine ad attentati progettati nei confronti del Giudice Istruttore romano **Ferdinando IMPOSIMATO**, riferiva:
<<Verso la fine dell'estate del 1979, ho fruito di una licenza dalla Casa di Lavoro di Soriano del Cimino, alla fine della quale non rientrai alla Casa di Lavoro stessa, ma dopo pochi

giorni, per come ho già riferito nell'interrogatorio del 23 maggio u.s. al Giudice Istruttore Lupacchini, venni fermato e rimandato dopo breve detenzione alla Casa di lavoro.
<<Successivamente, fruii di altre licenze.
<<In occasione della prima o della seconda licenza, ma i tempi tra le stesse sono comunque piuttosto ravvicinati e situabili, per quanto posso ricordare a distanza di quasi quindici anni, intorno all'ultimo scorcio del 1979 e i primissimi mesi del 1980, ebbi modo di frequentare assiduamente **Danilo ABBRUCIATI**, il quale, pur essendosi legato a noi della c.d. Banda della Magliana, continuava ad intrattenere i rapporti con i vecchi personaggi che detenevano il potere criminale nella zona del Tufello prima del nostro avvento.
<<Accadde così, che in occasione di un incontro conviviale, presso un ristorante di Trastevere, che mi sembra fosse o l'"Antica Pesa" o "da Checco il Carrettiere", al quale partecipai unitamente all'**ABBRUCIATI** e ad **Edoardo TOSCANO**, incontro che avemmo con due dei fratelli **PELLEGRINETTI**, uno dei quali era **Fausto**, **Maurizio ANDREUCCI** e **Claudio VANNICOLA**.
<<Mentre io e **TOSCANO** eravamo collocabili a pieno titolo nel gruppo poi denominato Banda della Magliana, al quale si era legato, dopo la detenzione patita, **Danilo ABBRUCIATI**, i predetti **PELLEGRINETTI**, **Maurizio ANDREUCCI** e **Claudio VANNICOLA** avevano condiviso con l'**ABBRUCIATI** stesso l'esperienza delle "batterie", ed erano stati con lui imputati di rapine e sequestri di persona.
<<Nel corso dell'incontro, il cui scopo principale, per quanto ci riguardava direttamente, era quello di sondare le intenzioni dei vecchi malavitosi del Tufello circa il nostro progetto di appropriarci del territorio da loro controllato per il traffico degli stupefacenti - attività che essi, per altro, dichiaravano di non condividere pur essendo propensi ad istituire un legame con noi purché le nostre attività si fossero limitate al toto nero, ai sequestri di persona, alle rapine ed alle estorsioni - si parlò, specialmente da parte dell'**ABBRUCIATI** e dei suoi vecchi compagni, di attentare alla vita del Giudice **IMPOSIMATO**.
<<Dal discorso che, nell'occasione venne fatto, si capiva che non si trattava di un'idea estemporanea: era evidente, cioè, che erano stati effettuati dei pedinamenti nei confronti del magistrato e della moglie; che erano stati verificati i luoghi nei quali l'attentato non avrebbe potuto essere eseguito con successo; che si era stabilito che, comunque, non si trattava di un obiettivo impossibile, per carenze della sua difesa nella fase degli spostamenti in auto, e che il luogo dove l'attentato poteva essere realizzato era in prossimità del carcere di Rebibbia, là dove la strada di accesso all'Istituto si restringeva e non vi erano presìdi militari di alcun genere.
<<Quando sentimmo il discorso che si fece a tavola, io e **TOSCANO** pensammo che l'attentato dovesse essere una sorta di vendetta per l'impegno profuso dal magistrato in processi per sequestro di persona da lui istruiti e che avevano visto coinvolti i nostri commensali, i quali parlavano del Giudice **IMPOSIMATO** definendolo "quel cornuto che ci ha portati a processo".
<<Il discorso, per altro, era partito dalla stranezza di una mia assoluzione in un processo penale celebratosi dinnanzi al Tribunale de L'Aquila, a proposito della quale l'**ABBRUCIATI** si assumeva di aver avuto il merito, essendo stati assolti anche loro.
<<Successivamente io ebbi l'opportunità di parlare con l'**ABBRUCIATI** dell'attentato ai danni del dott. **IMPOSIMATO**, e **Danilo** mi spiegò che, al di là delle ragioni personali che pure poteva avere, aveva ricevuto una richiesta in tal senso "da personaggi legati alla Massoneria", dei quali il Giudice **IMPOSIMATO** aveva "toccato" gli interessi. Non mi spiegò, anche perché io non glielo chiesi, né di quali personaggi si trattasse, né di come il dott. **IMPOSIMATO** ne avesse "toccato" gli interessi.

Fabiola MORETTI, interrogata il 31.05.94 in ordine a sue eventuali conoscenze in ordine ad un possibile attentato al Giudice Istruttore dott. **Ferdinando IMPOSIMATO**, tra

la fine degli anni settanta ed i primi anni ottanta, attentato che poteva interessare Danilo ABBRUCIATI, ha dichiarato:
<<Non ho mai saputo di un attentato ai danni del Giudice **IMPOSIMATO** progettato da **Danilo ABBRUCIATI** o da persone della banda.
<<**Danilo ABBRUCIATI** aveva subìto diversi procedimenti penali, istruiti dal dott. **IMPOSIMATO**, sia per rapine che per sequestri di persona, uscendone sempre prosciolto.
<<Certamente, qualsiasi cosa accadesse a Roma che in qualche modo potesse essere riferita a **Danilo ABBRUCIATI**, determinava l'intervento del dott. **SICA** e del dott. **IMPOSIMATO**, si trattasse pure di un furto di biciclette, vale a dire anche se si trattava di inezie.
<<So', dunque, per certo che il dott. **IMPOSIMATO** non godeva della simpatia di **Danilo ABBRUCIATI**, il quale ne parlava usando nei suoi confronti epiteti il più gentile dei quali era "Cornuto", ma l'antipatia non era tale da giustificare, da parte di **Danilo ABBRUCIATI**, la progettazione di un attentato ai danni del Giudice **IMPOSIMATO**.
<<Non posso escludere che, tuttavia, che da qualche altra organizzazione malavitosa potesse essere stato richiesto ad **ABBRUCIATI** di attentare al Giudice **IMPOSIMATO**, ma si tratta soltanto di una mia opinione, basata sul fatto che, ad esempio, una volta fu offerto alla banda, da "napoletani", di uccidere il dott. **Francesco Nitto PALMA**, il quale stava colpendo la nostra organizzazione, dunque erano normali questi scambi di favore.-

Interrogata in ordine ad eventuali rapporti di **Danilo ABBRUCIATI** con la Massoneria, **Fabiola MORETTI** ha asseverato le seguenti circostanze:
<<**Danilo ABBRUCIATI** e neppure **Enrico DE PEDIS**, mi hanno mai parlato di rapporti con la Massoneria.
<<In particolare, mentre **Enrico DE PEDIS** parlava molto poco, muovendo dal principio che uno meno sa' e meno puo' parlare, dunque rischia di meno, **Danilo** parlava di più, specialmente con me. Ma non mi ha mai parlato di Massoneria, bensì di Servizi Segreti.
<<A tal ultimo proposito, l'approccio di **Danilo ABBRUCIATI** con i Servizi Segreti avvenne mentre egli stava patendo una breve detenzione nel corso del 1980, mi sembra all'inizio dell'estate e, comunque, prima dell'attentato a **Giovanni TIGANI** detto "**Paperino**". Ero io che provvedevo a fargli pervenire, attraverso agenti di custodia, alcuni dei quali successivamente arrestati per analoghi episodi, che incontravo al cinodromo di V.le Marconi, la cocaina che egli consumava in carcere (**Danilo** si trovava detenuto a Rebibbia); proprio per rifornire cocaina a **Danilo ABBRUCIATI**, una volta la sostanza, per circa due ettogrammi, mi era stata portata a S. Callisto da **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale, prima che io consegnassi la droga ai soliti agenti di custodia, mi disse che non era più necessario che gliela facessi avere in quel modo, in quanto si era attivato altro canale di rifornimento; la sera stessa che **Danilo ABBRUCIATI** venne dimesso dal carcere, egli, evidentemente euforico, mi disse che con lui avevano preso contatto uomini dei Servizi, i quali erano entrati in carcere, gli avevano fornito la cocaina, che avevano anche "pippato" insieme, che tra loro avevano allacciato delle relazioni, non so' a cosa finalizzate, ma **Danilo** era troppo soddisfatto di quell'incontro in carcere di notte, dove aveva ricevuto offerte di protezione e di "lavoro" particolarmente soddisfacenti per lui.
<<So' per certo che, almeno inizialmente, **Danilo** ebbe dei vantaggi da queste nuove relazioni: riottenne infatti la patente, il passaporto, gli fornirono denaro ed autovetture, ed attribuiva a "quelli" il merito di essere uscito così presto dal carcere.
<<Dopo un periodo di tempo in cui **Danilo** sembrava molto soddisfatto dei rapporti con "quelli", successivamente, talvolta, **Danilo** si lamentava che non fossero state da loro mantenute certe promesse.
<<Debbo aggiungere - precisando di aver fornito al riguardo già ampie ed articolate dichiarazioni - che anche io ho incontrato, sia a Roma che a Milano, persone che **Danilo** mi diceva essere uomini dei Servizi. In Milano, in particolare, una delle svariate volte che

accompagnai **Danilo ABBRUCIATI** in quella città, ebbi delle vicissitudini per la patente, essendomi stato richiesto al controllo all'aeroporto di consegnare tale documento, il quale mi era già stata sequestrata a Roma. A seguito della discussione che ne era nata perdemmo l'aereo, ma **Danilo** fece una telefonata, dopo la quale una persona venne a prenderci con una Marcedes e ci accompagnò a Bologna, di qui prendemmo il treno per Roma, dove alloggiamo all'Hollidey Hinn. Io e Danilo, nell'occasione, eravamo in compagnia anche di **Amleto FABIANI** e della fidanzata di costui, **Rosalba**, moglie di **Giorgio CAPECE**. Sempre in quella occasione **Danilo** mi disse: "o quelli ti fanno riprendere la patente o non mi ti porto più perché senno' sei un'aggravante".
<<Non ricordo se in occasione di questo viaggio a Milano, o in epoca prossima, accompagnai, in taxi, **Danilo ABBRUCIATI** ad uno stabile sito vicino al Tribunale, dove era esposta una targa con scritto "Cavalieri del Sepolcro" o qualcosa del genere. Io non restai ad attenderlo dopo che egli era entrato nel palazzo.

Esaminato il 9.06.94, il dott. **Ferdinando IMPOSIMATO** ha riferito fatti di estremo interesse in ordine alle intimidazioni delle quali venne fatto oggetto, in relazione alla propria attività di Giudice Istruttore, fatti che sostanzialmente confermano le dichiarazioni di **Antonio MANCINI**:
<<Nel consultare i documenti in mio possesso, risalenti ad epoca successiva alla morte di mio fratello e allo stato di intimidazione nel quale, comunque, venni a trovarmi, ho reperito una relazione redatta di mio pugno e scritta a macchina dal M.llo dei Carabinieri **Cosimo LEGETTO**, allora mio collaboratore, che consegno, affinché venga allegata agli atti del procedimento:
<<Tale relazione si riferisce ad un colloquio che ebbi con l'avv. **FASSARI**, nel corso del quale costui mi rappresentava la pericolosità di **Ernesto DIOTALLEVI** che io allora stavo indagando.
<<Ritengo che tale relazione sia stata allegata al processo sulla banda della Magliana che allora stavo istruendo, essendo il **FASSARI** difensore, in quel processo, nel quale pure erano imputati **Ernesto DIOTALLEVI** e **Flavio CARBONI**, ed il fratello di quest'ultimo **Andrea CARBONI**.-
<<In più occasioni, mi sono interessato, nella mia qualità di Magistrato, di persone quali **Ernesto DIOTALLEVI** e **Danilo ABBRUCIATI**, ed in particolare li ebbi come imputati di favoreggiamento, nell'ambito dell'omicidio **FAIELLA**, nei primi anni '70; l'**ABBRUCIATI**, poi, a partire dalla metà degli anni '70, venne tratto in arresto con altri esponenti della banda dei Marsigliesi, per alcuni sequestri di persona, tra i quali ricordo il sequestro **FILIPPINI** ed il sequestro **DANESI**.
<<In seguito, entrambi, ai primi degli anni '80, ed a seguito dell'omicidio di **Domenico BALDUCCI**, furono indagati quali esponenti della banda della Magliana, sodalizio del quale, lo stesso **BALDUCCI** era stato esponente di rilievo.
<<Fu nel corso di tali ultime indagini che puntai la mia attenzione sulla identificazione di tale "**don Mario**" il quale identificai, dopo l'omicidio di mio fratello, per **Pippo CALO'**.-
<<Nell'autunno del 1979, quale Giudice Istruttore, mi occupavo, tra l'altro, del falso rapimento di **Michele SINDONA**.
<<Precedentemente, mi ero occupato del sequestro **ORTOLANI**, avevo incriminato l'avv. **MINGHELLI**, allora esponente della P2: nel processo Pubblico Ministero era il dott. **OCCORSIO**. Successivamente apprendemmo che non solo l'avv. **MINGHELLI** imputato e catturato dal dott. **OCCORSIO**, ma anche la persona offesa **ORTOLANI** e gli investigatori **Elio CIOPPA** e **Antonio CORNACCHIA** erano tutti iscritti alla P2.-

Alla domanda se ricordasse chi fossero i coimputati di **Danilo ABBRUCIATI** nel processo per i sequestri di persona, il dott. **IMPOSIMATO** ha risposto:
<<Ricordo che per almeno uno dei sequestri di persona erano contemporaneamente imputati **Danilo ABBRUCIATI** e i fratelli **PELLEGRINETTI**, nonché l'avvocato **MINGHELLI**.-

Non vi è dubbio che sia il processo per il rapimento di **Amedeo ORTOLANI**, figlio di **Umberto ORTOLANI** e, all'epoca (giugno 1975) amministratore della "Voxon", sia il processo per il falso rapimento di **Michele SINDONA** (estate 1979), entrambi affidati al Giudice Istruttore dott. **IMPOSIMATO**, potessero "toccare" interessi di personaggi di grosso rilievo gravitanti in ambienti massonici.

D'altra parte, nell'interrogatorio del 25.03.94, **Antonio MANCINI** aveva dichiarato:

<<Per chiarire il mio sospetto di essere stato strumentalizzato e di essere, per meglio dire, strumentalizzata l'intera banda, da organismi estranei alla stessa che in seguito potro' precisare meglio, parlando di specifici episodi, posso dire che, sin dal 1976, **Angelo DE ANGELIS** mi parlava di Massoneria, argomento a me del tutto estraneo: il **DE ANGELIS** mi diceva di far parte di un gruppo massonico a Roma, gruppo per il quale agiva e da cui riceveva protezione a livello poliziesco e processuale. Quando lo raccontava, fermo il fatto che **Angioletto** fece assai poco carcere, io gli credevo in quanto era persona di tale ingenuita' incapace di elaborare un discorso di quel tipo se non fosse stato vero...

<<... **Danilo ABBRUCIATI**, in varie occasioni, mi parlo' di **Albert BERGAMELLI**, in relazione al finto sequestro di persona del figlio di **Umberto ORTOLANI**, organizzato da **BERENGUEUR**, **BERGAMELLI**, **BELLICINI** e dallo stesso **ABBRUCIATI**, per venire incontro alle esigenze dell'**ORTOLANI**, il quale aveva il problema di fugare ogni dubbio sui suoi rapporti con il mondo della malavita.

<<Questo **ABBRUCIATI** me lo diceva in quanto io mi lamentavo del comportamento sciatto del **BERGAMELLI** in occasione di rapine commesse insieme: **ABBRUCIATI**, in particolare, mi raccontava che il **BERGAMELLI** aveva commesso l'attentato a **Bernardo LEITON**, il che gli consentiva di "potersene fregare" di fare il malavitoso, in quanto per quel fatto godeva di appoggi e di contatti molto potenti.

<<Di tale posizione privilegiata del **BERGAMELLI** ebbi da lui stesso una conferma durante una comune detenzione nel carcere de L'Aquila, allorche' detenuti nello stesso carcere erano anche **Fausto PELLEGRINETTI** e alcuni dei suoi fratelli, **Maurizio ANDREUCCI**, **Nicolino SELIS** e **Giuseppe MONNA**: tutti costoro mi gratificavano di regali e con loro mi incontravo. Avevo ottenuto, per altro, sebbene entrambi provenissimo da carceri speciali ed in regime differenziato, di fare insieme la socialita'. Per quanto concerne il **BERGAMELLI**, questi non godeva, da parte degli altri detenuti sopra menzionati, di trattamento analogo al mio e se ne doleva con me, dicendomi che lui utilizzava la sua situazione - cioe' i vantaggi che gli derivavano per i precedenti favori resi - anche nell'interesse degli altri detenuti e che costoro non se ne rendevano conto. -

I rapporti di **Danilo ABBRUCIATI** con ambienti e personaggi, all'epoca, insospettabili, d'altra parte, non erano soltanto questi.

Nell'interrogatorio del 2.06.94, **Antonio MANCINI**, interrogato in merito a suoi viaggi a Milano, in compagnia di **Danilo ABBRUCIATI**, viaggi dei quali aveva già parlato ad altra A.G., riferiva: <<Prima di chiarire la vicenda del mio incontro a Milano con la moglie di **TURATELLO**, cui ho sopra accennato, vorrei premettere che dei miei viaggi a Milano in compagnia di **Danilo ABBRUCIATI** ho già parlato in precedenti interrogatori. L'ho fatto con altre Autorità Giudiziarie, all'inizio della mia collaborazione, pertanto su alcuni punti sono rimasto alquanto evasivo, di tal che, dalle precedenti verbalizzazioni potrebbe sembrare che io fossi una specie di portaborse di **Danilo ABBRUCIATI**, non sempre consapevole dei motivi per i quali si facevano insieme certe cose.

<<Tale mio atteggiamento, caratterizzantesi per il fatto che ho sempre detto la verità, pur lasciando in ombra il mio effettivo ruolo, era dovuto ad una certa prudenza, impostami dal fatto che la mia collaborazione è iniziata quando ancora Fabiola **MORETTI** e i miei figli non fruivano di alcuna protezione, e la mia compagna era sottoposta ad una serie di pressioni psicologiche, da vari ambienti, a me note, ma alle quali non sapevo come avrebbe

potuto reagire, se imboccando, cioè la strada della collaborazione, ovvero irrigidendosi, magari per legittima paura, su posizioni di assoluta reticenza ed omertà.
<<Queste preoccupazioni, anche se sussistono in me ancora delle remore, considerate le difficoltà che incontra l'avvio del programma di protezione, sono oggi molto scemate, sicché intendo dire tutto con la massima chiarezza e precisione possibile, onde possa appieno valutarsi in uno con il mio ruolo reale all'interno dell'organizzazione la veridicità delle mie dichiarazioni.
<<Il viaggio a Milano, in occasione del quale ebbi modo di parlare con la moglie di **Francis TURATELLO** avvenne poco dopo l'uccisione di **Nicolino SELIS** e di **Antonio LECCESE**.
<<A tale viaggio partecipammo io, **Marcello COLAFIGLI**, **Danilo ABBRUCIATI** e **Paolo FRAU**.
<<Il viaggio lo facemmo in aereo, con biglietti già prenotati da **Danilo ABBRUCIATI**.
<<Io viaggiavo con un documento intestato a "**Franco GROSSI**", pregiudicato di S. Basilio, ritiratosi dalla malavita. Avevo ottenuto tale documento presentandomi alla Circoscrizione di S. Basilio con due testimoni, uno dei quali si chiama **Maurizio LOGGELLO**. Il documento, "vero, ma falso" lo avevo ottenuto successivamente all'ottobre 1980, quando iniziai la mia latitanza, rendendomi irreperibile dalla semi-libertà.
<<Ritengo che i miei tre compagni di viaggio usassero le proprie vere generalità.
<<Giungemmo a Milano nella mattinata, intorno alle 9.00 o, al massimo, alle 10.00. Dall'aeroporto, in taxi, raggiungemmo il Palazzo di Giustizia e l'aula nella quale si stava celebrando il processo a **Francis TURATELLO** e alla sua banda.
<<Per accedere all'aula d'udienza occorreva, previa esibizione del documento d'identità, farsi registrare su un apposito registro da una postazione di Carabinieri, il che facemmo regolarmente.
<<Presenti in aula ad assistere al processo, vi era **Carmelo BOSSI**, famoso pugile, parente di uno degli imputati; tra gli imputati, che avevo conosciuto in occasione delle mie carcerazioni, vi erano **Salvatore MIRABELLA** detto "**Turi Cipudda**" e **Giovanni SCUPPOLA**; tra gli imputati vi era una signora bionda, la quale mi colpì per la notevole bellezza. Ricordo che **TURATELLO** indossava dei jeans infilati in un paio di stivali.
<<Scopo del viaggio e del nostro accesso al Tribunale era quello di ricevere, da parte di **Danilo ABBRUCIATI**, una serie di documenti che gli vennero consegnati da un'avvocatessa, presente all'interno dell'aula di udienza, che mi sembra si chiamasse **SERRA** o appartenesse allo Studio **SERRA**. Dico che si tratta di un'avvocatessa, perché la vidi sedere al banco degli avvocati ed indossare la toga. Si trattava di una signora che ricordo piuttosto giovane, sui trenta o trentacinque anni, non alta, sul metro e cinquantacinque, capelli corti e chiari, non particolarmente appariscente.
<<La donna parlò con **Danilo ABBRUCIATI**, da soli, lungo i corridoi, poi **Danilo** tornò solo in aula, ha dato una sorta di OK a **Francis TURATELLO**, come per rassicurarlo che era tutto a posto, dopo di che ci siamo allontanati per recarci in taxi a casa del **TURATELLO** stesso. Si trattava di un appartamento in condominio - l'accesso al condominio avveniva attraverso un cancelletto - non molto grande, piuttosto raccolta: si trattava di un appartamento al primo piano, dall'ingresso si partiva un corridoio su cui si aprivano due porte a sinistra, la seconda delle quali dava in una camera da letto, nella quale si trovava il figlio di **TURATELLO Eros**, col quale scherzai perché qualche tempo prima era stato ritratto sulla copertina di un disco di **Franco CALIFANO**; ci accomodammo nel salone, a cui si accedeva dalla porta difronte a quella della camera da letto di cui ho appena parlato: in casa, oltre alla signora Maria vi era anche il padre di lei, il quale ci disse di essersi allontanato dalla casa di lavoro di Soriano del Cimino. Rimanemmo lì il tempo strettamente necessario a comunicare che avevamo ricevuto i documenti; nell'occasione la signora Maria ci disse che tra il **TURATELLO** ed il **CUTOLO**, presso il carcere di Novara,

dove erano stati detenuti insieme, con l'ausilio di un maresciallo, vi era stato un incontro, nel corso del quale i due si erano potuti chiarire.
Ricordo che la signora si raccomandava con **Danilo ABBRUCIATI**, affinché i canali da attivare prendessero seriamente in considerazione la posizione giudiziaria del marito.
<<Al ritorno, mentre eravamo ancora all'aeroporto, fummo controllati dalla Polizia - si trattava di personale in borghese - io, **Danilo ABBRUCIATI** e **Marcello COLAFIGLI**: per la nostra esigenza di sniffare cocaina eravamo più volte, due o tre, entrati ed usciti dai bagni dell'aeroporto, forse per questo fummo controllati noi e non **Paolo FRAU**, il quale non sniffava.
<<Ricordo che fummo condotti in stanzette dell'aeroporto ed ivi, almeno io, fui perquisito.
<<**Marcello COLAFIGLI** si preoccupò molto per questo controllo, tanto da dire: " A Roma, quando torneremo, se hanno visto **COLAFIGLI** e **ABBRUCIATI** fermati insieme a Milano, troveremo la fanfara". **Danilo** allora si allontanò per telefonare e quando tornò disse che era tutto a posto e che non ci sarebbe stata nessuna "fanfara".
<<Sull'aereo prendemmo posto vicini io e **Danilo ABBRUCIATI**: questi mi disse a chi sarebbero stati consegnati quei documenti, perché tenute, per favori da noi loro resi in precedenza, ad aiutare **Francis TURATELLO**, vale a dire, all'avv. **DIPIETROPAOLO**, all'on. **FORMISANO**, al giudice **VITALONE**, al giudice **BONGIORNO** e a **Flavio CARBONI**.
<<Dopo alcuni giorni - si noti che tutti i viaggi dei quali sto parlando si collocano in un periodo di tempo che va dal 4 febbraio 1981, data del mio compleanno, al 16 marzo 1981, data del mio arresto per i fatti di via di Donna Olimpia - tornammo a Milano io e **Danilo**, questa volta in compagnia di una signora di nome **Neyde**, una donna molto bella, bionda, alta, che, da quanto mi diceva **Danilo ABBRUCIATI**, doveva trattarsi di una ex hostess straniera e, se non mi inganna la memoria, sudamericana.
<<Come in occasione del primo viaggio, i biglietti erano stati prenotati da **Danilo**, dando, molto probabilmente, il nome della madre.
<<Lo scopo di questo secondo viaggio, secondo quanto mi disse **Danilo**, era tra l'altro, quello di incontrare un giornalista.
<<Giunti a Milano, prima ancora di uscire dall'aeroporto, Danilo nel salutare la **Neyde** le disse "Mi raccomando". La **Neyde** andò via per suo conto, mentre **Danilo** ed io ci dirigemmo verso una Mercedes blu accanto alla quale ci attendeva un signore alto, distinto, ben vestito, con gli occhiali, sulla quarantina. Danilo conosceva la persona in attesa, la salutò e gli chiese: "'Ndo' sta **CAVALLO**?". L'uomo rispose che il **CAVALLO** aveva da fare. **Danilo** si adirò, e fece notare come noi fossimo venuti appositamente da Roma e quello non si fosse fatto vivo perché aveva da fare. L'uomo ci invitò a salire a bordo e una volta nell'abitacolo disse che per i soldi era tutto a posto, al che **Danilo** replicò "Ce mancherebbe pure!", nel che era sottinteso che il nostro interesse non era solo quello, ma soprattutto un altro.
<<L'uomo, per rassicurare **Danilo ABBRUCIATI**, disse che oltre ai vari **DIPIETROPAOLO**, **FORMISANO**, **VITALONE**, **BONGIORNO** e **CARBONI** del nostro problema, che era, per l'appunto, il problema **TURATELLO**, si stava occupando anche la contessa **PALLAVICINI**; lo disse in un tono che sembrava avesse agganciato un personaggio di grande influenza tale da garantire il sicuro successo all'operazione volta alla soluzione del problema.
<<A quel punto, l'uomo disse a **Danilo** di "non essere duro" con le persone che di lì a poco avremmo incontrato perché anch'esse si stavano dando da fare, compatibilmente con i tempi tecnici non proprio brevissimi.
<<Detto questo, ci accompagnò ad una stazione di taxi lasciandoci lì.

<<In taxi raggiungemmo, **Danilo** ed io, un palazzo, non nuovo, ma elegante, in stile liberty, dove accedemmo, salite una o due rampe di scale, ad uno studio, davanti al quale vi era una targa con le insegne di una associazione.
<<Ci aprì una persona della quale non ho un ricordo particolare, la quale ci fece attendere qualche minuto in una saletta, prima di introdurci in un'altra stanza, al cospetto di tre signori, uno più anziano che sedeva al centro e due più giovani che lo affiancavano. L'uomo che ci aveva aperto ed annunciati rimase nella stanza, accanto a me e a **Danilo**, in piedi.
<<**Danilo**, con tono educato, ma fermo e privo di ossequio, lamentò subito la lentezza con cui stavano procedendo le cose, sintomatica di insufficiente impegno e di scarso interessamento.
<<Gli interlocutori, ma soprattutto la persona più anziana, fece subito notare come per i soldi fosse tutto a posto e, nuovamente **Danilo** sottolineò che non era quello il problema, visto che per **Francis TURATELLO** tutto sembrava ancora in alto mare.
<<Gli interlocutori fecero notare a **Danilo** che la cosa non era così semplice da risolvere e che occorreva del tempo.
<<A sentir parlare di tempo, **Danilo** fece subito notare loro: "noi quando ci avete chiesto per **MORO** e per **PECORELLI** abbiamo fatto tutto e subito per accontentarvi" e aggiunse che per quanto riguardava la questione **MORO**, **Francis TURATELLO** aveva finito per mettersi contro una parte della mafia siciliana.
<<Di fronte a questa ferma presa di posizione di **Danilo**, i tre assicurarono immediatamente l'assoluzione di **TURATELLO** nel processo di Milano.
<<Il colloquio durò in tutto all'incirca una mezz'ora.
<<Il signore che ci aveva introdotto, nel frattempo aveva chiamato un taxi col quale cidirigemmo davanti al Palazzo di Giustizia di Milano, dove scendemmo, percorremmo a piedi un paio di stradine e raggiungemmo un bar, all'interno del quale stazionammo una trentina di minuti.
<<**Danilo ABBRUCIATI** non era gran che soddisfatto dell'esito dei nostri incontri milanesi di quel giorno, in quanto riteneva che avessimo ottenuto solo parole. Quando, per altro, io gli chiesi chi fosse la contessa **PALLAVICINI**, nome che prima di quel giorno non avevo mai sentito, **Danilo** mi disse che "aveva già colpito a Catanzaro", nel senso che era riuscita a risolvere un problema giudiziario di imputati di un processo di mafia celebratosi, per l'appunto a Catanzaro, per il quale era stata attivata.
<<Mentre eravamo nel bar, notai che **Danilo**, con insistenza, fissava lo sguardo in una certa direzione, quasi stesse controllando qualcosa o volesse accertarsi che qualcuno di lì non controllasse noi Ad un certo punto, ora ricordo, pronunciò la seguente frase: "Vedemo 'npo' come se movono 'sti cornuti".
<<In apparenza non vi era alcuna ragione particolare per fare quella sosta prima di raggiungere l'aeroporto, ma evidentemente **Danilo ABBRUCIATI** voleva che si notasse da parte di qualcuno che si trovava in quella zona, la sua presenza sul posto.
<<A Roma rientrammo io e **Danilo** soltanto, ma non la **Neyde** che non ho più rivisto dopo che ci lasciammo all'arrivo in aeroporto a Milano.
<<Dopo questo secondo viaggio a Milano e prima del mio arresto per i fatti di via di Donna Olimpia, io e **Danilo**, che ci vedevamo tutti i giorni, avemmo occasione di parlare di un terzo viaggio che si sarebbe dovuto fare a Milano, "questa volta" disse **Danilo** "anche noi con una carta forte" nei confronti degli interlocutori milanesi: in pratica, questo terzo viaggio, per come disse **Danilo**, avrebbe dovuto far seguito ad un incontro che **Domenico BALDUCCI** avrebbe dovuto avere con **Franco EVANGELISTI**.
<<Non sono in grado di dire se **Danilo** abbia fatto poi quel viaggio, dal momento che io venni arrestato prima.-

Antonio MANCINI, finalmente, nell'interrogatorio del 13.06.94, forniva ulteriori precisazioni e chiarimenti:

<<Dei personaggi che mi indicò **Danilo ABBRUCIATI** come persone che dovendoci dei "favori", sarebbero state contattate per aiutare **Francis TURATELLO**, mentre personalmente non ho mai conosciuto il magistrato **VITALONE** ed il giudice **BUONGIORNO**, ho invece conosciuto sia l'avv. **DIPIETROPAOLO**, il quale assisteva **Enrico DE PEDIS** durante il processo seguito alle dichiarazioni di **LUCIOLI**, sia **Flavio CARBONI**.
<<Quest'ultimo l'ho personalmente incontrato trovandomi in compagnia di **Danilo ABBRUCIATI**...
<<Non ho mai conosciuto personalmente l'On. **Edoardo FORMISANO** che so', tuttavia, essere stato grande e fraterno amico di **Francis TURATELLO**. Di lui sentivo parlare da **Francis**, il quale mi fece anche vedere alcune lettere del **FORMISANO** - tra i due vi era una fitta corrispondenza - nelle quali quest'ultimo lo chiamava "Caro capo".
<<Con **Francis TURATELLO** sono stato codetenuto a Trani, prima di andare alla casa di lavoro di Soriano del Cimino.
<<**TURATELLO**, all'epoca, aveva più processi, sia a Milano, dove per l'appunto mi recai a prendere con **Danilo ABBRUCIATI** i documenti di cui ho parlato, sia a Roma, per la rapina alla "Stefer".
<<Durante la comune detenzione a Trani e nella corrispondenza che tenemmo successivamente al mio allontanamento da Trani, con **TURATELLO** non parlammo dei suoi processi, se non per accenni.
<<Fu però in occasione della mia uscita dal carcere e della mia frequentazione con **Danilo** che ebbi occasione di parlare dei processi in questione, nella prospettiva di un aiuto a **TURATELLO** a tutto campo, sia su Milano che su Roma.
<<Fu nel corso di queste discussioni con **Danilo ABBRUCIATI** che tornava molto spesso il nome di **Edoardo FORMISANO**.-

Dei rapporti tra **Edoardo FORMISANO** e **Francesco** (**Francis**) **TURATELLO**, da un lato, e del primo con il dott. **Claudio VITALONE**, dall'altro, si rinvngono tracce consistenti nel procedimento penale n. 2651/94 Cass., imputati **FORMISANO** ed altri, acuisito agli atti del presente procedimento. Dagli stessi atti emergono elementi sintomatici dell'esistenza di rapporti tra lo stesso **FORMISANO** e **Angelo DE ANGELIS**, in merito ai quali, sempre nell'interrogatorio del 13.06.94, **Antonio MANCINI** ha dichiarato:
<<Nulla so' di rapporti tra **Edoardo FORMISANO** e **Angelo DE ANGELIS**. Di quest'ultimo, come già ho avuto occasione di riferire, sapevo, in quanto era lui a vantarsene, che appartenesse ad una "grande famiglia", quale per l'appunto la massoneria. Quando tuttavia il **DE ANGELIS** parlava di massoneria o della "grande famiglia" alla quale diceva di appartenere, per me la cosa non aveva alcun significato, in quanto non capivo che potessimo essere usati da una organizzazione che, per quanto ne sapevo io, pensavo fosse del tutto "pulita", o, al più di una "associazione di intrallazzatori", ma nulla di più.
<<La convinzione che la Massoneria fosse, tutt'al più, un'"associazione di intrallazzatori", nasceva in me dal fatto che avevo personalmente una grande disistima per **Albert BERGAMELLI**, costui, come ho già riferito, intrallazzava per suo conto, non facendo partecipi gli altri, come ad esempio i **PELLEGRINETTI** e gli **ANDREUCCI** delle sue conoscenze a livello di Ministero di Grazia e Giustizia che egli vantava e che gli derivavano dall'aver partecipato, tra l'altro, al "finto sequestro" di **ORTOLANI**, che era noto fosse un massone. Nel processo per tale sequestro erano imputati, oltre al **BERGAMELLI**, **Danilo ABBRUCIATI**, **BERENGUEUR**, **Maffeo BELLICINI**, **Claudio VANNICOLA**, i **PELLEGRINETTI** e l'**ANDREUCCI**, eppure, **BERGAMELLI** operava solo per ottenere benefici per sé e non per gli altri. Imputato nello stesso processo era anche l'avvocato **MINGHELLI**.-

Le asseverazioni di **Antonio MANCINI** in ordine agli stretti legami con ambienti insospettabili stretti da **Danilo ABBRUCIATI**, nonché in ordine alle strumentalizzazioni,

da parte di tali ambienti, alle quali si trovò esposta l'associazione per la quale è processo, trovano ulteriori riscontri nelle dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE**, resosi protagonista, nel 1987, di una evasione dall'aula della Corte di Assise ("Aula Occorsio" del Tribunale penale di Roma), nel corso del processo conseguente alle dichiarazioni di **Fulvio LUCIOLI**.

Proprio a proposito di tale evasione, nell'interrogatorio del 27.08.93, il **CARNEVALE** ha riferito:

<<Durante il "processo Lucioli", successivamente all'evasione di **Maurizio ABBATINO**, avvenne tra noi coimputati una discussione. In particolare, la discussione coinvolgeva le scelte processuali di **Enrico DE PEDIS**, al quale si contestava, specialmente da parte di **Edoardo TOSCANO** e di **Antonio MANCINI**, la nomina dell'avv. **Wilfredo VITALONE**, ritenuto inadeguato alla bisogna, la' dove le sue ampie disponibilita' economiche gli avrebbero consentito di scegliersi difensori ben piu' qualificati.

<<Il **DE PEDIS**, nell'occasione, replico' che lui "il processo l'aveva fatto fuori", con quell'avvocato, e che, pertanto, le scelte del difensore, in quella sede, erano del tutto irrilevanti.

<<Tale discussione si inseriva nel contesto di una serie di dissapori tra i due gruppi che costituivano le due anime dell'associazione, dovuti a comportamenti non sempre rispettosi delle regole da parte dei Testaccini, i quali intrattenevano rapporti con altre organizzazioni criminose dei quali tenevano all'oscuro l'altra parte della banda, non solo, ma non sempre dividevano i proventi delle attivita' delinquenziali in modo equo, tale da garantire la piena assistenza ai correi detenuti.

<<I detenuti rispetto ai quali esisteva un obbligo di assistenza da parte dei Testaccini, obbligo al quale costoro venivano sostanzialmente meno, erano **Marcello COLAFIGLI** ed **Antonio MANCINI**, arrestati in occasione dell'omicidio di **Fernando PROIETTI** in via di Donna Olimpia: tale omicidio rientrava nella vendetta contro i **PROIETTI** per l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale era stato l'elemento di raccordo tra i due originari gruppi della Magliana e del Testaccio.

<<Le vicende delle quali eravamo stati tenuti all'oscuro, ma che rappresentavano momenti di gravissimo rischio per l'associazione, erano quelle relative all'omicidio **BALDUCCI** e all'attentato a **ROSONE**.

<<Dopo tale discussione, per altro, **Enrico DE PEDIS** propose ad **Antonio MANCINI** e ad **Edoardo TOSCANO** un'evasione, alla quale egli stesso, tramite suoi personali referenti, avrebbe provveduto.

<<Il **DE PEDIS** ci teneva, anche se la sua proposta era stata generica, che ad evadere fosse il **TOSCANO**: era comunque una nostra "fissa" che il **DE PEDIS** stesso volesse trovare l'occasione per sbarazzarsi di **Edoardo TOSCANO**, pertanto, sebbene sarebbe stato troppo smaccato che cogliesse proprio l'opportunita' dell'evasione, che egli stesso offriva, per sbarazzarsi del **TOSCANO**, questi non fu mai dell'idea di accettare la proposta che gli veniva avanzata. Analogamente si comporto' **Antonio MANCINI**, il quale, tra l'altro, aveva avuto assicurazione che sarebbe stato ammesso a qualche beneficio penitenziario, sicche' non voleva perdere tale vantaggio.

<<La proposta del **DE PEDIS**, per contro, venne da me presa in considerazione, dopo aver sentito la requisitoria nel "processo Lucioli" del Pubblico Ministero, dott. Leonardo Agueci, il quale aveva chiesto per me l'ergastolo. Se a questo si aggiunge che in altro processo era stata chiesta per me una condanna a tredici anni di reclusione, il rischio, comunque minimo, di essere ammazzato veniva ampiamente bilanciato dalla possibilita' di riacquistare la liberta' prima della condanna all'ergastolo che mi appariva ineludibile.

<<Tra la proposta di evasione e l'evasione stessa trascorse qualche giorno, dal momento che io, **Edoardo TOSCANO** ed **Antonio MANCINI** ci eravamo riservati di valutare l'opportunita' di accettare o meno il "favore" che il **DE PEDIS** voleva farci.

<<Io evasi una o due udienze dopo la richiesta di ergastolo da parte del dott. Agueci.
<<L'evasione era stata predisposta da tempo, il problema, per come spieghero', era soltanto quello di chi e quando dovesse evadere.
<<In particolare, il **DE PEDIS** ci aveva detto che a chi doveva evadere non sarebbero stati applicati gli schiavettoni, bensì le manette all'americana, di tal che sarebbe stato da solo e non legato ad altri: colui che doveva evadere, bisognava soltanto avesse cura di nascondersi, giunti nel seminterrato, nel sottoscala, prima del corridoio, per poi risalire, allorche' il gruppo dei codetenuti si fosse allontanato, nell'aula di udienza, dove vi sarebbe stato qualcuno ad attenderlo.
<<La notizia che fossi io a dover evadere venne data al **DE PEDIS** soltanto il giorno prima dell'evasione.
<<Alla fine dell'udienza, intorno alle ore 17, io venni ammanettato come d'accordo: ricordo che le manette mi vennero "appoggiate", erano cioe' state lasciate talmente larghe che avrei potuto sfilarmele da solo. Scesi le scale che dall'Aula Occorsio conducono ai sotterranei e scivolai nel sottoscala, mentre i codetenuti e la scorta dei Carabinieri si avviava lungo il corridoio. Attesi brevemente che il convoglio si allontanasse e risalii le scale rientrando nell'Aula Occorsio, dove due persone mi attendevano: si trattava di un uomo sui trentacinque anni, un poco piu' basso di me, moro, di bell'aspetto, atletico, sportivamente vestito; la donna era piuttosto bassa, rossa di capelli e alquanto bruttina. I due avevano sia le chiavi delle manette che le chiavi dei cancelli. Mi tolsero le manette, mi affiancarono e, così, uscimmo in maniera disinvolta dal Tribunale, sotto gli occhi di alcuni poliziotti in borghese, i quali ci guardarono con un certo sospetto. Fuori dal Tribunale, dalla parte del bar Rosati, ci attendeva una vettura, se mal non ricordo una Renault 5, condotta da un altro uomo, piu' anziano degli altri due, calvo.
<<Salito in auto, quando mi chiesero "come va, Edoardo?" dissi subito, a scanso di equivoci, di essere **Vittorio CARNEVALE**: i tre, appreso che non ero **Edoardo TOSCANO**, cambiarono atteggiamento nei miei confronti, chiedendomi nervosamente dove dovessero scaricarmi: sembravano avessero fretta di sbarazzarsi della mia presenza. Mi feci accompagnare in via Baldo degli Ubaldi, dove si trovava mia sorella **Antonietta**, la quale attendeva il marito.
<<Successivamente alla mia evasione, il dott. Agueci pronuncio' un'ulteriore requisitoria, nella quale attribuì la mia fuga ad un intervento di Servizi segreti: per quanto mi concerne, prima dell'evasione, parlando tra noi, io, **Edoardo** ed **Antonio MANCINI**, avevamo preso in considerazione l'ipotesi che l'evasione potesse essere stata organizzata da qualche Servizio, d'altra parte sapevamo anche che il **DE PEDIS** fosse in debito di favori con il sen. **VITALONE**, dal momento che erano stati lui e **Danilo ABBRUCIATI** ad interessarsi per l'esecuzione dell'omicidio del giornalista **Mino PECORELLI**.
<<Sta di fatto, che successivamente alla seconda requisitoria del dott. Agueci, **Edoardo TOSCANO** mi mando' delle direttive circa la versione da fornire, in caso di arresto, in ordine alle modalita' dell'evasione, nei termini di cui ai precedenti interrogatori resi al riguardo: in sostanza, non si doveva sapere che ero uscito dall'"Aula Occorsio" onde escludere responsabilita' di terzi nella mia evasione, da ascriversi tutt'al piu' a semplice negligenza da parte della scorta.-

Sull'argomento, **Vittorio CARNEVALE** è tornato nell'interrogatorio del 29.10.93:
<<Effettivamente, nell'interrogatorio reso all'Ufficio in data 27 agosto 1993, ho dichiarato, riferendo in ordine alla mia evasione, che **Enrico DE PEDIS** era creditore di favori resi al Senatore **VITALONE**, con particolare riguardo al fatto che lo stesso **DE PEDIS**, unitamente a **Danilo ABBRUCIATI**, si erano interessati alla eliminazione del giornalista **PECORELLI**. In proposito debbo chiarire non è a mia conoscenza, né diretta, né indiretta, un personale coinvolgimento del predetto Senatore nell'omicidio in questione, la mia è soltanto una opinione, stante la scarsa stima di cui gode ai miei occhi l'Avvocato **Wilfredo**

VITALONE, di tal che non si riteneva, né da parte mia, né soprattutto da parte del **TOSCANO** e del **MANCINI** che l'Avvocato **VITALONE** stesso si fosse interessato alla cosa per un proprio esclusivo interesse.
<<**Edoardo TOSCANO**, già prima che **Enrico DE PEDIS** ce lo confermasse, era convinto, evidentemente per informazioni avute al riguardo, che lo stesso **DE PEDIS**, tramite i suoi legali - i quali erano **Wilfredo VITALONE** e **Maurizio DI PIETROPAOLO** - o, comunque, attraverso suoi canali, avesse brigato per sistemare la sua posizione processuale. Lo stesso **TOSCANO** ci aveva anche detto che il **DE PEDIS** e l'**ABBRUCIATI**, si erano adoperati in occasione dell'omicidio **PECORELLI** ad organizzare lo stesso. In particolare **Edoardo TOSCANO** sapeva che in occasione dell'omicidio in questione, chi aveva condotto l'operazione erano stati **Massimo CARMINATI** ed un tal **"Angelo"** siciliano, mentre l'**ABBRUCIATI** era stato presente per dirigere e fornire la copertura. Non so se il **DE PEDIS** e l' **ABBRUCIATI** avessero un interesse personale all'eliminazione del giornalista; quel che diceva **TOSCANO** era che **Renato DE PEDIS** fosse stato coinvolto da alcuni siciliani. Un particolare che aveva colpito il **TOSCANO** era il fatto che il predetto **"Angelo"**, dopo l'omicidio, avesse consegnato al **DE PEDIS** una pistola automatica, caratteristica per essere cromata, quasi si trattasse di un trofeo, la quale sarebbe stata usata per commettere l'omicidio. La stranezza di questo comportamento era data dal fatto che, mentre noi, per elementare norma di sicurezza ci disfacevamo sistematicamente delle armi "sporche", per essere state usate in occasione di omicidi o di altri reati, i siciliani, tendessero invece a conservare cose anche pericolose ad imperitura memoria del gesto. Per la verità, a **Renato**, non dispiacevano tali atteggiamenti, ma poichè era persona molto accorta, sono portato a ritenere che, girato l'angolo, si sia disfatto della pistola.
<<Fu **Renato DE PEDIS**, allorchè ci disse che i processi non si fanno in aula, ma che vanno sistemati prima, a dire che l'Avvocato **Wilfredo VITALONE** gli era debitore del favore resogli con l'omicidio **PECORELLI**. Pertanto, per le ragioni dette all'inizio, non ritenendo che l'Avvocato potesse da solo ricambiare il favore, pensammo che nella storia potesse essere coinvolto il fratello, quel che è certo però, è che **DE PEDIS** parlò esclusivamente dell' Avvocato e, né lui, né altri, ed in nessuna occasione, parlarono mai del Senatore.
<<Altra ragione, per la quale, ma questa è una mia idea, ritenevo che fosse il Senatore e non già l'Avvocato l'interlocutore, era rappresentata dal fatto che il primo frequentasse **Enrico NICOLETTI**, col quale si incontrava in una chiesa più volte la settimana. Il **NICOLETTI** all'epoca era già collegato con **Danilo ABBRUCIATI** e **Renato DE PEDIS** ed il fatto che andasse in chiesa per incontrare il Senatore **VITALONE** oltre ad essere risaputo nell'ambiente, mi è stato confermato da entrambi i predetti e, più recentemente da **Antonio MANCINI** e **Marcello Colafigli**. -

Antonio MANCINI, interrogato il 13.06.94, ha dichiarato:
<<Per quanto concerne l'evasione di **Vittorio CARNEVALE** dall'aula della Corte d'Assise di p.le Clodio, posso riferire che la proposta della fuga venne fatta da **Renatino DE PEDIS**.
<<Bisogna tornare a quel tempo, avendo presenti le forti conflittualità che ormai si erano radicalizzate all'interno dell'associazione: **COLAFIGLI** e **TOSCANO** avevano deciso di far fuori **Renatino**. Io, in quanto proprio il **DE PEDIS**, attraverso **Fabiola MORETTI**, provvedeva alle mie esigenze ed a quelle della stessa **MORETTI**, mi ero intromesso tra gli uni e l'altro, per evitare che al **DE PEDIS** potesse accadere qualcosa.
<<Avvenne che durante un'udienza del processo alla banda, quando prese la parola l'avv. **Wilfredo VITALONE**, stava per nascere un diverbio tra il **TOSCANO**, da una parte, ed il **DE PEDIS** dall'altra, in quanto questi, cui si contestava di non aver messo un'avvocato all'altezza della situazione, nonostante tutti i soldi che aveva - la ragione del contrasto interno alla banda nasceva dall'invidia e dall'esosità delle pretese che venivano avanzate dai vari **TOSCANO** e **COLAFIGLI** verso i testaccini e **DE PEDIS**, in particolare, la cui unica colpa era stata quella di non sperperare il suo denaro, ma di investirlo moltiplicandolo -

aveva replicato che non aveva importanza ciò che l'avvocato diceva in udienza, essendo già stato vinto il processo "in corridoio", in tal modo facendo irritare ancor di più **TOSCANO**, il quale gli rinfacciò che "in corridoio" i processi li vincevano solo loro e non tutti gli associati.
<<Io interposi i miei buoni uffici, per impedire che le cose degenerassero.
<<Per dimostrare la propria generosità, **Enrico DE PEDIS** ci propose la possibilità che uno di noi evadesse: nei miei confronti ed in quelli del **TOSCANO** e di **Vittorio CARNEVALE** pendeva una richiesta di ergastolo.
<<Da parte mia, esclusi di accettare la proposta, credendo di avere delle prospettive di scarcerazione delle quali parlerò in seguito; altrettanto fece **TOSCANO**, in quanto non si fidava degli "amici" di **Renatino**, che avrebbero agevolato la fuga; chi accettò fu **CARNEVALE**, il quale riuscì effettivamente ad evadere.
<<Le precise parole di **Renatino**, allorché formulò la proposta di evasione, furono che si sarebbe trattato di un "favore" che il senatore **VITALONE** gli doveva, per ricanbiare "favori" ricevuti.-

5.10. I molteplici e variegati rapporti stretti da **Danilo ABBRUCIATI** con esponenti di primo piano della criminalità organizzata milanese (**Francesco TURATELLO** ed elementi di spicco della sua organizzazione), di "Cosa Nostra", unitamente ad **Ernesto DIOTALLEVI** (**Stefano BONTADE** e **Giuseppe Pippo CALO'**, alias "signor Mario"), dell'eversione di destra (v. infra, capitolo III), nonché le eccellenti relazioni dallo stesso intessute con ambienti anche istituzionali e personaggi insospettabili (v. retro, sub 5.9.6.2 che precede), se, per un verso, crearono tensioni e spaccature all'interno dell'associazione per cui è processo, per altro verso sono idonei a creare qualche "imbarazzo", tradottosi in pressioni indebite su coloro che ne sono, o almeno potrebbero esserne a conoscenza.

5.10.1. Sotto il primo profilo, le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, a proposito dell'omicidio **BALDUCCI** e quelle rese in relazione dell'omicidio di **Duilio FRATONI**, contengono altri elementi d'indubbio interesse.
<<Voglio sottolineare>>, dichiara l'**ABBATINO** nell'interrogatorio del 18.11.92, <<che, proprio a seguito di questo omicidio (l'omicidio di **Domenico BALDUCCI**, n.d.r.) e per le ragioni esposte, si verifico' il primo grave screzio tra l'originario gruppo della Magliana ed i testaccini, i quali con il loro comportamento avevano messo in discussione le regole dell'organizzazione e strumentalizzato per fini propri la banda. Per quanto poi concerne l'approvigionamento di eroina, dai siciliani, il quale costituiva una sorta di contropartita ai favori resi a costoro, lo stesso duro' sino a quando nella mafia palermitana non si verificarono le spaccature dei primi anni ottanta e comunque non oltre la morte di **ABBRUCIATI**...>>.
Contestate, per altro all'**ABBATINO** le dichiarazioni rese da **Claudio SICILIA** al Pubblico Ministero, in data 03.11.86, relativamente all'omicidio di **Duilio FRATONI**, egli ha dichiarato ancora: <<Ribadisco di ignorare tutto relativamente all'omicidio del **FRATONI**. Quanto ai rapporti tra l'**ABBRUCIATI** e la mafia, non sono ne' in grado di confermare ne' di escludere che egli possa essere stato mafioso; come, pero', ho gia' dichiarato, l'**ABBRUCIATI** aveva rapporti con appartenenti alla mafia, ai quali aveva reso il "favore" di eliminare **Domenico BALDUCCI**, coinvolgendo in tale operazione anche la nostra organizzazione, di tal che erano insorti dei contrasti tra il gruppo di noi della Magliana - Acilia e quelli del Testaccio, i quali ultimi avevano preso parte, appunto, all'omicidio **BALDUCCI**. Se, pertanto, l'omicidio **FRATONI** si iscrive tra i "favori" di **ABBRUCIATI** ai siciliani, e' probabile, ma si tratta di una mia valutazione, che possa aver partecipato all'esecuzione anche il **PERNASETTI** e che la cosa non sia stata comunicata ad appartenenti alla nostra banda, diversi dai testaccini, in quanto ci saremmo opposti. Debbo

anche dire che dopo la morte dell'**ABBRUCIATI**, avvenuta a Milano, nel corso di un attentato nei confronti del vice presidente del Banco Ambrosiano, **Roberto ROSONE**, fu chiesto conto alla componente del Testaccio di tale iniziativa: **DE PEDIS** e **PERNASETTI**, nell'occasione, si limitarono a dire che si era trattato di una iniziativa personale dell'**ABBRUCIATI**, alla quale loro erano estranei, precisando come dovesse esserci noto che l'**ABBRUCIATI** avesse legami, tramite il **DIOTALLEVI** e il **CALO'**, con gruppi di mafiosi siciliani ai quali, su Roma, aveva in precedenza dovuto rendere dei favori anche tramite loro. Proprio a seguito di questa risposta, considerammo non piu' affidabili i testaccini, in quanto propensi a strumentalizzare per fini personali l'intera organizzazione, senza neppure rendere conto di iniziative che mettevano in pericolo la nostra attivita' e conseguentemente adottammo la decisione di eliminarli quando se ne fosse data l'opportunita'.

Nell'interrogatorio reso il 19.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha, per altro, chiarito: <<Quando parlo di contrasti tra i due gruppi indicati approssimativamente come nostro e quello dei testaccini, non vuol dire che tra i due gruppi si fosse consumata una rottura, il fatto che noi avessimo deciso di eliminarli non ci impediva di continuare con loro il traffico degli stupefacenti, come se in realta' nulla fosse.

5.10.2. Sotto il secondo profilo, per altro, sono ancora una volta, **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI** a fornire elementi di inequivoca portata dimostrativa.

Nell'interrogatorio del 5.04.94, **Antonio MANCINI** dichiarava:

<<In occasione del colloquio telefonico avuto con **Fabiola MORETTI** il 26 marzo u.s., la stessa mi ha informato che, appena avuti gli arresti domiciliari, e' stata contattata da **Lamberto CANINO** di Ostia, detto "Pantera", il quale le ha detto che **Renzo DANESI** lo aveva incaricato di avvertire l'ambiente che io mi stavo "pentendo".

<<La **MORETTI**, nel corso della telefonata, era particolarmente preoccupata, perche' mentre eravamo entrambi detenuti avevamo subito un furto in casa: il che e' sintomatico di una perdita di prestigio nell'ambiente malavitoso.

<<Inoltre la **MORETTI** era preoccupata per il fatto che ricevesse visite di persone le quali andavano a verificare la notizia della mia collaborazione. Non e' stata in grado di dirmi chi fossero i visitatori: la telefonata e' stata interrotta per essere trascorsi i minuti regolamentari.-

Nell'interrogatorio reso al P.M. dott. Pietro Saviotti il 7 maggio 1994, **Antonio MANCINI** riferiva ancora:

<<Comprendo che **Fabiola** abbia paura per sé e per i figli. E' stata avvicinata da esponenti dei Servizi Segreti che hanno esercitato pressioni su di lei affinché lei non si pentisse e per sapere che cosa io avevo raccontato all'A.G.

<<**Fabiola** mi ha raccontato che una sera, all'una di notte, qualcuno ha bussato a casa sua dicendo: "Controllo". Lei ha aperto e anziché trovarsi di fronte il solito controllo dei soliti Carabinieri, si è trovata difronte un uomo che le ha detto: "Mi riconosci?", **Fabiola** ha detto di no, ma lo ha fatto ugualmente entrare in casa. Entrato in casa, l'uomo le ha chiesto: "Adesso mi riconosci?" e a quel punto **Fabiola** ha dovuto ammettere di riconoscerlo. L'uomo le ha chiesto: "Che sta a fa' **Nino**, si sta pentendo?". **Fabiola** ha risposto che non mi stavo pentendo. L'uomo ha voluto sapere da **Fabiola** se ella mi aveva raccontato qualcosa e anche a questa domanda **Fabiola** aveva risposto di no. L'uomo, apparentemente rassicurato, a quel punto ha promesso a **Fabiola** che entro dieci giorni mi avrebbero fatto uscire dal carcere. A quel punto **Fabiola** è sbottata dicendo all'uomo: "Perché lo volete fare uscire, per fargli ammazzare qualcuno o per ammazzare lui?". L'uomo è stato vago. Non so' chi era quest'uomo, so' che si chiama o si fa chiamare "Angelo" (...) all'epoca della Banda della Magliana del periodo primi anni '80 era in Polizia o comunque faceva parte di qualche

servizio dello Stato. Potrebbe anche essere, ma non ne sono certo, l'uomo della DIGOS che passava le informazioni alla Magliana...-

Nell'interrogatorio reso lo stesso 7.05.94, **Fabiola MORETTI** dichiarava, al riguardo:

<<Quanto riferito dal **MANCINI** risponde a piena verità sia con riguardo al fatto che sono stata io a dirgli molte delle cose che egli riferisce, sia con riguardo al fatto che le stesse circostanze sono state oggetto della mia diretta conoscenza.

<<Confermo in particolare di aver subito pressioni ed intimidazioni e di aver ricevuto a questi fini la visita dell'"**Angelo**" che già conoscevo come uomo in stretti rapporti con mio marito **Danilo ABBRUCIATI**. Con quest'ultimo, **Angelo** condivideva molte attività illegali; **Danilo** mi aveva detto che si trattava di una conoscenza importante, appartenente ad un Servizio segreto o comunque all'ambiente dei Servizi. Sapevo che **Angelo** ed altri dello stesso ambiente risolvevano a **Danilo** numerose grane; tramite loro per quel che mi risulta, **Danilo** ottenne patente e passaporto, macchine blindate; in più di un'occasione , sapendo che stavo per essere arrestata, ottenevo di evitare ogni intervento nei miei confronti.

<<... Il passaporto e la patente di cui ho parlato erano intestati all'**ABBRUCIATI**. So che in altre occasioni **Danilo** conseguiva tramite **Angelo**,o tramite le altre persone importanti che diceva di conoscere, anche documenti falsi. **Danilo** aveva molta fiducia nei confronti di questi che lui chiamava persone importanti, fino al punto di preferire di rivolgersi a costoro piuttosto che a comuni falsari dell'ambiente che pure conosceva.

Ciò premesso, nel medesimo interrogatorio, **Fabiola MORETTI**, proseguiva, spiegando le ragioni della sua scelta di <<collaborazione>>:

<<Devo a questo punto spiegare i motivi per i quali ho aspettato fino ad ora a riferire i fatti a mia conoscenza. L'aver condiviso dieci anni di vita con **Danilo ABBRUCIATI**, salvo periodi di detenzione, mi ha portato a conoscenza di episodi e di circostanze ai quali ho potuto personalmente assistere o che mi riferiva **Danilo**.

<<Sono consapevole della gravità di quanto posso raccontare, ma non intendo proseguire una vita nella quale debba quotidianamente temere che qualcuno intenda eliminare me o fare del male ai miei figli per il timore che io possa parlare. Spero che raccontando ciò che è a mia conoscenza possa superare questo stato di continua soggezione al timore che per qualcuno io costituisca una mina vagante che è meglio fare in modo che non parli.

La **MORETTI**, richiesta dal P.M. di voler chiarire quali fossero stati i suoi rapporti con **Enrico DE PEDIS**, nel medesimo interrogatorio ha risposto:

<<Quando **DE PEDIS** era latitante, venivo spesso incaricata dal medesimo di accompagnarlo o di andare a prendere persone che con lui dovevano incontrarsi perché si fidava molto di me. Nell'ambito di questi incarichi andai a prelevare il dott. **Claudio VITALONE**, che, a quel tempo, non conoscevo come tale, e lo condussi al ristorante "la Lampara". L'episodio si colloca o nel 1983 o nel 1984: ricordo che **Renato** era stato accusato da **LUCIOLI**. Andai a prelevare il dott. **VITALONE** nei pressi della Mole Adriana dove il medesimo mi aspettava a bordo della sua auto con autista. Non ricordo con esattezza che macchina avesse, anche perché in precedenza l'avevo incontrato ancora una volta. Ricordo, comunque, una Golf bianca o grigia ed un BMW grigio o bianco, come le auto a bordo delle quali si trovava a bordo il dott. **VITALONE** nelle due occasioni.

<<Nell'occasione precedente a quella del ristorante "la Lampara" avevo prelevato il dott. **VITALONE** in una traversa di v.le Regina Margherita, sotto lo studio di un avvocato. In quella occasione lo portai qualche isolato più avanti, dove lo aspettava **Renato**. Dopo l'incontro alla "Lampara", in una occasione successiva, prelevai il dott. **VITALONE** sempre nella traversa di v.le Regina Margherita, lo portai a v.le Regina Margherita nei pressi di un negozio di animali: loro entrarono in una traversa con l'auto di **Renato** ed io, su disposizione di quest'ultimo, aspettai una mezz'ora dopo la quale ripresi in macchina il dott. **VITALONE** e lo riportai nel posto dove lo avevo prelevato.-

Alla domanda del P.M. su come facesse ad affermare che la persona che, tramite lei, si recava agli incontri con **Enrico DE PEDIS**, durante la latitanza di costui, **Fabiola MORETTI** ha risposto:

<<Successivamente ai tre incontri, affrontando con **Renato** il problema di far conseguire al **MANCINI**, detenuto a Pianosa, mi disse che il dott. **VITALONE** non poteva far nulla. Io gli chiesi sorpresa: "Ma allora conosci **VITALONE**?" che sapevo essere un Procuratore o un Procuratore Generale. Lui mi rispose che era la persona che mi aveva chiesto di accompagnare con tanta cautela per ben tre volte.-

Non è questa la sede per stabilire le ragioni per le quali un Senatore della Repubblica, già prestigioso Magistrato del Pubblico Ministero alla Procura della Repubblica di Roma, si fosse incontrato <<per ben tre volte>> -una delle quali in un ristorante <<con altre persone>> - con un esponente di spicco della criminalità organizzata romana, a carico del quale stavano emergendo i legami con "Cosa Nostra" e, circostanza questa non trascurabile, durante la sua latitanza.

Non può, tuttavia, farsi a meno di rilevare come i fatti asseverati dalla **MORETTI** si inseriscano perfettamente nel quadro inquietante dei rapporti "eccellenti" dell'associazione per cui è processo, ricostruito sulla scorta di una pluralità di fonti, i cui apporti vicendevolmente si confortano, intessuti dai vari **ABBRUCIATI**, **BALDUCCI**, **DIOTALLEVI** e **DE PEDIS**.

6. A seguito delle rivelazioni di **Fulvio LUCIOLI**, tra il 1983 ed il 1984, nei confronti di molti degli associati vennero adottati ed eseguiti provvedimenti restrittivi cui non conseguì la dissoluzione dell'associazione.

A tal riguardo, **Fabiola MORETTI**, nell'interrogatorio dell'8.06.94 ha dichiarato:

<<Dopo l'ondata di arresti del 1983 e del 1984 - **DE PEDIS** fu uno degli ultimi degli originari componenti della banda ad essere arrestato - l'attività della banda nel settore del traffico degli stupefacenti era già molto ben avviata, di tal che non si interruppero né il flusso degli stupafacenti né la commercializzazione, si rese necessario, piuttosto, associare altre persone per far fronte ai vuoti di organico che si erano forzosamente creati.-

Claudio SICILIA, nell'interrogatorio pomeridiano del 20.11.86 al Pubblico Ministero, delinea la situazione che si venne a verificare a seguito dell'ondata di arresti del 1983 e del 1984:

<<A capo del gruppo (della Magliana, n.d.r.) vi sono **ABBATINO**, **COLAFIGLI Marcello**, **TOSCANO** e **MANCINI Antonio**; tutte queste persone sono attualmente detenute.

<<I contatti all'esterno per **COLAFIGLI** sono tenuti dalla sorella **Mirella** e da **Francesco MANGASCIA'**, attualmente sono essenzialmente queste due persone che vanno ai colloqui con il **COLAFIGLI [**cfr. per puntuali riscontri, gli interrogatori di **Antonietta CARNEVALE** (24.07.87); **Alberto COLAFIGLI** (20.03.87); **Mirella COLAFIGLI** (24.03.87); nonché dello stesso **Francesco MANGASCIA'**(19.09.87), il quale, pur ammettendo di essere stato il convivente di **Mirella COLAFIGLI**, di aver visitato nel luogo di detenzione **Marcello COLAFIGLI**, di aver conosciuto **Claudio SICILIA** e di aver accompagnato a casa di questi **Mirella COLAFIGLI**, ha dichiarato, a quest'ultimo proposito, di averlo fatto "sempre per motivi leciti"; per altri riferimenti precisi al coinvolgimento del **MANGASCIA'** nelle vicende associative, si vedano i verbali dei confronti tra **Claudio SICILIA** e **Andrea BATTISTI** (30.04.87), **Alberto COLAFIGLI** (3.04.87), **Francesco ZUMPANO** (2.04.87), **Domenico ZUMPANO** (2.04.87); la prova della partecipazione del **MANGASCIA'** all'associazione, emerge appieno dalle asseverazioni di **Vittorio CARNEVALE**, di cui all'interrogatorio del 7.12.93:

<<A seguito del mandato di cattura conseguente alle dichiarazioni di **Fulvio LUCIOLI**, io rimasi per lungo tempo latitante all'estero, in Africa e in Olanda.

<<Venni arrestato allorche' rientrai in Italia per uccidere **Claudio SICILIA**.
<<A tal proposito debbo dire che, mentre mi trovavo in Olanda, **Edoardo TOSCANO**, all'epoca detenuto, mi fece invitare a tornare in Italia. Qui giunto, incontrai **Francesco Giuseppe MANGASCIA'**, il quale mi spiego' che **Claudio SICILIA**, il quale all'epoca abitava al Laurentino, si stava pentendo, sicche' era necessario chiudergli la bocca.
<<Da Francesco **Giuseppe MANGASCIA'**, il quale andava ai colloqui da **Marcello COLAFIGLI** ed aveva stretti contatti con **Franchino ZUMPANO**, mi aveva indirizzato **Edoardo TOSCANO**, facendomi sapere che il **MANGASCIA'** stesso aveva cose assai importanti da dirmi.
<<Io incontrai il **MANGASCIA'** nella zona di V.le Marconi; nell'occasione fu lui a dirmi che bisognava "fare" **Claudio SICILIA**.
<<Era d'inverno e le giornate erano piovose: lo ricordo perche' per alcune sere consecutive ci appostammo nei pressi dell'abitazione di **Claudio SICILIA**, con l'unico risultato di prendere un sacco d'acqua, in quanto il **SICILIA**, in quelle occasioni, non aveva fatto rientro a casa.
<<Per l'attentato al **SICILIA** e per gli appostamenti ci servimmo di una Alfetta - Alfa Romeo azzurra, rubata, che, probabilmente sara' stata rinvenuta nella zona del Laurentino.
<<Oltre a me ed al **MANGASCIA'**, agli appostamenti per uccidere **Claudio SICILIA** partecipo' un amico del **MANGASCIA'**, un individuo sui trenta o trentacinque anni, calvo a nome **Claudio**, di cui ignoro il cognome. La mia difficolta' a stabilire l'eta' di questa persona dipende dal fatto che fosse calvo e, quindi, che potesse dimostrare piu' anni della sua eta'.
<<Poiche' il **SICILIA** non si vedeva ed io avevo il problema di non farmi notare troppo, essendo ricercato, decidemmo, dopo alcuni infruttuosi appostamenti, di soprassedere e rinviare la cosa: dopo qualche giorno, tuttavia, venni tratto in arresto, mentre mi trovavo in un residence sulla Laurentina, in via Baldo degli Ubaldi.-

Si noti che nell'interrogatorio mattutino del 20.11.86, **Claudio SICILIA** riferì di un tentato omicidio ai suoi danni, quando <<Era in corso il processo della Magliana>>, dunque in epoca coeva a quella del rientro in Italia di **Vittorio CARNEVALE**, tentato omicidio che, a suo dire, avrebbe trovato la propria causale nella sua volontà di non soggiacere ulteriormente alle sempre più esose richieste di denaro da parte di **Marcello COLAFIGLI** e di **Antonio MANCINI**, richieste fattegli pervenire tramite **Ottorino ADDIS**; nel confronto **SICILIA-Alberto COLAFIGLI**, in data 3.04.87, il secondo ebbe a dichiarare: <<... voglio ancora dire che sapevo già di essere stato arrestato per il c.d. processo **CHIMERA** proprio a seguito delle "confidenze" fatte da **SICILIA**...>>, ed ancora (a fronte della replica di **SICILIA** (il quale, fatto notare come fossero proseguite le frequentazioni con i familiari di **Alberto COLAFIGLI**, nonostante questi dicesse di sapere perché era stato arrestato, aveva concluso: <<Nella malavita gli "infami" vengono categoricamente messi al bando>>): <<Voglio che risulti ben chiaro che il **SICILIA** ha categoricamente escluso che io fossi a conoscenza prima del suo arresto dell'ottobre '86 che era stato proprio lui a farmi arrestare nell'ottobre 1984>>, di qui la replica del **SICILIA**: <<faccio presente che se il **COLAFIGLI** era a conoscenza di quanto sopra e ha egualmente continuato a frequentarmi e a farmi frequentare dai suoi familiari, allora ciò vuol dire ed è la prova che egli è uno dei mandanti del mio tentato omicidio. Al riguardo mi riporto a quanto ho già dichiarato sull'episodio nei miei interrogatori a proposito di **COLAFIGLI Mirella**>>**]**; per **MANCINI** - proseguiva **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio del 20.11.86 - i contatti con l'esterno sono tenuti da **Fabiola MORETTI**; per l'**ABBATINO** i contatti sono tenuti da **Elsa** e **Carla ABBATINO**, rispettivamente madre e moglie, per altro l'**ABBATINO**, riceve in clinica parecchie persone, per il **TOSCANO** i contatti sono tenuti dalla moglie **Antonietta CARNOVALE**, sorella di **Vittorio**; altra persona che si interessa del **TOSCANO** è **Michele SENESE**, i due sono stati insieme al manicomio giudiziario di Montelupo Fiorentino.

<<I quattro, in sostanza, dirigono; l'attività di commercio di sostanze stupefacenti che si svolge all'esterno è organizzata per i quattro da **COLAFIGLI Alberto**, **Gianfranco SESTILI**, **Maurizio SESTILI**, **Renzo DANESI**, da poco scarcerato.
<<Vi sono poi i fratelli **ZUMPANO**, **Mimmo** e **Franchino**, e i fratelli **MASTROPIETRO**, **Enzo** e **Marcello**, il cognato di questi **Massimo** (**SABATINI**, n.d.r.), **Roberto GIUSTI**, il fratello di **Roberto FITTIRILLO** (**Sergio**, n.d.r.), **Gianni il nasone**, e, fino al mio arresto, io.
<<Queste persone spacciavano droga che era rimediata o dal **COLAFIGLI Alberto**, dal **SESTILI** e, ultimamente, dal **DANESI** o dovevano trovare, come ho fatto personalmente propri canali, per aver droga; i proventi di questa attività di spaccio erano destinati ai quattro detenuti (**ABBATINO**, **TOSCANO**, **MANCINI** e **COLAFIGLI**) e alle loro famiglie.
<<In particolare ognuna delle persone o gruppi indicati doveva dare 1.000.000 a settimana ad ognuna delle famiglie, io personalmente, ad esempio, davo ad ognuna delle quattro famiglie 500.000 lire a settimana, escluso il **COLAFIGLI Marcello** al quale davo 800.000 lire a settimana.
<<Oltre alla "settimana" erano dovute altre somme anche ingenti di denaro ad ognirichiesta delle solite famiglie (pagamento avvocati, mutui, acquisti auto,vestiario, ecc.). Dette somme erano date a prescindere dalla entità dello stupefacente trattato...
<<... anche **PROIETTI Riccardo** lavorava per i quattro, come il **GIUSTI Roberto**...-
Le dichiarazioni del **SICILIA** trovano puntuale riscontro nelle asseverazioni di **Maurizio ABBATINO**, di cui all'interrogatorio del12.02.93:
<<Oltre a quanto gia' riferito in ordine alla distribuzione del mercato romano degli stupefacenti tra gli associati, alle fonti di approvigionamento degli stupefacenti stessi, ai maggiori acquirenti di stupefacente in qualche modo legati alla banda, alle persone che "reggevano" la droga, nell'interrogatorio reso in data 25.11.92, debbo anche aggiungere che in diverse occasioni, fornimmo droga a **Vincenzo CASILLO** e a **Corrado IACOLARE**.
<<Questo accadeva quando ricevevamo dai nostri fornitori quantitativi di droga superiori a quelli che il mercato da noi controllato era in grado di assorbire in tempi brevi. Si trattava di cessioni anche superiori al chilo che i predetti pagavano immediatamente. Su tali quantitativi normalmente non operavamo ricarichi o questi erano particolarmente modesti, tuttavia ne traevamo un triplice vantaggio: ottenevamo subito il pagamento della merce ceduta, riducendo in tal modo i costi di acquisto, pari alla meta' dell'intero valore da anticipare all'atto della consegna ai nostri fornitori; mantenevamo utili contatti con i napoletani ed impedivamo contemporaneamente che la droga, che non eravamo in grado di assorbire, fosse riversata, per altra strada, sul mercato romano inflazionandolo e creandoci concorrenze che poi si sarebbero dovute "eliminare", con tutte le conseguenze negative del caso.
<<La cessione ai napoletani di alcuni chili di cocaina, nel corso dei primi anni ottanta venne effettuata in più di una occasione da me, da **Marcello COLAFIGLI, Edoardo TOSCANO e Antonio MANCINI**. Di cessioni di questo tipo si occupava anche **Claudio SICILIA**, dopo che i napoletani si erano accorti che egli era perfettamente integrato nella nostra banda **[**Nell'interrogatorio del 3.07.93, **Maurizio ABBATINO** aggiungeva ancora, in ordine ai rapporti con i napoletani:<<Oltre ai rapporti di cui ho gia' parlato, con i napoletani legati a **CUTOLO**, ricordo che una volta, presente anche **Claudio SICILIA**, **Corrado IACOLARE** mi propose di fare un attentato ad un mediatore di terreni che impediva a dei suoi amici di iniziare i lavori di costruzione su terreni da costoro acquistati in localita' Coccia di Morto nei pressi di Fiumicino. Il discorso, comunque, non ebbe seguito. In quel periodo lo **IACOLARE** era latitante. L'incontro avvenne al bar di via Chiabrera e ricordo che lo **IACOLARE** aveva i baffi. Nella medesima occasione notai che lo **IACOLARE** aveva parlato ancor prima con il **SICILIA** probabilmente in ordine alla possibilita' di procurarsi delle armi: a tal proposito il **SICILIA** gli disse che per le armi avrebbe dovuto

parlarne con me. Io, per conto della banda, mi ero messo a disposizione per le armi, senza pero' che questo significasse entrare in "storie" loro. Anche tale discorso non ebbe piu' alcun seguito**]**.
<<Per quanto concerne il **SICILIA**>>, prosegue **Maurizio ABBATINO**, nel citato interrogatorio, <<questi, come ho gia' detto, assunse un ruolo rilevante nell'organizzazione, in ragione della sua capacità di gestire e coordinare la commercializzazione della droga. Per tale motivo riscuoteva la fiducia della banda al punto di tenerne la cassa. Durante il mio ricovero a Villa Gina, epoca nella quale la banda commercializzava prevalentemente eroina, poiche' **Enzo MASTROPIETRO** era detenuto, fui io a mettere in contatto **Claudio SICILIA** con **Roberto GIUSTI** e **Massimo SABATINI**, cognati del **MASTROPIETRO**, i quali erano entrati anch'essi a far parte della "banda", affinche' commercializzasse la droga che si procuravano anche per il tramite di **Riccardo PROIETTI**.
<<**GIUSTI e SABATINI**, disponevano sia di eroina che, pur in quantita' inferiori di cocaina **[**Cfr., sul punto, l'interrogatorio pomeridiano del 20.11.86 di **Claudio SICILIA** al P.M.**]**.
<<Come ho gia' riferito, durante il corso del mio ricovero presso "Villa Gina", i miei rapporti con la "banda" si erano andati progressivamente raffreddando, sia per l'atteggiamento di **Marcello COLAFIGLI**, sia per il fatto che molti degli associati erano detenuti; non di meno mantenevo, per quanto mi era possibile, qualche contatto con **Claudio SICILIA** e l'amicizia, anche per questioni familiari, con **Enzo MASTROPIETRO**. In forza di tali contatti riuscivo ancora a sapere qualcosa di quanto avveniva all'esterno.
<<Non sono in grado, comunque, per le ragioni sopra esposte, di riferire alcunche' circa i nuovi associati che, man mano si sostituivano a quelli detenuti per rappresentarli all'esterno. Venni soltanto a sapere che oltre a **GIUSTI** e **SABATINI**, subentrati per conto di **Enzo MASTROPIETRO**, il traffico e la commercializzazione della droga veniva retto anche da **Alberto COLAFIGLI** e **MANGASCIA'**, subentrati per conto di **Marcello COLAFIGLI**. Il referente principale di tutti costoro continuava ad essere **Claudio SICILIA**>>.

Sempre nell'interrogatorio dell'8.06.94, **Fabiola MORETTI** riferiva:
<<Mentre Enrico **DE PEDIS** era ancora latitante, almeno per quanto riguarda noi di Testaccio, "**Ciletto**" aggregò **Franco CERVONE** e tal **Marco**, di cui non ricordo il cognome, ma che sarà possibile accertare perché i due, i quali curavano la consegna dello stupefacente, vennero arrestati insieme con un chilo di droga e delle pistole che si teneva a casa; a seguito dell'arresto, **Franco CERVONE**, detto "Giggetto" parlò e disse che la droga era del "Presidente" - nome col quale si era presentato **Enrico DE PEDIS**, ma che non venne allora identificato - e chiamò "**Ciletto**", il quale si dovette rendere latitante; il **Marco** non parlò, ma la madre mi chiese dei soldi, minacciando che se non li avesse avuti il figlio avrebbe parlato: fui io, su incarico di **Renatino** a consegnare il denaro al chiosco di frutta che la donna gestiva in viale Marconi dinnanzi all'UPIM. Il **Marco**, infine, si mise con mia nipote **Cristina MORETTI**, della quale ferì il figlio **Manolo**. Nell'occasione del ferimento, per il quale venne anche arrestato - il fatto risale al 1987 - il **Marco** nascose presso l'edicola del giornalaio sotto l'abitazione di mia madre in via Oderisi da Gubbio una valigia contenente armi e droga, che venne anche rinvenuta, ma "accollata ad ignoti".
<<Chi invece curava gli affari per conto degli amici di **ABBATINO** erano **Claudio SICILIA**, agli arresti domiciliari, e **Gianfranco SESTILI**. -

Nello stesso interrogatorio, **Fabiola MORETTI** ha precisato altresì: <<Il **MARAGNOLI** ed il **CARMINATI**, per altro, curarono, mentre **Enrico DE PEDIS**, dopo il 1984 fu detenuto, gli affari di quest'ultimo, nel settore delle "macchinette". Per quanto mi concerne direttamente, proprio per conto di **Enrico DE PEDIS**, il **CARMINATI** si recò a L'Aquila, durante il processo che subì **Antonio MANCINI** per l'omicidio **NARDINOCCHI**, per parlare con il **MANCINI** stesso, nel corso di alcune delle numerose udienze dibattimentali in Corte d'Assise. **CARMINATI** venne a l'Aquila una volta che io mi recai al processo e che erano presenti in aula anche **Carla DE CUBELLIS** ed **Elsa ABBATINO**, moglie e

madre di **Maurizio ABBATINO**: le predette, essendo intervenuti dei contrasti tra **Maurizio ABBATINO**, da una parte, e **Marcello COLAFIGLI** ed **Edoardo TOSCANO** dall'altra, cercarono di convincere **Antonio MANCINI** ad interporsi come mediatore del conflitto, essendo egli estraneo alla controversia.
<<**Marcello COLAFIGLI** ed **Edoardo TOSCANO** erano convinti che **Maurizio ABBATINO** "si fosse fregato tutti i soldi" della cassa destinata dalla banda al mantenimento dei detenuti e delle famiglie. Le due donne sostenevano che non era vero che **Maurizio ABBATINO** si fosse appropriato della cassa comune. **Antonio MANCINI** disse nell'occasione che non importava se l'**ABBATINO** si fosse o meno "fregato i soldi", quel che importava, piuttosto, era che non intervenissero rotture all'interno della banda. Per quanto ne so', **Antonio MANCINI** ci mise una buona parola, ma non ritengo che conseguì risultati utili.
<<Tornando a **CARMINATI**, era lui che teneva i contatti tra **Antonio MANCINI** e gli avvocati, i quali venivano pagati con i soldi di **Enrico DE PEDIS**. Questi, una volta arrestato, infatti, aveva demandato la cura dei suoi affari nel settore delle "macchinette" a **Massimo CARMINATI** e ad **Ettore MARAGNOLI**: furono loro a corrispondermi la "settimana" che prima del suo arresto mi corrispondeva **Enrico DE PEDIS**.
<<So' anche, per averlo saputo da **Enrico DE PEDIS** che il **MARAGNOLI** si appropriò di denaro del **DE PEDIS** stesso. A tal proposito, ricordo che, una volta scarcerato, **Enrico DE PEDIS** non si fidava più di **Ettore MARAGNOLI** e che, avendo io cercato di mettere una buona parola a favore del "vecchio", **Renatino** mi disse che gli aveva tolto il saluto per come si era comportato, tradendo, nell'amministrazione dei suoi interessi, la fiducia che gli aveva accordato **[**A tal proposito, nell'interrogatorio del 15.10.93, **Vittorio CARNEVALE** ha dichiarato: <<... negli ultimi tempi, i rapporti tra il **DE PEDIS** e il **MARAGNOLI** si erano alquanto deteriorati: il **MARAGNOLI**, durante la carcerazione del **DE PEDIS**, aveva "tenuto il gioco"; quando il **DE PEDIS** era uscito dal carcere non aveva condiviso il modo come **MARAGNOLI** aveva tenuto i conti ed aveva preteso da questi delle somme cospicue. Di questi contrasti sono venuto a conoscenza nell'ambiente carcerario, avendomene parlato sia **Angelo CASSANI** sia **Raffaele PERNASETTI**. In effetti, per quanto appunto ho appreso in carcere dai predetti, il **DE PEDIS**, uscito dal carcere, aveva ritenuto di aver fatto un salto di qualita' rispetto ai vari **MARAGNOLI, PERNASETTI, PARADISI, CASSANI**, procurandosi di allentare i rapporti con loro, e di stringere per contro i rapporti con **Sergio DE TOMASI**, con **Enrico NICOLETTI**, con **MONSELLES**, **Paolo FRAU**, i quali svolgevano ormai attivita' di riciclaggio ad alto livello e, comunque, apparentemente legali .- (v., al riguardo, infra, _ 7 e relativi sottoparagrafi)**]**.

Il discorso relativo ai contrasti interni alla societas scelerum de qua agitur, era stato approfondito, in termini sostanzialmente sovrapponibili, da **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio reso il 2.12.92: <<Riprendendo il discorso relativo alle vicende associative, occorre tener presente il mandato di cattura per associazione a delinquere semplice di cui ho detto in apertura, a seguito del quale venni arrestato e, pertanto, mi trovai detenuto a Rebibbia unitamente a **TOSCANO Edoardo**, arrestato insieme a me negli appartamenti dei fratelli **SCIOSCIA** di cui ho parlato; a **Marcello COLAFIGLI**, gia' detenuto a seguito dell'arresto per i fatti di via Donna Olimpia; a **MASTROPIETRO Enzo**, gia' detenuto per furto o comunque per scontare una pena residua; a **Renzo DANESI**, il quale "stava pagando un'arma".
<<Anche con **Marcello COLAFIGLI** avevamo il divieto di incontro, tuttavia egli mi fece pervenire una lettera per il tramite degli "spesini", nella quale, sia pure in tono scherzoso, mi faceva capire che era rimasto male, sia con me, sia con **Edoardo TOSCANO**, per il fatto che non avesse ancora ottenuto un riconoscimento di totale infermita' di mente per i fatti di via Donna Olimpia.

<<Ricordo che un tramite di collegamento tra me ed il **COLAFIGLI** era **Fausto BUSATO**, un detenuto il quale aveva, non saprei pero' dirne la ragione, una certa liberta' di movimento, amico di entrambi. Con noi era anche detenuto tal **D'INZILLO**, al quale **Marcello COLAFIGLI**, nonostante la differenza di eta' - il **D'INZILLO** era molto piu' giovane di lui - mostrava di essere particolarmente attaccato.
<<Successivamente, una volta che entrambi, sia pure in due diversi reparti, ci trovammo presso la P.O., incontrai il **COLAFIGLI Marcello** nell'ufficio del direttore del reparto dott. **GALEAZZI**, il quale era in "buoni rapporti" con noi, nel senso che ci favoriva nel disporre gli aggiornamenti delle cartelle cliniche, nelle visite e nella prescrizione delle terapie, cosa questa molto importante, poiche' potevano restarne favorevolmente impressionati i periti e dalle terapie dipendeva anche la permanenza nel reparto. In tale occasione notai, da parte del **COLAFIGLI Marcello**, una certa freddezza nei miei confronti e la sua indisponibilita' a chiarire le ragioni di tale atteggiamento. Accadde anche che, una volta, di ritorno al reparto P.O., dopo un periodo trascorso al Centro Clinico, il dott. **GALEAZZI** mi rifiuto' il favore di mettermi insieme al **COLAFIGLI**, adducendo di essersi accorto che questi ce l'aveva con me.
<<Quando anche **Edoardo TOSCANO** venne al reparto P.O., ebbi possibilita' di conferire con lui, attraverso le finestre dell'infermeria dove mi trovavo ricoverato - tra l'altro, il trovarsi in reparti contigui, agevolava lo scambio di messaggi, come avvenne ad esempio in occasione dell'omicidio **LORIA**, di cui ho gia' parlato - cosicche' egli mi fece sapere che **Marcello COLAFIGLI** era convinto che sia io che lui non avessimo fatto tutto il necessario per fargli ottenere il riconoscimento dell'infermita' totale di mente, pur rientrando questo nelle nostre possibilita'.
<<Orbene, stante il fatto che **Edoardo TOSCANO** e **Marcello COLAFIGLI** restarono detenuti insieme, poterono chiarirsi tra loro e ricucire lo strappo; da parte mia, essendo stato nel frattempo ricoverato piu' volte in ospedale ovvero in infermeria, non ebbi la stessa possibilita' di chiarimento, di talche' **Marcello COLAFIGLI** mi ritenne responsabile delle sue vicissitudini.
<<Ne' **Edoardo TOSCANO** fece nulla per tranquillizzare **Marcello COLAFIGLI** sul mio conto, in quanto subentro' da parte sua nei miei confronti un certo livore, essendo io riuscito a farmi ricoverare in clinica. In particolare sull'atteggiamento del **TOSCANO** influi' la moglie, la quale riteneva privilegiata la mia famiglia per le maggiori possibilita' di incontri con me, rispetto a quelli che poteva avere lei col marito; d'altra parte al **TOSCANO** non era piaciuto che io avessi speso circa trenta milioni di lire, che appartenevano all'organizzazione, per acquistare uno strumento che doveva servire ad applicarmi un pace-maker, presso la clinica Villa Europa.
<<Il mio intendimento era quello di riuscire ad ottenere la scarcerazione per motivi di salute, onde riprendere in mano la gestione dell'attivita' della banda, la quale al momento stante la pressione di magistratura e polizia, veniva portata avanti, senza la necessaria continuita' organizzativa, da **Claudio SICILIA, Gianfranco SESTILI, Claudiana BERNACCHIA, Roberto FITTIRILLO, Domenico e Francesco ZUMPANO, Ettore MARAGNOLI, Vittorio e Giuseppe CARNEVALE, Angelo CASSANI, Raffaele PERNASETTI, Enrico DE PEDIS, GIUSTI Roberto, Giovanni PICONI, Giovanni GIRLANDO, FRABETTI Roberto, Gianni TRAVAGLINI, Giuseppe SCIMONE, GIORDANI Claudio, RIPINI Antonio, Paolo FRAU, Libero MANCONE, Enzo MASTROPIETRO**. In proposito e' inoltre da dire che l'attivita' della banda era condizionata anche dai pur brevi periodi di detenzione patiti dai predetti, nel corso della mia carcerazione.
<<Questa mia intenzione non venne compresa, tanto e' vero che, come ho gia' detto, mi si muovevano critiche, in primo luogo da **COLAFIGLI Marcello** e, in un secondo momento condivise anche da **Edoardo TOSCANO**, in quanto, con il mio comportamento, improntato

a volonta' di non evadere, non garantivo il necessario apporto, anche in termini di assistenza legale e medico-legale a coloro che ancora si trovavano in carcere.
<<Da parte mia reputavo le critiche ingiustificate, dal momento che latitante e ricercato per gravi reati avrei compromesso anche l'attivita' che, pur con difficolta', continuava ad andare avanti comunque.
<<Tuttavia la situazione che si venne a creare fu tale da determinare una mia progressiva emarginazione dalla banda, dovuta anche al fatto che probabilmente chi aveva in mano la gestione delle lucrose attivita' "sociali", aveva tutto l'interesse ad aggravare la mia posizione agli occhi dei detenuti, in quanto riteneva ingombrante una mia presenza attiva all'esterno del carcere. In pratica, se io fossi uscito regolarmente dalla carcerazione la direzione delle attivita' sarebbe tornata saldamente in mano alla "vecchia guardia", in quanto si sarebbe incrementato l'aiuto ai detenuti onde ottenere la loro stessa scarcerazione.
<<In questo quadro si spiega agevolmente il comportamento tenuto in quel periodo da **Claudio SICILIA**, il quale avendo in mano i contatti sia per l'approvigionamento che per la vendita della droga, nonche' la disponibilita' del denaro provento del traffico, vedeva assai male la possibilita' di tornare a svolgere il ruolo, importante ma pur sempre gregario, che gli era proprio prima della cattura mia e di **Edoardo TOSCANO**.
<<In particolare, **Claudio SICILIA**, proprio per mantenere la posizione di preminenza che era venuto ad assumere, fomento' i "testaccini" contro l'originario gruppo della Magliana e Acilia, rivelando loro il nostro proposito di eliminarli, per avere preso contatti operativi con la mafia, ponendo la banda in difficolta' a seguito di tale strumentalizzazione.
<<E' in questo contesto che si posero le premesse per una rottura interna all'organizzazione, e che maturarono propositi di reciproche ritorsioni, al cui esito sono da ascrivere gli omicidi di **TOSCANO**, di **DE PEDIS** e di **Giovanni GIRLANDO**. D'altra parte il primo effetto delle manovre di **Claudio SICILIA** fu il venir meno da parte dei "testaccini" alle regole di solidarieta' nei confronti dei detenuti; l'acquisizione, sempre da parte dei "testaccini", della gestione dei "videopoker", attivita' che in precedenza era stata offerta alla banda da **Tiberio CASON**, e che la banda aveva rifiutato, per evitare di scatenare altri conflitti per il controllo del territorio; il tentato omicidio dello stesso **Claudio SICILIA**, del quale l'originario gruppo della Magliana aveva capito il gioco...>>.

Da parte sua, **Fabiola MORETTI**, sempre a proposito dei contrasti insorti all'interno dell'organizzazione, nell'interrogatorio dell'8.06.94, riferisce:
<<Proprio a seguito degli arresti del 1983 - 1984, si posero le condizioni per l'omicidio di **Enrico DE PEDIS** e di tante altre morti.
<<A tal riguardo, occorre tener presenti quali fossero gli obblighi di chi non veniva arrestato nei confronti dei detenuti e delle loro famiglie.
<<Oltre alla normale stecca, quando c'era, era garantita la "settimana".
<<Per quanto concerneva **Antonio MANCINI**, con il quale mi aveva rimesso in collegamento nel 1983 **Renatino DE PEDIS** e che, comunque, conoscevo sin dall'epoca della sua detenzione a Pescara, la "settimana" era tenuto a darla **Claudio SICILIA**, ma lo stesso **Renatino** mi disse che a me ed a **MANCINI** avrebbe provveduto lui.
<<In effetti, dal momento stesso che ero diventata la donna di **MANCINI**, questi aveva fatto sapere dal carcere che io non dovevo più vendere droga, pertanto, essendo d'accordo sul punto anche **Renatino DE PEDIS**, questi provvedeva sia alle mie che alle esigenze di **MANCINI**.
<<La cosa non andava molto a genio alle donne degli altri detenuti, le quali consideravano **Claudio SICILIA** eccessivamente parsimonioso, mentre **Renatino DE PEDIS** non faceva mancare nulla a me ed al **MANCINI**.
<<Non vi furono grossi problemi, per altro, fino a che non dovetti anche io, dopo l'arresto di **Enrico DE PEDIS**, rivolgermi a **SICILIA**.

<<**Claudio SICILIA**, tenuto conto che **Antonio MANCINI** era detenuto a Busto Arsizio e non a Roma, mi dava una somma pari al doppio di quella che dava alle altre donne di detenuti, i cui mariti erano a Roma, d'altra parte, egli assumeva di aver distribuito stecche per due miliardi e mezzo di lire tra sé e gli altri componenti della banda e ciò prima che "carcerassero" **Edoardo TOSCANO**, cui era stata data anche la stecca spettante al **MANCINI**.
<<**Mirella COLAFIGLI** ammetteva di aver ricevuto la stecca per conto di **Marcello**, mentre **Carla DE CUBELLIS** e **Antonietta CARNEVALE** negavano che fosse stata data loro qualsiasi stecca da tenere per **MANCINI** ed ognuna diceva che la stecca di **MANCINI** ce l'aveva l'altra. L'intenzione di **SICILIA** era quella di fare una "tavolata" a casa sua, alla quale, per vero, partecipammo io e la **Mirella COLAFIGLI**, mentre **Carla DE CUBELLIS** e **Antonietta CARNEVALE** non vennero. A prescindere dal fatto che dicesse o meno la verità, **SICILIA** aveva convocato tutti quelli che avrebbero percepito a suo dire la "stecca" (spettante al **MANCINI**, n.d.r.) e, quel che più conta, **Antonio MANCINI** non venne fatto partecipe della divisione e, comunque, i soldi che gli sarebbero spettati non li vedemmo mai più.
<<Io, stante l'assoluta insufficienza della "settimana" a far fronte alle mie e alle esigenze di **MANCINI**, feci sapere la cosa a **Renatino DE PEDIS**, il quale, a sua volta, mi fece sapere che avrebbe continuato lui a provvedere a me ed al **MANCINI**, cosa che avvenne, non avendo avuto io più a che fare con **SICILIA**, ma avendo inizialmente ricevuto la "settimana" da **MARAGNOLI**, prima, poi, quando questi subì un incidente con la moto, da **Giorgio PARADISI** e **Augusto GIUSEPPUCCI**, nonché da **Massimo CARMINATI**, sempre con soldi di **Renatino DE PEDIS**.
<<Ovviamente, mentre **Renatino**, quando provvedeva direttamente, lo faceva senza guardare all'entità della "settimana", ma alle concrete esigenze che avevamo, questi ultimi erano particolarmente fiscali: quando **Renatino**, tornato in libertà, venne a sapere come si erano comportati con noi, nel chiarire i suoi rapporti con i predetti e, soprattutto con il **MARAGNOLI**, contestò loro anche questo atteggiamento.
<<Proprio per le modalità dell'assistenza ai detenuti e per l'atteggiamento assunto a tal riguardo da **DE PEDIS**, al quale si attribuiva di non voler fare fronte alle esigenze dei compagni, pur disponendo a tale scopo di adeguate risorse, **Marcello COLAFIGLI** ed **Edoardo TOSCANO** erano intenzionati, durante il processo che seguì gli arresti, ad ammazzare **Enrico DE PEDIS**. La cosa, parlando con me, mentre eravamo entrambi detenuti, se la lasciò sfuggire **Antonio MANCINI**, al quale chiesi di impedire che a **Renatino** accadesse qualcosa. Contemporaneamente, all'insaputa di **MANCINI** avvertii, scrivendogli, anche **Enrico DE PEDIS**.
<<Di fatto, proprio per l'intervento di **MANCINI** a **Renatino**, durante il processo non accadde nulla, anzi, almeno in apparenza sembrava si fosse trovato un punto di accordo tra tutti.
<<Ricordo che la situazione tra **DE PEDIS**, da una parte, e **COLAFIGLI** e **TOSCANO** dall'altra, era comunque piuttosto tesa: questi ultimi due, pur ostentando freddezza nei confronti di **Renatino**, pretendevano continuamente denaro da lui: una volta fui io a portare alla moglie di **TOSCANO** la somma di 5 milioni di lire, per conto di **DE PEDIS**. Non solo, ma **Marcello COLAFIGLI**, attraverso suoi amici di Prima Valle che ora non ricordo chi fossero, mise in atto delle intimidazioni nei confronti di **Ettore MARAGNOLI**, che cercarono e minacciarono presso un circolo dove c'erano le macchinette, in quanto **Marcello COLAFIGLI** pretendeva di steccare anche lui su quei guadagni **[**Cfr., al riguardo, le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, di cui all'interrogatorio del 7.11.86, dove, tra l'altro, si precisava che la presa di contatto con il **MARAGNOLI** avvenne tramite **Francesco MANGASCIA']**.

<<A causa mia, per altro, **Renatino** venne coinvolto in un'altra storia: io, per ragioni mie personali dovute a comportamenti di **Antonio MANCINI** che mi avevano ingelosito, mi lasciai con lo stesso **MANCINI**. Fu questa l'occasione per **COLAFIGLI** e **TOSCANO** per rinfocolare i loro motivi di astio nei confronti di **DE PEDIS**, al quale attribuivano la colpa del fatto che io avessi lasciato **Antonio MANCINI**. In realtà si trattava di un pretesto - **Renatino** e **Antonio** avevano, infatti, avuto modo di chiarirsa e il primo aveva spiegato al secondo le ragioni per cui io non volevo più stare con lui - in realtà quello a cui i due miravano erano i soldi di **Renatino**. Questi, per altro, non era disposto a cedere alle loro pretese, in quanto riteneva di non dovere nulla a nessuno, poiché i proventi delle attività della banda erano stati sempre equamente divisi, con la differenza che taluno, come **Renatino** li aveva reinvestiti e aumentati, altri se li erano invece mangiati; d'altra parte, **Renatino** era dell'idea che se avesse ceduto sui soldi, **COLAFIGLI** e **TOSCANO** avrebbero poi preteso che lui "allacciasse loro le scarpe".-

Queste dichiarazioni della **MORETTI** e dell'**ABBATINO** - le quali trovano puntuali ed inequivoci riscontri nelle più recenti faide che hanno visto contrapposti gli originari componenti del gruppo Magliana-Acilia all'anima testaccina della banda, lasciando sul terreno, tra gli altri, **Edoardo TOSCANO** ed **Enrico DE PEDIS**; nel viaggio in Austria ed in Olanda di **Marcello COLAFIGLI**, **Vittorio CARNOVALE** e **Antonio D'INZILLO**; nell'arresto, avvenuto nel giugno del 1990, di **Marcello COLAFIGLI** in compagnia di **Fausto BUSATO** (su tali ed altri fatti riscontranti le dichiarazioni del <<collaboratore>>, v., amplius, infra, Capitolo VI) - offrono anche la chiave di lettura di recenti avvenimenti, ma per essere comprese appieno debbono essere integrate dalle dichiarazioni dell'**ABBATINO** stesso, relative ai rapporti <<obbligatori>> tra i sodali allorché, per le continue vicissitudini giudiziarie, qualcuno subiva dei periodi di carcerazione.

Di tali rapporti, implicanti la permanenza del vincolo associativo, anche durante le carcerazioni, l'**ABBATINO** riferisce nell'interrogatorio del 26.11.92: <<Quando parlo di sostentamento dei detenuti e delle proprie famiglie, intendo riferirmi all'obbligo che tutti avevamo di solidarieta' a favore di chi veniva arrestato, obbligo che implicava di far fronte non solo alle spese per le esigenze legali, di difesa e di assistenza peritale, non solo alle esigenze della famiglia del detenuto che vantava il diritto a conservare il tenore di vita precedente all'arresto, ma anche alla esigenza di creare le condizioni di vivibilita' del detenuto nell'ambiente carcerario.

<<A tale ultimo proposito e' da dire che a causa dei contrasti con altre organizzazioni criminali verificantisi all'esterno del carcere, occorreva far fronte alla esigenza di tutela dei detenuti, sui quali si sarebbero potute scaricare le vendette non consumabili all'esterno nonche' dei loro familiari. A tal proposito ricordo un episodio, relativo ad una richiesta di inviare dei vaglia a detenuti del carcere di Sulmona, da parte di **Antonio MANCINI**, il quale si sentiva minacciato, in uno con la sua convivente **Elena PORCACCHIA**, da esponenti della banda di **Laudavino DE SANTIS [**Su tale vicenda, nell'interrogatorio del 19.11.86 al P.M., si diffonde **Claudio SICILIA**: <<In ordine all'omicidio **NARDINOCCHI Sisto** posso dire che io mi trovavo in stato di detenzione nel carcere di Regina Coeli da un paio di giorni per il processo del fumo (Ferrini + altri) quando arrivo' nel carcere **Antonio Mancini** detto "l'Accattone".

Ricordo che mi trovavo al passeggio con il **MANCINI** quando questi venne chiamato dalle finestre della terza sezione da un suo conoscente che seppi poi chiamarsi **Fulvio LUCIOLI**; il **LUCIOLI** parlo' con il **MANCINI**.

Alla stessa finestra del **LUCIOLI**, si affaccio' anche **Alberto COLAFIGLI** mio coimputato; mentre io parlavo con il **COLAFIGLI**, il **LUCIOLI** parlava con il **MANCINI**.

Il giorno successivo si presento' fuori della cella al primo piano prima sezione isolamento il **LUCIOLI**, che io non avevo mai visto in vita mia e che in quella occasione mi venne

presentato da **MANCINI Antonio** il quale disse al **LUCIOLI** che io ero **Claudio**, intimo amico di **Marcello COLAFIGLI**e suo protetto.
Il **LUCIOLI** portava dei pantaloni da lavorante in quanto disse faceva lo scrivano alla terza sezione e non aveva problemi, quando vi era la guardia buona, ad andare da una sezione ad un'altra.
Ricordo che nell'occasione il **LUCIOLI** disse al **MANCINI** che alla terza sezione vi era un ragazzo che voleva parlargli in quanto aveva molto timore perche' sapeva che nel carcere era arrivato il **MANCINI**. Questo ragazzo voleva avere un colloquio di chiarimento con il **MANCINI**. Questo ragazzo venne indicato con il nome di **TUMMOLO ALTOMONTE** o **ALTOMARE**.
Il **MANCINI** disse che, il giorno successivo, il colloquio poteva avvenire nell'ora dell'aria.
Il **MANCINI** mi disse che il **TUMMOLO** apparteneva alla banda di "**Lallo Lo Zoppo**" (**Laudavino DW SANTIS**, n.d.r.); il giorno successivo alla mia presenza il **MANCINI** parlo' con il **TUMMOLO** tramite una inferriata posta vicina alla fontanella del passeggio della prima sezione Regina Coeli.
Il **TUMMOLO** dopo i convenevoli disse che egli nulla aveva contro il **MANCINI** e che coloro che volevano uccidere il **MANCINI** durante la latitanza dello stesso erano tale "**Bavoso**", (cioè) **Mariano CASTELLANI** e **Sisto NARDINOCCHI**.
Il **NARDINOCCHI** conviveva durante la latitanza con la moglie del "Fettuccina" (**Gaetano SIDERI**, n.d.r.) dalla quale aveva avuto un figlio e aveva saputo che il **MANCINI** era, durante un periodo di latitanza frequentatore di **Elena PORCACCHIA**.
Il **NARDINOCCHI** e il "**Bavoso**" volevano sequestrare il fratello del **MANCINI**, **Giancarlo**, prendergli le chiavi di casa e penetrare nell'appartamento del **MANCINI** e della **PORCACCHIA** per ucciderlo. L'intento non venne portato a buon fine per l'arresto del **MANCINI**.
Il **MAMCINI**, sentendo cio', si convinse dell'attendibilita' del **TUMMOLO** in quanto realmente conviveva con la **PORCACCHIA** e il fratello **GIANCARLO** aveva le chiavi, cosa nota a pochissime persone.
I due si lasciarono e il **MANCINI** commentando con me il colloquio mi disse che mandava "la fibbia" al carcere di Sulmona per fare eliminare il **NARDINOCCHI**; la cosa era possibile in quanto in detto carcere aveva parecchi amici fidati tra i quali tale **Mario DI CURZIO**.
Il **MANCINI** nella cella fece un elenco di venti persone tra le quali parecchie erano nel carcere di Sulmona, vicino ad ogni nome vi era scritta una cifra 300.000, tra questi nomi ricordo quello di **Nino ROMANO**.
Il **MANCINI** mi disse che quella lista doveva passarla alla madre al colloquio e doveva essere consegnata a **Gianfranco SESTILI** per far fare dei vaglia da vari posti di Roma per ogni detenuto indicato nella lista. Agli stessi detenuti era stata mandata la c.d. Fibbia con riferimento al **NARDINOCCHI**.
Prima di passare al Centro Clinico terza sezione vidi il **LUCIOLI** per l'ultima volta alla prima sezione; il **LUCIOLI** era venuto a salutare il **MANCINI** e anche l'**URBANI Gianfranco** ristretto in una cella accanto alla nostra. Ricordo che il **LUCIOLI** dopo aver salutato l'**URBANI** diede al **MANCINI** un "tocco di fumo".
Venni a sapere dal giornale della morte di **NARDINOCCHI** e quando ero al centro clinico seppi da **Marcello COLAFIGLI** che era preoccupato dell'omicidio del **NARDINOCCHI** dopo le rivelazioni di **LUCIOLI** poiche' il **LUCIOLI** sapeva di questi vaglia e mi chiese se sapevo a quale nome il **MANCINI** avesse fatto fare i vaglia e quale mittente avesse indicato.
Preciso che come mittente su tutti i vaglia era indicato **Nino ROMANO** pseudonimo o parola d'ordine del **MANCINI**, quando ho prima parlato di **Nino ROMANO** intendevo dire questo: non ho visto o meglio non ricordo chi fossero i destinatari dei vaglia.

Di uno solo ricordo il nome **Mario DI CURZIO** accanto ai nomi dei destinatari vi era la cifra di 300.000 uguale per tutti e l'indicazione del nome **Nino ROMANO**, sempre accanto a tutti i nomi dell'elenco, tutti questi vaglia, quindi, dovevano avere come mittente **Nino ROMANO**.
Io alla domanda del **COLAFIGLI** dissi che non sapevo cosa potesse sapere in merito il **LUCIOLI**. Il **COLAFIGLI** mi disse che aveva saputo che alcuni di questi vaglia erano stati sequestrati.
All'uscita del carcere per concessione degli arresti domiciliari parlai di questo fatto con il **SESTILI** che era latitante, questi mi disse che aveva ricevuto questa lista ed aveva fatto in vari uffici postali alla periferia di Roma una parte dei vaglia col nome **Nino ROMANO**.
Uno dei vaglia era stato fatto fare alle poste di Trigoria e Laurentino. Il **SESTILI** aveva avuto comunicazione dal **MANCINI** di sospendere i vaglia, cosa che il **SESTILI** fece.
Dal **COLAFIGLI Marcello** ho saputo che l'autore dell'omicidio compiuto nelle docce del carcere era stato **Mario DI CURZIO** dietro ordine del **MANCINI**>>.

Dagli Accertamenti svolti sul punto dalla Squadra Mobile di Roma, emerge:<<**NARDINOCCHI Sisto** si identifica per lo stesso, nato a Roma il 28.01.48, ucciso il 31.08.83 all'interno della Casa Circondariale di Sulmona (AQ) ove trovavasi ristretto. Dell'omicidio... e' stato ritenuto responsabile **DI CURZIO Mario**, nato il 06.12.54 a Roma, uno di "Killer" della banda della Magliana.
<<**TUMMOLO ALTOMONTE** o **ALTOMARE**, da **MANCINI Antonio** indicato come facente parte della banda di "Lallo lo zoppo", si identifica per **TUMMOLO ALTOMARE Stefano**, nato a Stornarello il 23.12.45 ed, effettivamente, faceva parte del sodalizio criminoso facente capo al noto **Laudavino DE SANCTIS** detto, appunto, "Lallo lo Zoppo">>**]**.
<<Episodi di questo genere>>, prosegue **Maurizio ABBATINO**, <<per quanto ricordi senza essere pero' in grado di fornire ulteriori particolari se ne verificarono diversi: la banda si sentiva obbligata a far tutto il possibile per la tutela dei detenuti e dei familiari.
<<La solidarieta' ai detenuti, vista dalla banda come un obbligo, a sua volta implicava certi comportamenti da parte del detenuto stesso, il quale, senza coinvolgere la banda in vicende di altre organizzazioni, doveva attivarsi per aprire nuovi canali di approvvigionamento, o comunque utili per lo sviluppo dell'attivita' associativa. A tal proposito ritengo un utile esempio ricordare l'apporto di **Nicolino SELIS** il quale aveva istituito collegamenti per il rifornimento di eroina con i siciliani; quello di **Gianfranco URBANI**, il quale aveva aperto il canale con i thailandesi, ed istituito contatti con **Paolo DE STEFANO**, legato ad ambienti politici calabresi e in particolare con il senatore **MICCICHE'**, al quale ci rivolgemmo perche' condizionasse gli esiti di una perizia di **Marcello COLAFIGLI**; nonche' l'apporto di **Claudio GIORDANI**, detto "celletta" - fratello di due grossi acquirenti di eroina dalla banda, proprietari di impianti sportivi nella zona di Valmelaina, con campi di calcio - aiutato tramite **Edoardo TOSCANO** durante la detenzione, il quale, entrato a far parte della banda, procuro' contatti per l'approvigionamento con altri calabresi detenuti con lui presso il carcere di Rebibbia - penale; ed infine l'apporto di **Ettore MARAGNOLI**, il quale aveva procurato collegamenti con i baresi, i quali si rifornivano di droga presso di noi.
<<I detenuti, peraltro, avevano l'obbligo di non scendere a patti di alcun genere con il personale carcerario. In particolare - salvo che non si trattasse di ricoverati presso O.P.G., ai quali le licenze spettavano stanti le loro presunte malattie - non dovevano chiedere attestati di buona condotta carceraria e, laddove possibile, cercare di evadere e, comunque, di non far rientro al carcere. In proposito, sorsero dei dissapori con **Giovanni GIRLANDO**, il quale non solo ottenne una licenza, segno questo che era sceso a compromessi con il personale carcerario, ma alla fine della stessa, contravvenendo alle regole, rientro' in carcere. Anche a me, in occasione del mio ricovero in ospedale, venne mossa la critica di non aver neppure tentato di evadere, ma se non lo avevo fatto era solo perche' ricercato per gravi reati,

latitante non sarei stato di alcun aiuto all'organizzazione. D'altra parte, l'aiuto ai detenuti era anche finalizzato a consentirne l'evasione perche' potessero riprendere la loro attivita' nell'ambito dell'organizzazione: la banda, ad esempio, si impegno' a fondo per condizionare favorevolmente i risultati delle perizie psichiatriche di **Marcello COLAFIGLI**, procurando addirittura una documentazione falsa - la quale doveva apparire precedente all'arresto - da cui risultavano pregressi episodi di infermita' mentale e ricoveri per tale causa, e fornendo al medico certificante una foto del **COLAFIGLI** stesso in quanto a lui completamente sconosciuto, in modo che il predetto potesse sottrarsi alla condanna e concorrere a procurare l'evasione di **Antonio MANCINI**, per il quale ci si era attivati - procurando gia' olio di crodontiglio che spalmato sulla pelle produce delle piaghe - affinche' ne venisse disposto ricovero d'urgenza in ospedale, da dove sarebbe stato agevole farlo fuggire...>>.

7. Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 26.11.92, il <<collaboratore>> **Maurizio ABBATINO** ha spiegato come fossero regolati i rapporti economici all'interno del sodalizio per cui e' processo, ai fini del finanziamento delle <<attività sociali>>, primo tra tutte il controllo del mercato degli stupefacenti sulla piazza di Roma, e di far fronte a quelli che potremmo definire i <<costi di esercizio>>, non ultimi quelli imposti dall'obbligo di solidarietà nei confronti dei detenuti e delle loro famiglie - i quali, a loro volta, erano tenuti a certi comportamenti nei confronti del sodalizio, del quale continuavano, sebbene in vinculis, a far parte a pieno titolo, anche in corso di carcerazione -, senza trascurare il non secondario profilo della ripartizione e del reinvestimento degli <<utili>>:

<<Ai fini dell'acquisto delle sostanze stupefacenti da destinare poi al mercato romano, erano stati costituiti dei "fondi cassa", ammontanti ciascuno ad un centinaio di milioni di lire, rispettivamente nella disponibilita' di **Claudio SICILIA**, di **Libero MANCONE e Roberto FRABETTI, di Enrico DE PEDIS, Ettore MARAGNOLI e Danilo ABBRUCIATI**. Per quanto concerne **Claudio SICILIA e FRABETTI**, il quale ultimo agiva in stretto rapporto con **Libero MANCONE**, la scelta di affidare a loro il "fondo cassa" rispondeva all'esigenza di non scoprirsi troppo, nel senso che tanto il **SICILIA** quanto il **FRABETTI** gestivano attivita' commerciali e pertanto erano in grado di giustificare all'occorrenza la disponibilita' di ragguardevoli somme di denaro liquido. Lo stesso discorso vale per quanto concerne **Danilo ABBRUCIATI**, il quale gestiva delle societa' nel settore dell'edilizia, in stretto collegamento con **Pippo CALO'** ed anche con **Domenico BALDUCCI**. <<C'e' anche da precisare che i "testaccini", oltre alle attivita' comuni con gli altri componenti della banda, nel settore del traffico e commercio di droga, gestivano parallelamente una redditizia attivita' di strozzinaggio, che consentiva loro, per un verso di avere un ulteriore grosso giro di denaro; per altro verso di inserirsi gradualmente in un circuito imprenditoriale "legale", laddove chi ricorreva ai prestiti usurari - una volta che non fosse stato in grado di far fronte ad un impegno che comportava la restituzione oltre che del capitale anche di interessi del venticinque per cento mensili - si vedeva costretto a cedere loro, in tutto o in parte, beni o attivita' imprenditoriali - quali immobili, quote di impresa, partecipazioni societarie in esercizi pubblici, specialmente ristoranti, bar e locali notturni - che poi gestivano attraverso "teste di legno". Ovviamente, in questa attivita' parallela, erano agevolati dall'appartenenza alla banda con tutto cio' che in termini di "prestigio" e potenziale intimidatorio questo comportava. Di come sfruttassero l'appartenenza alla banda ne e' un esempio il rapporto istituito con **DIOTALLEVI e Pippo CALO'**...

<<... Gli introiti paralleli, d'altra parte, consentivano ai testaccini di "steccare" in maniera diversa da come facevano gli altri componenti della banda, nel senso che mentre noi attingevamo settimanalmente dal "fondo cassa" somme che si aggiravano intorno ai cinque milioni di lire ciascuno, avendo cura pero' che il "fondo" non scendesse al di sotto del livello minimo di disponibilita' necessaria, loro non si preoccupavano di conservare il "fondo", ma preferivano reinvestire continuamente i proventi loro spettanti per la comune attivita' in

lucrose operazioni parallele, sicuri, pero', di poter sempre far fronte alle comuni esigenze quali il pagamento della "merce" e le spese di sostentamento dei detenuti e delle proprie famiglie.-

Proprio con riguardo a queste chiarificazioni offerte dall'**ABBATINO** - pienamente riscontrate dagli elementi sin qui evidenziati e sottoposti ad analisi - preme ribadire come l'**ABBRUCIATI**, anche grazie alla sua amicizia con **GIUSEPPUCCI** si fosse inserito organicamente nell'associazione de qua agitur, coltivando sempre, tuttavia, più stretti rapporti con l'anima "testaccina" della banda, cioè con i vari **DE PEDIS**, **PERNASETTI**, **MARAGNOLI**, **FRAU**, ma anche, come si dirà, dei **Giuseppe DE TOMASI** ("**Sergio**"), **Luciano MANCINI** ("**er Principe**"), **DIOTALLEVI**, **BALDUCCI** ed altri **[**v.amplius, retro, **sub** _ 5 e relativi sottoparagrafi, nonché infra __ 7.3 e ss.**]**, noti, intorno alla metà degli anni 70, come gli "usurai di Campo dei Fiori", più che con gli altri sodali.

Fin dai primi anni settanta, infatti, questo gruppo della criminalità organizzata romana, comprende la lucratività potenzialmente enorme del "prestito a strozzo", soprattutto se esercitato verso proprietari o titolari di attività commerciali o piccole e medie società e che, comunque, permette di ricapitalizzare gli introiti derivanti dal traffico di stupefacenti, all'epoca nella fase iniziale dell'espansione in progressione geometrica successiva.

Di tutto quanto si è detto, per altro, occorre tener conto al fine di meglio apprezzare e valutare la posizione degli imputati **DE TOMASI**, **SERAFINI**, **MONSELLES**, **SCIMONE**, **MARAGNOLI**, **CARMINATI**, **LATTARULO**, **NICITRA** e **NICOLETTI**.

Non di meno, proprio ai fini della valutazione delle suddette posizioni, le quali si connettono, sia pure per aspetti peculiari, con quelle dei vari **BOLDRINI**, **DI BILIO**, **NERONI**, **TRAVAGLINI** e **POMPILI**, appare utile, preliminarmente, una digressione - correndo il rischio, magari, di essere ripetitivi - al fine, in primo luogo, di rimuovere un equivoco di fondo.

Richiamata la ricostruzione della fattispecie incriminatrice cristallizzata nell'art. 416 bis c.p. (v. retro, sub _ 1) è di tutta evidenza che l'associazione mafiosa, della quale tale norma fornisce il paradigma, possa disporre di strutture più o meno articolate e di un esercito più o meno ampio di aguzzini, spie, gabellieri, sicari, falsari, carnefici, carcerieri, flagellatori, necrofori, trafficanti, usurai, bottegai, mezzani, sensali, tirapiedi, reggicoda, prestanome, cerusici e casuisti, sicché non è detto - anzi secondo l'id quod plerumque accidit è proprio il contrario - che per far parte dell'associazione mafiosa tutti i sodali debbano, ad un tempo, assolvere al ruolo di aguzzini, spie, gabellieri, sicari, falsari, carnefici, carcerieri, flagellatori, necrofori, trafficanti, usurai, bottegai, mezzani, sensali, tirapiedi, reggicoda, prestanome, cerusici e casuisti, dal momento che proprio la diversificazione dei ruoli costituisce la prima garanzia di impermeabilità dell'organizzazione e, dunque, della sua sostanziale impunità.

Sulla scorta di tali rilievi, se il problema della verificazione della imputazione di partecipazione ad una associazione di tipo mafioso lo si affronta in termini metafisici, pattinando sui paesaggi incantati delle essenze, si potrà sostenere, con disinvoltura, che <<l'assoluto difetto di prova circa il coinvolgimento del giudicabile in questa o quella attività illecita>> si risolva nella altrettanto assoluta mancanza di prove circa il fatto allo stesso contestato <<di aver preso parte ad un sodalizio criminoso avente determinate finalità delittuose>>; la metafisica, tuttavia, è assai spesso una scorciatoia, poiché costa fatica il logische Aufbau der Welt implicante la necessità di rovistare nei fatti; come, per altro, si avrà cura di dimostrare ampiamente in seguito, non è vero che il metafisico disponga di una chiave speculativa privilegiata e che il giudice - il cui approccio non può essere che quello <<fenomenologico>> - arranchi in basso, farneticando cose contorte e futili.

7.1. Ciò premesso, occorre porre mente alle attività dell'associazione de qua agitur, di cui **Maurizio ABBATINO** parla nell'interrogatorio reso il 26 febbraio 1993, <<parallele>> alla commercializzazione degli stupefacenti, diverse dagli omicidi, attraverso le quali, in molti casi, avveniva il reinvestimento degli utili da esse derivanti:

<<Nei miei precedenti interrogatori ho riferito le vicende della "banda" con pressoche' esclusivo riguardo alle persone con le quali io intrattenevo piu' stretti collegamenti e con riferimento agli aspetti di piu' efferata criminalita', quali gli omicidi, i sequestri di persona ed il commercio di sostanze stupefacenti, ho soltanto accennato... alle ulteriori attivita' in qualche modo riconducibili alla "banda" stessa..., come ad esempio quelle di riciclaggio e reinvestimento dei proventi, o che comunque non ritenevo particolarmente interessanti, come ad esempio l'usura, in quanto a mio avviso meno gravi rispetto a quelle riferite...
<<Una attivita' che la "banda", almeno per quanto concerne l'originale nucleo Magliana-Acilia, esercito' occasionalmente - ma diversamente è a dirsi per quanto concerne la componente del Testaccio - era il gioco d'azzardo.
<<In proposito ricordo che in due diverse occasioni affittammo, per circa un mese ogni volta, tramite **Franco GIUSEPPUCCI** e **Libero MANCONE**, esperti anche nel gioco dello chemin de ferre, una villa in Casal Lumbroso, di proprieta' di un attore, il quale lavorava in film western e che mi sembra di ricordare si chiamasse **ATKINSON**, nella quale organizzammo delle "partite". La villa era denominata "My Club". Nelle due occasioni di cui ho detto si invitarono giocatori di un certo livello il che garanti' notevoli guadagni, sull'ordine di circa quaranta milioni a serata. <<La villa venne affittata per due periodi di un mese, ma, considerati i preparativi per l'allestimento di quello che potrebbe definirsi un "Casino clandestino", si gioco' ogni volta per non piu' di due settimane. Sebbene si trattasse di un affare lucroso, non ritenemmo di dover andare avanti a lungo, sia perche' eravamo impegnati in altre attivita', sia per non correre il rischio di essere scoperti, in considerazione della permeabilita' dell'ambiente sociale che frequentava le "partite", sia infine perche' sul terreno organizzativo, per la gestione di quegli affari, erano meglio attrezzatti in un primo tempo i "milanesi" della "banda" di **Francis TURATELLO** e in un secondo tempo, dagli inizi degli anni ottanta, i "siciliani".
<<Non sono in grado di dire chi fossero i "siciliani" subentrati all'organizzazione di **TURATELLO**, ma era noto nell'ambiente malavitoso che l'affare fosse ormai in mano loro, che per un verso garantivano la sicurezza dello svolgimento delle "partite", offrendo "protezione", e, per altro verso, quale contropartita, percepivano una percentuale su tutte le vincite.
<<Nonostante la massiccia presenza sulla piazza romana dei "siciliani", i "testaccini" non rinunciarono, da parte loro, ad organizzare "partite" e ad incrementare la gestione di circoli privati nei quali si praticava quotidianamente il gioco d'azzardo. La gestione di tali circoli garantiva a tutta la banda la possibilita' di riciclare e ripulire danaro sporco, e, insieme all'organizzazione delle "partite", rappresentava un terreno ideale per incentivare la pratica del "prestito a strozzo", a sua volta fonte di ingenti guadagni e di possibilita' di acquisire cointeressenze nelle attivita' imprenditoriali di chi ricorreva a tale prestito, per come ho gia' avuto modo di riferire, sia pur soltanto per accenni in precedenza.
<<Le attivita' di cui sto parlando, per chi come i "testaccini" non voleva ricorrere, non avendone alcun bisogno, alla "protezione" dei "siciliani", importava la necessita' di disporre di personale che fosse versato nel dirigere il gioco e che, soprattutto, provvedesse a recuperare i crediti nonche' a garantire lo svolgimento dell'attivita' stessa in condizioni di sicurezza.
<<A questo riguardo, la fama della nostra "banda" era di per se' garanzia che difficilmente i debitori si sarebbero sottratti ai pagamenti, d'altra parte doveva essere allargata la base dell'organizzazione, attraverso l'immissione in essa di persone che gestissero il gioco e

svolgessero le necessarie operazioni di liquidazione degli incassi che non sempre avvenivano in denaro contante ma specialmente in titoli di credito.
<<Fu cosi' che persone con trascorsi malavitosi e versate in quel tipo di operazioni vennero man mano reclutate. In particolare entrarono in tal modo nell'organizzazione personaggi come **Giuseppe SCIMONE**, il quale inizialmente si occupava, per come ho detto, soltanto di piazzare sostanze stupefacenti e che, successivamente, divenne uno dei perni della gestione dei circoli privati.
<<Analogamente è a dirsi per tal **Salvatore NICITRA**, siciliano, con trascorsi di rapinatore, gia' amico di **Franco GIUSEPPUCCI** e referente di **Enrico DE PEDIS** per la commercializzazione della droga nella zona di Primavalle, il quale, per la sua capacita' di gestire il gioco, venne anch'egli "arruolato" nella banda per la conduzione di circoli privati.
<<Voglio precisare che del settore di cui sto parlando si interessavano con una certa autonomia i componenti del gruppo del Testaccio, era quindi a loro che facevano sostanzialmente capo i personaggi di cui sto parlando.
<<Oltre allo **SCIMONE** e al **NICITRA** - quest'ultimo, tra l'altro, disponeva gia' di una propria "batteria", in conflitto con **Bebo BELARDINELLI**, operante anch'egli in zona Primavalle e a sua volta "nemico" di **Danilo ABBRUCIATI** per vecchi rancori in ambiente carcerario - ebbi modo di conoscere anche tal **Sergione**, un individuo calvo e dalla mole corporea imponente, sui quarantacinque cinquant'anni, introdotto dal **MARAGNOLI** e gia' in contatto con **Danilo ABBRUCIATI**, e tal **Eugenio SERAFINI**, il quale ultimo operava anche nel settore commerciale. Sia il **Sergione** che il **SERAFINI** si occupavano soprattutto di liquidare i titoli di credito e fungevano usualmente da prestanome per la gestione di attivita' economiche dei predetti **DE PEDIS, MARAGNOLI** ed **ABBRUCIATI**.
<<Sempre nel settore della gestione delle case da gioco e dell'usura operavano, per conto della "banda", in stretta connessione con i "testaccini" e specialmente con **Ettore MARAGNOLI**, i fratelli **Giovanni** e **Bruno SCIOSCIA**, i quali, spalleggiati da **Massimo CARMINATI** e dal suo gruppo - di cui faceva parte anche tal **Provolino** (**Maurizio LATTARULO**, n.d.r.) spesso prestanome e "tirapiedi" del **MARAGNOLI**, al quale faceva anche d'autista, e dello stesso **CARMINATI** - organizzavano "partite" in una villa di Mostacciano. Il **CARMINATI** ed il **MARAGNOLI**, peraltro, erano entrati in rapporti anche con tal **BOLDRINI**, gia' fornitore di apparecchi per il "bingo" alla bisca di **Franco CONTE** detto "il ciccione", per la gestione del settore dei videopoker.
<<Nell'attivita' del "prestito a strozzo" punti di riferimento importanti della "banda" erano anche **Terenzio VANNI**, il quale aveva un magazzino di liquori nei pressi di viale Marconi; i fratelli **Tiberio** e **Roberto SIMMI**, proprietari del ristorante "la Cisterna" e di una gioielleria nei pressi del Ministero di Grazia e Giustizia, nella zona di Campo dei Fiori; nonche' **Santino DUCI**... tutti con trascorsi di usurai e ricettatori>> **[**Nell'interrogatorio del 27.02.93, infine l'**ABBATINO**, presa visione di una serie di documenti fotografici, ha riconosciuto, consentendone l'individuazione, vari personaggi dei quali aveva parlato nei precedenti interrogatori:<<... l'Ufficio invita l'imputato a prendere visione delle fotografie di cui alle settantadue schede trasmesse dalla Questura di Roma con nota n. 14933/3/ Sq. mob., del 5 maggio 1987, onde verificare se tra le stesse vi sia la foto di "**Sergione**". L'imputato, presa visione delle foto segnaletiche e senza aver visto il retro della scheda a cui le foto segnaletiche stesse sono allegate, dichiara di riconoscere senza esitazioni il "**Sergione**" nella foto che reca in sovraimpressione il n. 12947, che l'Ufficio da' atto essere relativa a **DE TOMMASI Giuseppe**.
<<L'Ufficio mostra all'imputato n. 14 fotografie, relative al funerale di **Enrico DE PEDIS** contrassegnate a tergo dai n. da 1 a 14 e siglate dal G.I. scrivente; l'imputato, invitato a riconoscere le persone ritratte dichiara:
<<Nella foto n. 1 riconosco **Luciano DE PEDIS, Antonio DE PEDIS** e **Eda PROIETTI**, rispettivamente fratello, padre e madre di "**Renatino**";

<<nella foto n. 2 riconosco il "**Provolino**" che e' la persona che indossa il cappotto blu con sciarpa e cravatta, di spalle, mi sembra di riconoscere il fratello del "**Tartaruga**", ma non ne sono sicuro; stesso discorso vale per la foto contrassegnata dal n. 3, nella quale il "**Provolino**" sta portando alla bocca una sigaretta; nella foto contrassegnata dal n. 4 riconosco **Terenzio VANNI** che e' l'uomo con baffi ed occhiali che si trova spostato sulla sinistra del carro funebre dinanzi alla signora con occhiali e collo di pelliccia sul soprabito; nella foto contrassegnata dal n. 5 mi sembra di riconoscere il "**Sergione**", nell'uomo con il cappello Borsalino e la sciarpa il quale, all'epoca in cui io lo conobbi, ritengo fosse meno grasso; nella foto n. 6 riconosco il "**Provolino**", che sta parlando con l'uomo che mi sembra il "**Sergione**"; nella foto contrassegnata dal n. 7 non riconosco nessuno oltre ad **Antonio DE PEDIS**; nella foto contrassegnata dal n. 8 riconosco chiaramente il fratello del "**Tartaruga**"; nella foto n. 9 riconosco **Terenzio VANNI**; nella foto n. 10 oltre a **Luciano DE PEDIS** e alla madre di "**Renatino**" riconosco il "**Tartaruga**", **Paolo FRAU** e un ragazzo della Magliana di nome **Mimmo**, amico di infanzia di "**Renatino**" che indossa un giubbetto di pelle con collo di pelliccia, posizionato a fianco di **Luciano DE PEDIS**; nella foto n. 11 riconosco **Terenzio VANNI, Marco e Luciano DE PEDIS**; nella foto n. 12 riconosco **Luciano DE PEDIS**, la madre, **Paolo FRAU**, il "**Tartaruga**" ed il **Mimmo**; nella foto n. 13 riconosco **Luciano e Marco DE PEDIS e Terenzio VANNI**; nella foto n. 14 riconosco il "**Tartaruga**", il "**Provolino**" e il **FRAU**, di spalle>> ("**Provolino**" si identifica in **Maurizio LATTARULO**, "**Tartaruga**" in **Salvatore SIBIO**, "**Sergione**" in **Giuseppe DE TOMASI**. I riconoscimenti fotografici costituiscono già di per sé riscontri della conoscenza dei personaggi indicati dal <<collaboratore>>, nel prosieguo, per altro, si darà conto del più corposo materiale probatorio che corrobora le chiamate in correità)**]**.

Per verificare la veridicità del <<collaboratore>>, occorre, innanzitutto, sottolineare che il fenomeno dell'usura, in una città come Roma, il cui tessuto economico è caratterizzato principalmente dai settori del "terziario" e dei "servizi", con conseguente composizione sociale di media e piccola borghesia, presenta da sempre due distinti, ma non conflittuali, profili: per un verso, vi è una galassia di piccoli e medi usurai - per lo più commercianti, pubblici impiegati, infermieri, gente, insomma, che appartiene a categorie di "insospettabili", la quale fa dell'usura un'attività collaterale a quella lecitamente svolta - maggiormente diffusa, ma di difficile individuazione; per altro verso, invece, vi sono i grossi imprenditori del cosiddetto <<prestito a strozzo>>, per i quali l'attività usuraria assolve ad una triplice finalità: raccolta di ingenti somme di denaro, riciclaggio di contante sporco, costituzione di riserve monetarie per il finanziamento di altre attività spesso, ma non necessariamente, illecite.

Quando, pertanto, **Maurizio ABBATINO** parla di <<attività parallele>> dell'anima "testaccina" della banda, si riferisce esplicitamente ed <u>in primis</u> all'esercizio imprenditoriale dell'usura ricomprendente il reinvestimento ed il riciclaggio di capitali di illecita provenienza, ma non solo ad esso, bensì anche alla gestione del gioco d'azzardo, fenomeno, solitamente, connesso al primo.

7.2. Quanto al gioco d'azzardo, quale attivita' in larga misura gestita e/o monopolizzata dall'associazione, sono di particolare interesse le dichiarazioni rese al riguardo da altri coimputati, le quali confermano puntulamente quelle di **Maurizio ABBATINO**, arricchendole, peraltro, nei contenuti e precisanti i profili dei personali coinvolgimenti in questo <u>busines</u> associativo.

Nell'interrogatorio reso il 27.04.93 a questo Ufficio da **Bruno SCIOSCIA**, questi ha dichiarato:
<<Ho frequentato bische clandestine ed ho affittato la mia casa di Mostacciano per un paio di mesi ad un organizzatore di partite, **Bruno MARRA**, il quale, precedentemente, aveva organizzato egli stesso partite.

<<Probabilmente, senza che io me ne rendessi conto, la casa era controllata dai carabinieri.
<<Me ne resi conto allorche', intervenendo alle partite anche dei pregiudicati, fui chiamato dal cap. Cataldi e dal mar. Armonia, ora in pensione e, precedentemente, alla tenenza di Tor de' Cenci, i quali mi contestarono la presenza in casa mia di pregiudicati e mi diffidarono ad interrompere il mio rapporto di affittuario della casa con il **MARRA**.
<<La "partita", senza che io me ne interessassi, venne trasferita in una villa in via Casal Lumbroso, n. 190, sempre da parte del **MARRA**, il quale successivamente la trasferì al Circolo della Stampa, in Piazza del Gesu'...
<<... organizzatore delle "partite" in (tutte) queste tre occasioni era soltanto il **MARRA**, che gia' le aveva organizzate in via Chianesi, n. 35, presso la sua abitazione.
<<Voglio anche dire che alle partite partecipavano persone per bene, commercianti, professionisti; tuttavia, non in gruppo, ma da soli, si intromettevano personaggi con fama di malavitosi, quali, che io ricordi, **Manlio VITALE**, **Massimo CARMINATI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Giorgio PARADISI**.
<<Costoro non venivano uno alla volta, ma solitamente in coppia e, precisamente, **Manlio VITALE** con **Giuseppe DE TOMASI** e, qualche volta, con **ROCCHETTI Ottavio**; **Massimo CARMINATI** veniva con **Maurizio LATTARULO** e con **Ettore MARAGNOLI**, ma due alla volta; **Paradisi** l'ho visto da solo, come pure **Mimmo ZUMPANO**.
<<Nell'ambiente delle "partite" ho conosciuto anche **Salvatore NICITRA**, il quale anch'egli organizzava "partite", ma, al pari degli altri sopra nominati, partecipava alla divisione degli utili della "partita".
<<Le suddette persone venivano tre o quattro volte durante la serata e si trattenevano per pochi minuti e, ciclicamente, si facevano i conti, in modo da ripartire gli utili, rispetto ai quali una quota del 30% andavano a quelle persone che saltuariamente, come ho detto, venivano a controllare...
<<... I pagamenti venivano spesso effettuati da parte dei giocatori con assegni post-datati, **Bruno MARRA** garantiva la liquidazione delle vincite con proprio denaro e la quota dei "taglieggiatori" veniva pagata, pero', con gli assegni post-datati dei giocatori, poiche', se avessero pagato con denaro liquido, sarebbe venuta meno la liquidita' stessa che garantiva la prosecuzione delle "partite".
...<<Le partite andarono avanti per cinque o sei anni, anzi, quattro o cinque anni, ma le piu' redditizie furono quelle di via Casal Lumbroso, in quanto il **NICITRA** apporto' giocatori nuovi e, quindi, nuova liquidita'.-

Il **MARRA**, assunto a sommarie informazioni testimoniali dalla polizia giudiziaria, ha sostanzialmente confermato le dichiarazioni di **Bruno SCIOSCIA**, precisando che l'interevento dello **SCIOSCIA** stesso non era quello di mero spettatore, come egli vorrebbe far credere, bensì di partecipante alla <<cagnotta>>.

Eugenio SERAFINI, nell'interrogatorio del 13 ottobre 1993 a questo Ufficio, come gia' nel precedente interrogatorio del 20 aprile 1993, ha dichiarato: <<Ho conosciuto **Salvatore NICITRA** a Pasqua del 1986, in occasione di una partita da me organizzata, il **NICITRA**, che e' anche un giocatore, partecipo' alla partita da me organizzata e mi chiese, all'esito, di organizzarne anche con lui. Cosa su cui fui d'accordo. Quello che si guadagnava, prelevando una percentuale sulle vincite, veniva diviso tra noi, previo pagamento delle spese per l'organizzazione. Nessuno ci ha mai molestato per questa nostra congiunta attivita'>>.

In quanto sostiene il **SERAFINI**, a ben vedere, vi e' un nucleo di verita': prima della Pasqua del 1986, il **NICITRA** faceva parte della "cagnotta" nelle partite che organizzava insieme a **Bruno MARRA**, fu pertanto allorche' il **MARRA** cesso' di organizzare partite che si pose il problema che qualcuno ne prendesse il posto: questi fu il **SERAFINI**, da sempre in rapporti di "affari" con **Giuseppe DE TOMASI**.

7.3. Nell'interrogatorio del 13 ottobre 1993, ribadendo, talvolta precisandoli, i contenuti dell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 20 aprile 1993, **Eugenio SERAFINI** ha dichiarato:

<<... ho conosciuto **Sergio DE TOMASI** circa quindici anni orsono. Costui aveva all'epoca un negozio: io, pertanto, lo conobbi come imprenditore e non sotto altra luce.

<<All'epoca in cui conobbi **DE TOMASI**, ero "impicciato" con le banche, nel senso che non godevo di affidabilita' bancaria. Avendo, pertanto, l'esigenza di liquidare assegni che mi venivano dati in pagamento presso gli ippodromi di Tor di Valle e Capannelle, dove avevo dei picchetti clandestini, mi rivolsi a **Sergio DE TOMASI**, il quale era, per cosi' dire, in societa' con tal **Guelfo FERRARINI**, titolare di un banco di pesce ai Mercati Generali in via Ostiense.-

<<Non ricordo come conobbi **DE TOMASI**, la conoscenza, molto probabilmente, avvenne nel ristorante dell'ippodromo di Tor di Valle, dove lo stesso si recava, pur non essendo un giocatore di cavalli.

<<Era, comunque, un fatto notorio che, professionalmente, il **DE TOMASI** svolgesse l'attivita' per la quale io poi mi rivolsi a lui.-

<<Io consegnavo al **DE TOMASI** gli assegni che riscuotevo presso i picchetti clandestini, egli, a sua volta, li consegnava al **FERRARINI**, il quale provvedeva ad incassarli presso il Banco di Santo Spirito ai Mercati Generali, e, quindi, ricevevo dal **DE TOMASI** moneta contante. Capitava anche che, oltre agli assegni che mi provenivano dalla mia attivita' di clandestino, consegnassi al **DE TOMASI** assegni tratti su conti correnti magari di mia moglie o di amici: questo per poter disporre immediatamente di liquidita'. La contropartita era costituita dagli interessi che corrispondevo al **DE TOMASI**, per compensare le sue anticipazioni. Tali interessi erano di circa il 5% al mese, ma le anticipazioni erano di circa tre giorni. Su dieci milioni, per tre giorni, gli interessi venivano ad incidere in ragione di venti o trentamila lire.-

<<Nel 1981, venni coinvolto insieme al **DE TOMASI** ed al **FERRARINI**, in un procedimento avente ad oggetto un grosso giro di assegni, dietro al quale si era ipotizzata una grossa operazione di riciclaggio di denaro proveniente da sequestri di persona.

<<Nel processo in questione erano implicati anche **Danilo ABBRUCIATI**, **Sante DUCI**, **CHILLARI**, che mi sembra avesse una carrozzeria, ed altre persone.

<<Per tale procedimento venni arrestato e scarcerato dopo due mesi, ma a causa di tale vicenda i miei rapporti con **DE TOMASI** si interruppero temporaneamente.-

<<Quando venni scarcerato per il suddetto processo, **FERRARINI** e **DE TOMASI** vantavano nei miei confronti un credito di circa ottanta o novanta milioni di lire: nel frattempo erano andati protestati parte degli assegni da loro bancati ed io, a causa della carcerazione patita, non ero stato in grado di far fronte alla copertura degli stessi.

<<Per tale ragione, emisi a favore di **DE TOMASI** cambiali per l'importo di tre milioni di lire ciascuna, fino alla concorrenza del debito.

<<Nel frattempo avevo ricominciato sia la mia attivita' di clandestino alle corse, sia il giro degli assegni con i predetti **FERRARINI**e **DE TOMASI**, i quali, nonostante il credito che vantavano nei miei confronti, continuarono, per qualche tempo, cioe' per anni, a cambiarmi gli assegni.

<<Sempre in quegli anni organizzavo delle partite: il giro di assegni divenne, pertanto, "colossale" e il giro avveniva sempre con **DE TOMASI**.

<<Tra il 1982 e il 1984, un macellaio di Torvaianica il quale frequentava gli ippodromi, ma di cui al momento non ricordo il nome, riservandomi di dirlo appena mi torna in mente, mi disse che **Alberto MASTROPIETRO** - commerciante di carni all'ingrosso, gia' mio amico di vecchia data, cioe' sin dall'epoca in cui gestiva una macelleria a Monte Mario - voleva parlarmi.

<<**Alberto MASTROPIETRO** mi propose di fare con lui il giro degli assegni, ovviamente nei termini nei quali lo stavo gia' facendo con il **DE TOMASI**, ma prospettandomi condizioni che ritenni, per come effettivamente erano, assai piu' vantaggiose, atteso che il giro stesso si sarebbe moltiplicato, con disponibilita' sempre maggiori di liquidita' e con tassi d'interesse piu' bassi di quelli praticati dal **DE TOMASI**.
<<Allacciati i rapporti con **Alberto MASTROPIETRO**, convogliai verso di lui sia gli assegni relativi all'attivita' di clandestino alle corse, sia quelli delle partite, sia assegni miei personali, o di mia moglie o di miei amici.
<<Ne venne fuori un giro di centinaia di milioni, anzi di svariati miliardi di lire.
<<Tutto ando' bene sino a quando, dal momento che il **MASTROPIETRO** aveva anch'egli un banco, per la vendita all'ingrosso di carni, al Centro Carni di via Palmiro Togliatti, il **DE TOMASI** non venne a conoscenza delle mie nuove possibilita' di procurarmi liquidita' e mi chiese, per i nostri precedenti buoni rapporti nel settore, di liquidare anche suoi assegni tramite il **MASTROPIETRO** stesso.
<<Da quel momento, ogni giorno, il **DE TOMASI** mi consegno' assegni per elevatissimi importi, tratti su suoi conti personali, su conti personali dei figli **Carlo Alberto** ed **Arianna**, della moglie **Anna Maria ROSSI** o di societa', come la DE.CAR., tutte a lui riconducibili, o su conti di **Alessio MONSELLES**, sui quali egli operava come se fossero propri: in pratica, si trattava di assegni tutti riconducibili esclusivamente al **DE TOMASI**, che io firmavo per girata e che **Alberto MASTROPIETRO** provvedeva a bancare. I denari liquidi venivano riscossi o direttamente da me, che provvedevo a consegnarli al **DE TOMASI**, o da **Alessio MONSELLES**, per conto del **DE TOMASI** stesso.
<<Poiche' per tanti anni **DE TOMASI** mi aveva liquidato insieme al **FERRARINI** gli assegni, naturalmente guadagnandoci, io mi prestai a girargli gli assegni per **MASTROPIETRO**, ma lo feci gratis. Nello stesso periodo, tra me ed il **DE TOMASI** vi furono anche dei cambi-assegno, cioe' io consegnavo a lui miei assegni ed egli me ne rilasciava di suoi per pari importo.
<<Dopo questo primo periodo, nel quale io giravo gli assegni del **DE TOMASI**, in occasione di una cena che fecero insieme i coniugi **MASTROPIETRO** ed i coniugi **DE TOMASI**, i due si accordarono per regolare direttamente tra loro i propri rapporti: da quel momento gli scambi assegni contro denaro avvennero direttamente tra di loro ed io ne restai fuori.
<<Il **DE TOMASI**, per quanto mi risulta, si serviva del solito **MONSELLES** e del genero **Roberto ROBERTI** per far recapitare gli assegni e per riscuotere i liquidi.
<<Sempre per quel che mi risulta, ad un certo punto, il **MASTROPIETRO** resto' creditore di grosse somme nei confronti del **DE TOMASI**: lo so' perche' attribui' a me la colpa di averlo messo in rapporti con il **DE TOMASI** stesso.
<<Da un certo momento in poi, prima comunque che si deteriorassero i rapporti tra **MASTROPIETRO** e **DE TOMASI**, io ottenni fidi bancari e mutui, di tal che non ebbi piu' bisogno di farmi bancare gli assegni ne' dall'uno ne' dall'altro.

Da parte sua, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 25 ottobre 1993, il **DE TOMASI** da' una versione dei medesimi fatti in qualche punto discordante:
<<Ho conosciuto **Eugenio SERAFINI**, in una casa da gioco che entrambi frequentavamo intorno agli anni 1978-1979. Io all'epoca ero proprietario del ristorante "Il Porto" e di una pizzeria-tavola calda, di proprieta' di mia moglie **Annamaria ROSSI**, in Piazza Re di Roma 11/13, la quale nel 1980-1981 venne trasformata in pelletteria-articoli da regalo e pellicceria.
<<Ognuno per ragioni proprie, sia io che il **SERAFINI** avevamo bisogno di liquidizzare assegni o effetti cambiari. Per quanto mi concerne personalmente si trattava di titoli relativi alle mie attivita' commerciali, che non potevo liquidizzare direttamente in banca dal momento che avevo subito dei protesti.

<<Lo stesso ritengo valesse per il **SERAFINI**, il quale aveva attivita' commerciali in Prati, mi sembra si trattasse di una tabaccheria, ed un picchetto non so' se all'ippodromo o al cinodromo.
<<Per far fronte alle rispettive esigenze, avendo io conosciuto **Guelfo FERRARINI**, il quale aveva una rivendita all'ingrosso di pesce ai mercati generali di Roma, rivendita presso cui mi rifornivo per le mie esigenze di ristoratore, avendo accertato la sua disponibilita' a liquidizzare i nostri titoli, lo presentai anche al **SERAFINI**: si istitui' tra noi un rapporto, per il quale io e **SERAFINI** consegnavamo i nostri titoli al **FERRARINI** che, a sua volta, li monetizzava presso l'agenzia del Banco di S. Spirito ai mercati generali, corrispondendoci il controvalore in denaro contante, ricevendo in contropartita gli interessi applicati dalla banca leggermente maggiorati.
<<Nel 1981, a causa del vorticoso cambio di assegni, i quali servivano sostanzialmente a coprire presso la banca gli assegni emessi precedentemente e i titoli precedentemente scontati, sia io, sia il **SERAFINI** che lo stesso **FERRARINI** restammo coinvolti in un procedimento penale, istruito dalla dott.ssa Cordova, in quanto si ipotizzo' che dietro le operazioni bancarie venisse mascherato un riciclaggio di denaro sporco. Sebbene il processo in questione sia stato definito nel 1992 con un generale proscioglimento, sta' di fatto che il **FERRARINI**, il quale era un commerciante serio e che comunque era stato subito prosciolto, si dichiaro' immediatamente indisponibile a proseguire nelle precedenti operazioni, di talche', a partire da epoca immediatamente successiva al 1981, si rese necessario individuare un nuovo interlocutore che provvedesse alle nostre esigenze di liquidita'. Fu per tale motivo che il **SERAFINI** si rivolse ad **Alberto MASTROPIETRO**, commerciante all'ingrosso di carni presso il mattatoio di Roma, il quale era anche titolare della **"Mastroviandes"**, societa' attraverso cui vennero da quel momento liquidizzati sia i miei che i titoli del **SERAFINI**.
<<Per ragioni di salute, le quali mi impediscono di guidare l'auto, i rapporti tra me ed il **MASTROPIETRO** venivano di fatto tenuti per il tramite del sig. **MONSELLES**, mio collaboratore.
<<Io ho visto il **MASTROPIETRO Alberto** due o tre volte e dopo un primo periodo, nel corso del quale i miei assegni venivano girati al **MASTROPIETRO** dal **SERAFINI**, successivamente il primo accetto' gli assegni direttamente da me.
<<Il rapporto con il **MASTROPIETRO** fu intenso per un paio di anni, forse tre, dopo di che divento' saltuario, atteso che, per una certa somma, non fui in grado di apprestare la copertura: il **MASTROPIETRO** evito' che i titoli fossero protestati, ma tuttavia i nostri rapporti si raffreddarono per tal causa.
<<Il giro dei titoli con il **MASTROPIETRO Alberto** avveniva attraverso il Banco di S. Spirito presso il mattatoio comunale e solo occasionalmente attraverso l'agenzia della BNL presso il mattatoio stesso.-

Nonostante le contraddizioni rilevabili ictu oculi tra le due versioni - contraddizioni sintomatiche della tendenza, comune ai due imputati, a svalutare la rilevanza indiziante degli innegabili rapporti intercorrenti tra di loro, nonche' tra loro ed altri esponenti della criminalita' organizzata romana - non potra' sfuggire come la comune inaffidabilita' bancaria, il gioco d'azzardo - si trattasse di case da gioco, cinodromi o ippodromi, che il **DE TOMASI** frequentava, a detta del **SERAFINI**, pur non essendo un giocatore - e i giri vorticosi di assegni - scontati prima tramite il **FERRARINI** e, successivamente, tramite **Alberto MASTROPIETRO** - caratterizzino, tra vicissitudini giudiziarie reali e pretese traversie finanziarie, l'evolversi dei rapporti tra il **Giuseppe DE TOMASI** ed **Eugenio SERAFINI**, sino a che non approdano alla realizzazione di un "sogno": la gestione, prima l'uno e poi l'altro, del Jakye 'O, prestigioso locale notturno della Capitale.

Racconta, in proposito, il **SERAFINI**, nell'interrogatorio del 13 ottobre 1993:

<<Io non intrattenni piu' rapporti di affari con il **DE TOMASI** sino a che questi non mi chiese di interessarmi alla cessione della Roma by Night, societa' attraverso la quale egli gestiva il Jakye 'O.
<<All'epoca il locale notturno era chiuso ed il **DE TOMASI** diceva di essere non piu' interessato alla gestione.
<<Fui io che proposi ad **Angelo MOLLI**, il quale gestiva altri locali nella zona di Via Veneto, di acquistare la societa' del **DE TOMASI**, una cui piccola quota sarebbe stata acquistata, a sua volta, da **Fausta CHIARUZZI**, con cui io avevo una relazione.
<<In effetti la societa' venne ceduta dal **DE TOMASI**, ma i rapporti con la proprieta' del locale rimasero invariati, atteso che soltanto in un secondo momento la proprieta' stessa venne informata del mutamento dell'assetto societario: pertanto, rimasero valide, anche dopo la cessione delle quote, le garanzie costituite dal **DE TOMASI** a favore della Societa' nei confronti della sig.ra **Beatrice IANNOZZI**.
<<In altre parole, sebbene il **DE TOMASI** potesse apparire interessato alla nuova gestione del locale notturno, di fatto egli si era sbarazzato della societa' e dei rapporti di affari che ad essa facevano capo, restando solo formalmente implicato, non volendo far conoscere alla suddetta **IANNOZZI** la cessione del contratto d'affitto d'azienda avvenuta con la cessione della societa' che ne era titolare.-
<<Ignoravo le ragioni per le quali il locale era stato chiuso, come pure ignoravo i rapporti tra il **DE TOMASI** e gli ambienti della malavita organizzata, prova ne sia che la **CHIARUZZI**, con la quale avevo una relazione notoria, assunse la veste di amministratore della Roma by Night, cosa che non avrei consentito in ogni caso, sia per l'affetto che portavo alla **CHIARUZZI**, sia per il fatto che si sarebbe attraverso lei potuti arrivare, per come poi si e' effettivamente arrivati, a me.-

La saggezza, purtroppo per lui postuma, del **SERAFINI** potra' essere commovente, ma certamente non e' convincente: a tacer d'altro, erano noti lippis et tonsoribus i motivi per i quali il Jakye 'O era chiuso: la chiusura di un locale notturno - il cui nome colpisce l'immaginario collettivo - perche' ritenuto, poco importa se a torto o a ragione, luogo ovattato d'incontro di malfattori, aveva rappresentato il pezzo forte di suggestivi articoli di stampa, per giorni e giorni, ma l'ingenuo **Eugenio SERAFINI** - ormai bancariamente affidabile e sentimentalmente appagato dalla relazione con **Fausta CHIARUZZI**, che si sarebbe ben guardato, a suo dire, dal mettere nei guai - non viene neppure sfiorato dal chiasso dei media, sicche' accede alla proposta dell'amico **DE TOMASI** e si adopera, con inconsapevole sollecitudine, per sgravarlo della noia di dover continuare a prendersi cura della Roma by Night, non avendone ormai piu' voglia.

A tal proposito, rimarcando l'abnegazione del **SERAFINI**, sempre pronto ad intervenire ogni qual volta il **DE TOMASI** dovesse fronteggiare un'emergenza, lo stesso **Giuseppe DE TOMASI**, nell'interrogatorio reso il 27 ottobre 1993, ha dichiarato:
<<... mi interessai ad acquistare la societa' che gestiva il locale "La Clef", ma la cosa non ando' a buon fine in quanto trovai opposizione in famiglia. Successivamente subentro' nell'affare il **SERAFINI**>>.

7.4. A ben vedere, la strategia difensiva di **Eugenio SERAFINI** e' quella di ammettere cio' che non puo' negare, perche' gli atti sono lì a dimostrare i rapporti che egli ha avuto negli anni con gli associati, ma di ricondurre tutto al "Caso", a fatalita' che si accaniscono contro di lui, tutto casa, "picchetti" e "partite".

Sarebbe stato il "Caso" che pose sulla strada dello sfortunato **Eugenio SERAFINI** quel **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale frequentava anch'egli gli ippodromi e aveva la manìa delle scommesse, ma che non disdegnava il "prestito a strozzo", anche per conto di terroristi neri.

Sarebbe stato sempre il "Caso" a volere che la strada di **Eugenio SERAFINI** s'incrociasse con quella di **Danilo ABBRUCIATI**, come egli stesso riferisce nell'interrogatorio del 13 ottobre 1993:
<<Ho conosciuto **Danilo ABBRUCIATI** in quanto questi frequentava l'autosalone di **Marcello GIOVANNINI**. Quando lo conobbi, avevo intenzione di vendere due appartamenti in via Giorgio Scalia n. 51 (interni 13 e 14). Il **GIOVANNINI**, mio amico di famiglia, informo' di questa mia intenzione l'**ABBRUCIATI**, il quale si informo' presso di me degli appartamenti in questione e mi disse che l'acquisto degli stessi sarebbe trattato, per come e' stato trattato, dalla sorella, la quale acquisto' gli appartamenti.-
<<Sapevo che l'**ABBRUCIATI** era un malavitoso, ma non avevo elementi per poterne apprezzare lo spessore criminale, avendo avuto con lui solo il rapporto di cui ho detto.-

E sarebbe stato ancora una volta il "Caso", come ricorda sempre **Eugenio SERAFINI** nello stesso interrogatorio, ad imporgli altre conoscenze:
<<Oltre a quelli con **DE TOMASI**, ho avuto rapporti per la liquidazione degli assegni con **Sante DUCI**, il quale era a corto di liquidita': gli assegni del **DUCI** li liquidavo io, tramite sia il **DE TOMASI** ed il **FERRARINI**, sia tramite tal **Alberto GIULIANI**, proprietario di un autosalone sulla via Casilina, denominato Bellavista, col quale ultimo ho ancora oggi dei debiti.
<<Presso la gioielleria del **DUCI** ho incontrato un paio di volte **Massimo CARMINATI**, col quale non ho mai avuto rapporti di alcun genere.-
<<Nel periodo dei miei rapporti con **Sante DUCI** ebbi modo di conoscere anche "**Renato**" **DE PEDIS**, col quale non ho avuto, pero', rapporti di affari. Non posso, comunque, escludere che il **DE PEDIS** mi sia stato presentato dal **DE TOMASI** all'epoca. Ho rincontrato "**Renato**" alcuni anni dopo, in via Celimontana, nei pressi dell'ufficio di **Sergio DE TOMASI**: il **DE PEDIS** aveva il problema di riottenere la patente. Egli, pertanto, mi chiese, attesa la mia frequentazione dell'ambiente dei cavalli, se tramite qualche mia conoscenza fatta in quell'ambiente, fossi in grado di accelerare il rilascio della sua patente. Si tratto', tuttavia, di incontro occasionale, che non ebbe seguito.-

Al "Caso", inoltre, sarebbe da ascrivere la conoscenza tra il **SERAFINI** e **Giuseppe SCIMONE**, per come emerge sempre dal suo interrogatorio del 13 ottobre 1993:
<<Ho avuto rapporti con **Peppe SCIMONE** nell'ambiente degli ippodromi, nel senso che essendo questi un giocatore, oltre che gentleman, possiamo aver effettuato scambi di assegni, o lui possa avermi pagato con assegni o ricevuto assegni da me.-

Altrettanto innocenti, a dire del **SERAFINI** nel medesimo interrogatorio, sarebbero stati i suoi rapporti con **Luciano STRAMAGLIA**:
<<Un grosso giro di assegni l'ho avuto anche con **Luciano STRAMAGLIA**. Ho conosciuto costui circa dieci anni orsono; mi fu presentato da un imprenditore e come imprenditore io lo conobbi.
<<Lo **STRAMAGLIA**, il quale aveva un'impresa di pittura d'immobili, mi cambio' molti assegni alla pari - cioe' assegno contro assegno - ed io, tramite **MASTROPIETRO**, gli liquidai parecchi assegni, guadagnandoci un certo interesse.
<<Mi sono del tutto estranei i rapporti che lo **STRAMAGLIA** possa aver avuto con **DE TOMASI**, anche se sono a conoscenza di rapporti tra loro, dal momento che fui io a presentarli.-

I fatti, per altro, smentiscono le accuse che al "Caso" muove **Eugenio SERAFINI**: sono tali e tante le sfortunate coincidenze e le compromissioni con numerosissimi personaggi di un milieu troppo spesso e per molti anni coinvolto in eclatanti vicende poliziesco-giudiziarie, per essere attribuite al "Caso" o, peggio, alla ostentata, bonaria ingenuita' del **SERAFINI**.

7.5. E' opportuno, d'altra parte, per cogliere la vera essenza dei rapporti intrattenuti ed ammessi, solo per l'impossibilita' di negarli, da **Eugenio SERAFINI** e da **Giuseppe DE TOMASI**, tra loro e con esponenti del crimine organizzato romano, tracciare un profilo del secondo - indicato dall'**ABBATINO** come "**Sergione**", ma anche noto come "**Sergio 'o chiattone**" e "**Sergio er ciccione**" - quale emerge dagli accertamenti di Polizia giudiziaria che, negli anni ottanta, lo hanno riguardato, attesa la centralità del ruolo venuto nel tempo ad assumere dal personaggio in tale ambiente.

7.5.1. Dopo aver collezionato, a partire dal lontano 1955, numerosi precedenti giudiziari per appropriazione indebita, truffa, ricettazione, emissione di assegni a vuoto, il 21 giugno 1983, **Giuseppe DE TOMASI** viene tratto in arresto dal R.O.CC. di Roma, in esecuzione del mandato di cattura n. 6932/81 A G.I., per riciclaggio di denaro di illecita provenienza, ricettazione ed associazione per delinquere.

Il 7.02.83, viene denunciato, in stato di libertà, unitamente ad altre 159 persone con rapporto dei Centri Interprovinciali Criminalpol Lazio-Umbria, Sicilia e Lombardia (Rapporto BONO + 159), per associazione a delinquere di stampo mafioso ed associazione a delinquere finalizzata al traffico di stupefacenti.

Tale rapporto, oltre ad evidenziare i collegamenti del **DE TOMASI** con pregiudicati, segnalati quali apprtenenti a clan mafiosi, del calibro di **Nunzio BARBAROSSA**, **Francesco D'AGATI**, **Galileo BIANCHI**, **Francesco PICCIOTTO** ed altri, sottolinea come **Ernesto DIOTALLEVI**, all'epoca, fosse comproprietario, unitamente al **DE TOMASI** stesso, di una villa ubicata in Fregene - via Paglia, 18 -, come i due fossero anche soci alla pari nell'esercizio di pelletteria di via Albalonga, in Roma, e come il primo fosse socio di fatto della società in accomandita semplice DE.BE.R., con sede in Roma, P.zza Re di Roma: dette società, dopo alterne vicende, vedono il **DE TOMASI** collegato al nominato **Francesco D'AGATI**, a **Franco BERTOZZI** e a **Mario SBARDELLA**.

Nel rapporto in esame, per altro, si sottolinea, per un verso il rapporto di **Nunzio BARBAROSSA** con **Pippo CALO'**, <<mafioso legato ai **NUVOLETTA** ed agli **ZAZA**>>, i cui uomini erano appunto il **BARBAROSSA**, **Danilo SBARRA** e **Francesco D'AGATI**, e, per altro verso come i collegamenti del gruppo facente capo al **CALO'** a quello di **Danilo ABBRUCIATI**>>, trovassero <<ulteriore conferma proprio <<nei rapporti che lega(va)no lo stesso (**BARBAROSSA**) al **DE TOMASI Giuseppe**>>, a sua volta, <<legato al **DIOTALLEVI Ernesto** elemento di raccordo tra gruppi delinquenziali operanti a Roma, facenti capo all'**ABBRUCIATI Danilo**, e gruppi mafiosi palermitani con il non certo pulito ambiente finanziario in cui emergeva il defunto **Roberto CALVI**>>.

Ma non e' tutto.

Dalle intercettazioni telefoniche iniziate il 7.11.1983 sull'utenza dell'esercizio di pelletteria ed articoli da regalo, sito in P.zza Re di Roma, ai civici 10-11-12, di cui è titolare il **DE TOMASI**, emerse come l'esercizio de quo costituisse vero e proprio punto d'incontro tra vari esponenti della malavita romana: dal tenore delle conversazioni, oltre agli elementi probatori del delitto di favoreggiamento nei confronti di **Bruno CESALI**, colpito da mandato di cattura, a carico del **DE TOMASI** - delitto per il quale costui venne denunciato dalla Squadra Mobile, con rapporto del 3.01.84 - vennero condotte ad emersione innumerevoli e variegate attività illecite, dalle scommesse clandestine sul calcio al traffico di preziosi.

Altro servizio di intercettazioni telefoniche, a carico di personaggi quali **Eugenio SERAFINI**, **Ida QUAGLIOZZI**, **Mario CARDINALI** e **Adolfo ARCIERI**, permise di accertare che quest'ultimo ed il **DE TOMASI** costituivano il centro motore di un'organizzazione finalizzata al gioco d'azzardo: l'abitazione della **QUAGLIOZZI** e un locale ristorante, denominato "Vigna dei Cardinali", più volte la settimana, si trasformavano in bische clandestine, nelle quali, facoltosi giocatori, reclutati di volta in volta dai vari

SERAFINI, **DE TOMASI** ed altri, con la falsa prospettiva di facili vincite, venivano, nella maggior parte dei casi, frodati ed assistiti con dei prestiti, garantiti da assegni post-datati, appesantiti da gravosissimi tassi d'interesse (cfr. Rapporto informativo n. 5924/6^ Sq. Mob., del 28.04.84).

Sempre per associazione a delinquere finalizzata alla ricettazione, alle scommesse clandestine, al gioco d'azzardo ed alla truffa, **Giuseppe DE TOMASI** viene denunciato, in stato di libertà, con altre nove persone, in data 13.11.84, dalla Squadra Mobile della Questura di Roma: ancora una volta, è da un servizio d'intercettazione telefonica - sull'utenza in uso alla gioielleria sita in via Rasella n. 131, della quale è titolare **Giuseppe DI STEFANO**, individuata come punto d'incontro della malavita romana e di quella siciliana - che emergono i collegamenti, diretti o per il tramite del **DI STEFANO**, legato alla famiglia **BONANNO** - di **Giuseppe DE TOMASI** con personaggi del calibro di **Giuseppe BARBARO** (affiliato alla cosca di **Nitto SANTAPAOLA**) e **Giovanni PEZONE** (appartenente alla Nuova Famiglia): tutti costoro gestivano una casa da gioco clandestina in via Antonio Veranzio, n. 86, dove, con ogni probabilità, attesi il giro di ingenti somme di denaro poste in gioco ed i guadagni ricavati attraverso tale illecita attività, nonché il tenore delle conversazioni intercettate, venivano riciclati i proventi illeciti delle attività criminose della camorra, della mafia e della malavita romana.

Nel 1985, a seguito di perquisizione presso l'abitazione di **Giuseppe DE TOMASI**, la Squadra Mobile romana rinveniva settanta banconote da lire centomila, provento del riscatto pagato per la liberazione di **Federica ISOARDI**, gia' sequestrata a Cuneo.

Il **DE TOMASI**, tuttavia, ha una spiegazione per tutto: il "Caso".

Sarebbe stato il "Caso" a fargli conoscere **Ernesto DIOTALLEVI**, col quale, stando a quanto dichiara nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993, intrattiene, da quel filantropo che vuole apparire, soltanto rapporti affatto innocenti:

<<Prendo atto della contestazione che mi muove l'Ufficio circa miei rapporti commerciali con **Ernesto DIOTALLEVI**. In proposito voglio chiarire che questi si sono limitati esclusivamente all'acquisto, da parte mia, delle quote della **s.a.s. "Ferdinando Diotallevi"**, allorche' nel 1983-1984 **Ernesto DIOTALLEVI** era detenuto. Per la precisione, mia moglie, nel 1977, era proprietaria in Fregene di una bicocca costruita su terreno demaniale nel villaggio dei pescatori, pervenutagli per eredita'. Il cognato di **Sergio VALENTE** chiese di acquistare detto immobile, offrendo un prezzo particolarmente remunerativo per l'epoca, il quale poteva essere reinvestito nell'acquisto di una porzione di una villetta bifamiliare sempre in Fregene. Acquistammo la stessa nel 1979. L'altra porzione, per quanto appresi successivamente, era stata acquistata dalla famiglia di **Ernesto DIOTALLEVI**: in essa abitavano, durante il periodo estivo, i genitori, nonche' il fratello con la propria famiglia. **Ernesto DIOTALLEVI** vi capitava molto raramente, in quanto, a dire dei genitori e del fratello disponeva di un immobile a Porto Cervo o a Porto Rotondo, nel quale trascorreva l'estate. Ebbi comunque modo di conoscere **Ernesto DIOTALLEVI** a Fregene ed incominciai a rifornirmi, per qualche tempo, di prodotti alimentari necessari alla conduzione dei miei ristoranti, presso lo stand che il **DIOTALLEVI** aveva ai mercati generali. Allorche', nel 1983 o 1984, il **DIOTALLEVI** venne arrestato, la moglie mi offri' in vendita la porzione della villetta di Fregene, la quale era formalmente intestata alla **"Ferdinando Diotallevi Immobiliare s.a.s."** . Per la regolarita' della vendita le quote della societa' vennero da me pagate, con accollo del mutuo sull'immobile, mediante assegni circolari tratti sul Banco Ambrosiano Veneto, Agenzia di Piazza Righi dove mia moglie era correntista e che ci elargi' un prestito di trenta milioni ai fini dell'acquisto. Da quel momento con il **DIOTALLEVI** non intrattenemmo piu' rapporti...>>.

Sarebbe stato ancora per uno scherzo del "Caso" che Giuseppe **DE TOMASI** ebbe ad intrattenere rapporti con **Francesco BERTOLINO**. Lo ha spiegato nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993:

<<Prendo atto della contestazione dell'Ufficio circa il fatto che **BERTOLINO Francesco** fu beneficiario di numerosi assegni per svariati milioni tratti sui c/c nr. 10065-40910/27-40912/82 intestati a mia moglie Rossi Annamaria ed a me. Al riguardo voglio precisare innanzi tutto che **BERTOLINO Francesco**, in quanto coniugato con la sorella di mio padre, **Annamaria DE TOMASSI**, era mio zio acquisito. Il **BERTOLINO**, peraltro, era titolare di due negozi di pelletteria e pellicceria da oltre quaranta anni, per cui fu proprio attraverso lui che presi i primi contatti con i rappresentanti di tali articoli. Con il **BERTOLINO** inoltre avevo istituito, successivamente all'apertura del negozio di pellicceria e pelletteria, rapporti commerciali proprio in ragione di quella che era diventata una comune attivita'.-

Sull'argomento, per altro, il **DE TOMASI** e' ritornato nell'interrogatorio del 5 novembre 1993:

<<Come ho gia' accennato in precedente interrogatorio, **Francesco BERTOLINO** era coniugato con **Anna Maria DE TOMASSI** sorella di mio padre. Il **BERTOLINO** gestiva due negozi di pelletteria e pellicceria: il primo al Quadraro, aperto circa quarant'anni fa, ed il secondo sulla via Tuscolana. Entrambi i negozi risultavano intestati alla ditta "**Anna Maria DE TOMASSI**". Con il **BERTOLINO** ho avuto un giro di assegni, specialmente da quando trasformai i locali di piazza Re di Roma da ristorante - pizzeria, in pelletteria ed articoli da regalo. Tale negozio, successivamente, ottenne anche la licenza di pellicceria.

<<Per quanto concerne il giro di assegni, si trattava quasi esclusivamente di scambi di cortesie con il **BERTOLINO**, il quale intratteneva un conto corrente affidato alla ex Cassa di Risparmio di via Tuscolana, oggi Banca di Roma.-

In tale ultimo interrogatorio, il **DE TOMASI** ha parlato anche di altre "casuali" conoscenze:

<<**Nunzio BARBAROSSA** era un conoscente di **Francesco BERTOLINO**, il quale aveva un negozio di giocattoli e apparecchi radio nella zona di via Principe Amedeo. Non ho intrattenuto mai direttamente giri di assegni con il **BARBAROSSA**. Se talvolta il **BARBAROSSA** ha posto all'incasso assegni emessi sul conto corrente di mia moglie **Anna Maria ROSSI**, gli stessi sono sempre stati tratti a favore di **Francesco BERTOLINO** e il fatto che fossero girati per l'incasso dallo stesso **BERTOLINO** al **BARBAROSSA**, dipendeva dall'esigenza di evitare che la banca intravvedesse, nelle operazioni, forme di auto finanziamento. Sempre per questa ragione puo' essere capitato che il **BERTOLINO** abbia girato miei assegni anche ad altri commercianti.

<<Non ho mai conosciuto ne' **Giuseppe**, ne' **Alfredo BONO**. Conosco **CAPUANO Nicola** per aver alcune volte effettuato degli acquisti di argenteria presso il suo negozio. Per tale ragione sono rimasto debitore di qualcosa nei confronti del **CAPUANO**. Non mi risulta che il **CAPUANO** avesse interessi o compartecipazioni ne "**La boutique piu' grande del mondo**", la quale invece mi risulta appartenesse a **Giuseppe LIGUORI**. Cio' mi risulta, in quanto il **LIGUORI** era conoscente di **Francesco BERTOLINO** e perche' presso i suoi magazzini ho acquistato anche delle pellicce.

<<Non ho mai conosciuto i fratelli di **Francesco BERTOLINO**, ho sentito soltanto parlare di un suo fratello, menomato ad una gamba, che faceva il fioraio ma che non ho mai personalmente conosciuto. Poiche' mia zia non aveva buoni rapporti con la famiglia di **Francesco BERTOLINO** non ho mai avuto occasione di conoscere nessuno dei suoi parenti.

<<Ho avuto occasione, peraltro, di incontrare **Angelino COSENTINO**, un uomo vecchissimo che il **BERTOLINO** mi presento' come suo zio.-

Le dichiarazioni del **DE TOMASI** potrebbero apparire credibili soltanto se ci si ostinasse, come per troppo tempo si e' fatto, in sede poliziesca e anche giudiziaria, a volere ignorare che - a cavaliere tra l'ultimo scorcio degli anni '70 ed i primi anni '80 - sulla piazza capitolina si intersecano e trovano una composizione gli interessi, talvolta in conflitto, di varie consorterie criminose - quali Cosa Nostra siciliana, Camorra napoletana, malavita

organizzata romana comunemente indicata come Banda della Magliana - le quali - ferme restando le loro specificità e peculiarità, evidenti nei rispettivi ambiti locali - si omologano in un modello il quale trova la sua essenziale ragion d'essere nelle enormi possibilità che si dischiudono, nella Capitale, al riciclaggio.

Una simile opera di rimozione, troppo a lungo praticata, tuttavia, non e' piu' consentita, a fronte dei dati pacificamente acquisiti nell'istruzione in corso, quali, per l'appunto, la costante presenza in Roma, negli ultimi venti anni, di esponenti di primo piano della Camorra; l'insediamento, sin dagli anni '30, di una famiglia di "Cosa Nostra" a Napoli, con solidi legami a Roma, la quale negli anni '70, dipendeva da **Michele GRECO** ed i cui principali esponenti erano i fratelli **ZAZA**, **NUVOLETTA**, **MAZZARELLA**, **Nunzio BARBAROSSA**e i fratelli **SCIORIO**; la concomitante presenza in Roma, sempre negli anni '70, di una "decina" di **Stefano BONTADE**, comandata da **Angelo COSENTINO**, zio di **Francesco BERTOLINO**, nonché di **Pippo CALO'**, capomandamento di Porta Nuova, a lungo latitante sotto il falso nome di "**Mario Aglialoro**", legato da intensi e continuativi rapporti affaristici ad **Ernesto DIOTALLEVI**, a **Domenico BALDUCCI** ed a **Danilo ABBRUCIATI**; l'esistenza di una malavita organizzata tipicamente romana, con connotazioni mafiose, la quale ha dovuto confrontarsi, sul proprio territorio, sia con la Camorra sia con "Cosa Nostra".

Ancora una volta tornano utili, per meglio comprendere le sinergie della criminalità organizzata a Roma, le asseverazioni di **Tommaso BUSCETTA**, di cui all'interrogatorio del 9.12.93, in relazione alla presenza di Cosa Nostra a Roma:
<<Nel 1980, a Roma, in posizione differenziata rispetto a **Pippo CALO'**, vi era una decina di S. Maria del Gesu', della quale, fin dal 1950 conoscevo il capo che era **Angelo COSENTINO**. di questi conoscevo anche i nipoti, i quali erano i **BERTOLINO**. Sempre a Roma, nel 1980, vi era **Nunzio BARBAROSSA**, il quale era un napoletano appartenente a Cosa Nostra, vicino alla decina.
<<Non esisteva alcuna incompatibilita', sotto il profilo operativo, tra la decina di S.Maria del Gesu' e **Pippo CALO'**: nulla escludeva che dovendosi fare qualcosa, nell'interesse di Cosa Nostra, i rispettivi gruppi agissero insieme. Inoltre, e questo posso dirlo per la mia conoscenza delle regole di Cosa Nostra, che tanto la decina, quanto **Pippo CALO'** seguirono sempre la linea dei "corleonesi": nessuno dei romani, infatti, a qualunque famiglia di Cosa Nostra apprtenessero e' stato mai ucciso nel corso della guerra di mafia dei primi anni ottanta.-

Sarebbe, pertanto, mortificante l'acconciarsi a credere alle tesi difensive di **Giuseppe DE TOMASI**, la' dove si prenda finalmente atto che costui ha intrattenuto rapporti affaristici con i massimi esponenti in Roma di tutte queste consorterie criminose, e, soprattutto, del fatto che tali rapporti si sono estrinsecati con modalita' inequivocabilmente sintomatiche di un esercizio professionale dell'usura, del riciclaggio e del reinvestimento in attivita' commerciali ed imprenditoriali di capitali di illecita provenienza.

7.5.2. A tal ultimo proposito, per completezza espositiva, corre l'obbligo di sottolineare come la cosiddetta Banda del Testaccio, alla luce dell'attivita' istruttoria espletata, risulti essere stata il braccio operativo, nella Capitale ed anche altrove, di "Cosa Nostra", commettendo imprese come l'omicidio di **Domenico BALDUCCI** e, probabilmente, il tentato omicidio in danno di **Roberto ROSONE**, allora Vice-Presidente del Banco Ambrosiano, operazione nella quale perse la vita **Danilo ABBRUCIATI**, intimamente legato ad **Ernesto DIOTALLEVI**, personaggio a sua volta strettamente collegato a **Pippo CALO'** ed allo stesso **Giuseppe DE TOMASI**.

Corre altresì l'obbligo di sottolineare come la Banda del Testaccio, anima intelligente dell'Associazione per cui e' processo, non abbia costituito un piccolo sodalizio delinquentesco, di modesto peso nazionale, ma, al contrario, risulti collegata, oltre che a

"Cosa Nostra", alla criminalita' camorristica campana, alla criminalita' organizzata calabrese (il **GANGEMI**, in stretti rapporti con lo stesso **DE TOMASI**, ancora in epoca recentissima, di tale collegamento risulta un esempio attualissimo) ed agli ambienti dell'eversione di destra (dai quali provengono i vari **CARMINATI** e **LATTARULO**), oltre che ad esponenti dei servizi di sicurezza, il comportamento dei quali lascia adito a gravissimi dubbi ed e' oggetto dell'attenzione istruttoria.

7.5.3. Gli intensi legami del **DE TOMASI** con l'anima "testaccina" dell'associazione de qua agitur, emergono appieno nel 1984, allorché, il 4 dicembre di quell'anno, viene denunciato per favoreggiamento nei confronti di **Enrico DE PEDIS**, latitante perché raggiunto dal ordine di cattura n. 18314/82 A PM, emesso in data 21.09.82: seguendo **Sabrina MINARDI**, moglie legalmente separata di **Bruno GIORDANO**, sentimentalmente legata al **DE PEDIS**, la Squadra Mobile della Questura di Roma, individua l'appartamento di via Vittorini, n. 63, nel quale il latitante era ospite; quell'appartamento risultò essere stato acquistato dal **DE TOMASI**, unitamente a due appartamenti attigui, per conto dell'"Immobiliare Arianna s.r.l.", delle cui quote risultano essere proprietari in ragione rispettivamente del 95% e del 5%, i coniugi **Anna Maria ROSSI** e **Giuseppe DE TOMASI**.

Nel corso delle medesime indagini, si accertava che **Giuseppe DE TOMASI** controllava, direttamente o tramite i propri familiari, le societa' immobiliari:"Immobiliare Viareggio", "Immobiliare Arianna", "L'Ancora s.r.l.", "Immobiliare Carlo Alberto s.a.s", "Latimer s.r.l."; nonche' le ditte individuali: "Rossi Anna Maria - vendita di articoli da regalo, bigiotteria ed affini", "De Tomasi Giuseppe - punto vendita Piazza dei Navigatori"; la "DE.BE.R. s.a.s. - vendita diretta di calzature e abbigliamento".

Non puo' farsi a meno di notare come, anche a proposito dei rapporti con **Enrico DE PEDIS**, il **DE TOMASI** tenda a sminuirne la portata e si guardi bene dallo spiegarne la vera natura, tendendo, nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993, a farli risalire ad epoca prossima al 1984:

<<Per quanto concerne i miei rapporti con **Enrico DE PEDIS** detto "Renato" che l'Ufficio mi contesta, vorrei fare alcune precisazioni.

<<Sin dall'epoca in cui, prima ancora di avviare l'attivita' di ristoratore, gestivo una macelleria in Viale Marconi, mi riferisco addirittura al 1962, conoscevo **Antonio DE PEDIS**, detto "Toto'" ed il fratello **Miro**, rispettivamente padre e zio del "Renato", in quanto i due predetti mi rifornivano della carne necessaria alla conduzione del negozio. Successivamente, allorche' i miei interessi commerciali si indirizzarono al settore della ristorazione, non ebbi piu' occasione di incontrare i **DE PEDIS**. Fu soltanto nel 1983-84 che, del tutto casualmente, riincontrai il **Toto' DE PEDIS**, il quale mi informo' di aver rilevato con i figli una pizzeria chiamata "Popi Popi" in Trastevere, vicino al ristorante "Il Porto". Allorche' mi recai presso tale pizzeria, per ragioni di cortesia nei confronti del "Toto'", ebbi modo di conoscere anche i figli, dei quali mi disse il padre essere dei bravi ragazzi, anche se uno, per la precisione appunto il **Renato**, aveva avuto delle vicissitudini giudiziarie, per le quali aveva patito una lunga carcerazione. A quel tempo, nell'ambito dell'attivita' immobiliare, avevo acquistato, con contratto per persona da nominare, cinque appartamenti in un complesso residenziale chiamato "La Ferratella", dalla "Soc. BATACLAVA S.p.A." facente capo al gruppo **MARCHINI**. Uno di questi appartamenti, con regolare contratto venne prima locato e successivamente venduto a **Terenzio VANNI**.

<<Prendo atto che **Terenzio VANNI** ha dichiarato di avere operato nei predetti contratti, entrambi peraltro regolarmente denunciati, come prestanome di **Enrico DE PEDIS** e che, per come mi viene contestato, io sarei stato consapevole di tale circostanza. In proposito dichiaro che ho conosciuto **Terenzio VANNI** nella pizzeria del **DE PEDIS**, che **Terenzio VANNI** venne presentato dai **DE PEDIS** come titolare di un magazzino all'ingrosso di

liquori e generi alimentari nella zona di Viale Marconi, che ignoravo i rapporti esistenti tra il **VANNI** e i **DE PEDIS**, che, soprattutto, ero all'oscuro delle ragioni per le quali il **VANNI** prima prese in locazione e successivamente acquisto' da me l'appartamento del complesso "La Ferratella", né tali ragioni mi interessavano. Per aver stipulato i due contratti con il **VANNI** ebbi a patire quattordici giorni di detenzione, in quanto nell'appartamento si era stabilito **Enrico DE PEDIS** all'epoca latitante, mentre il **VANNI** che subi' una condanna, là dove io invece venni prosciolto, per tale vicenda non venne arrestato. A tale riguardo comunque, produco copia del provvedimento del Tribunale della Liberta', nei miei confronti, nel quale si evidenzia come nessun elemento fosse stato acquisito dal quale inferire la mia consapevolezza di intrattenere rapporti con il **DE PEDIS** anziche' con il **VANNI**.-

Alla luce di quanto asseverato da Maurizio ABBATINO circa la preesistenza dei rapporti tra il **DE TOMMASI** e l'anima testaccina dell'associazione, nonche' in ordine alla natura degli stessi, quaeste dichiarazioni di **Giuseppe DE TOMASI** appaiono a dir poco inverosimili e, comunque, sintomatiche della tendenza ad ammettere cio' che non si puo' negare cercando, per quanto possibile, pero', di limitare i danni sul piano processuale. Prova ne sia il ragionamento attraverso il quale, attesi gli strettissimi legami che univano il **DE PEDIS** all'**ABBRUCIATI**, nello stesso interrogatorio dichiara:
<<Prendo atto che vi e' prova in atti di rapporti tra **Danilo ABBRUCIATI** ed **Ernesto DIOTALLEVI**, nonche' tra il primo ed **Eugenio SERAFINI, Enrico DE PEDIS** e **Giuseppe SCIMONE**, persone che l'Ufficio mi contesta essere state in rapporti anche con me. A tal riguardo escludo di aver mai conosciuto **Danilo ABBRUCIATI**, del quale ho letto il nome soltanto sui giornali. Voglio anche precisare che ho conosciuto il **DIOTALLEVI** soltanto nell'estate del 1981 e che **l'ABBRUCIATI** e' morto poco dopo, pertanto ammesso che il **DIOTALLEVI** lo avesse voluto fare non avrebbe potuto comunque presentarmelo.-

Non si vede, a tale ultimo proposito, perche' il **DE TOMASI** avrebbe dovuto conoscere l'**ABBRUCIATI** tramite il **DIOTALLEVI** e non invece tramite il **SERAFINI** o il **DE PEDIS** o lo **SCIMONE**, ovvero tramite tutti costoro. Quel che comunque emerge appieno e' la solita tattica sopra evidenziata: la prova documentale ed inoppugnabile della conoscenza tra **DE TOMASI** e **DIOTALLEVI** coincide con l'atto d'acquisto della porzione d'immobile di Fregene da parte del **DIOTALLEVI**, perche', allora, ammettere che la loro conoscenza datasse ad epoca precedente?

7.6. **Fabiola MORETTI**, nell'interrogatorio del 16 maggio 1994, ha dichiarato, ponendosi in tal modo in sintonia con **Maurizio ABBATINO**, che <<**Giuseppe DE TOMASI**, inizialmente amico dei **PROIETTI**, doveva essere ucciso per questo: **Renatino DE PEDIS**, tuttavia, gli salvò la vita e strinse con lui un patto, in forza del quale prima prestò i suoi servizi alla banda e, successivamente, al **DE PEDIS**>>.

La **MORETTI**, per altro, ha anche aggiunto che <<**Enrico NICOLETTI** e **Giuseppe DE TOMASI** hanno operato insieme>>, circostanza questa di grande rilevanza, dove si consideri che la stessa **MORETTI** ha posto in evidenza che <<Chi faceva "girare" i soldi per la banda era **Enrico NICOLETTI**... già all'epoca di **Franco GIUSEPPUCCI** ed era sotto lo stretto controllo di **Marcello COLAFIGLI** e di **Edoardo TOSCANO**>>, non senza precisare che il **NICOLETTI** <<Era un personaggio "pulito", il quale poteva essere mandato alle aste, cosa che noi, ovviamente, non potevamo fare da soli. Inoltre "era una persona comoda", cioè presentabile e con le conoscenze giuste>>.

7.6.1. Di particolare rilevanza, al fine di riscontrare i collegamenti ricostruiti sulla scorta delle voci narranti, sono i corposi elementi condotti ad emersione dal Rapporto n. 109543/51-65 "P" redatto dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma in data 23

settembre 1988, basato su fonti di prova obiettive, quali intercettazioni telefoniche, appostamenti e pedinamenti, le quali evidenziano, al di la' di ogni ragionevole dubbio, l'allarmante inserimento della criminalita' organizzata nel tessuto della Capitale.

Le indagini, iniziate casualmente il 3 dicembre del 1987, per la presenza di **Massimo CARMINATI** - gia' indicato come esponente del gruppo eversivo N.A.R. e gravemente indiziato di appartenenza all'associazione di tipo mafioso per la quale e' processo - nei pressi dell'abitazione di un magistrato possibile bersaglio di attentati, condussero ad emersione i collegamenti di costui con altri noti pregiudicati, tra i quali spiccano **Enrico DE PEDIS**, **Maurizio LATTARULO** - gia' esponente dei N.A.R. ed indicato come "braccio destro" dello stesso **DE PEDIS** -, **Ettore MARAGNOLI**, **Giuseppe SCIMONE**, **Enrico NICOLETTI** e lo stesso **Giuseppe DE TOMASI**.

Particolarmente significativo e' il fatto che tutti costoro utilizzassero come abituale luogo d'incontro la sede della "s.r.l. ALE.CAR", sita in via Celimontana n.38: tale societa' vedeva come amministratore unico **Alessio MONSELLES** che, comunque, aveva avuto la disponibilita' dell'appartamento in via Cassia n.1710, dove il **CARMINATI** era stato notato in occasione dell'episodio che aveva dato il via alle indagini.

Massimo CARMINATI e **Maurizio LATTARULO**, sempre alla luce degli accertamenti allora condotti, risultarono in stretto contatto con **Marcello NERONI** e **Giampiero DI BILIO**, attraverso i quali ed **Enrico BOLDRINI**, veniva gestita una vasta e fitta rete di "circoli privati".

Come riferito con dovizia di particolari e con riscontri di prima mano dal citato Rapporto giudiziario, **Enrico ("Renato") DE PEDIS** controllava due settori di attivita': quello del riciclaggio, anche attraverso l'usura, del reinvestimento di "denaro sporco" e della ricettazione, settore al quale era preposto il **DE TOMASI** e nel quale erano coinvolti **Alessio MONSELLES** - e non solo quale formale amministratore unico della "ALE.CAR." -, **Enrico NICOLETTI**, **Massimo CARMINATI**, **Ettore MARAGNOLI** e **Maurizio LATTARULO**; nonché il racket del gioco d'azzardo.

Si osservava significativamente nel Rapporto in esame che
<<Il contenuto delle conversazioni telefoniche [intercettate, n.d.r.]..., pone in evidenza che l'organizzazione criminosa in narrativa si manifesta in diverse attivita' delittuose, con l'investimento successivo di ingenti capitali in diverse iniziative apparentemente lecite.
Appare molto significativo infatti che il **NERONI**, il **DI BILIO**, il **DE BENEDITTIS**, il **BARILE**, il **COLO'** e gli altri personaggi menzionati [tutti legati al racket dei "circoli privati" dove erano installati i c.d. "video-poker", n.d.r.], fac[essero] riferimento al pluripregiudicato romano **DE PEDIS Enrico** per appianare o risolvere contrasti o problemi sorti nella gestione delle attivita' suddette. Quest'ultimo, infatti, dopo la sua recente scarcerazione sembra[va] essersi nuovamente e saldamente rinserito al vertice della consorteria criminale, unitamente al gia' accennato pluripregiudicato **DE TOMASI Giuseppe**, [avendo] modo [nel corso della]... complessa investigazione di manifestare il suo alto livello imprenditoriale nel curare l'aspetto direttivo dell'organizzazione, nel reinvestire i capitale acquisiti nei traffici illeciti quali la gestione dei circoli ricreativi, l'usura, e verosimilmente, il traffico internazionale di sostanze stupefacenti>>.

Nel periodo degli appostamenti, per altro, sono stati accertati incontri quasi quotidiani, di **Giuseppe DE TOMASI** e **Alessio MONSELLES** con **Enrico DE PEDIS**, nonche' con altri pregiudicati, in alcuni casi gravemente indiziati di appartenenza all'associazione di malfattori per cui e' processo, quali, per l'appunto, **Massimo CARMINATI**, **Maurizio LATTARULO**, **Manlio VITALE**, **Paolo FRAU**, **Giuseppe SCIMONE**, **Enrico NICOLETTI** e **Tiberio SIMMI**, nonche' con **Salvatore SIBIO**.

Il Rapporto del 23 settembre 1988, peraltro, evidenzia come **Roberto ROBERTI**, futuro genero ed uomo di fiducia di **Giuseppe DE TOMASI**, fosse collegato con **Massimo CARMINATI**, presso la gioielleria del quale sosteneva di lavorare; che **Maurizio**

LATTARULO viaggiava a bordo di autovettura Mercedes, targata ROMA-23618S intestata alla "DE.CAR. s.a.s."; che **Francesco TARANTINI**, vigile urbano collegato all'associazione, viaggiava a bordo di autovettura intestata a **Laura ZORZI** e che persona non identificata, in occasione di incontri tra i predetti personaggi, giungeva alla sede dell'"ALE.CAR." a bordo di autovettura Lancia Thema, targata ROMA-52230N, intestata alla "REDAVI s.r.l.".

Il Rapporto del R.O.CC. del 23 settembre 1988, nel quale, sempre sulla scorta di rilievi obiettivi, non si mancava di rilevare il preoccupante coinvolgimento nelle vicende dell'organizzazione delinquentesca per cui e' processo di molti pubblici ufficiali corrotti o, comunque, collusi - nel che trovano conferma le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO** circa l'abituale protezione offerta all'associazione di malfattori in esame - concludeva:

<<Da quanto sin qui esposto e soprattutto a seguito degli accertati contatti persistenti tra elementi, ben noti da tempo alle cronache giudiziarie, quali **Enrico DE PEDIS, Ettore MARAGNOLI, Sergio DE TOMASI, Manlio VITALE** ed altri, non sembrano sussistere dubbi nell'affermare che nella Capitale si sia riorganizzata, sulle ceneri della famigerata "Banda della Magliana", un'associazione criminale tendente ad avere un controllo di varie illecite attivita'.

Come e' gia' avvenuto per il passato, appare evidente che tale associazione, per operare nella massima tranquillita' e senza interferenze, tenti di mantenere "rapporti" con apparati dello Stato e personaggi di vari Uffici Pubblici>> **[**Appare utile trascrivere il Rapporto n. 109543/51-65 "P" redatto dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma in data 23.09.88, col quale si portavano a conoscenza dell'Autorità giudiziaria i seguenti fati:

<<1. ... il 03.12.87 il Consigliere **MUZJ Eduardo**, in servizio presso la Direzione Generale degli Istituti di Prevenzione e Pena, riferi' a questo Reparto che elementi del Corpo degli Agenti di Custodia, con funzioni di tutela alla sua persona, nell'accedere allo stabile di Via Cassia nr. 1710, ove e' ubicata la sua abitazione, avevano intravisto il noto **CARMINATI Massimo** entrare nell'appartamento contraddistinto dall'int. 4 di quello stesso stabile.

Successivi accertamenti consentirono di appurare che tale appartamento era di pertinenza di **MONSELLES Alessio** - titolare con tale **DE TOMASI Carlo Alberto** della Soc. ALECAR, con sede in Via Celimontana nr. 38 - e che pure interessato era **LATTARULO Maurizio**, gia' ampiamente noto a questo Reparto in quanto tratto in arresto nell'ottobre 1982 con il **CARMINATI** stesso nell'ambito delle indagini sul gruppo eversivo di destra "NAR" (Nuclei Armati Rivoluzionari).

[Nota. **DE TOMASI Carlo Alberto**, n. a Roma il 29.05.65 ivi res. in Via Nicolo' da Pistoia nr. 40, e' figlio di **DE TOMASI Giuseppe**, n. a Roma il 23.03.37 convivente col figlio. Quest'ultimo, soprannominato "**Sergio il ciccione**", e' persona ampiamente nota per i suoi pregiudizi penali che vanno dall'associazione a delinquere di stampo mafioso alla ricettazione, alla truffa, all'emissione di assegni a vuoto ecc. inquadrabili nell'attivita' della cosiddetta "Banda della Magliana". La sua figura, come si vedra', avra' gran peso nell'ambito della presente indagine.

<<2. A seguito di tali emergenze, mentre da un lato altra Sezione di questo Reparto provvide a sottoporre ad intercettazione telefonica l'utenza nr 732315, attiva presso la sede della Soc. ALECAR, in quanto per altre vie era stata indicata come centro di traffico di sostanze stupefacenti (in merito e' acceso p.p. avanti il Sost. Proc. della Repubblica di Roma, Dr. Roselli), dall'altro lato si provvide ad accentrare l'attenzione sull'attivita' ed i contatti di **Massimo CARMINATI** e **Maurizio LATTARULO**.

<<3. Il 09.02.88, i predisposti servizi di osservazione in V.le Cortina d'Ampezzo - ove gia' in precedenza risultava che il **CARMINATI** aveva in uso un appartamento sito al civico nr. 199, palazzina C, piano terra - consentivano di evidenziare:

- ore 10,00: il soggetto viene notato alla guida dell'auto Peugeot tg. Roma 25676R - di proprieta' del fratello **Sergio** - ed inizia a percorrere Via Flaminia;

- ore 10,30: giunto in Via Giulietti, accede all'interno di un'autofficina ove poco dopo giunge **Maurizio LATTARULO** alla guida della Lancia Thema tg. Roma 25306R, intestata alla madre;
- ore 10,40: i due, a bordo dell'autovettura sopra indicata, raggiungono Via Celimontana ove, dopo aver parcheggiato, accedono al civico nr. 38, sede della Soc. ALECAR;
- ore 11,10: i due escono da detto civico e, saliti in auto, raggiungono Via Ceneda ove accedono al civico nr. 35. La' nei pressi viene notata parcheggiata l'auto Renault R5 di colore bianco, tg. Roma 72880N, gia' nota per essere in uso a **MARAGNOLI Ettore**...
- ore 12,05: dal civico nr. 35 di Via Ceneda vengono visti uscire **CARMINATI e LATTARULO** i quali sono in compagnia del citato **MARAGNOLI**. Dopo che questi ha discusso animatamente col **CARMINATI**, salito a bordo della sua auto si allontana mentre il **CARMINATI** stesso, sempre in compagnia del **LATTARULO**, rientra nel civico 35...
... Il 18.02.88 il servizio di osservazione disposto in Via Ceneda avanti i civici nn. 33-35 (ove da accertamenti era emerso esserci la sede di un laboratorio di elettronica gestito da **CAVALLINI Mario**, n. a Roma l' 08.04.23 ivi res. in Via Danilio Stiepovic nr. 13) evidenziava che:...
... - ore 11,20: **CARMINATI Massimo** e **LATTARULO Maurizio**, a bordo dell'auto Peugeot 205 di colore bianco tg. Roma 25676R - intestata al fratello del primo, **Sergio**, giungono in Via Ceneda ed accedono al locale da dove subito ne riescono e vanno in un bar di Via Cerveteri ove si incontrano con **ARDENTE** e **BARILE**;
- ore 11,30: **CARMINATI, LATTARULO, ARDENTE e BARILE** rientrano nel locale di Via Ceneda...
... - ore 11,55: **CARMINATI, LATTARULO e BARILE Michele**, saliti a bordo della Peugeot 205, alla cui guida si pone il primo, raggiungono Via della Stazione Tuscolana ove si fermano a guardare il civico nr. 27 - sede di un circolo ricreativo -. Proseguono poi per Via Taranto ove si fermano per qualche minuto nei pressi del civico nr. 109 - 111, dopodiche' ritornano in Via Ceneda;
- ore 12,35: vengono visti sopraggiungere a piedi ed entrare nel locale due individui, poi identificati in **DE BENEDETTIS Aldo** n. a Mesagne il 10.04.42 res. a Grottaferrata in Via del Fico nr. 78, villino nr. 6 - personaggio ampiamente noto alle cronache giudiziarie, soprannominato "**Re dei Videopokers**" - e **PASCUCCI Luciano** n. a Terni il 05.03.37 res. a Roma in Via Paolo di Dono nr. 145, pure pregiudicato per reati contro il patrimonio, titolare inoltre di un "Laboratorio Riparazioni Flippers" sito in Via Lemmi nr. 30;
- ore 12,40: vengono visti uscire dal locale **CARMINATI, LATTARULO, DE BENEDETTIS, PASCUCCI e BARILE**. Dopo aver parlottato per un po' si salutano e si separano...
... I giornalieri servizi di osservazione espletati in Via Ceneda hanno permesso di appurare, oltre alla costante frequentazione dei personaggi fin qui indicati, anche la presenza di ... **BOLDRINI Enrico**, n. a Empoli il 19.12.29 res. a Roma in Via Ostiense nr. 103, di fatto pero' domiciliato in P.zza dell'Emporio nr. 16 A, pregiudicato per associazione a delinquere di stampo mafioso, ricettazione ed altro.
Il 02.03.88 il **BOLDRINI** infatti, che risulta soggiornare spesso anche in una villa ad Ortimino (FI) in Via Orme nr. 2 ove e' allacciata l'utenza telefonica nr. 0571/674036 intestata alla moglie **MARCHINI Assuntina**:
- ore 11,50: viene visto giungere in Via Ceneda a bordo dell'auto Maserati 420S tg. Roma 82060N a lui intestata;
ed e' proprio sull'utenza nr. 7594851, attiva nel locale di Via Ceneda ... che alle ore 12,00 il **BOLDRINI** riceve una telefonata da parte di tale "**Alfredo**" col quale si danno appuntamento.
[NOTA. Costui e' stato identificato in **PELLEGRINI Alfredo**, n. a Roma l' 01.06.41 ivi res. in Via Luigi Arnaldo Vassallo nr. 10, pluripregiudicato gia' noto in atti quale titolare

dell'Associazione Culturale Privata "Moonlight", con sede in V.le delle Province nr. 131A...]
- ore 12,09: il **BOLDRINI**, ricevuta tale telefonata, esce dal locale di Via Ceneda e con la sua auto raggiunge Via Albertoni nr. 59 (ove ha sede la Soc. OMNIA Import-Export che, come si vedra' in seguito, sara' oggetto di indagini).
- ore 13,40: da Via Albertoni nr. 59 vengono visti uscire insieme **BOLDRINI, LATTARULO e CARMINATI**;
- ore 13,55: **BOLDRINI**, separatosi dai due, raggiunge P.zza dell'Emporio ed accede al civico nr. 16A, ove e' sito il suo domicilio;
- ore 14,52: esce da casa ed a bordo della Maserati si porta in Via Ceneda ove alle successive ore 15,40 giungono **CARMINATI e LATTARULO**;
- ore 15,45: dal locale di Via Ceneda vengono visti uscire **CARMINATI, BOLDRINI e BARILE Michele** i quali si avviano verso un bar di P.zza Tarquinia;
- ore 21,45: il **BOLDRINI**, dopo alcuni giri in citta', raggiunge V.le delle Province ed accede al civico nr. 131 A ove ha sede la succitata associazione "Moonlight";
- ore 22,00: viene visto uscire dal circolo in compagnia del citato **PELLEGRINI Alfredo**...
... Da quanto sinora qui esposto e da quanto emerge dalla lettura dei sunti delle conversazioni telefoniche intercettate sull'utenza attiva in Via Ceneda nr. 33-35, non appaiono esserci dubbi nell'affermare che il laboratorio serve da capo-maglia nella gestione di numerosi circoli ricreativi della zona dei quartieri Appio-Latino e Tuscolano ove sono attivi i videopokers. Appare lecito ipotizzare che la somma del ricavato mensile di tali sale si aggiri sull'ordine di alcune centinaia di milioni di lire. Nel corso dei servizi di osservazione all'uopo predisposti, sono chiaramente emersi il livello di efficenza operativa del laboratorio e, in particolare, il diretto coinvolgimento del **BOLDRINI Enrico** nelle attivita' illegali del laboratorio stesso...
... Il 10.03.88:...
... - ore 12,15: dal civico 57 di Via Albertoni escono **BOLDRINI** ed un altro uomo di circa 50 anni. I due, come se fossero vecchi amici, si intrattengono a parlottare nelle adiacenze del civico di cui sopra. Successivamente lo sconosciuto veniva identificato nel pluripregiudicato **NERONI Marcello**, n. a Roma il 25.06.41, ivi res. in Via S. Francesco a Ripa nr. 96, di fatto domiciliato in Nerola.
<<4. ... **NERONI Marcello e DI BILIO Giampiero**, si inseriranno nella presente e complessa investigazione a livello direttivo del sodalizio criminoso in argomento, nonche' come elementi di raccordo tra esponenti della nota "Banda della Magliana" e l'organizzazione cui ora fanno parte...
... in considerazione della descritta personalita' del **NERONI** e del **DI BILIO** e, della circostanza che i noti **BOLDRINI Enrico, CARMINATI Massimo e LATTARULO Maurizio** frequentavano assiduamente la sede della societa' "OMNIA IMPORT EXPORT" in questa Via Albertoni nr. 59, in data 18.03.88, l'utenza telefonica nr. 5371177, del distretto di Roma, attiva nella societa' di cui sopra, veniva, da questo ufficio, posta sotto controllo...
... I servizi di osservazione opportunamente predisposti in quella Via, coadiuvati dalle intercettazioni telefoniche, consentivano di acquisire ulteriori elementi atti a confermare quanto sopra...
<<5. Infatti ... :
... - ore 16,06 del 23.03.88, nr. progr. 0214, all. nr. 4: un uomo telefona e prende accordi con **NERONI Marcello** di vedersi alle ore 13,30 dell'indomani nei pressi del cinema Adriano. Da un esame delle conversazioni telefoniche si e' appurato che l'uomo, poteva identificarsi in "**Franco il Professore**" ovvero **SICA Vito**, n. a Reggio Calabria il 09.03.48, res. a Roma, Via della Pineta Sacchetti nr. 482, int. 11, funzionario presso il SISDE. Lo stesso risulta amico del **NERONI**...

... - ore 10,13 del 29.05.88, nr. progr. 0980, all. nr. 6: tale **Franco CIANCOLA** domanda a **DI BILIO** se ha visto "quella persona". In merito il **DI BILIO** gli dice che non lo ha trovato e che per trovare "quella persona" il **CIANCOLA** dovra' recarsi alla "terza" verso le ore 13,00 - 13,30. Specifica infine che "quella persona", lui la vedra' domani mattina e nel contempo il **DI BILIO** avvisa il **CIANCOLA** che deve far portare via tutto.
Il **DI BILIO** con il termine "terza" fa riferimento alla Terza Sezione del Rep. Op. C.C. di Roma ove, presta servizio il Brig. **VITALE Ennio**, conosciuto dallo stesso. Infatti, successivamente telefona al Brig. **VITALE** esternandogli il suo disappunto per quanto accaduto al **CIANCOLA** in merito al sequestro di videopokers.
- ore 09,00 del 04.06.88, nr. progr. 1429, all. nr. 6: **NERONI Marcello** telefona e parla con **DI BILIO Giampiero** in relazione ad un furto di pellicce. Di tale fatto, i due ne avevano gia' parlato in precedenti conversazioni telefoniche. Il **NERONI** riferisce che ha avuto incarico di svolgere "opportune indagini" dal loro amico **Antonio DEL GRECO**, al fine di permettere a quest'ultimo il recupero delle pellicce. I due evidenziano che il loro amico **DEL GRECO** ha arrestato il "**Ciccione**" poiche' trovato in possesso di dieci pellicce. Per tale arresto, sempre a dire del **NERONI**, **DEL GRECO** avrebbe chiesto un parere circa la possibilita' di rilasciare il "**Ciccione**" al fine di recuperare tutte le pellicce, denunciandolo solamente a piede libero...
... - ore 23,31 dell' 11.06.88, nr. progr. 0923, all. nr. 6:
DI BILIO Giampiero compone il nr. 5891360 intestato a **LORETI Anna**, Via Massi 12, moglie di **Marcello NERONI**. Parla con **Marcello NERONI** e lo mette al corrente circa la confidenza avuta relativamente a controlli di polizia in circoli da loro diretti. Il **Marcello** chiede se la notizia l'ha avuta dal suo "amico". **Giampiero** precisa di averla avuta da "**quel biondo**" ovvero da "**il guercio**".
Il **NERONI**, da quanto dettogli dal **DI BILIO** riesce a comprendere che si tratta di un piano particolareggiato atto al controllo dei circoli effettuato da Polizia e C.C., e precisa che gia' in passato era stato eseguito. Il **DI BILIO** fa presente al suo interlocutore che domani mattina si svegliera' presto al fine di avvisare tutti;
- ore 00.25 dell' 11.06.88, nr. progr. 1711, all. nr. 6: **DI BILIO Giampiero**, compone il numero 5561266, intestato a **MASINI Ottorino** Via Vigna Pia 60. Parla con **SORICARO Claudio**, n. a Roma il 07.10.53, ivi res. in V.le Vigna Pia nr. 60. I due discutono circa un quantitativo d'oro che il **SORICARO** dovrebbe vendere e per il quale il **DI BILIO** ha anticipato il denaro. All'acquisto dell'oro, oltre al **DI BILIO**, ha partecipato **LATTARULO Maurizio** ed un tale la cui madre era stata ricoverata la sera precedente in ospedale **(**E' opportuno segnalare che in una conversazione avvenuta sull'utenza della societa' "ALECAR" - sulla quale si dira' in seguito - si veniva a conoscenza che la madre del **DE PEDIS** era stata ricoverata in ospedale**)**. Seguitano la conversazione mettendo in risalto la spavalderia del **LATTARULO** poiche' appoggiato dal **DE PEDIS**. Il **DI BILIO** termina sollecitando il **SORICARO** alla vendita dell'oro poiche' ha necessita' di realizzare denaro contante...
... - ore 18,36 del 09.05.88, nr. progr...., all. nr. 7: un uomo telefona e si qualifica con nome **Ettore** (verosimilmente trattasi del noto pregiudicato **MARAGNOLI Ettore**). Lo stesso parla con **NERONI Marcello** al quale amichevolmente contesta il fatto di fare "i recuperi" per le donne. Il **NERONI** a tale asserzione si giustifica specificandogli di averlo fatto poiche' la donna rappresenta gli "interessi" di tali **GENTILI, Oscar TORTOSA** e tale "**Barba**". Quest'ultimo, come si evince dalle numerose conversazioni telefoniche, e' il nomignolo che il **NERONI** usa per indicare il **SICA Vito**. Aggiunge inoltre che la donna in argomento e' una brava persona e che non riesce a capacitarsi in quale modo il **MARAGNOLI** e' in possesso di suoi assegni dato che sono di pertinenza dei "Servizi"...
... - ore 18,53 dell' 11.05.88, nr. progr. 0602, all. nr. 7: una donna a nome **Teresa** telefona e parla con **NERONI Marcello**. Costui scusandosi con la donna per averla fatta attendere le

riferisce che stava parlando con un colonnello "dei Servizi". I due seguitano la conversazione parlando della persona che avrebbe consegnato gli assegni della donna ad **Ettore MARAGNOLI** e che la stessa si identifica in **COLLALTI Franco**. Quest'ultimo risulta essere un noto pregiudicato romano ben inserito nel gruppo del defunto **Danilo ABBRUCIATI**...
... - ore 13,16 del 13.05.88, nr. progr. 0802, all. nr. 7: un uomo qualificatosi a nome **Paolo**, con accento sardo, telefona e discute con **NERONI Marcello** relativamente a tale **Peppe**, conosciuto da entrambi, il quale avrebbe effettuato una riscossione (recupero) di circa Lit. 60.000.000 in Olbia. Il **Peppe**, sempre a dire dei due, avrebbe trattenuto per se l'intera somma senza avvisare e, quindi consegnare, la citata somma ai "vigili".
Il **Paolo** precisa al **NERONI** che era a conoscenza che **Peppe** doveva andare ad Olbia per il "recupero" ma, sapeva che s'era preso solo la sua percentuale ed aveva restituito il capitale. Il **Paolo**, verosimilmente si identifica in **CHESSA Italo**, appartenente al SISDE...
... - ore 18,39 del 14.05.88, nr. progr. 0978, all. nr. 7: **TARANTINI Francesco** telefona e chiede a **D'AMICO Carlo** se ha visto **NERONI** e **DI BILIO**, avuta risposta negativa i due seguitano la conversazione evidenziando quanto capitato al figlio del **NERONI**, ovvero del recente arresto, operato dalla P.S., nei confronti di **Danilo NERONI** poiche' resosi responsabile del reato di "scippo". Il **D'AMICO** fa presente al suo collega che il **NERONI Marcello** per tale evento si e' "indebitato" verso **Rino MONACO** e che in merito a tale episodio il **DI BILIO** avrebbe detto che "costera' parecchio". Il **TARANTINI** apprendendo tale situazione esterna la sua preoccupazione circa quanto accaduto esordendo con la seguente frase: "...non si parla solo di soldi"...
... - ore 23,41 del 16.05.88, nr. progr. 1169, all. nr. 7: **NERONI Marcello** comunica alla moglie che sta andando a casa poiche' si sente poco bene. I due proseguono la conversazione relativamente alla cena a cui **Marcello** ha partecipato con delle persone. Quest'ultimo infatti riferisce alla donna di essere stato a cena e che tutto sta procedendo per il meglio. La donna, molto preoccupata, ricorda al marito che anche l'altra volta gli avevano detto cosi' facendogli organizzare un'altra cena. Il **NERONI**, al fine di tranquillizzare la moglie, gli dice che "quella persona" parlera' domani o dopodomani per la questione che a lui interessa evidenziando tra l'altro che tale personaggio non ha neanche cenato poiche' doveva andare a prendere la figlia che veniva da Napoli.
In relazione a tale telefonata e' doveroso riferire... che da opportuno servizio di osservazione effettuato la sera dello stesso giorno 16.05.88, nei pressi del ristorante "La Cannaccia", sito in questa Via della Guglia nr. 69, si e' riscontrato che:
- ore 20,50: nei pressi di P.zza Montecitorio si notano **NERONI Marcello** e **SICA Vito** (Franco il Professore oppure "Barba"). I due accedono nel ristorante "La Cannaccia".
- ore 21,15: in P.zza del Parlamento giunge un'autovettura VW Golf tg. Roma 37199P, risultata intestata a **PAGLIARULO Giovanni**, n. a Polla (SA) il 29.07.28, res. a Roma, Via dei Savorelli nr. 103, coniugato, magistrato di Corte d'Appello presso la Cassazione di Roma. Dall'autovettura scendono due persone di cui uno successivamente identificato nel **PAGLIARULO**. Quest'ultimo, in compagnia dello sconosciuto, accede all'interno del ristorante.
- ore 22,50: **PAGLIARULO Giovanni** viene visto uscire dal ristorante seguito a breve distanza da un cameriere di quel locale. Quest'ultimo portava una busta di colore bianco contenente delle bottiglie del tipo "champagne" avvolte in carta di colore bianco. Il **PAGLIARULO**, aperto lo sportello dell'autovettura indica al cameriere di riporre le bottiglie nell'abitacolo e, salito a bordo della Golf, si allontana.
- ore 23,20: dal ristorante escono: **NERONI Marcello, SICA Vito**, l'uomo giunto in compagnia del **PAGLIARULO** ed altra persona successivamente identificata in **ANZALONE Gianfranco**, n. a Roma il 03.05.39, ivi res., Via Belsiana nr. 71, avvocato, pregiudicato...

... - ore 18,37 del 28.05.88, nr. progr. 2069, all. nr. 5: **LORETI Anna**, moglie del **NERONI**, telefona e chiede a **DI BILIO** del marito in quanto il Dr. **Antonio DEL GRECO** della Sq. Mob. gli vorrebbe parlare.
Successivamente, alle ore 19,55, il **NERONI** mette al corrente **DI BILIO** che ha parlato con **DEL GRECO**. Quest'ultimo lo avrebbe pregato di interessarsi in relazione ad un furto avvenuto tre o quattro giorni fa di circa cento pellicce e che l'episodio criminoso riguarda direttamente dei personaggi della Questura. All'uopo il **NERONI** invita il **DI BILIO** ad andare da "**Angelino il pellicciaio**" al fine di verificare se lo stesso e' a conoscenza del furto. Ipotizza infine la possibilita' di acquistare direttamente dal ricettatore una ventina di pellicce, oggetto di furto, e consegnarle, a **DEL GRECO** al fine di dimostrare ai personaggi, vittime del furto, l'interessamento del loro amico **DEL GRECO** e del "**bassetto**". Il **NERONI** precisa infine di essere in Via Veneto con **Antonio DEL GRECO**, il quale gli avrebbe riferito che le pellicce rubate le avrebbe comperate una certa **Valeria VOLPINI** la quale attualmente e' in Questura. I due rimangono d'accordo di contattare Angelino per il furto delle pellicce...
... - ore 19,29 del 06.06.88, nr. progr. 0152, all. nr. 7: **NERONI Marcello** telefona e mette al corrente **DI BILIO** che alla Settima Sezione della Questura di Roma c'e' andata tale **PELLIZZARO**. A tale notizia **DI BILIO** chiede se la situazione e' da ritenersi soddisfacente per loro ed in merito il **NERONI** evidenzia che tale nomina potrebbe non essere "buona" per loro. Infatti, precisa il **NERONI**, la **PELLIZZARO** e' una donna, stupida, e di conseguenza potrebbe interessarsi solo a "stronzate" e non alle cose serie come faceva il loro amico **Antonio**. Il **DI BILIO** si augura che quegli agenti considereranno sempre questo fatto per loro dallo stesso **DI BILIO** e dal **NERONI**. Costui infine tranquillizza il **DI BILIO** ricordandogli che in Questura c'e' sempre il Capo "ndrangheta" e nel caso di bisogno si rivolgeranno a lui.
- ore 17,49 del 16.06.88, nr. progr. 0569, all. nr. 7: **Marcello NERONI** telefona e parla con **TARANTINI Francesco**. Questi fa presente che ieri ha visto Peppino (**MECCA Giuseppe**) ed ha urgente bisogno di parlare con **NERONI**. Quest'ultimo riferisce che in questo periodo non puo' farsi vedere da Peppino poiche' "quella gente", non vuole che vengano ne' Peppino e ne' quello con la barba (**SICA Vito**) al fine di non fargli sapere certe "cose" a questi ultimi due. Aggiunge inoltre che e' costretto a rendersi irreperibile al Peppino e a quello con la barba poiche' quasi tutti i giorni ha degli appuntamenti, a cena ed a pranzo, con "quelle persone". Gli stessi, nonostante amici anche loro, non vogliono far sapere i loro fatti a Peppino ed a quello con la barba. Il **NERONI** seguita a descrivere al **TARANTINI** il suo non facile compito di eludere i suoi due amici anche perche' Peppino vorrebbe andare da una persona la quale aveva diffidato il **NERONI** a portarglielo precisando che e' bene che il Peppino non sappia neanche che i due si vedono. Continuano la conversazione parlando sempre dei problemi che lui ha attualmente con il Peppino e con il "**Barba**" e del fatto che "quelle persone" utilizzano i tipi come loro e poi, dall'oggi al domani, li cacciano. Aggiunge infine che quelle persone gli avrebbero riferito che il "**Barba**" avrebbe avuto due case, una alla Pineta Sacchetti ed una a Mostacciano e successivamente le avrebbe date a due donne di sua conoscenza.
- ore 19,05 del 20.06.88, nr. progr. 0710, all. nr. 7: **NERONI Marcello** telefona e parla con **LATTARULO Maurizio**. Questi lo informa che e' passato il suo amico "napoletano" a nome Peppino (**MECCA Giuseppe**). Gli risponde di riferirgli che e' fuori Roma. Il **LATTARULO** successivamente evidenzia la possibilita' di acquistare la sala di Via Albertoni poiche' interessa al "Presidente" (**DE PEDIS Enrico**)...
<<9. In data 03.05.88, venivano avviate le operazioni d'intercettazione telefonica sull'utenza nr. 5584738, installata in Lungotevere degli Inventori nr. 54, in uso al gia' citato **LATTARULO Maurizio**. La stessa permetteva di evidenziare, tra l'altro, il ruolo del **LATTARULO Maurizio** il quale, oltre ad avere rapporti di "affari" con il **DI BILIO** ed il

NERONI, riveste l'incarico di "luogotenente" del noto pregiudicato romano **DE PEDIS Enrico**:
- ore 14,51 del 12.05.88, nr. progr. 0157, all. nr. 8: un uomo che si qualifica come "zio" (**Ettore MARAGNOLI**), avverte **LATTARULO** che tale Giorgio con gli assegni non ci sta capendo nulla. I due si vedranno piu' tardi...
... - ore 13.03 del 14.05.88, nr. progr. 0184, all. nr. 8: **LATTARULO Maurizio** compone il nr. 9970622, risultato intestato a **PADULA Caterina**, Via Tre Pesci nr. 3, Ladispoli. Parla con l'uomo chiamato "zio" (**MARAGNOLI Ettore**). Lo informa che "il matto", ovvero **NERONI Marcello** non potra' andare da lui oggi poiche' la polizia ha arrestato il di lui figlio Danilo perche' resosi responsabile di scippo. Il **MARAGNOLI**, chiede infine al **LATTARULO** di passare da lui in quanto deve fargli leggere un'istanza dell'avvocato.
<<10. Il contenuto delle conversazioni telefoniche sopra riportate, pone in evidenza che l'organizzazione criminosa in narrativa si manifesta in diverse attivita' delittuose, con l'investimento successivo di ingenti capitali in diverse iniziative apparentemente lecite.
Appare molto significativo infatti che il **NERONI**, il **DI BILIO**, il **DE BENEDETTIS**, il **BARILE**, il **COLO'** e gli altri personaggi menzionati, facciano riferimento al pluripregiudicato romano **DE PEDIS Enrico** per appianare o risolvere contrasti o problemi sorti nella gestione delle attivita' suddette. Quest'ultimo, infatti, dopo la sua recente scarcerazione sembra essersi nuovamente e saldamente rinserito al vertice della consorteria criminale, unitamente al gia' accennato pluripregiudicato **DE TOMASI Giuseppe**. Avra' modo nella presente e complessa investigazione di manifestare il suo alto livello imprenditoriale nel curare l'aspetto direttivo dell'organizzazione, nel reinvestire i capitale acquisiti nei traffici illeciti quali la gestione dei circoli ricreativi, l'usura, e verosimilmente, il traffico internazionale di sostanze stupefacenti.
A suffragare tale asserto, ricorrono i riscontri obbiettivi dei numerosi servizi di osservazione effettuati da questa Sezione nei confronti dei personaggi sin'ora menzionati:
... Giorno 26.04.88:
- ore 11,00: in P.zza S. Maria Liberatrice si notano parlare insieme **LATTARULO, DI BILIO** ed il **CAPANNA**. I tre, dopo aver discusso per alcuni minuti, si salutano. **LATTARULO** sale a bordo della VW Golf GTD a lui in uso e si allontana in direzione di Via Celimontana mentre il **DI BILIO**, a bordo della sua Fiat Croma, si dirige verosimilmente in Via Albertoni.
Il **LATTARULO**, dopo aver posteggiato l'autovettura, si avvicina ad una Lancia Thema di colore grigio tg. Roma 02490S, risultata intestata al noto pluripregiudicato romano **VITALE Manlio**, n. a Roma il 22.05.49, ivi res. in Via della Moletta nr. 9. Sulla stessa, il **LATTARULO** saluta due persone molto somiglianti al **VITALE** ed al pluripregiudicato **CARACCIOLO Luigi**. Si riferisce che i tre si salutavano di fronte al civico 38 di Via Celimontana, sede della societa' "ALECAR". Il **LATTARULO**, dopo aver salutato i due, che si allontanano in direzione di Via della Navicella, accede all'interno dello stabile di cui sopra.
- ore 11,40: viene notata posteggiata nei pressi del civico 38 l'autovettura Peugeot tg. Roma 18511S in uso a **DE PEDIS Enrico**...
... - ore 17,15: **DE TOMASI Giuseppe** e **DE PEDIS Enrico** escono dal civico 38 e, saliti a bordo della Peugeot tg. Roma 18511S, intestato alla societa' "ALECAR", si allontanano in Circ.ne Ostiense.
Qui i due accedono nell'oreficeria, di pertinenza del **DE TOMASI**, denominata "Top Gold" ove, in passato, era stato notato anche il noto **CARMINATI Massimo**.
- ore 17,30: il **DE PEDIS** saluta **DE TOMASI Giuseppe** e, salito a bordo della Peugeot, si allontana per V.le Trastevere. Giunto in P.zza Gioacchino Belli, nei pressi del distributore AGIP ivi esistente, posteggia l'autovettura e va ad effettuare una telefonata all'interno di una cabina. Dopo aver telefonato sale a bordo della Peugeot e si porta in Via L. Manara. Ivi si

incontra con un uomo, non potuto osservare attentamente, ma somigliante al **VITALE Manlio**.
Giorno 28.04.88
- ore 09,15: ha inizio il servizio di osservazione in Via Celimontana civico 38 ove e' ubicata la societa' "ALECAR".
- ore 09,55: nel civico 38 accede **DE TOMASI Giuseppe**.
- ore 10,35: sopraggiunge l'autovettura Lancia Thema di colore grigio tg. Roma 63865R. Dalla stessa scende il **MONSELLES Alessio** ed entra nel civico 38. Ne riesce subito dopo e, sempre a bordo della Lancia, si allontana per Via Labicana.
- ore 10,45: giunge nella via a bordo della Peugeot a lui in uso, **DE PEDIS Enrico**. Costui, dopo aver posteggiato davanti al civico 38, accede nello stesso.
- ore 11,40: nel parcheggio antistante l'Ospedale Militare "Celio", si ferma una Land Rover di colore bianco tg. Roma 60587R, intestata alla societa' "POPI POPI", V.le Trastevere 45-47. Dalla stessa scende **DE PEDIS Marco**, fratello di **Enrico** ed accede nel civico 38. Ne riesce dopo circa 5 minuti e, a bordo della Land Rover si allontana per V.le Cristoforo Colombo.
- ore 11,55: giungono contemporaneamente la Citroen BX di colore bianco tg. Roma 83051R, in uso allo sconosciuto, amico di **LATTARULO Maurizio**; ed un'autovettura Peugeot tg. Roma 27989P, risultante intestata a **VICINANZA Amalia**, n. a Salerno il 15.04.51, res. a Roma in Via Fossato di Vico nr. 9. Da quest'ultima scendono 2 persone di circa 35 anni. Successivamente l'autista della Peugeot veniva identificato in **VITALAZZO Ottavio**, n. a Stornara il 16.05.52, res. a Roma in Via Fossato di Vico nr. 9. Lo stesso in data 25.04.88 veniva denunciato dal Rep. Op. C.C. di Roma, unitamente ad altre 26 persone, per partecipazione a giochi d'azzardo. I tre, dopo essersi salutati accedono insieme al civico 38.
- ore 12,20: dal civico 38 escono **VITALE Manlio, VITALAZZO Ottavio** e l'uomo giunto in sua compagnia. Gli ultimi due, saliti a bordo della Peugeot, si allontanano, mentre il **VITALE**, a piedi, si dirige per via Labicana.
- ore 12,40: giunge una Fiat Uno di colore grigio, tg. Roma 15514M, intestata a **DE TOMASI Remo**, n. a Roma l' 01.09.45, ivi res. in Via Barbana nr. 61. Dalla stessa scende un uomo di circa 45 anni, molto grasso, ed accede al nr. 38.
Giorno 29.04.88
- ore 09,30: ha inizio l'osservazione in Via Celimontana civico nr. 38.
- ore 10,15: **MONSELLES Alessio**, a bordo dell'autovettura Lancia Thema, tg. Roma 63865R, giunge in Via Celimontana. All'altezza del civico 38 fa scendere **DE TOMASI Giuseppe**, il quale accede nel civico 38 mentre il **MONSELLES** prosegue la marcia per Via Labicana.
- ore 11,40: giunge a bordo della VW Golf tg. Roma 86457R, a lui in uso, **LATTARULO Maurizio**. Dopo aver posteggiato accede all'interno del civico 38.
- ore 13,00: giunge nella via a bordo dell'autovettura Peugeot a lui in uso, **DE PEDIS Enrico** e, posteggiato il mezzo, entra nel civico 38.
- ore 13,15: **LATTARULO** esce dallo stabile ed aperto lo sportello della Peugeot di cui sopra, preleva dei fogli di carta ed accede nuovamente nel civico 38.
- ore 13,20: **MONSELLES Alessio**, dopo aver posteggiato la Lancia Thema, accede nel civico d'interesse.
- ore 13,30: dal civico 38 esce **LATTARULO Maurizio** ed un giovane di 30 anni circa, alto m. 1,75 circa, capelli castano chiari. Entrambi, saliti notata posteggiata un'autovettura Mercedes di colore bianco tg. Roma 23618S, risultata intestata alla societa' "DE.CAR." in P.zza Re di Roma.
- ore 10,55: il **DE PEDIS** giunto a bordo della Peugeot a lui in uso, accede nel civico 38.

- ore 12,00: dallo stabile civico 38 viene visto uscire **LATTARULO Maurizio** il quale, salito a bordo della VW Golf a lui in uso, si allontana in direzione di Via della Navicella. Lo stesso ritorna nella via alle ore 12,30 ed accede nuovamente nel civico di interesse.
- ore 12,45: dal civico 38 vengono visti uscire insieme **DE PEDIS Enrico, LATTARULO Maurizio** e due sconosciuti. I quattro, dopo aver parlottato un po' tra loro, cosi' si dividono: **LATTARULO Maurizio**, a bordo della Golf, si allontana per Via C. Colombo; il **DE PEDIS** ed uno dei due sconosciuti, ovvero quello con occhiali da sole, baffi, capelli castano chiari, lunghi e lisci, salgono a bordo della Peugeot e si dirigono per il Colosseo seguiti a breve distanza dall'altro sconosciuto a bordo di una Fiat Uno di colore rosso tg. Roma 36856L, risultata intestata a **TOSCHES Angela Mirella**, n. a Caselvecchio di Puglia il 02.03.53, res. a Roma, Via dei Platani nr. 101. I suddetti, giunti nei pressi di Via delle Fratte di Trastevere, arrestano la marcia e, posteggiati i mezzi, vanno ad incontrarsi con altre persone che sostavano nelle adiacenze di un ristorante. Successivamente, l'uomo della Fiat Uno rossa, veniva identificato nel noto pregiudicato romano **FRAU Paolo**, n. a Roma il 05.12.49, ivi res., via Francesco Grenet nr. 49, scala A, int. 11...
... Giorno 03.05.88
- ore 09,00: inizia il servizio di osservazione in Via Celimontana nr. 38.
- ore 10,00: dall'autovettura Lancia Thema tg. Roma 63865R, scende **DE TOMASI Giuseppe** ed accede all'interno del civico 38.
- ore 10,30: giunge a bordo della Peugeot a lui in uso, DE PEDIS Enrico ed accede all'interno del civico 38. Dalla finestra di pertinenza della societa' viene visto il **DE PEDIS** parlare con **DE TOMASI Giuseppe**.
- ore 11,25: giunge nella via a bordo della Citroen BX di colore bianco, lo sconosciuto, piu' volte notato, in Via Albertoni ed in Via Celimontana. Questi accede nello stabile portando in mano una busta di carta bianca abbastanza voluminosa.
ore 12,05: **DE PEDIS Enrico** esce dallo stabile osservato e, salito a bordo della Peugeot, si porta in P.zza Tuscolo. Giunto davanti ad un bar ivi esistente, si incontra con **LATTARULO Maurizio, BARILE Michele e COLO' Franco**. Quest'ultimo viene calorosamente salutato con un abbraccio ed un bacio da **DE PEDIS Enrico**. Successivamente **DE PEDIS, COLO' e BARILE**, si mettono in disparte all'interno del bar ed iniziano a parlare tra loro, mentre **LATTARULO** rimane in attesa fuori dal bar come se controllasse, affinche' i tre potessero svolgere la propria conversazione indisturbati. Infatti, ad avvalorare tale ipotesi, e' indicativo il fatto, che il **LATTARULO** allarmato dalla presenza di un giovane di 35 anni, alto mt. 1,70, corporatura normale, capelli neri, lo seguiva fino a Via Britannia, tanto che, il giovane stesso, notato a sua volta il **LATTARULO** che lo seguiva, finiva per allontanarsi di corsa mostrando evidente paura.
- ore 12,50: i tre, ovvero **DE PEDIS, COLO' e BARILE**, escono dal bar e salutatisi, **DE PEDIS** sale a bordo della Peugeot insieme al **LATTARULO** mentre **COLO' e BARILE** si allontanano per Via Ceneda. Il **DE PEDIS**, dopo aver dato verosimilmente delle direttive a **LATTARULO**, lo fa scendere e si allontana in direzione di Via Gallia, mentre il **LATTARULO** si porta all'interno del laboratorio di Via Ceneda 33-35...
- ore 17,15: nelle immediate adiacenze della scuola elementare sita in Via Albertoni, si nota, l'autovettura Y10 tg. Roma 91177P, risultata intestata a "Societa' gestione automatizzata trasporti e telecomunicazioni" con sede in Via Boglivi nr. 11. La stessa risulta in uso al **SICA Vito**. Successivamente dal civico 53 escono insieme il **NERONI** ed il **SICA** e, parlottando tra loro, si dirigono per Via Vitellia. Ivi, dopo essersi salutati, i due si dividono, **NERONI** accede nuovamente nel civico, mentre il **SICA**, a bordo della Y10, si allontana.
- ore 17,20: **LATTARULO Maurizio**, a bordo della Golf a lui in uso, si porta in Via dei Colli Portuensi ove, dopo aver posteggiato l'autovettura, accede nel civico 346 sede di una gioielleria denominata "**SIMMI**", gestita da **SIMMI Alessio**, n. a Roma il 19.03.61, ivi res. in Via G. Painesi 29, tel. 5349913, figlio del gia' citato **SIMMI Tiberio**...

... Giorno 30.05.88
- ore 09,30: inizia il servizio di osservazione in questa Via Celimontana, civico 38.
- ore 10,10: **DE PEDIS Enrico** a bordo di un ciclomotore Peugeot bianco, giunge nella via e, dopo aver posteggiato accede all'interno del civico 38.
- ore 10,35: giunge nella via a bordo della sua autovettura Fiat Uno di colore rosso, tg. Roma 36856L, il noto **FRAU Paolo** ed entra nel civico 38 dopo aver posteggiato l'auto.
- ore 11,00: **FRAU Paolo, DE PEDIS Enrico** ed uno sconosciuto non meglio potuto osservare, escono dal civico e si dirigono verso un bar. Durante il tragitto i tre incontrano il noto pluripregiudicato **SIBIO Salvatore**, n. a Roma il 27.02.43, ivi res. Via Natale Palli nr. 14 e successivamente i quattro accedono al bar. Dopo aver consumato escono dal bar e mentre **FRAU e DE PEDIS**, accedono all'interno del civico 38, **SIBIO**, salutato lo sconosciuto che si allontana a piedi verso il "Celio", sale a bordo di un'autovettura Renault Super 5 tg. Roma 48680M, risultava intestata alla propria figlia Paola, si allontana dalla via...
... - ore 12,10: **LATTARULO, DE PEDIS** e nuovamente il **SIBIO**, accedono in un bar della via. Successivamente il **SIBIO** ed il **DE PEDIS** ritornano verso il civico 38, seguiti a distanza dal **LATTARULO**.
- ore 13,05: **LATTARULO Maurizio**, nei pressi del civico 38, si incontra con uno sconosciuto di circa 35 anni, alto mt. 1,82, baffi e capelli scuri, giunto a bordo di un motociclo tg. Roma 494012, risultato intestato al noto pregiudicato **VITALE Manlio**. I due accedono all'interno della societa'...
... - ore 14,30: il servizio di osservazione veniva dirottato in Fiumicino, Via Portuense nr. 5212, abitazione del noto pregiudicato **PROCACCINI Alberto**. Questi, a seguito di conversazione telefonica intercettata sull'utenza dell'ALECAR, doveva per conto del **DE TOMASI** piazzare sette colli di aragoste per un totale di circa 100 Kg., provenienti da un paese estero. L'osservazione comunque, dava esito negativo...
... Giorno 06.06.88
- ore 09,00: inizia il servizio di osservazione in Via Celimontana.
- ore 10,50: giunge a bordo dell'autovettura Peugeot, a lui in uso, **DE PEDIS Enrico**. Lo stesso accede nel civico d'interesse.
- ore 11,05: **FRAU Paolo**, dopo aver posteggiato l'autovettura Fiat Uno, entra nel civico 38.
- ore 11,10: a bordo della sua autovettura Golf giunge **LATTARULO Maurizio**, il quale successivamente accede nella societa'.
- ore 11,25: sopraggiunge **MONSELLES Alessio** ed entra nel civico d'interesse.
- ore 11,28: dall'autovettura Peugeot tg. Roma 27989P, in uso al pluripregiudicato **VITALAZZO Ottavio**, scende un giovane molto grasso, ed accede all'interno della societa'. Lo stesso dovrebbe essere il figlio di **DE TOMASI Giuseppe**.
- ore 11,29: a bordo di un motociclo Suzuki tg. Roma 451431, risultato intestato a **SCIMONE Giuseppe**, n. a Roma il 28.07.45, ivi res. in V.le delle Milizie nr. 1, giunge un uomo di circa 40 anni, alto mt. 1,80 circa, corporatura atletica, con occhiali da sole. Lo stesso, successivamente identificato nel citato **SCIMONE**, va ad incontrarsi con **DE PEDIS Enrico e FRAU Paolo** che nel frattempo, a piedi, si erano portati in Via Annia, angolo Via Celimontana. I tre successivamente entrano in un bar. Da accertamenti effettuati, lo **SCIMONE** e' risultato essere in contatto con i noti **DE PEDIS Enrico, MARAGNOLI Ettore** ed altri pregiudicati della capitale, inseriti nella Banda della Magliana...
- ore 12,00: i tre ritornano nuovamente nei pressi del civico 38 e, salutati il **FRAU** ed il **DE PEDIS** che accedono all'interno di quel civico, lo **SCIMONE**, a bordo della moto Suzuki, si allontana dalla via.
- ore 12,30: davanti all'ingresso dello stabile d'interesse si nota **DE TOMASI Giuseppe** e nel contempo giunge il noto pregiudicato **SIBIO Salvatore** il quale, dopo aver salutato il **DE TOMASI**, accede all'interno della societa' "ALECAR"...

... Giorno 23.06.88
- ore 09,30: ha inizio il servizio di osservazione in Via Celimontana nr. 38.
- ore 10,20: giunge a bordo del ciclomotore Peugeot **DE PEDIS Enrico** e, dopo aver posteggiato, accede all'interno della societa' " ALECAR".
- ore 12,32: giunge nella via una Mercedes tg. Roma 31307R, risultata intestata alla societa' " Artedil", con sede in Roma, Via Giulio Agricola nr. 115. Dalla stessa scende il noto pluripregiudicato **NICOLETTI Enrico**, n. a Montesangiovanni l' 08.10.36 e res. in Roma, Via di Valle Alessandra nr. 47 ed accede all'interno del civico 38...
... - ore 13,15: **NICOLETTI Enrico**, esce dal civico 38 e, salito a bordo dell'autovettura Mercedes, si allontana dalla Via Celimontana...
... - ore 13,25: dal civico 38 di Via Celimontana escono, dopo aver chiuso le serrande delle finestre della societa' "ALECAR", **DE PEDIS Enrico e FRAU Paolo**.
Giorno 24.06.88
- ore 10,45: ha inizio il servizio di osservazione in Via Celimontana nr. 38. Nei pressi si notano posteggiate le autovetture in uso al **DE PEDIS** ed al **LATTARULO**.
- ore 11,05: **DE TOMASI Giuseppe**, unitamente al **MONSELLES Alessio**, entrano nel civico 38.
- ore 12,10: **SIBIO Salvatore** esce dal civico 38 e, salito a bordo della Renault 5 a lui in uso, si allontana dalla via...
... Giorno 06.07.88
- ore 12,30: ha inizio il servizio di osservazione in Via Celimontana.
- ore 13,00: dallo stabile di interesse escono **DE PEDIS Enrico**, **LATTARULO Maurizio**, **SIBIO Salvatore** e lo sconosciuto che ha in uso la Citroen BX bianca. I quattro, dopo aver parlottato tra loro, si salutano. Infatti il **DE PEDIS**, salito a bordo del ciclomotore Peugeot, si allontana dalla via, seguito a breve distanza dal **LATTARULO** a bordo dell'autovettura Golf. I due, giunti in Via Pomezia, posteggiano l'autovettura Golf e successivamente il **LATTARULO** sale a bordo del ciclomotore condotto dal **DE PEDIS**. Subito dopo i due arrestano la marcia in Via Ceneda ove accedono all'interno del laboratorio sito ai civici 33 - 35.
- ore 13,40: il **LATTARULO**, esce dal laboratorio e portando una busta di nylon di grosse dimensioni, a piedi si porta in Via Pomezia. Ivi deposita all'interno dell'autovettura Golf la suddetta busta e, subito dopo, accede nuovamente nel laboratorio.
Successivamente, davanti all'ingresso del laboratorio si notano **DE PEDIS**, **LATTARULO** e due sconosciuti non potuti meglio osservare, parlare tra loro.
- ore 14,35: i quattro si salutano.
Giorno 25.07.88
- ore 17,30: ha inizio il servizio di osservazione in Via Celimontana nr. 38...
... - ore 18,50: dal civico 38 escono insieme **MONSELLES Alessio** ed il noto pluripregiudicato **NICOLETTI Enrico**. I due salgono a bordo della Lancia Thema in uso al primo e si allontanano in direzione di Via Labicana (Vds. all. nr. 1 foto nr. 85).
- ore 19,17: vengono chiuse le serrande della societa' " ALECAR" e, subito dopo, escono **DE PEDIS Enrico** e **DE TOMASI Giuseppe** i quali, salgono a bordo della Lancia Thema condotta dal **MONSELLES** che nel frattempo era ritornato nella via...
<<13. Da quanto sin qui esposto e soprattutto a seguito degli accertati contatti persistenti tra elementi, ben noti da tempo alle cronache giudiziarie, quali **Enrico DE PEDIS, Ettore MARAGNOLI, Sergio DE TOMASI, Manlio VITALE** ed altri, non sembrano sussistere dubbi nell'affermare che nella Capitale si sia riorganizzata, sulle ceneri della famigerata "Banda della Magliana", un'associazione criminale tendente ad avere un controllo di varie illecite attivita'.

Come e' gia' avvenuto per il passato, appare evidente che tale associazione, per operare nella massima tranquillita' e senza interferenze, tenti di mantenere "rapporti" con apparati dello Stato e personaggi di vari Uffici Pubblici>>**]**.

L'espletata attivita' istruttoria consente di cogliere oggi a pieno come, negli uffici dell'"ALE.CAR." in via Celimontana 38, all'epoca delle indagini culminate nel **Rapporto** del R.O.CC. di Roma, in data 23 settembre 1993, si dessero convegno coloro che, ormai da anni, controllavano le attivita' legate al gioco d'azzardo nella Capitale, disponendo in tal modo di ingente liquidita' che era necessario reinvestire, sia in attività illecite che in attività. almeno apparentemente lecite.

Fondamentale importanza, al riguardo, rivestono le dichiarazioni rese da **Enrico BOLDRINI**, all'esito di una serie di drammatici interrogatori, il 29 luglio 1993 a questo Ufficio:

<<Dopo aver molto riflettuto sulla mia posizione processuale, pur nutrendo il timore di ritorsioni da parte di coloro che si trovano dietro ad **Ettore MARAGNOLI** e da parte di **Marcello NERONI** che e' persona capace di tutto, timori soprattutto per la mia famiglia, ho deciso di chiarire una volta per tutte i fatti che mi riguardano, dal momento che mi sono reso conto che se non lo facessi le mie affermazioni di essere vittima dell'associazione e non partecipe della stessa non appaiono credibili, a fronte delle contestazioni che mi sono state mosse dall'Ufficio.

<<Occorre riportarsi, per comprendere appieno i fatti, ai primi di novembre del 1984, allorche' una persona mi telefono' al laboratorio di via Nansen e, senza qualificarsi, mi disse che di li' a dieci minuti sarebbe venuta a trovarmi.

<<In effetti, poco dopo passo' dal mio laboratorio un giovane elegante, il quale cercava di parlare con una certa ricercatezza, e che dopo essersi guardato intorno esprimendo un certo compiacimento per quello che vedeva all'interno del laboratorio, mi disse di avere il mio stesso nome, ma di essere anche conosciuto come **"Renatino"**. Mi disse di far parte di una banda che controllava tutta Roma e dalla quale non si poteva prescindere quale che fosse l'attivita' che si svolgeva. Cio' premesso si mostro' ben informato sia sul mio lavoro di noleggiatore di videogiochi sia sulla composizione del mio nucleo familiare, dopo di che mi disse che alla sua organizzazione competeva un tangente e che comunque mi informassi sul suo conto perche' tutti lo conoscevano.

<<Da qualche tempo, tre o quattro mesi prima, avevo conosciuto **Marcello NERONI** presso il circolo di via Murlo alla Magliana, il quale, stanti le sue pregresse vicissitudini giudiziarie ed esperienze carcerarie ostentava numerose conoscenze in svariati ambienti malavitosi. Ritenni, pertanto, di rivolgermi a lui sia per consiglio sia per verificare l'attendibilita' di colui che si era fatto avanti per pretendere da me una tangente.

<<Il **NERONI**, dopo essersi fatto descrivere il personaggio, mi disse senza mezzi termini che si trattava di **Enrico DE PEDIS**, capo della "banda della Magliana" una accolita di persone della peggior specie, con la quale egli non avrebbe mai voluto aver nulla a che fare, e mi prospetto' l'alternativa secca tra il subire e pagare e il mollare tutto ed andarmene.

<<Qualche giorno dopo il colloquio con il **NERONI**, intorno al venti di novembre del 1984, il **DE PEDIS** torno' nuovamente nel mio laboratorio: mi chiese se mi ero informato sul suo conto, e senza attendere risposta quantifico' immediatamente nel 30% dei ricavi la percentuale che riteneva gli spettasse. Di fronte alle mie perplessita', condividendo che era alquanto difficile e comunque impegnativo per lui e la sua organizzazione controllare i miei ricavi, dovendosi aver riguardo sia agli incassi, sia alle spese, sia alle eventuali contingenti stasi dell'attivita', taglio' corto dicendo che si accontentava di trenta milioni al mese. Io feci presente che tale somma era eccessiva e sproporzionata ai guadagni che la mia attivita' consentiva, il **DE PEDIS** allora ridusse la pretesa a venti milione di lire mensili, non senza avermi fatto presente che sia io che la mia famiglia eravamo ostaggi della sua organizzazione e che non mi saltasse in mente di mollare l'attivita', in quanto mi riteneva

obbligato a lavorare, produrre e comunque a pagare quanto richiestomi. Nell'occasione mi invito' a non dire a nessuno e men che meno al **NERONI**, che defini' un "cicero", per quale somma ci fossimo accordati, che doveva restare un segreto tra me e lui.
<<Sempre nell'occasione, mi disse che per il mese di novembre, visto che eravamo ormai al venti, non pretendeva nulla, ma che si sarebbe fatto vivo il trenta di dicembre cosi' da riscuotere i venti milioni e brindare insieme al nuovo anno. Dopo tale incontro, e comunque prima del trenta dicembre, il **DE PEDIS** venne arrestato, sicche' pensai che la sua pretesa non avrebbe avuto alcun seguito. Mi sbagliavo perche' qualche giorno dopo l'arresto venne presso il mio laboratorio un ragazzo giovane sui venti - venticinque anni, non molto alto, dai capelli castano chiaro, il quale disse di essere venuto per conto del **DE PEDIS**, che con l'arresto di questi nulla era cambiato e che da quel momento, ad ogni scadenza avrei dovuto consegnare il denaro al padre di **"Renatino"** presso il ristorante "Popi popi".
<<Il venti di dicembre, tuttavia, vennero presso il mio negozio **Ettore MARAGNOLI, Massimo CARMINATI e Maurizio LATTARULO**, soltanto il primo entro' nell'ufficio chiudendo la porta alle sue spalle, mi disse che non era il caso che mi recassi per i pagamenti al "Popi popi", in quanto il momento era delicato, che lui era la stessa cosa di **DE PEDIS** e che alle date stabilite sarebbe passato lui a riscuotere le somme pattuite.
<<Per tre o quattro volte i tre vennero tutti insieme, chi parlava era soltanto il **MARAGNOLI**, mentre il **CARMINATI** si presentava schivo e riservato; il **LATTARULO** mi sembrava che svolgesse mansioni di autista e niente piu'. Le visite del **MARAGNOLI** continuarono, mensilmente fino al trenta gennaio del 1986: colpito da ordine di cattura della dott.ssa Gerunda, il ventisei febbraio 1986 mi diedi alla latitanza e latitante restai per quattordici mesi. Durante il periodo della latitanza nessuno si fece mai vivo ne' per avanzare pretese ne' per aiutarmi.
<<Tornato a Roma durante le feste di Pasqua del 1987, la mia precedente attivita' era ormai passata nelle mani di **Marcello NERONI** che si faceva aiutare dal **"Francese"**. Fu per questo motivo che mi recai presso il circolo che il **NERONI** stava allestendo in via Albertoni, al fine di verificare quali possibilita' ci fossero di rimodernare il mio circolo sulla via Ostiense. Feci presente al **NERONI** come dopo quattordici mesi di latitanza, persi i proventi della mia attivita', non fossi in condizioni economiche floride. Al **NERONI**, stante l'ordine impartitomi dal **DE PEDIS** non dissi mai ne' prima ne' dopo la mia latitanza quale era la somma che mensilmente corrispondevo al **MARAGNOLI**.
<<Il dieci marzo del 1988, quando ero entrato oramai nell'ordine di idee di ristrutturare la sala di via Ostiense presso il circolo del **NERONI** incontrai, insieme al **NERONI** stesso, il **CARMINATI** ed il **LATTARULO** i quali stavano parlando tra di loro. Poco dopo il mio arrivo i due se ne andarono, ed io con loro, a richiesta del **NERONI** di ripassare eventualmente da lui nel pomeriggio, risposi che proprio quel pomeriggio avevo da fare e che mi sarei recato in via Ceneda.
<<Quello stesso pomeriggio, vennero a trovarmi in via Ceneda i suddetti **LATTARULO** e **CARMINATI**; il **LATTARULO** mi annuncio' la visita del **MARAGNOLI** dicendomi che mi conveniva attenderlo.
<<In effetti il **MARAGNOLI** passo' da via Ceneda un paio di giorni dopo e, scambiati alcuni convenevoli, mi propose un prestito al 3% mensile, tenuto conto della latitanza alla quale ero stato costretto per quattordici mesi, tuttavia mi fece presente che estinto il mio debito avrei dovuto corrispondere una percentuale sulla sala, dicendomi "Ricordati che ci siamo sempre noi". Il **MARAGNOLI**, nel congedarsi mi disse ancora "Fatti vedere senno' ci facciamo vedere noi".
<<Il luogo dove ritenevo potessi cercarlo, non avendomi egli dato alcuna spiegazione al riguardo, ritenevo fosse il circolo del **NERONI**.
<<Io non ho piu' cercato il **MARAGNOLI** e neppure **CARMINATI** e **LATTARULO**, come neppure piu' sono andato presso il circolo di **NERONI** in quanto avevo capito che da

questa gente mi conveniva rimanere lontano, poiche', se avessi ricominciato un'attivita' nel campo dei videogiochi sicuramente sarebbe successo quello che era accaduto prima della mia latitanza.
<<Subito dopo l'ultimo incontro con **MARAGNOLI**, allorche' fu chiaro che non avevo piu' alcuna intenzione di riprendere la vecchia attivita' capitarono sia la vicenda dell'incendio del laboratorio di via Nansen, sia la vicenda del sabotaggio dell'auto di mia moglie. Di tali vicende ho gia' parlato nel mio memoriale.
<<Debbo precisare che nessuno mi ha piu' cercato in quanto prima ho subito un ordine di cattura per cui non era opportuno che qualcuno mi avvicinasse, successivamente perche' mi recai a Marsiglia per una operazione chirurgica e quindi trascorsi un lungo periodo in riabilitazione. Dopo di che mi stabilii in Toscana, tornando solo occasionalmente a Roma. Fu del tutto casualmente che una volta, in autostrada, venendo a Roma dalla Toscana, incontrai il **NERONI**, sua moglie, il figlio piu' piccolo ed una ragazza, con i quali presi un caffe' in un'area di servizio.-
<<Confermo, sia del memoriale, sia dell'interrogatorio reso ieri a questo Ufficio la vicenda relativa alle molestie riferitemi da gestori di circoli e che mi si disse provenissero da napoletani. Tali vicende e l'interessamento del **NERONI** per farle cessare, si collocano pochissimo tempo prima che il **DE PEDIS** venisse nel mio ufficio per la prima volta...
<<... Ribadisco di non aver detto prima quali fossero stati i miei reali rapporti con le persone sopra indicate in quanto ho paura delle loro eventuali ritorsioni.-

La versione del **BOLDRINI**, successivamente, ha trovato una sostanziale conferma nelle dichiarazioni di **Giampiero DIBILIO**, rese all'Ufficio il 9 settembre 1993:
<<Sulla fine del 1986,io gestivo dei circoli a Monteverde: non si trattava di grandi sale e, comunque, non erano tali da assicurare grossi guadagni.
<<A quell'epoca, per vicende giudiziarie che mi erano estranee, **Marcello NERONI** ed **Enrico BOLDRINI** erano, rispettivamente, il primo agli arresti domiciliari ed il secondo latitante.
<<Io conoscevo entrambi, in quanto nel nostro lavoro ci si conosce piu' o meno tutti quanti.
<<Tramite tal "Lolone", suo amico, un giorno, **Marcello NERONI** mi mando' a chiamare, invitandomi a casa sua, a Nerola, dove mi recai, accompagnato dallo stesso "Lolone".
<<Nell'occasione, il **NERONI** mi propose di lavorare in societa' con lui ed il **BOLDRINI**; i proventi dell'attivita', cioe' della gestione dei miei circoli, avrebbero dovuto essere divisi tra me e loro: a me sarebbe spettato il 20%.
<<Io presi tempo per valutare la proposta, la quale, per la verita' non era per niente allettante.
<<Qualche tempo dopo, sempre tramite il "Lolone", **Marcello NERONI** mi mando' a chiamare nuovamente e, sempre a Nerola, mi disse chiaramente che non potevo rifiutare la sua proposta, dal momento che i miei circoli avevano bisogno di essere ristrutturati e rivitalizzati, cosa che io non ero in grado di poter fare da solo.
<<Di fronte alla mia obiezione che il 20% dei proventi mi appariva esiguo, in considerazione delle difficolta' nelle quali versava il settore dei circoli, **NERONI** mi disse che ne' lui ne' il **BOLDRINI** avrebbero avuto diritto ad una percentuale maggiore, dal momento che il 40% dei guadagni doveva essere versato a persone che vantavano un diritto su tale quota, se si voleva lavorare con tranquillita'.
<<Poiche' io non capivo il senso di tale discorso, mi disse, senza mezzi termini, che bisognava versare tale provento a persone con le quali era bene che io non scherzassi.
<<Aderii, pertanto, alla proposta del **NERONI** e diedi corso, in societa' con questi e con **Enrico BOLDRINI**,alla ristrutturazione dei circoli, procedendo all'acquisto degli apparecchi e dei biliardi necessari a renderli operativi.

<<I guadagni, per altro, continuarono ad essere esigui, pertanto, oltre a dovermi impegnare personalmente ad acquistare gli apparecchi necessari, firmando un gran numero di cambiali, mi trovai ben presto in crisi di liquidita', tanto da dover ricorrere a prestiti.
<<Su consiglio del **NERONI**, il quale personalmente non volle mai anticipare le spese di mia competenza, mi rivolsi a **Maurizio LATTARULO**, il quale in piu' occasioni, mi erogo' finanziamenti per qualche decina di milioni di lire, al tasso del 4% o 5% mensile.
<<Sebbene la situazione si prospettasse particolarmente gravosa, non mi fu possibile defilarmi dalla gestione dei circoli, dal momento che occorreva, per evitare sgradevoli ritorsioni, far fronte all'impegno nei confronti di coloro che avrebbero dovuto garantire la tranquillita' dell'attivita'.
<<La situazione che venne a determinarsi nel 1988, allorche' l'attivita' dei circoli entro' nel fuoco dell'attenzione giudiziaria, fu per me una sorta di liberazione, in quanto la mia attivita' aveva ormai soltanto lo scopo di far fronte alle richiesta di denaro da parte di chi controllava il settore dei circoli. Non di meno fui costretto a vendere anche una casa di mia suocera per far fronte ai debiti contratti in quei due anni di gestione.
<<Marcello **NERONI** ed **Enrico BOLDRINI**, i quali avevano anche altri circoli, si trovavano anch'essi nella mia scomoda posizione.
<<Chi invece lucrava dal generalizzato controllo del settore dei circoli erano, oltre al **LATTARULO**, **Massimo CARMINATI**, **Ettore MARAGNOLI** ed **Enrico DE PEDIS**, per i quali, di fatto, lavoravamo, ancorche' su di noi gravassero tutti i costi della gestione delle sale-giochi.
<<Le persone predette non effettuavano controlli sull'attivita' gestionale, tuttavia, non era possibile sottrarsi al pagamento dei balzelli, dal momento che i conteggi venivano effettuati, ogni mese, sulla base dei numeri iniziali e finali che registravano gli apparecchi installati nei circoli.
<<I contatti con le suddette persone erano tenuti dal **NERONI**, con il quale si incontravano, solitamente, nella sala di Villa Pamphili...
<<... Confermo di aver indirizzato al **LATTARULO** dei gestori di circoli in difficolta' economiche: si trattava di persone le quali versavano nelle mie stesse situazioni di vessazione, le quali non disponendo di altre risorse, per sottrarsi alla ritorsione che sarebbe conseguita all'abbandono dell'attivita', dovevano, comunque, procurarsi le necessarie risorse per continuare.
<<Se sino ad ora non ho chiarito la mia posizione, di fatto assumendomi le conseguenze dell'equivocita' della stessa cio' e' da ascriversi esclusivamente alla paura per i rischi che corro avendola ora chiarita. -

A fronte di tali inequivocabili dichiarazioni, le quali si caratterizzano piuttosto per una comprensibile reticenza, dovuta allo stato di assoggettamento rispetto ai chiamati in correita' da parte dei due imputati, i quali, sia ben chiaro non hanno assunto, ne' inteso assumere la veste di "collaboratori", ogni commento appare inutile.

Appare, per contro, interessante, evidenziare la diversa - si potrebbe dire <<necessariamente>> - posizione assunta da **Eugenio SERAFINI**, nel piu' volte citato interrogatorio del 13 ottobre 1993, quando, a specifica ed isistita domanda, ha risposto:
<<Sia per quanto concerne la mia attivita' di clandestino negli ippodromi, sia per quanto concerne la mia attivita' nelle partite, sia, infine, per quanto attiene al modo come mi procuravo la liquidita', non ho mai avuto problemi ne' di minacce ne' di estorsione: nell'ambiente dei cavalli non esistono, infatti, organizzazioni che taglieggino i picchetti o che controllino gli ippodromi, o, almeno, a me non risulta; nell'ambiente delle partite, dove pure esiste la "cagnotta", ritengo che la presenza al mio fianco come organizzatore di **Salvatore NICITRA** fosse una garanzia; per quanto infine attiene ai miei rapporti con **DE TOMASI**, di cui sono stato debitore e che attualmente e' in debito con me, gli stessi si sono

svolti su un piano di sostanziale amicizia, alla luce della quale trova spiegazione la mia disponibilita' nei suoi confronti.-

7.6.2. Con Informativa redatta dalla Squadra mobile di Roma in data 9 marzo 1990, **Giuseppe DE TOMASI** veniva, ancora sulla base di intercettazioni telefoniche, indicato come l'esponente piu' rappresentativo di un sodalizio delinquentesco dedito prevalentemente al riciclaggio del denaro d'illecita provenienza, abilmente reinvestito in attivita' commerciali ed imprenditoriali, in particolare attraverso il riciclaggio di assegni post-datati, tratti su conti correnti estinti o privi di fondi ed attraverso il movimento di ingenti somme di denaro dai conti correnti intestati ad affiliati all'organizzazione criminali.

A carico del **DE TOMASI** si specifica che i numerosi assegni sequestratigli, a seguito di perquisizioni a suo carico ed a carico di quelli che vengono indicati come suoi associati, il 22 marzo 1990, recano sopra impresse delle girate artatamente cancellate, per non lasciare alcuna traccia dei precedenti possessori, al fine di vanificare ogni eventuale ricerca di indizi di collegamento con costoro.

Sempre nell'Informativa del 9 marzo 1990 ed in quelle successive del 17 e 23 marzo nonche' del 20 giugno dello stesso anno, si evidenziano, sulla scorta di intercettazioni telefoniche, per un verso, il permanere dei rapporti di **Giuseppe DE TOMASI** con i vari **Enrico DE PEDIS**, sino alla sua morte, **Massimo CARMINATI**, **Maurizio LATTARULO**, **Manlio VITALE**, **Giuseppe SCIMONE**, **Eugenio SERAFINI** e **Salvatore SIBIO**, detto "Tartaruga", gia' emersi nel Rapporto del R.O.CC. di Roma del 23 settembre 1988, nonche' con **Alberto PROCACCINI** e **Desiderio ROSATO**, i quali, per i loro trascorsi giudiziari, annoverano precedenti per traffico di stupefacenti ed in materia di armi; per altro verso, come il **DE TOMASI** si serva di prestanome di comodo e della collaborazione di funzionari di vari istituti bancari compiacenti, per ottenere ingenti somme di denaro liquido che reinveste in varie attivita' commerciali, anche illecite, come l'usura.

7.6.3. Altri elementi utili per delineare il profilo di **Giuseppe DE TOMASI** ed il suo ruolo nell'associazione di malfattori per cui e' processo, emergono dall'Annotazione n. 292/17 redatta dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma, relativa alle indagini espletate in merito all'omicidio **DE PEDIS** in data 15.03.90 e mirate a ricostruire l'organigramma della cosiddetta <<Banda del Testaccio>> e ad acquisire elementi circa il riciclaggio del denaro provento dei traffici illeciti, dal momento che <<la Banda capeggiata dal **DE PEDIS** in questi ultimi anni ha acquistato, tramite societa' di copertura gestite dalla famiglia **DE TOMASI**, alcuni esercizi pubblici e commerciali, investendo cosi' in interesse ed attivita' lecite>>.

Risultarono, così, gestiti da parenti del **DE TOMASI** e da uomini di sua fiducia <<il negozio di pelletteria di P.zza Re di Roma intestata alla Soc. DE.C.A.R., il negozio di oreficeria di Via della Circ.ne Ostiense nr. 134 Top Gold intestato alla omonima societa', il negozio di abbigliamento sito in Via della Vite nr. 62 denominato " Enrico Coveri" e gestito dalla S.r.l. Centro Storico amministrata da **ROBERTI Roberto** fidanzato della figlia di **DE TOMASI**, il noto night e ristorante Jackie'O di Via Boncompagni gestito da **MONSELLES Alessio** e da **ROBERTI Roberto** e ultimamente il negozio di oreficeria denominato Gold Time sito in Via Aosta nr. 25, rilevato da **CARMINATI Sergio**, fratello di Massimo>>.

Risulto', altresì, che <<Tutti gli investimenti sono stati fatti tramite le societa' controllate dai **DE TOMASI** in quanto uniche persone che, avendo attivita' commerciali accese da diversi anni, possono essere in grado di giustificare l'ingente giro di denaro servito per attivare o rilevare un esercizio. La famiglia **DE TOMASI** infatti ha degli ottimi introiti facilmente dimostrabili e derivanti dalle citate attivita' lecite>>.

Oltre alle attivita' di investimento sopra menzionate, si legge ancora nella citata Annotazione, <<la maggior parte dei personaggi facenti parte del sodalizio criminoso

denominat(o) Banda del Testaccio, esplica attivita' di usura, mettendo cosi' a "frutto" quanto illecitamente guadagnato in passato. Le persone di rilievo in questo settore sono **DE TOMASI Giuseppe, PERNASETTI Raffaele, CARMINATI Massimo, LATTARULO Maurizio, FRAU Paolo, MARAGNOLI Ettore**.
<<Altri guadagni provengono dalla ricettazione di oggetti preziosi ed in questa attivita' e' bene inserito il **VITALE Manlio** in quanto questi intrattiene ottimi rapporti con il noto camorrista **MARESCA Ciro**, n. a Castellamare di Stabia il 31.07.39. Il **MARESCA** infatti fornisce al **VITALE** parte degli oggetti preziosi, provento di reati perpetrati nel napoletano e quest'ultimo provvede a ricettarli sul mercato della Capitale tramite suoi conoscenti che hanno per la maggior parte negozi di oreficeria dove si effettua l'attivita' di compravendita di oro e preziosi. A riprova di quanto sopra, il **VITALE** e' stato visto in qualche occasione presso il negozio di oreficeria di **SIMMI Roberto**, n. a Roma il 29.03.39, sito in P.zza del Monte nr. 32, gestito dalla moglie **EMANUELI Lauretta**. Il **SIMMI Roberto** e' il fratello del piu' noto **SIMMI Tiberio**, n. a Roma il 29.09.29, piu' volte visto in compagnia del **DE PEDIS** e del **DE TOMASI** in precorse attivita' investigative. **SIMMI Tiberio** unitamente al figlio **Alessio** gestisce un negozio di oreficeria sito in questa Via dei Colli Portuensi nr. 346, assiduamente frequentato da **LATTARULO Maurizio**.
<<Presso il negozio di P.zza del Monte nr. 32, e' stata rilevata anche la presenza di **MANCINI Luciano** e di **PERNASETTI Raffaele**. Inoltre, dall'intercettazione telefonica dell'utenza cola' attestata, ancora in corso, si e' potuto stabilire che il negozio e' stato, per un periodo di tempo, frequentato dal famoso faccendiere **DIOTALLEVI Ernesto** inquisito unitamente ai noti **PAZIENZA Francesco, CARBONI Flavio** e altri pregiudicati della vecchia Banda della Magliana, per le vicende del crack del Banco Ambrosiano e per l'attentato al vice direttore del citato Istituto di Credito, **Roberto ROSONE**, durante il quale fu ucciso uno degli attentatori identificato per **ABBRUCIATI Danilo**.
<<L'attivita' del gioco d'azzardo che era diretta in passato dal **DE PEDIS** e controllata dai suoi uomini di fiducia **CARMINATI Massimo, LATTARULO Maurizio e FRAU Paolo** che "taglieggiavano" i vecchi noleggiatori di macchinette video poker e gestori di circoli, a causa dei frequenti controlli effettuati dalle Forze dell'Ordine ed a seguito dei riscontri processuali avuti dall'indagine condotta da questo Rep. Op. effettuata nell'anno 1988 che coinvolgeva tutti i personaggi di spicco visti frequentare i circoli ricreativi, e' stata abbandonata.-

7.6.4. L'Annotazione citata, per altro, contiene un riferimento di grande interesse, ai fini del presente procedimento, la' dove, dopo aver rilevato che <<Il 16.03.89 alle ore 12,00 veniva ucciso con tre colpi d'arma da fuoco **TOSCANO Edoardo** ... mentre rimaneva ferito **TOSONI Bruno**>>, riferisce:
<<... Le indagini relative venivano subito indirizzate nei confronti del **DE PEDIS Enrico** e degli altri componenti della Banda del Testaccio. Significativo episodio e' quello verificatosi 2 gg. prima dell'omicidio in narrativa. Infatti a seguito di un pedinamento effettuato da militari di questo Rep. Op. veniva effettuato un controllo all'interno del noto locale notturno " Jackie'O" ove era in corso un "summit" tra i seguenti personaggi: **DE PEDIS Enrico, DE TOMASI Giuseppe, SCIMONE Giuseppe, SIBIO Salvatore** ed altri due pregiudicati di piccolo calibro alle dipendenze del **SIBIO**, identificati per **TRAMONTANO Rolando** e per **CARLINO Giuseppe**>>.

Nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993, a proposito di tale incontro presso il locale notturno, in orario di chiusura, **Giuseppe DE TOMASI** ha riferito:
<<Ho rivisto il **DE PEDIS** successivamente alla sua scarcerazione avvenuta nel 1987-1988. Il padre, in occasione di una mia visita alla pizzeria, mi aveva informato del fatto che il figlio, il quale doveva sposarsi, avrebbe gradito dare il ricevimento di nozze presso il Jackye 'O che nel frattempo, avevo preso in gestione. Proprio a ragione del suo matrimonio,

avemmo occasione di incontrarci alcune volte, anche a cena con la fidanzata e con i futuri suoceri, proprio per mettere a punto il ricevimento. Successivamente al suo matrimonio mi presento' anche tal **Salvatore,** detto **"Tartaruga"**, il quale intendeva dare presso il Jackye 'O il ricevimento per il matrimonio della figlia e per la comunione di un nipotino, ovviamente in date diverse. Proprio per queste ragioni ebbi occasione di incontrare ancora sia il **DE PEDIS** che il **SIBIO** e tali incontri avvenivano presso il Jackye 'O ed anche in via Celimontana, dove avevo l'ufficio nel quale gestivo l'attivita' immobiliare con il **MONSELLES**.

<<In occasione di uno di tali incontri, al quale erano presenti sia Salvatore che Renato, cui stavo mostrando i menu diversificati per il pranzo di nozze, intervennero i Carabinieri i quali, per quanto poi appresi, stavano seguendo **Giuseppe SCIMONE**, il quale pure era entrato nel locale. Il giorno successivo a questo fatto, venni convocato dai Carabinieri di via Inselci, ai quali chiarii i precisi termini della mia conoscenza con le persone presenti nel locale al momento del loro intervento. Ritengo che proprio a seguito ed a causa del controllo subito sia stato attivato il servizio di pedinamento e di intercettazioni telefoniche del quale si riferisce nel mandato di cattura 14 aprile 1993. In effetti, presso l'ufficio di via Celimontana venne alcune volte **Renato DE PEDIS**, sia da solo, sia in compagnia del **Salvatore** sia in compagnia di **Maurizio LATTARULO** che gli faceva da autista.-

Ora ed in questa sede non e' possibile stabilire le ragioni dell'incontro presso il Jakye 'O. D'altra parte e' significativo, in primo luogo, che l'incontro presso il Jaky 'O, avvenne l'antivigilia dell'uccisione di **Edoardo TOSCANO**, personaggio di prima grandezza della criminalita' organizzata romana, ma anche particolarmente inviso ad **Enrico DE PEDIS** e, dunque, alla componente testaccina dell'associazione.

Non meno significativo, inoltre e' il fatto che tutti coloro che presero parte all'incontro gravitavano nel medesimo ambiente delinquentesco e che i sopravvissuti non abbiano dato dell'incontro stesso una spiegazione coerente: **Giuseppe SCIMONE**, nell'interrogatorio del 23 aprile 1993 da' una spiegazione della propria presenza che contrasta con quella di **Giuseppe DE TOMASI**; questi, peraltro, indica il **SIBIO** come cliente, ma non sfuggira', per un verso, come, ad un'attenta lettura delle sue dichiarazioni sopra riportate, **DE TOMASI** confonda date ed avvenimenti, dal momento che antepone l'incontro al Jaky 'O agli incontri con il **SIBIO** in via Celimontana i quali, documentati da un rapporto giudiziario di almeno sette mesi prima, sono di per se' sufficienti a dimostrare l'insostenibilita' della sua versione dei fatti: la prenotazione di un pranzo di nozze e di un ricevimento per una comunione e' molto improbabile che avvengano oltre un anno prima degli eventi da festeggiare con il ricevimento; per altro verso, la tesi del **DE TOMASI**, che vuole il **SIBIO** nelle vesti di occasionale cliente, presente casualmente perche' interessato ad un menu, mal si concilia con il fatto che il **SIBIO** goda di tale rispetto da parte dello stesso **DE TOMASI**, al punto che questi lo ricomprenda nel novero degli invitati al ricevimento per l'anniversario del suo matrimonio, accanto al "giovane" - sempre secondo il "vecchio" **DE TOMASI**, il quale fa pesare la differenza d'eta' per dimostrare che non potessero aver nulla in comune - **Enrico DE PEDIS**.

Merita, per altro, di essere ricordata, a proposito dei rapporti tra il **DE TOMASI** ed il **SIBIO**, la circostanza, condotta ad emersione dalla Relazione di servizio 13 ottobre 1989 del Vice Ispettore della Polizia di Stato Maria Rita Chiodo, relativa al festeggiamento presso il Jakie 'O, il 12 ottobre 1989, del compleanno di **Arianna DE TOMASI**, figlia dell'imputato.

In tale occasione, vennero notate, tra le altre, le autovetture in uso ad **Enrico NICOLETTI** (Porsche, targata ROMA-61642W, intestata alla societa' Eurocar Tuscolano) e ad **Enrico DE PEDIS** (SAAB Cabriolet, targata Roma-17271W, intestata alla s.r.l. Oromania 92), nonche' l'autovettura Mercedes 300 CE, targata Roma-29147T, intestata a

Riccardo SIBIO, figlio di **Salvatore SIBIO**, alla cui guida era sopraggiunto **Giuseppe DE TOMASI**.

Tale ultima circostanza e' doppiamente significativa. Per un verso, infatti, dimostra l'esistenza di rapporti tra il **SIBIO** ed il **DE TOMASI** molto piu' intensi di quanto quest'ultimo sia stato disposto ad ammettere; per altro verso, smentisce le seguenti affermazioni dello stesso **DE TOMASI**, di cui all'interrogatorio del 5 novembre 1993, relative ai suoi rapporti con **Manlio VITALE**, all'epoca delle "partite" organizzate da **Bruno MARRA** e **Bruno SCIOSCIA**:

<<Conosco **Manlio VITALE**, il quale, come me, e' nato alla Garbatella. Sebbene fosse piu' giovane di me, poiche' io non ero in grado di guidare, mi accompagnava in auto a giocare presso un villino a Mostacciano. Anche il **VITALE**, come me condivideva la passione per il gioco. Le partite erano organizzate da un uomo senza una gamba o forse senza entrambe le gambe, su una carrozzella. Prendo atto delle dichiarazioni rese da **Bruno SCIOSCIA** il 27.04.93 per la parte che mi riguarda: escludo nella maniera piu' assoluta di aver mai partecipato alla divisione degli utili delle partite ed in particolare di aver taglieggiato chi le organizzava. Prendo altresi' atto che la casa dove le partite venivano organizzate era di proprieta' dello **SCIOSCIA** ma tale circostanza mi era sino ad ora ignota: ritenevo che la casa fosse dell'uomo in carrozzella>>.

Le reticenze e le contraddizioni trovano una spiegazione ove si abbia riguardo alle più recenti acquisizioni, alle quali è approdata la presente istruzione, in ordine al movente dell'omicidio di **Edoardo TOSCANO**.

Nell'interrogatorio dell'8.06.94, **Fabiola MORETTI**, dopo aver parlato dei conflitti insorti all'interno dell'associazione a seguito dell'ondata di arresti del 1983-84, confermando ed integrando, atteso il diverso punto di stazione dal quale ella ha potuto osservare le vicende dell'associazione, le dichiarazioni in argomento di **Maurizio ABBATINO [**v. retro _ 6**]**, ha riferito:

<<Ricordo che la situazione tra **DE PEDIS**, da una parte, e **COLAFIGLI** e **TOSCANO** dall'altra, era comunque piuttosto tesa: questi ultimi due, pur ostentando freddezza nei confronti di **Renatino**, pretendevano continuamente denaro da lui: una volta fui io a portare alla moglie di **TOSCANO** la somma di 5 milioni di lire, per conto di **DE PEDIS**. Non solo, ma **Marcello COLAFIGLI**, attraverso suoi amici di Prima Valle che ora non ricordo chi fossero, mise in atto delle intimidazioni nei confronti di **Ettore MARAGNOLI**, che cercarono e minacciarono presso un circolo dove c'erano le macchinette, in quanto **Marcello COLAFIGLI** pretendeva di steccare anche lui su quei guadagni.

<<A causa mia, per altro, **Renatino** venne coinvolto in un'altra storia: io, per ragioni mie personali dovute a comportamenti di **Antonio MANCINI** che mi avevano ingelosito, mi lasciai con lo stesso **MANCINI**. Fu questa l'occasione per **COLAFIGLI** e **TOSCANO** per rinfocolare i loro motivi di astio nei confronti di **DE PEDIS**, al quale attribuivano la colpa del fatto che io avessi lasciato **Antonio MANCINI**. In realtà si trattava di un pretesto - **Renatino** e **Antonio** avevano, infatti, avuto modo di chiarirsa e il primo aveva spiegato al secondo le ragioni per cui io non volevo più stare con lui - in realtà quello a cui i due miravano erano i soldi di **Renatino**. Questi, per altro, non era disposto a cedere alle loro pretese, in quanto riteneva di non dovere nulla a nessuno, poiché i proventi delle attività della banda erano stati sempre equamente divisi, con la differenza che taluno, come **Renatino** li aveva reinvestiti e aumentati, altri se li erano invece mangiati; d'altra parte, **Renatino** era dell'idea che se avesse ceduto sui soldi, **COLAFIGLI e TOSCANO** avrebbero poi preteso che lui "allacciasse loro le scarpe".

<<Sta di fatto che quando **TOSCANO** venne rilasciato si diede subito a cercare **DE PEDIS** per ammazzarlo, prima di espatriare come era sua intenzione.

<<**Renatino** venne a sapere che **Edoardo** lo cercava e ritenne di doverlo far uccidere, in quanto altrimenti sarebbe stato ucciso lui.

<<Sapendo che **Bruno TOSONI** "reggeva" i soldi di **TOSCANO** - circa 50 milioni di lire - offrì a costui una somma di altri 50 milioni di lire, perché attirasse **TOSCANO** in una imboscata.
<<L'incarico di uccidere **TOSCANO** venne dato da **Renatino** a "**Ciletto**" ed a "**Rufetto**".
<<Io seppi questo dopo e non prima dell'omicidio, che avvenne una settimana dopo la scarcerazione di **TOSCANO**, dallo stesso **DE PEDIS**.
<<"**Ciletto**" (cioè **Angelo CASSANI**, n.d.r.) era entrato a far parte della banda in occasione dell'omicidio di Roberto **FAINA** del quale ho già parlato, commesso dallo stesso "**Ciletto**" e da **Giorgio PARADISI**.
<<"**Rufetto**" che si chiama **Libero**, ma di cui non ricordo il cognome una volta fu fermato in occasione di un nostro incontro dai carabinieri della caserma di via Emilio Morosini, nella stessa occasione io subii anche una perquisizione; il verbalizzante fu il cap. Tuosto ed il relativo processo lo aveva il Giudice Destro.
<<Il "**Rufetto**", anche in altre occasioni era stato usato come killer dai testaccini, come in occasione dell'attentato a Raffaele **GAROFALO**, detto "Ciambellone" in p.zza Piscinula, dove, però il "Ciambellone" venne mancato. "**Rufetto**" faceva il killer già all'epoca di **ABBRUCIATI**.-

Le dichiarazioni di **Fabiola MORETTI**, per quanto concerne l'intenzione da tempo maturata da **Edoardo TOSCANO** e da **Marcello COLAFIGLI** di uccidere **Enrico** "**Renat(in)o**" **DE PEDIS**, trovano conferma nella dichiarazione di **Antonio MANCINI**, a proposito del clima nel quale maturò l'evasione di **Vittorio CARNEVALE**: <<Bisogna tornare a quel tempo, avendo presenti le forti conflittualità che ormai si erano radicalizzate all'interno dell'associazione: **COLAFIGLI** e **TOSCANO** avevano deciso di far fuori **Renatino**. Io, in quanto proprio il **DE PEDIS**, attraverso **Fabiola MORETTI**, provvedeva alle mie esigenze ed a quelle della stessa **MORETTI**, mi ero intromesso tra gli uni e l'altro, per evitare che al **DE PEDIS** potesse accadere qualcosa. -

La conferma all'asseverazione della **MORETTI** circa i rapporti tra **Edoardo TOSCANO** e **Bruno TOSONI**, viene dalle dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE** nell'interrogatorio del
14.11.93: <<Conosco **Bruno TOSONI** da diversi anni, in quanto il fratello della moglie e' sposato con una sorella di mio cognato **Roberto PATACCHIOLA**. Non mi risulta che, prima dell'arresto di **Edoardo TOSCANO**, fosse in rapporti con l'associazione, anche se sapevo che era stato in stretti rapporti con il gruppo che si riuniva intorno a **Nicolino SELIS**. So, comunque, per certo che quando **Edoardo** venne arrestato, dal carcere lo incarico' di tenergli i soldi, nel senso che il **TOSONI** aveva dei canali per farli fruttare: **Edoardo** gli diede un centinaio di milioni ed il **TOSONI** gli "pagava la mesata", gli dava cioe' il sette per cento al mese. Non so come il **TOSONI** impiegasse il denaro al fine di ottenere un guadagno che senz'altro era superiore a quel sette per cento mensile. Da parte mia affidai anch'io denaro al **TOSONI**, una sessantina di milioni, ricavandone lo stesso interesse di **Edoardo**. Io diedi i soldi al **TOSONI** dopo la mia scarcerazione a seguito dell'arresto avvenuto in Olanda, vale a dire intorno alla seconda meta' del 1988. **Edoardo**, all'epoca, era ancora detenuto e sarebbe uscito di lì a qualche mese.-
<<Quando il **TOSONI** usci' dall'ospedale, dopo l'omidicio di **Edoardo**, io e **MANCONE** ci recammo da lui, per chiedergli come e chi avesse fatto la "carica". Il **TOSONI** ci descrisse la persona che aveva sparato: un uomo robusto, con capelli lunghi, che secondo lui erano una parrucca, e che zoppicava. Secondo quanto ci disse il **TOSONI**, questa persona attraverso' la strada, proveniente dalla banca: **Edoardo** l'aveva di spalle, mentre lui se l'era trovata di fronte, sicche' l'aveva notata mentre zoppicando attraversava la strada. Ci disse che dopo che l'uomo aveva sparato era fuggito a bordo di una moto sopraggiunta nel frattempo. A dire del **TOSONI**, il quale fu molto evasivo, il conducente della moto aveva il casco ed egli non aveva mai visto prima la persona che aveva sparato.-

Per quanto concerne le pretese di denaro continuamente avanzate, con qualsiasi pretesto, da **Edoardo TOSCANO**, nei confronti di **Enrico DE PEDIS**, nonché le resistenze di questi ad accedere alle richieste del sodale, le asseverazioni della **MORETTI** trovano riscontro nelle dichiarazioni di **Giuseppe SCIMONE**, il quale, pur edulcorando una precedente piu' cruda versione dei fatti, nell'interrogatorio reso il 15.10.93, ha riferito:

<<Nell'interrogatorio reso il 24 aprile 1993, indicai **Gianni TRAVAGLINI** come una delle persone le quali mi fecero capire che avrei dovuto aiutare economicamente il **TOSCANO**: in proposito voglio precisare che il **TRAVAGLINI** parlo' con persona mia dipendente, limitandosi a rappresentare l'urgenza di un mio incontro con la moglie di **Edoardo TOSCANO**; fui io ad interpretare tale sollecitazione, riferentesi all'urgenza dell'incontro, alla stregua di una pressante richiesta di denaro alla quale non avrei potuto sottrarmi.-

<<Io conoscevo il **TOSCANO**. L'avevo conosciuto all'epoca in cui frequentava gli ippodromi con **GIUSEPPUCCI** ed egli aveva di me l'immagine di una persona facoltosa. Ritengo che si fosse rivolto a me per ottenere denaro proprio confidando nelle mie possibilita' di far fronte alle sue richieste.

<<Debbo anche precisare che le richieste di denaro furono sostanzialmente due: una prima volta, coloro che mi portarono la sua richiesta - in quanto il **TOSCANO** era detenuto - lo fecero col rispetto di certe forme, mi rappresentarono lo stato di disagio del **TOSCANO** e mi dissero che egli, quando avesse potuto, avrebbe restituito quanto io gli davo; la seconda volta, pur senza usare toni esasperati o minacciosi, non dissero, pero', alcunche' sulla possibilita' che mi si restituisse quanto elargivo.-

<<Io esposi la vicenda delle richieste del **TOSCANO** al **DE PEDIS**, soltanto perche' non capivo la ragione per la quale il **TOSCANO** stesso si fosse rivolto proprio a me: tra noi non vi erano ne' rapporti di amicizia, ne' tantomeno rapporti di affari che giustificassero le sue pretese. La seconda volta, per altro, mi ero reso conto che nell'atteggiamento del **TOSCANO**, il quale mi faceva contattare da altre persone per sollecitare un mio incontro con la moglie, vi era qualcosa, sia pure non esplicitato, di ricattatorio.-

<<**DE PEDIS**, sia pure in maniera allusiva, mi fece capire che, a seguito della detenzione, i buoni rapporti che intercorrevano tra lui ed il **TOSCANO** in precedenza si erano incrinati. Io, avendo conosciuto tutti insieme non sapevo come i rapporti tra di loro si fossero evoluti nel frattempo.

<<L'espressione "scontro" usata (nell'interrogatorio del 23 aprile 1993, n.d.r.) per descrivere lo stato dei rapporti tra il **TOSCANO** ed il **DE PEDIS** e' incongrua, in realta', il **DE PEDIS** mi disse soltanto che i rapporti tra loro non erano piu' buoni come una volta.-

Sebbene **Giuseppe SCIMONE** voglia dare l'impressione di stupirsi del perché proprio a lui si fosse rivolto il **TOSCANO** per avere denaro, la verità è che ciò avvenne in considerazione dei suoi rapporti con **Enrico DE PEDIS**, rispetto al quale egli era sodale e prestanome in attività economiche di reinvestimento degli utili delle illecite attività alle quali i **TOSCANO** ed i **COLAFIGLI** rivendicavano la partecipazione.

In proposito - salvo quanto verrà esposto in seguito, a dimostrazione di questo assunto - preme qui evidenziare che, nel citato interrogatorio del 13.11.93, **Vittorio CARNEVALE**, oltre a confermare la circostanza delle dazioni di denaro da parte dello **SCIMONE** ad **Edoardo TOSCANO [**<<Effettivamente **Giuseppe SCIMONE** diede venti milioni ad **Edoardo TOSCANO** quando questi venne arrestato ai residences insieme ad **ABBATINO**>>**]** ne spiega anche la ragione:<<cio' fece in quanto era normale che si aiutasse chiunque di noi si trovava in difficolta'. Non so se, successivamente, lo **SCIMONE** abbia dato al **TOSCANO** altro denaro>>, precisando, per altro: <<Lo **SCIMONE** era molto amico di **Danilo ABBRUCIATI** e fu proprio tramite l'**ABBRUCIATI** stesso che inizio' a frequentarci; era "malato di malavita" e assumeva cocaina, per tale ragione egli ci frequentava ed aveva particolare simpatia per **Enrico DE PEDIS** ed anche per **Edoardo**, ancorche' fosse piu' vicino ai testaccini. Ricordo, peraltro, che una volta, allorche' **Giorgio**

PARADISI era latitante, lo ospito' in una sua casa di campagna presentandolo alla madre come un "conte", cosa che lascio' perplessa la donna, dal momento che il **PARADISI** parlava soltanto con lo stalliere, o comunque con un domestico>>.

7.6.5. Finalmente, con Informativa sempre della Squadra Mobile capitolina in data 3 aprile 1992, **Giuseppe DE TOMASI** e' stato denunciato, unitamente ad altre 40 persone, per associazione per delinquere di tipo mafioso, riciclaggio e spendita di titoli di credito di illecita provenienza, nonche' di usura.

Tra i denunciati, spiccano i nominativi di **Roberto ROBERTI**, **Mario MANGANO**, **Giacomo NACAMULLI**, **Anna Maria ROSSI**, **Paolo ALLEGRINI**, **Giuseppe SCIMONE**, **Alessandro MASTROPIETRO**, **Rolando REALI**, piu' volte indicati come prestanome di gruppi facenti capo allo stesso **Giuseppe DE TOMASI**, a **Raffaele PERNASETTI**, a **Luciano MANCINI** ed a **Manlio VITALE**.

In questa Informativa, in particolare, vengono anche evidenziati i rapporti tra **Giuseppe DE TOMASI** e **Luciano MANCINI**, cointeressato nella "OROMANIA 92 s.r.l.", intestataria dell'autovettura SAAB Cabriolet, targata ROMA-17271W, gia' in uso ad **Enrico DE PEDIS**; nonche' i rapporti - ancora una volta del tutto casuali, secondo **Eugenio SERAFINI**, il quale sul punto, spontaneamente, ha ritenuto di rilasciare dichiarazioni nell'interrogatorio del 13 ottobre 1993 - tra il **DE TOMASI**, il **ROBERTI** ed il **SERAFINI**, cointeressati, all'apparenza, in un traffico, questa volta, di carte di credito falsificate.

Dall'Informativa redatta dalla Squadra mobile di Roma in data 09.03.90, si apprende, ancora, che:

<<...Altro personaggio collegato con il **DE TOMASI** e' risultato essere il latitante **CARMINATI Massimo**, n. a Milano il 31.05.58, res. a Roma in Via Avicenna nr. 101, colpito da provvedimento restrittivo, emesso dal Tribunale di Roma - Ufficio di Sorveglianza, in data 01.03.89.

Il **CARMINATI** gia' appartenente alla "banda della Magliana", e' segnalato anche quale elemento affiliato all'area di estrema destra di organizzazioni terroristiche.

Infatti, il giorno 13.01.90, alle ore 15,30, il **DE TOMASI**, parlando con la moglie le chiede di informare **Massimo "il bendato"** che lui sara' reperibile in Via della Vite...

... Poiche' da una fotosegnaletica di **CARMINATI Massimo**, lo stesso appare con l'occhio sinistro completamente bendato, e' evidente che il "**bendato**" non e' altri che il **CARMINATI**.

Il giorno 16.02.90. alle ore 18,53, **Roberto ROBERTI** che si trova presso il negozio del suocero, chiama all'utenza nr. 6879532, l'Avv. **FLORITI**.

Roberto si qualifica come dipendente della gioielleria di **Sergio CARMINATI**>>.

Altri utili elementi di riscontro emergono dall'Annotazione n. 292/17 redatta dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma, relativa alle indagini espletate in merito all'omicidio DE PEDIS in data 15.03.90:

<<Le indagini esperite da questa Sezione in merito all'organizzazione della Banda del Testaccio hanno permesso di acquisire elementi circa il riciclaggio del denaro provento dei traffici illeciti. Infatti la Banda capeggiata dal **DE PEDIS** in questi ultimi anni ha acquistato, tramite societa' di copertura gestite dalla famiglia **DE TOMASI**, alcuni esercizi pubblici e commerciali, investendo cosi' in interesse ed attivita' lecite.

Sono infatti gestiti da parenti del **DE TOMASI** e da uomini di sua fiducia il negozio di pelletteria di P.zza Re di Roma intestata alla Soc. DE.C.A.R., il negozio di oreficeria di Via della Circ.ne Ostiense nr. 134 Top Gold intestato alla omonima societa', il negozio di abbigliamento sito in Via della Vite nr. 62 denominato " Enrico Coveri" e gestito dalla S.r.l. Centro Storico amministrata da **ROBERTI Roberto** fidanzato della figlia di **DE TOMASI**, il noto night e ristorante Jackie'O di Via Boncompagni gestito da **MONSELLES Alessio** e da **ROBERTI Roberto** e ultimamente il negozio di oreficeria denominato Gold Time sito in

Via Aosta nr. 25, rilevato da **CARMINATI Sergio**, fratello di Massimo. Tutti gli investimenti sono stati fatti tramite le societa' controllate dai **DE TOMASI** in quanto uniche persone che, avendo attivita' commerciali accese da diversi anni, possono essere in grado di giustificare l'ingente giro di denaro servito per attivare o rilevare un esercizio. La famiglia **DE TOMASI** infatti ha degli ottimi introiti facilmente dimostrabili e derivanti dalle citate attivita' lecite.
Oltre alle attivita' di investimento sopra menzionate, la maggior parte dei personaggi facenti parte del sodalizio criminoso denominata Banda del Testaccio, esplica attivita' di usura, mettendo cosi' a "frutto" quanto illecitamente guadagnato in passato. Le persone di rilievo in questo settore sono **DE TOMASI Giuseppe, PERNASETTI Raffaele, CARMINATI Massimo, LATTARULO Maurizio, FRAU Paolo, MARAGNOLI Ettore**.
Altri guadagni provengono dalla ricettazione di oggetti preziosi ed in questa attivita' e' bene inserito il **VITALE Manlio** in quanto questi intrattiene ottimi rapporti con il noto camorrista **MARESCA Ciro**, n. a Castellamare di Stabia il 31.07.39. Il **MARESCA** infatti fornisce al **VITALE** parte degli oggetti preziosi, provento di reati perpetrati nel napoletano e quest'ultimo provvede a ricettarli sul mercato della Capitale tramite suoi conoscenti che hanno per la maggior parte negozi di oreficeria dove si effettua l'attivita' di compravendita di oro e preziosi. A riprova di quanto sopra, il **VITALE** e' stato visto in qualche occasione presso il negozio di oreficeria di **SIMMI Roberto**, n. a Roma il 29.03.39, sito in P.zza del Monte nr. 32, gestito dalla moglie **EMANUELI Lauretta**. Il **SIMMI Roberto** e' il fratello del piu' noto **SIMMI Tiberio**, n. a Roma il 29.09.29, piu' volte visto in compagnia del **DE PEDIS** e del **DE TOMASI** in precorse attivita' investigative. **SIMMI Tiberio** unitamente al figlio **Alessio** gestisce un negozio di oreficeria sito in questa Via dei Colli Portuensi nr. 346, assiduamente frequentato da **LATTARULO Maurizio**.
Presso il negozio di P.zza del Monte nr. 32, e' stata rilevata anche la presenza di **MANCINI Luciano** e di **PERNASETTI Raffaele**. Inoltre, dall'intercettazione telefonica dell'utenza cola' attestata, ancora in corso, si e' potuto stabilire che il negozio e' stato, per un periodo di tempo, frequentato dal famoso faccendiere **DIOTALLEVI Ernesto** inquisito unitamente ai noti **PAZIENZA Francesco, CARBONI Flavio** e altri pregiudicati della vecchia Banda della Magliana, per le vicende del crack del Banco Ambrosiano e per l'attentato al vice direttore del citato Istituto di Credito, **Roberto ROSONE**, durante il quale fu ucciso uno degli attentatori identificato per **ABBRUCIATI Danilo**.
L'attivita' del gioco d'azzardo che era diretta in passato dal **DE PEDIS** e controllata dai suoi uomini di fiducia **CARMINATI Massimo, LATTARULO Maurizio e FRAU Paolo** che "taglieggiavano" i vecchi noleggiatori di macchinette video poker e gestori di circoli, a causa dei frequenti controlli effettuati dalle Forze dell'Ordine ed a seguito dei riscontri processuali avuti dall'indagine condotta da questo Rep. Op. effettuata nell'anno 1988 che coinvolgeva tutti i personaggi di spicco visti frequentare i circoli ricreativi, e' stata abbandonata...
... Il 16.03.89 alle ore 12,00 veniva ucciso con tre colpi d'arma da fuoco **TOSCANO Edoardo** ... mentre rimaneva ferito **TOSONI Bruno**...
... Le indagini relative venivano subito indirizzate nei confronti del **DE PEDIS Enrico** e degli altri componenti della Banda del Testaccio. Significativo episodio e' quello verificatosi 2 gg. prima dell'omicidio in narrativa. Infatti a seguito di un pedinamento effettuato da militari di questo Rep. Op. veniva effettuato un controllo all'interno del noto locale notturno " Jackie'O" ove era in corso un "summit" tra i seguenti personaggi: **DE PEDIS Enrico, DE TOMASI Giuseppe, SCIMONE Giuseppe, SIBIO Salvatore** ed altri due pregiudicati di piccolo calibro alle dipendenze del **SIBIO**, identificati per **TRAMONTANO Rolando** e per **CARLINO Giuseppe**>>.

Non va dimenticato, da ultimo, che le attività di riciclaggio di denaro, provento di sequestri di persona a scopo d'estorsione, poste in essere da **Santino DUCI** e da **Eugenio**

SERAFINI, furono oggetto di indagini gia' nei primi anni ottanta **[**cfr. Ordine di cattura 25.05.81, nel proc. pen. contro **DORIA Francesco** ed altri, emesso dal Sost. Procuratore della Repubblica di Roma, dott. Maria CORDOVA: nel medesimo contesto, **Santino DUCI** risultava gravemente idiziato di favoreggiamento personale, <<per aver aiutato **CARMINATI Massimo**, colpito da ordine di cattura emesso dalla Procura della Repubblica di Roma il 12.04.81, per associazione sovversiva e banda armata, a sottrarsi alle ricerche dell'Autorità, fornendogli una rilevante somma di denaro (lire 20.000.000 - ventimilioni)>>**]**.

7.6.6. Ulteriori elementi a sostegno della prospettazione accusatoria emergono dall'Informativa del G.I.C.O.- 2^ Sezione - del N.C.P.T. della G.d.F., avente ad oggetto <<Provvedimento nr. 24/92 R.G.M.P. emesso in data 8.5.1992 nei confronti di **DE TOMASI Giuseppe** + altri>>, nella quale si riepilogano i rapporti intercorsi tra il **DE TOMASI**, i suoi familiari e società ad essi riconducibili, con altri coimputati nel presente procedimento, e, comunque, con personaggi indicati, in atti di polizia giudiziaria come esponenti della criminalità organizzata.

01. ROSSI Anna Maria, nata a Roma il 26.11.1937, moglie di **Giuseppe DE TOMASI**

BANCA POPOLARE DI NOVARA - Ag. 7 di Roma

- è intestataria del c/c nr. 10065, acceso in data 07.11.1989, tale conto è stato utilizzato in via quasi esclusiva da **DE TOMASI Giuseppe**, delegato ad operare sullo stesso.

Il conto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
205743909	25.500.000	21/10/88	21/10/88
205846672	18.000.000	20/11/88	20/11/88

i titoli sopra evidenziati sono stati tratti all'ordine di **SCIMONE Giuseppe**, nato a Roma il 28/07/45.

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
205845734	20.200.000	4/11/89	04/11/89

l'assegno è stato tratto all'ordine della **"SCAL.SCI S.r.l."**, con sede in Roma, via Cornelio Magni nr. 49, società già rappresentata del già citato **SCIMONE Giuseppe**.

BANCA DI ROMA (GIA' BANCO DI SANTO SPIRITO) - DIP. 11 DI ROMA

- E' intestataria del c/c nr. 11446/03, acceso in data 27.9.1989, ed estinto in data 22.1.1992.

Sul c/c di che trattasi risultano essere stati accreditati i seguenti titoli:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TITOLO	NEGOZIAZIONE

0107807817 10.000.000 A/B 20.03.90

il titolo è stato tratto dal c/c n. 3578/03, intrattenuto da **MANCINI Luciano**, nato a Roma il 10.03.1935.

Come emerge dal Rapporto della Questura di Roma in data 28.12.1990, **Luciano MANCINI** risulta essere stato denunciato, unitamente a **Giuseppe DE TOMASI** ed altri, per associazione per delinquere finalizzata al compimento di truffe in danno di privati ed istituti di credito, nonché in data 11/02/1985 il Tribunale di Roma ha emesso il mandato di cattura nr. 2549/82A nei confronti del predetto **MANCINI** e, tra l'altro, di **Ernesto DIOTALLEVI**, **Giuseppe CALO'** (**Pippo**), **Danilo SBARRA** ed altri. Secondo il rapporto nr. 292/17 redatto dal Reparto Oerativo dei Carabinieri di Roma in data 15.3.1990, egli avrebbe fatto parte della già citata "Banda della Magliana", mentre a quella data veniva compreso fra i componenti la "Banda del Testaccio".

Queste le **operazioni di prelevamento** sul c/c in questione:

N. ASSEGNO	IMPORTO	TRAENZA	NEGOZIAZ.
122.729.644	33.000.000	01.03.1991	01.03.1991

Il titolo è stato tratto sul c/c di **ROSSI Anna Maria** all'ordine di **MANCINI Luciano**.

N. ASSEGNO	IMPORTO	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
205840712	10.000.000	15.10.1988	17.10.1988

L'assegno è stato tratto da **ROSSI Anna Maria** a favore di "M/M" (me medesima) e negoziato da un non meglio identificato "**GIGLIOTTI Ferruccio**", dopo le girate di **DE TOMASI Giuseppe** e di **VITALE Manlio**, nato a Roma il 22.5.1949, legato al **DE TOMASI Giuseppe** e di cui si fa cenno alle pagg. 8 e segg. dell'informativa n. 292/17 redatta dal Rep. Operativo dei CC in data 15.3.1990, nonchè a pag. 7 dell'informativa n.50951/GICO/2^ del 20.8.1991.

Nella prima informativa, il **VITALE** viene indicato quale ricettatore, appartenente alla banda del Testaccio e consigliere del **DE PEDIS Enrico**, in contatto con la camorra napoletana, tramite **Ciro MARESCA**, giusto quanto sostenuto nel rapporto n. 292/17 del 15.3.1990 della Legione dei Carabinieri di Roma.

N. ASSEGNO	IMPORTO	TRAENZA	NEGOZIAZ.
205856421	10.000.000	16.01.1989	16.01.1989

L'assegno è stato tratto all'ordine di **LATTARULO Maurizio**.

02 DE TOMASI Arianna, nata a Roma il 12.10.1966, figlia di **Giuseppe DE TOMASI**.

BANCO DI SANTO SPIRITO/GRUPPO CASSA DI RISPARMIO DI ROMA

- E' stata titolare del c/c nr. 10611/03, acceso in data 7.11.1986, presso la dip. 11 di Roma. Oltre a quanto indicato alle pagg. 5-6 della precedente informativa, il rapporto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
106889826	19.000.000	22/12/89	22/12/89

il titolo è stato tratto all'ordine del già citato **SCIMONE Giuseppe**.

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT.)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
10696614	17.000.000	20.03.1991	20.03.1991

Il titolo risulta tratto da **DE TOMASI Arianna** all'ordine del padre **DE TOMASI Sergio** (alias **DE TOMASI Giuseppe**), il quale lo avrebbe verosimilmente girato al già citato **VITALE Manlio**

CASSA DI RISPARMIO DI MODENA - FIL. DI ROMA

- E' stata titolare del c/c nr. 44044/06, acceso in data 4.9.1990 ed estinto in data 19.11.1990.
Su tale conto sono state eseguite le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
121820944	23.500.000	28/09/90	28/09/90

il titolo è stato emesso all'ordine del citato **MANCINI Luciano**.

BANCA NAZIONALE DEL LAVORO - AG. 8 DI ROMA

- E' titolare del c/c nr. 16952, acceso in data 14/03/1991.

Sul c/c di che trattasi risultano essere stati effettuati numerosi accrediti di denaro contante ed assegni circolari a cui non si è in grado, alla data odierna, di fornire le generalità del richiedente. Il rapporto evidenzia, tra l'altro, un giroconto di lit. 32.000.000, effettuato in data 21.6.1991, a debito sul c/c nr. 16955 intrattenuto dalla **"DECAR S.a.s."**. In data 9.4.1991 il citato **SARDELLA Mario** vi accredito alcuni titoli.

Il conto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
2835741	22.400.000	10/05/91	10/05/91

il titolo di cui sopra è stato emesso all'ordine del noto **MANCINI Luciano**.

SOCIETA' DI PERTINENZA DI DE TOMASI GIUSEPPE

03. "DE.CA.R. DI DE TOMASI ARIANNA S.A.S.".

BANCA DI ROMA - FIL. ROMA

- Intratteneva rapporto di c/c nr. 11323/03, presso la dip. 11, acceso in data 4.5.1989 ed estinto in data 13.9.1991.

Il conto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
106888994	11.000.000	22/12/89	22/12/89

l'assegno di cui sopra, è stato emesso all'ordine del noto **SCIMONE Giuseppe**.

BANCA DI ROMA - FIL. ROMA

- Intrattiene rapporto di c/c nr. 16955 presso l'ag. 8, acceso in data 20.3.1991.

04. "LATIMER S.r.l."

Dai rilevamenti effettuati presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari di Roma, é emerso quanto segue:

FORMALITA' NR. 17342/85 DI ROMA 1

Nota di trascrizione dell'atto a rogito del notaio Franco VENTURA, rep. nr. 91979 del 28.2.1985, mediante il quale **TABARANI Paola**, nata a Roma il 30.6.1955 ed ivi domiciliata in via Oratorio Damasiano nr. 15, vende alla società di che trattasi, la porzione dell'immobile facente parte del fabbricato sito in Roma, via Oratorio Damasiano nr. 15, e precisamente il locale ad uso soffitta posto al piano sottotetto. Detta porzione immobiliare è riportata nel N.C.E.U. del Comune di Roma, alla partita 311527, foglio 782, part.lla 4. sub. 69.

Prezzo dichiarato in atti £. 15.000.000.

Si fa presente che la citata **TABARANI Paola** è moglie di **Domenico ZUMPANO**.

05. ROBERTI Roberto, nato a Roma il 27.7.1963, genero di **Giuseppe DE TOMASI**

-E' stato titolare del c/c nr. 11226, intrattenuto presso la dip. 11 di Roma, estinto in data 13.11.1990.

Il conto evidenzia le seguenti operazioni di prelevamento:

N. ASSEGNO	I MPORTO (LIT.)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
106931866	25.000.000	07.06.1990	07.06.1990

106931865	25.000.000	04.06.1990	04.06.1990

Gli assegni sono stati tratti dal **ROBERTI Roberto** all'ordine del più volte citato **MANCINI Luciano**.

SOCIETA' DI PERTINENZA DI SIMMI ALESSIO

06. "OROMANIA 92 S.R.L.".

BANCA DI ROMA - FIL. DI ROMA

- Intratteneva rapporto di c/c nr. 15720, estinto in data 3.3.1989.

Il conto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
90363836	17.000.000	14/01/89	14/01/89

l'assegno è stato emesso all'ordine della **"SCAL.SCI S.r.l."** società riconducibile al già citato **SCIMONE Giuseppe**, e dalla stessa negoziatO;

07. "GIOIELLERIA OZANAM S.r.l.".

Fra i soci fondatori della stessa si evidenzia la presenza di **LATTARULO Maurizio**.

SOCIETA' DI PERTINENZA DI STRAMAGLIA LUCIANO

08. "IMMOBILIARE ASKY S.R.L."

CASSA DI RISPARMIO DELLA PROVINCIA DI VITERBO - FIL. ROMA.

- Intratteneva rapporto di c/c nr. 11/70639.

Sul c/c di che trattasi risultano essere stati accreditati i seguenti titoli:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TITOLO	NEGOZIAZIONE
171082954	22.000.000	A/B	27/09/88
171082955	22.000.000	A/B	27/09/88
171082956	21.500.000	A/B	27/09/88

i citati assegni sono stati tratti sul c/c nr. 410/288718 intrattenuto presso la filiale di Roma del Banco di Sicilia da **INGUANTA Francesco**, nato a Palma di Montechiaro (AG) il 18/01/1965, cugino dI **Salvatore NICITRA**.

09. MELIDONI Antonio, nato a Roma il 9.12.1957.

BANCA COMMERCIALE ITALIANA

- E'stato titolare del c/c nr. 4132558/02/02, intrattenuto presso l'agenzia di "Piazza di Spagna" di Roma, acceso in data 10.2.1989 ed estinto in data 30.4.1991.

Sul c/c di che trattasi risultano essere stati accreditati i seguenti titoli:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TITOLO	NEGOZIAZIONE
107825857	18.000.000	A/B	02/07/90

l'assegno è stato tratto dal citato **MANCINI Luciano** sul proprio c/c nr. 3578 intrattenuto presso la Banca di Roma (già B.S.S.);

Il conto evidenzia le seguenti **operazioni di prelevamento**:

NR. ASSEGNO	IMPORTO (LIT)	TRAENZA	NEGOZIAZIONE
1160218547	15.000.000	19/11/90	19/11/90

l'assegno è stato emesso a favore del citato **MANCINI Luciano**.

7.7. In data 29.04.92, il Raggruppamento Operativo Speciale Carabinieri - Sezione Anticrimine di Bologna, trasmetteva al Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Bologna documenti sequestrati, nel corso di una perquisizione, in data 17.04.92, presso l'abitazione di **Annalisa GIRONI**, in Verbania e Premeno (NO), tra i quali degli appunti manoscritti, redatti da **Guglielmo SINIBALDI**, intitolati, rispettivamente, <<**Enrico Nicoletti**>> e <<**Banda della Magliana**>>: tali documenti sono stati acquisiti al presente procedimento e il **SINIBALDI** sentito come testimone, in data 18.07.92, in ordine al loro contenuto, attesa la rilevanza dello stesso ai fini della presente istruzione.

In proposito, il testimonio ha dichiarato:<<I documenti che l'Ufficio mi mostra e che sono stati sequestrati presso l'abitazione di **Annalisa GIRONI**, sono appunti scritti di mio pugno. Io predisposi tali appunti, in quanto - avendo io iniziato un rapporto di "collaborazione" con autorita' inquirenti (della Procura della Repubblica di Firenze, mediati dal Ten. Scriggia dei C.C. di Firenze) relativamente ad infiltrazioni "mafiose" in Toscana - era mia intenzione fornire delle rassicurazioni ad **Annalisa GIRONI**, nell'ipotesi che potesse accadermi qualcosa, in modo che lei potesse difendersi. Si tratta di appunti piuttosto sommari, che avevo intenzione di sviluppare adeguatamente; non l'ho poi fatto, perche' **Annalisa GIRONI** e' persona talvolta irriflessiva, la quale non valuta i pericoli nei quali potrebbero trascinarla non sufficientemente meditate iniziative.
<<Il fatto che gli appunti si riferiscano ad **Enrico NICOLETTI** e alla **banda della Magliana** si spiega agevolmente ove si consideri che **Enrico NICOLETTI** e' il detentore del patrimonio della banda e che la mia "collaborazione" riguardava le vicende relative ai due "Affari" del Kursaal e di Pratilia>>.

Il **SINIBALDI**, per altro, ha asseverato le seguenti circostanze:
<<Il **NICOLETTI**, rispetto alla banda funziona da banca, nel senso che svolge da sempre un'attivita' di "depositi e prestiti" e attraverso una serie di operazioni di oculato rinvestimento moltiplica i capitali illeciti dell'organizzazione>>.

<<A seguito della morte di **Enrico (Renatino) DE PEDIS**, anche i capitali gestiti in precedenza da quest'ultimo sono ora confluiti nella disponibilita' e amministrazione del **NICOLETTI**>>.
<<...Gli immobili di Pratilia appartenevano all'Etruria 2000 s.p.a. (capitale Sociale 500 milioni - sede Via Beniamino Franklin 7, Prato) controllata dalla Banca Fabbrocini. Questa banca era fallita, di tal che le azioni dell'Etruria 2000 vennero poste in vendita. Per l'acquisto di tali azioni partecipo' all'asta **Carlo MANCINI** - nipote del **NICOLETTI** e suo prestanome - aggiudicandosele per 24 miliardi di lire.
<<Poiche' la ristrutturazione degli immobili si presento' eccessivamente gravosa furono avviate trattative per la cessione. Da parte mia, mi interessai per trovare possibili acquirenti. Nell'occasione ebbi contatti con **Patrick PERRIN**, il quale presento', sia pure indirettamente, il gruppo napoletano guidato dall'avv. **CONTE**...
<<...**Renatino DE PEDIS** era ormai capo indiscusso della banda della Magliana.
<<Spontaneamente dichiara: **Pippo CALO'**, gia' dal 1979 frequentava componenti della banda della Magliana ed io ebbi modo di vederlo nella bisca di Via Topino, dove, peraltro, conobbi il **NICOLETTI**.
<<Ho avuto modo di conoscere **Ettore MARAGNOLI**. Questi e' in contatto con tutti e presta soldi a tutti coloro che ne hanno bisogno anche se se li fa restituire con "trecentomila" interessi, utilizzando i debitori come "corrieri" della cocaina.

Tali asseverazioni hanno trovato precisi ed inoppugnabili riscontri in accertamenti di polizia giudiziaria relativi all'intervento spiegato, unitamente, dal **SINIBALDI** e dal **NICOLETTI**, nell'intricata vicenda relativa alla vendita del Complesso Kursaal di Montecatini Terme (PT).

Il Kursaal, di cui era proprietaria la "Kursaal Montecatini" s.p.a., costituita il 21.10.28, con capitale sociale di Lit. 500 milioni, e' un complesso immobiliare ad uso commerciale e turistico, sito in Montecatini e costituente la maggior parte dell'isolato delimitato da C.so Roma, V.le Puccini, V.le Amendola, composto da piani interrati, piano terra, tre piani superiori e piano sovrastrutture. Esso comprende unita' immobiliari destinate a sala giochi, discoteca, night, salette per convegni, cinema-teatro, cinema all'aperto, negozi, abitazione del custode, oltre a magazzini ed uffici.

Gli amministratori delegati, alla data dell' 11.02.84 erano:
- **BIRINDELLI Giorgio**, n. il 05.04.29 a Montecatini Terme, il quale risulta avere precedenti per violazioni delle normative in materia di edilizia e I.V.A.;
- **CONTI Silvano**, n. a Buggiano il 19.11.28, immune da pregiudizi penali.

Nell'estate del 1985, **ALFANO Rosario**, imprenditore edile, collegato alla cosca mafiosa dei **GRECO** di Ciaculli, entro' in contatto con commercianti di Montecatini perche' interessato all'acquisto del predetto complesso.

Secondo una nota della Questura di Pistoia (datata 28.12.87), i responsabili della societa' proprietaria non intesero cedere quote di partecipazione all' **ALFANO**, probabilmente a seguito di informazioni negative acquisite sul suo conto.

L' 1.01.86, come risulta dalla registrazione nr. 203/86 delle esecuzioni immobiliari del Tribunale di Pistoia, la "Kursaal" venne incorporata nella societa' "Romana" s.r.l., con sede in Pistoia, Via S. Andrea nr. 40, il cui amministratore unico era **BRESCHI Alberto Angelo**, n. a Viareggio (LU) il 14.11.48, a carico del quale figurano precedenti per associazione per delinquere, reati contro il patrimonio, violazioni della normativa sulle imposte dirette, IRPEF, IRPEG e sull'IVA. La "Romana" s.r.l. era rappresentata dall'Avv. **Massimo MAZZOCCHI**, n. a Montecatini il 27.06.52, immune da pregiudizi penali.

Alla stessa data venne incorporata anche un'altra societa', la "T.I.C. Toscana Immobiliare Costruzioni" s.p.a., con sede a Montecatini Terme, Via Roma 22, il cui amministratore unico era **NATALI Lido**, n. a Monsummano Terme (PT) il 24.03.27, il quale risulta essere stato

denunciato, nel 1986, dal locale Comando della G.d.F. per violazione della normativa sull'I.V.A.

Contemporaneamente, il pacchetto di maggioranza della "Romana" s.r.l. fu rilevato dalla "Raygreen Immobiliare Italiana" s.r.l., con sede in Milano, la quale falli' nel 1988, per cui il curatore fallimentare rivendette il pacchetto azionario alla "Romana" s.r.l.

L' 1.12.86, a causa dei mutui insoluti della "Kursaal Montecatini" s.p.a., accesi nel 1983, gli istituti bancari "Istituto Fondiario Toscano", il "Monte dei Paschi di Siena" e la "Banca Nazionale dell'Agricoltura" chiesero il pignoramento dell'immobile, stimato per un valore di oltre 5 miliardi di lire, elevato a Lit. 7,5 miliardi, su richiesta della "Romana" s.r.l.

Iniziata il 10.06.88 la relativa procedura, la vendita all'incanto del Kursaal venne ripetuta il 19.09.88 e l' 11.11.88, andando sempre deserta, fino al 18.12.89, quando alla gara parteciparono:

- "Kursaal '90" s.r.l., societa' rappresentata da **Emidio PETRILLI**, che in prima istanza (il 17.12.89) aveva definito, in attesa dell'esito della gara, l'acquisto del complesso, per la somma di Lit. 6 miliardi e 250 milioni.

All'asta, svoltasi in Montecatini Terme, Via dei Colombi 2, presero parte:

- **FERRETTI Stefano**, n. a Pistoia il 03.11.61, res. a Serravalle Pistoiese, figlio del piu' noto **FERRETTI Paolo**, titolare della "Febo" s.p.a. operante nel settore petrolchimico, (quest'ultimo e' fratello di **FERRETTI Osvaldo**, sequestrato a scopo di estorsione, in Serravalle Pistoiese il 04.02.82). - **PANCIOLI Tullio**, n. a Pistoia il 21.06.30, res. a Montecatini Terme, in Via dei Colli nr. 11, presidente dell'Associazione Albergatori, proprietario del Palazzo dei Congressi e di altri alberghi di Montecatini, nonche' Consigliere Comunale del citato centro;
- **COLAMEIUCIUC Alessio**, avvocato, con mandato ricevuto da persona o societa' da nominare;
- **GIOVANNELLI Giovanni**, n. il 04.10.44, avvocato, in rappresentanza della societa' "Cordasco" s.r.l. di Roma, Via Sallustiana nr. 4. Il predetto e' noto al Nucleo Regionale P.T. della G.d.F. di Firenze, perche' aveva curato gli interessi legali di **Dante SACCA'**, n. a Napoli l' 11.01.39, pericoloso pregiudicato, legato a varie cosche mafiose, nonche' indiziato di associazione di tipo mafioso.

Al termine dell'ultima seduta del 18.12.89, l'immobile venne aggiudicato, per la somma di Lit. 10 miliardi e 800 milioni alla "Cordasco" s.r.l., la quale, nel proporre l'offerta di acquisto del complesso, in data 27.11.89 deposito' la somma di Lit. 729.200.000 a titolo di cauzione e di Lit. 1.458.400.000 per presumibili spese di vendita. Il deposito avvenne con le seguenti modalita':

- il proponente l'offerta allego' alla domanda alcuni assegni intestati alla Cancelleria delle Esecuzioni;
- gli assegni furono girati dal funzionario responsabile del servizio a favore del Cassiere Provinciale delle Poste e Telecomunicazioni di Pistoia e, immediatamente, convertiti in due libretti postali infruttiferi, per gli importi e per le causali suddette;
- aggiudicatasi la gara, la "Cordasco" s.r.l. provvide poi a versare, il 15.02.90, sul libretto gia' aperto per la cauzione, la differenza del prezzo, in ragione di Lit. 10.070.800.000 a mezzo vaglia cambiari, intestati direttamente al Cassiere Provinciale delle P.T. di Pistoia. I vaglia cambiari furono emessi dal Banco di Napoli, filiale di Nocera Inferiore (SA), mentre gli assegni circolari furono emessi dalle seguenti banche:
- Cassa di Risparmio di Roma, ag. nr. 008;
- Istituto di Credito delle Casse di Risparmio italiane;
- Cassa di Risparmio di Rieti, succursale di Roma;
- Banca del Cimino, sede di Roma.

Il Cassiere Provinciale li verso', poi, alla sede centrale della Cassa di Risparmio di Pistoia e Pescia.

Riguardo alla conclusione dell'asta, la Questura di Pistoia (nota del 20.12.89) sollevo' dei dubbi circa la regolarita' della conduzione della stessa. In particolare, non si comprendeva perche' la famiglia **FERRETTI**, maggiore azionista della "Kursaal '90", si fosse esposta con fortissimi rilanci, senza poi aggiudicarsi la gara.

La "Cordasco" s.r.l., il cui amministratore unico era **CORDASCO Marco**, n. l'1.07.51 a Sarno (SA), aveva come socio **JAQUINTA Giuseppe**, n. a Bisignano (CS) il 19.03.44, gia' abitante a Baronissi (SA), res. a Roma, Via Flaminia 48. Quest'ultimo e' stato controllato, il 17.01.92, al valico di frontiera di Como Brogeda e trovato in possesso di titoli italiani e stranieri per un valore di oltre 20 miliardi di lire.

Giuseppe JAQUINTA era, inoltre:

- amministratore unico della "G.I.R." (Gruppo Industriali Riuniti) con sede in Roma, Via Sallustiana nr. 4, (sullo stesso piano della "Cordasco" s.r.l.), costituita il 26.06.89 e con capitale sociale deliberato di Lit. 20 milioni, del quale erano stati versati 6 milioni;
- amministratore unico della "EDIL INVEST" s.r.l., con sede in Roma, Via Flaminia nr. 48, societa' costituita il 17.07.89 con un capitale deliberato di Lit. 20 milioni, del quale erano stati versati 6 milioni. Presso la sede sociale, tuttavia, secondo quanto riferito dal Centro Interprovinciale Criminalpol di Roma in data 11.04.90, il condominio non aveva mai dato l'autorizzazione ad adibire l'appartamento, pare acquistato da **Marco CORDASCO**, per uso ufficio. Al predetto indirizzo continuava, pero', a pervenire posta indirizzata alla "Edil Invest", attualmente non attiva, che nessuno provvedeva a ritirare.
- dal 02.11.89 (data in cui era stata fondata anche la "Cordasco" s.r.l.) egli era anche amministratore unico della "Calcestruzzi Riunite" s.r.l., con sede a Napoli, Via Roma nr. 282, costituita il 26.06.89 (stessa data di nascita della societa' "Nefis", di cui si dira' in seguito).

Per la "Edil Invest" e per la societa' "G.I.R." i rogiti erano stati stilati dal notaio **Claudio CERINI**, con studio in Roma, Via G.B. Vico nr. 1.

La "Cordasco" s.r.l. era stata costituita il 02.11.89, con sede legale in Roma, Via Sallustiana 4, una zona centrale ed esclusiva, attigua alla Via Veneto, dove occupava un appartamento di 6 stanze al primo piano, pagato 400 milioni di lire.

All'interno, dal 17.01.90, erano state installate tre utenze telefoniche, attivate nei primi giorni di aprile 1990, in coincidenza con l'avvio delle attivita' della societa' stessa, poiche' i locali, in precedenza, non erano arredati, ne' occupati. Infatti, solo a partire dall'inizio del mese di aprile, il Centro Interprovinciale Criminalpol di Roma (nota dell' 11.04.90) aveva avuto modo di notare un via vai di persone, l'applicazione, all'ingresso dei locali, di una targhetta indicante la societa', nonche', adiacenti all'ingresso dell'immobile, alcune autovetture, tra le quali una Lancia Thema intestata alla citata "Edil Invest" e una Mercedes Benz 250 targata Napoli, intestata alla societa' "N.C. DI CURCIO Gelsomina e C." s.a.s., con sede a S. Anastasia (NA), Via Madonna delle Grazie nr. 69, il cui socio accomandatario era risultato essere:

- **Gelsomina DI CURCIO**, di Domenico, n. in Pollena Trocchia (NA), ivi residente in Via Lagno Maddalena nr. 54, con precedenti per associazione per delinquere risalenti al 1975. La societa', costituita il 18.11.87, con termine esercizio il 31.12.2000, trattava la vendita all'ingrosso di biancheria, confezioni per uomo e donna, nonche' articoli in pelle.

La "Cordasco" traeva origine dalla "Nefis", costituita circa cinque mesi prima, il 26.06.89, con sede in Roma, Via G.B. Vico nr. 1, sempre con atto del notaio **Claudio CERINI**.

Soci della "Nefis" erano **Stefano PIZZI**, n. a Roma il 29.01.63 e **Rolando CASCIA**, n. a Colonna il 10.02.41, entrambi immuni da precedenti sfavorevoli. All'atto della trasformazione, i soci fondatori non erano stati confermati e il capitale sociale era stato portato da 20 a 99 milioni di lire. Quanto sopra aveva indotto gli investigatori a ritenere che si trattasse di una societa' di "comodo".

Il 19.09.91, la G.d.F. di Firenze riferiva che la "Cordasco" s.r.l. non era piu' attiva.

Per quanto attiene alla persona dell'ingegner **Marco CORDASCO** è da rilevare che le Questure di Napoli e Salerno lo hanno indicato gravitante nell'area di influenza del **clan camorristico "Galasso" di Poggiomarino (NA)**, fungendo da prestanome nelle attivita' illecite del citato sodalizio criminoso. Tale collegamento sarebbe derivato dalle pressioni della malavita del luogo che, il 28.11.88 in Sarno, aveva eliminato **Aniello CORDASCO**, fratello di **Marco**, probabilmente a causa di una tangente non pagata.

L'operazione relativa all'acquisto del "Kursaal", nel configurare la presenza di interessi del clan "Galasso", ha lasciato intravedere, negli investigatori (nota della Questura di Pistoia del 20.12.89) l'intento di **Guglielmo SINIBALDI** e di **Enrico NICOLETTI**, di inserirsi nel relativo affare.

Guglielmo SINIBALDI, in data 14.12.89, alcuni giorni prima della gara d'asta del complesso Kursaal, qualificatosi come architetto (pur non avendo mai conseguito titoli accademici), ebbe a dichiarare al quotidiano "Il Tirreno" (cronaca di Montecatini Terme), di avere in corso d'opera la costruzione dell'Albergo "Paradiso" di Montecatini Terme Alto, in collaborazione con la famiglia **NICOLETTI** di Roma.

Nella stessa intervista affermo' anche che, insieme con la "Cordasco" s.r.l., intendeva fare del complesso Kursaal un centro polivalente, con attivita' di prestigio, non esclusa l'apertura di un casino'. In effetti, l'albergo "Paradiso" era stato acquistato dalla "VU-MA", societa' con sede in Roma, Via Boncompagni 37, della quale era titolare **Carlo MANCINI**, n. il 28.03.53 a Marino (RM), cugino di **Enrico NICOLETTI**, del quale sarebbe prestanome. Si ritiene, per altro, che il **MANCINI** abbia agito in tale veste anche nell'acquisto del complesso "Etruria 2000", ubicato in Prato (FI), attraverso un'altra sua societa', la "Mancini Lavori" s.r.l., avente sempre sede in Roma, Via Boncompagni nr. 37.

Inoltre, le iniziative economiche, poste in essere dal **NICOLETTI**, hanno visto impegnato, quasi sempre, il notaio **Michele DI CIOMMO**, sospettato di collusioni con ambienti malavitosi. Le relative operazioni, come riferito dall'**Alto Commissario** in data 4.03.92, potrebbero coprire attivita' di riciclaggio di denaro sporco, proveniente dal **clan camorristico degli "ALFIERI"** e da quello cui fa capo **Pasquale GALASSO**, da Poggiomarino. Il tramite tra detti clan e il **NICOLETTI** sarebbe il noto pluripregiudicato **Giuseppe CILLARI**, gia' legato alla Nuova Camorra Organizzata operante in Roma e Salerno.

Il **NICOLETTI** risulta interessato anche alla gestione delle societa' immobiliari, di cui sono titolari i figli **Antonio**, n. a Roma l' 08.06.63 ("Cofim" s.r.l. - "Finmanagement" s.r.l.) e **Massimo**, n. a Roma il 07.12.64 ("Siam-Societa' Immobiliare Alberghi Montecatini" S.r.l. gia' di proprieta' del noto **Danilo SBARRA**, n. a Roma il 29.01.44, appartenente alla criminalita' organizzata, e "Torricola Immobiliare" s.r.l., attraverso la quale, nel corso di un'asta tenutasi a Livorno nel 1990, secondo quanto riferito dall'**Alto Commissario**, in data 4.03.92, sarebbero stati acquistati quindici palazzi).

Ulteriori riscontri alle asseverazioni di **Guglielmo SINIBALDI** sono stati acquisiti attraverso l'esame testimoniale di **Gastone NARDECCHIA**, il 20.03.93.

Questi, in primo luogo, ha descritto i suoi rapporti con il **NICOLETTI**:
<<Conobbi **Enrico NICOLETTI** - ha dichiarato il **NARDECCHIA** - all'inizio degli anni '80 in quanto mi venne presentato da **Sergio SALUSTRI**, persona di mia fiducia e collaboratore nell'attivita' di commercio di auto da me all'epoca gestita. Preciso al riguardo che ero titolare di un'automercato sulla via Tuscolana denominato "EUROCAR TUSCOLANO S.r.l." la cui azienda era costituita da un terreno adibito a parcheggio, da un capannone adibito a garage, un ulteriore prefabbricato adibito ad uffici ed infine da un piano interrato in muratura, di proprieta' della S.I.T. S.r.l., di cui ero di fatto il titolare, ancorche' le quote fossero fittiziamente intestate alla signorina **Francesca PAGLIAROTO**, e ad altra persona di cui al momento non ricordo il nome. La signorina **PAGLIAROTO** era anche amministratrice e legale rappresentante della S.I.T.

<<Quando conobbi il **NICOLETTI** non avevo alcun problema di carattere economico e finanziario: se da quel momento le mie societa' si indebitarono, questo fu dovuto esclusivamente all'andamento dei rapporti istituiti con il **NICOLETTI** stesso. Costui, persona molto abile e convincente, mi indusse a farlo entrare in una sorta di societa' di fatto con me, prospettandomi un ampliamento della attivita' e dichiarandosi disponibile ad immettere denaro liquido nelle casse delle societa' . Avendo io aderito a questa sua proposta, egli sborso' sessanta milioni liquidi, senza neppure chiedermi una firma a garanzia, per il resto deposito', ai fini della vendita, autovetture usate di sua proprieta' nel mio automercato. Il valore medio di tali autovetture era fluttuante, ma si aggirava sempre intorno al centinaio di milioni. La contabilita' era formalmente corretta, ma di fatto era il **NICOLETTI** ad avere la gestione della cassa. Proprio per questo motivo -considerato che pur avendo conferito le autovetture di cui ho detto egli materialmente incassava e riversava per l'acquisto di nuove autovetture, i proventi dell'attivita' - che io persi completamente il controllo della cassa e quando il **NICOLETTI** disse di essermi creditore di circa mezzo miliardo, equivalente del valore delle auto in piazzale, io non disponevo di elementi per poter contestare questa sua pretesa. Trovandomi pertanto "indebitato", fui costretto a cedere a lui la mia attivita', con conseguenze disastrose per il mio patrimonio, e finii per rimanere invischiato in una serie di vicissitudini giudiziarie. In particolare, il **NICOLETTI** con la scusa di garantirsi per il credito che vantava nei miei confronti, pretese che la signorina **PAGLIAROTO**, in qualita' di amministratrice e legale rappresentante della S.I.T. S.r.l., e per questo munita di ampi poteri, compreso quello di alienare i beni societari, gli sottoscrivesse una procura in bianco, per quanto attiene il nome del procuratore, a vendere. Tale anomalo atto venne predisposto ed autenticato dal notaio **Michele DI CIOMMO**. Avvalendosi poi di tale atto, che integro' scrivendo egli stesso il nome del procuratore, attuo' il passaggio di proprieta' dei beni della S.I.T. S.r.l. ad una sua immobiliare, con sede in via Olevano Romano di Roma, cosi' da estromettermi da ogni rapporto con i beni della S.I.T. stessa. Io venni a conoscenza dell'avvenuto passaggio di proprieta' allorche' il **NICOLETTI**, il quale si era avvalso del titolo che si era precostituito, mi disse che dovevo andarmene dagli immobili alienati e in concreto che dovevo lasciare la stessa attivita' commerciale che su questi esercitavo. Io provai ad oppormi a tale sua pretesa, cercando di prendere tempo, nella speranza che egli mantenesse la promessa fattami che se gli avessi restituito almeno centocinquanta milioni entro un anno, sarei rientrato nella disponibilita' dei beni societari. Si trattava pero' di una speranza destinata ad andare delusa, in quanto non solo non tornai in possesso dei miei beni, ma addirittura subii una serie di minacce, intimidazioni, e "consigli amichevoli", diretti a farmi abbandonare in mano allo stesso **NICOLETTI** la mia attivita'. Tra tali minacce, debbo segnalare l'esplosione di un ordigno nel parcheggio e precisamente sotto il capannone, che provoco' la distruzione di quattro o cinque MERCEDES ivi parcheggiate, oltre che delle capriate del tetto. Altro episodio che va ricordato e' la visita da parte di dodici zingari, della famiglia **CASAMONICA** giunti all'automercato a bordo di un pulmino. Nell'occasione era presente nell'automercato anche il **NICOLETTI**, il quale mi disse che quelle persone cercavano me, per prendermi e sbattermi fuori. In quel periodo, ricevetti molte telefonate anonime e la visita di persone qualificatesi come organi di Polizia, precisamente dei servizi segreti, le quali mi dicevano, dopo avermi chiesto informazioni sul conto del **NICOLETTI** - segnatamente alle persone con le quali si incontrava presso l'automercato - di desistere dal mio atteggiamento, in quanto ero obiettivamente in pericolo, sia io che le figlie, cosa della quale, peraltro, mi rendevo conto anche da solo. Posso anche riferire, che due delle mie figlie, le quali gestivano all'epoca una agenzia di viaggi - la terza lavorava con me presso l'automercato - subirono anch'esse una intimidazione: mentre una di esse abbassava la saracinesca dell'agenzia, in Palestrina, noto' la presenza di un ordigno (bomba a mano) sulla soglia, proprio dove sarebbe dovuta calare la saracinesca: il fatto venne denunciato ai locali Carabinieri che provvidero, tramite

artificieri, all'asportazione dello stesso ordigno. Mi resi pertanto conto che era opportuno desistere definitivamente e che non sarei mai piu' rientrato in possesso dei miei beni, e sporsi denuncia per i fatti riferiti, pur rischiando delle ritorsioni>>.

Dopo di che, **Gastone NARDECCHIA**, ha parlato del metodo attraverso il quale il **NICOLETTI** esercitava l'usura e dei suoi collaboratori, primo tra tutti **Mario CHIAPPINI**:
<<Il **CHIAPPINI** era persona di fiducia del **NICOLETTI** e lo coadiuvava, teneva in pratica tutto il settore dell'usura. La cosa mi risulta per scienza diretta in quanto, in piu' occasioni, potei personalmente constatarlo. In proposito debbo dire che il meccanismo funzionava in questi termini: in prossimita' dell'orario di chiusura mattutina (ore 13,20) della Cassa di Risparmio di Roma, filiale di via dei Castani, coloro che avevano bisogno di denaro liquido, o di "rinnovare" gli assegni a garanzia di prestiti gia' ricevuti, attendevano all'interno della banca la chiusura della stessa. Dopo di che il **NICOLETTI**, nell'anti ufficio del direttore ordinava all'impiegato di prelevare le somme necessarie al prestito, in contanti, che venivano materialmente consegnate dallo stesso **CHIAPPINI** allo sportello. In corrispettivo del versamento della somma, il debitore aveva gia' rilasciato un assegno in bianco, che il **NICOLETTI** avrebbe messo all'incasso entro un mese, completato con l'indicazione della somma corrispondente al capitale ed agli interessi maturati nel periodo, non avendo il debitore altra garanzia che la parola del **NICOLETTI** stesso. Quando parlo di "rinnovo" dell'assegno intendo riferirmi a quei casi nei quali l'assegno non era stato posto all'incasso, di talche' il **NICOLETTI** non dava denaro, riceveva un nuovo assegno in bianco e, nella maggior parte dei casi, non restituiva il vecchio assegno, accampando delle scuse, con la certezza che il debitore si sarebbe ben guardato dal pretenderne la restituzione, perche' questo significava tagliarsi il finanziamento e vedersi, nella migliore delle ipotesi, "protestato". In tali situazioni non mi sono trovato soltanto io, ma tante altre persone, tra le quali la signora **Laura SAVAGLIO**, la quale, pur essendo stata mia collaboratrice e pertanto a conoscenza di tali meccanismi, cadde anch'essa nella rete del **NICOLETTI**, dopo di me. Era normale, almeno per quanto io sappia per esserne venuto a conoscenza dagli interessati, che il **NICOLETTI** si facesse rilasciare da tutti, in garanzia, o una procura a vendere in bianco dai proprietari di immobili, ovvero beni mobili quali gioielli e autovetture soprattutto. Mi risulta, che, in alcuni casi, da proprietari di azioni, si sia fatto sottoscrivere dei fissati bollati, con i quali di fatto entrava in possesso dei pacchetti azionari. La omessa restituzione dei titoli di cui ho detto, nel caso di "rinnovo" prima della messa all'incasso, serviva al **NICOLETTI** per giustificare un maggior credito di capitale, e mascherare pertanto l'importo degli interessi usurari>>.

Il **NARDECCHIA** si è anche diffuso sulle frequentazioni di **Enrico NICOLETTI**, negli ambienti malavitosi:
<<_Personalmente non ho mai conosciuto i fratelli **CASON**, i quali, per come riferitomi a suo tempo dal **SALUSTRI**, avevano acquistato un'autovettura MERCEDES 380 S, dall'automercato, da me importata direttamente dalla Germania, il cui prezzo venne incassato pero' dal **NICOLETTI**, che aveva trattato egli stesso. Seppi successivamente che il fratelli CASON erano stati assassinati proprio a bordo di tale autovettura.
<<Ho conosciuto, sempre tramite il **NICOLETTI**, **Ciro MARESCA**, il quale frequentava con una certa assiduita' l'automercato, insieme a **Tony NICOLETTI**, figlio di **Enrico**, acquistando o scambiando tra loro autovetture. Dal modo come si svolgevano i rapporti tra loro, mi sembravano soci di fatto. Il che mi e' stato confermato dalla circostanza che una volta che chiesi un prestito al **MARESCA**, con la speranza di potermi affrancare dal **NICOLETTI**, il **MARESCA** mi rispose che me lo avrebbe fatto concedere dal **NICOLETTI** stesso . Ho visto talvolta il **MARESCA** presso il ristorante "Paradiso Terrestre", e altro ristorante di Torre Gaia, il "Marsili", sempre in compagnia del **NICOLETTI**, dove offrivano grandi pranzi, ma non li ho visti mai pagare, essi giustificavano la cosa dicendo che tanto era "roba loro", forse come il mio automercato **[**l'

08.03.84 l' A.G. di Napoli emetteva un ordine di cattura nei confronti di **MARESCA Ciro** + 512 persone, tutte affiliate alla "Nuova Famiglia", per associazione di tipo mafioso: il successivo 30.09.84, in Fiumicino (RM), il **MARESCA** veniva tratto in arresto; nell'occasione il **NICOLETTI** veniva arrestato per favoreggiamento personale**]**.

<<... Tra le persone che incontravano il **NICOLETTI** presso l'Automercato, ricordo i **CASAMONICA**, nonche' **Enrico DE PEDIS**, **Ettore MARAGNOLI** e **Danilo ABBRUCIATI**. Non ho conosciuto queste ultime due persone in quanto con loro il **NICOLETTI** si appartava in un prefabbricato adibito ad uffici suoi personali, realizzato sul semi interrato in muratura di cui ho prima parlato.

<<Oltre che dai **CASAMONICA**, **NICOLETTI** si faceva coadiuvare nel "recupero dei crediti" da tal **SPERANZA** che ho sentito dire sia impazzito in carcere. Costui, da me conosciuto personalmente, mi diceva che il **NICOLETTI** lo incaricava di costringere i suoi debitori a pagare, ma mi tranquillizzava dicendo di avere avuto ordine da **NICOLETTI** di non toccarmi, o almeno di non fare a me cio' che invece faceva agli altri. La moglie dello **SPERANZA**, qualche tempo dopo il suo arresto, si presento' da me chiedendo che le faccessi ottenere il passaggio di proprieta' dell'autovettura in uso al marito, ancora intestata alla societa', poiche' le era necessario venderla per provvedere alle spese legali: la signora si lamentava del fatto che nonostante i "servizi" che il marito gli aveva reso, il **NICOLETTI** non provvedesse neppure alle spese di difesa.-

Il 22.03.93, l'Ufficio ha proceduto all'esame testimoniale di **Laura SAVAGLIO**, la quale ha confermato, in primo luogo, di aver <<lavorato alle dipendenze della SIT s.r.l., per alcuni mesi, dal marzo al dicembre 1982, svolgendo mansioni di interprete, in quanto il sig. **NARDECCHIA** voleva prendere diretti contatti con il mercato automobilistico tedesco. Il **NARDECCHIA**, vero titolare della SIT s.r.l., mi era stato presentato da **Sergio SALUSTRI**, il quale lavorava già alle dipendenze della società, in qualità di venditore e custode dell'automercato>>.

La testimone ha riferito, quindi, circostanze utili all'indagine a sua conoscenza:

<<Nel periodo di tempo in cui ho lavorato alle dipendenze della SIT ho avuto modo di conoscere **Enrico NICOLETTI**, senza tuttavia venire a conoscenza dei rapporti che lo stesso aveva con il **NARDECCHIA**.

<<Nei primi tempi del mio rapporto di lavoro con la SIT, ebbi modo di vedere più volte il **NICOLETTI** all'interno dell'automercato. Seppi, per altro avendone avuta qualche frammentaria informazione, che alla base dei suoi rapporti con il **NARDECCHIA** vi erano dei prestiti che il primo aveva elargito al secondo. Soltanto negli ultimi tempi del mio rapporto di lavoro, notai che il **NICOLETTI** aveva introdotto "fisicamente" nell'automercato la figlia ed il genero, nonché il fratello del genero, con i quali si finì per dover dividere gli uffici. In particolare, gli uffici, che si trovavano in un piccolo prefabbricato, all'interno dell'automercato, erano costituiti da uno "sgabuzzo", dove era installata una centralina telefonica, da un vano, mel quale lavorava il **NARDECCHIA** e da un ulteriore vano adibito ad ufficio vendite: in questo si installò il **NICOLETTI**.

<<Nel breve periodo in cui lavorai presso la SIT, avevo occasione di vedere il **NICOLETTI** negli uffici, dove si recava per incontrare il **NARDECCHIA**. Non sono in grado di dire se, all'epoca, lo stesso disponesse di altri uffici.

<<Il **NICOLETTI**, prima di acquisire progressivamente l'attività del **NARDECCHIA**, veniva presso gli uffici, come ho detto, ma si teneva in disparte, rispetto all'attività commerciale, apparentemente gestita dal **NARDECCHIA**, sicché la sua presenza non suscitò in me particolare curiosità, salvo che per alcune liti, probabilmente per motivi di denaro, che aveva con un suo nipote, un uomo biondiccio, piuttosto grasso, il quale gestiva un'agenzia di viaggi, se mal non compresi. Mi sembra si chiamasse **Gildo SCARAPICCHIA**.

<<Ricordo, tra i frequentatori dell'automercato, in contatto con il **NICOLETTI**, **Ciro MARESCA**, mi sembra napoletano, con il quale ebbi occasione di parlare un paio di volte, interessato alla compravendita di autovetture.
<<Ricordo, altresì, i fratelli **CASAMONICA**, i quali, per quanto io potei vedere, si interessavano anch'essi alle autovetture, anche se sentii dire dal **SALUSTRI**, senza averne personale esperienza, che avessero altri tipi d'interessi, come, ad esempio le ricettazioni.
<<Ho sentito, in quel periodo, nominare spesso i fratelli **CASON**, ma non ricordo di averli conosciuti.
<<"Tirapiedi" del **NICOLETTI**, il quale aveva molti altri "sottoposti" era **Mario CHIAPPINI**, il quale gli faceva anche da autista.
<<Ho sentito nominare, tra una telefonata e l'altra, il notaio **DI CIOMMO**: questo nella seconda metà del 1983, quando facevo la fila davanti agli uffici che erano stati di Nardecchia, ma che erano ormai diventati del **NICOLETTI**, per ottenere prestiti o rinnovi di titoli scaduti.-

A questo punto, la testimone è entrata nello specifico dei rapporti di "affari" intrattenuti con il **NICOLETTI**, riferendo fatti i quali confermano il modus operandi dello stesso come descritto dal **NARDECCHIA**:
<<Sulla fine del 1982, il **NARDECCHIA** mi disse che non era più in grado di pagarmi, in quanto il **NICOLETTI** lo aveva "strangolato" e gli era subentrato nell'attività. Non mi diede spiegazioni ulteriori su come ciò fosse accaduto, da parte mia sapevo, ma in maniera alquanto frammentaria, che egli doveva del denaro al **NICOLETTI** e che questa era stata la causa della cessione dell'attività.
<<Trovatami senza lavoro, aderii alla proposta del **SALUSTRI** di intraprendere un'attività d'automercato per conto terzi, investendovi il denaro che mi derivava dalla vendita di un appartamento in Liguria, donatomi da mio padre, dedotte le spese per l'acquisto di una casa a Rocca di Papa.
<<Inizialmente i costi di gestione erano contenuti: usufruivamo, sulla base di un accordo verbale, di un terreno di circa duemila metri quadrati, in località Anagnina, di proprietà di tal sig. **SORDINI**, il cui figlio commerciava egli stesso in autovetture. Per evitare che il figlio continuasse, magari subentrandoci, in tale attività, il **SORDINI** pose in vendita il terreno che venne acquistato dalla nostra società, denominata LASER s.r.l., della quale ero amministratrice unica.
<<L'acquisto del terreno comportò un notevole aggravio per il bilancio societario, al quale non si riusciva a far fronte con i proventi dell'attività commerciale. Essendo il debito col **SORDINI** garantito da cambiali, da me sottoscritte in proprio, aderii ad altra proposta del **SALUSTRI**, di rivolgerci, cioè, al **NICOLETTI**, per un prestito che consentisse di far fronte agli impegni.
<<Non ricordo a quanto ammontasse il prestito, sul quale gravava inizialmente un interesse mensile del 5%, che divenne successivamente dell'8%, non potendo far fronte al quale, dovemmo cedere al **NICOLETTI** il 50% delle quote sociali: subentrò, pertanto, come coamministratore della Società il fratello del genero di **NICOLETTI**, **Ulderico LANCIANESI**.
<<Soldi per acquistare auto non ne avevamo più; il **NICOLETTI**, ogni tanto, ci dava delle autovetture, la cui vendita era però impossibile, di tal che, non essendo in grado di far fronte agli impegni col **SORDINI** ed ai debiti col **NICOLETTI**, fummo costretti a cedere a costui anche le restanti quote della società, con la clausola che restavano a carico dei cedenti, cioè a mio carico, i pregressi debiti della società stessa.
<<Il prestito ammontava a circa 15 milioni di lire, su cui gravavano mensilmente circa 600.000 lire di interessi. Io versavo al **NICOLETTI** tale somma mensilmente, ottenendo il rinnovo del prestito, dietro rilascio di un assegno a scadenza ad un mese, per l'importo capitale.

<<Ogni mese, oltre a tale somma, dovevamo versare lire 3.500.000 per le cambiali del terreno; pertanto, quando il **NICOLETTI** decise di aumentare gli interessi, dovemmo cedere la società, per come ho detto in precedenza.
<<La cessione si rese necessaria anche in quanto il **NICOLETTI** ci faceva paura, né si aveva speranza di ottenere qualcosa rivolgendoci alla giustizia, considerato che nonostante le numerose e gravi vicissitudini giudiziarie nelle quali era rimasto coinvolto, **NICOLETTI** non aveva mai scontato che in minima parte le condanne riportate.
<<Ricordo che **NICOLETTI** per la gestione dei rapporti creditori nei miei confronti si faceva coadiuvare da un ragioniere di nome **Dante**, di cui ignoro il cognome>>.

7.7.1. L'aver ripercorso la verificazione di attendibilità delle asseverazioni del **SINIBALDI**, quale venne effettuata nel mandato di cattura, risponde all'esigenza di dimostrare come le stesse non apparissero già allora destituite di fondamento, bensì avvalorate da riscontri documentali - puntualmente analizzati nei rapporti di Polizia Giudiziaria - e da riscontri testimoniali, da parte di persone che ben conoscevano il **NICOLETTI**, non fosse altro che per il fatto di aver avuto con lui rapporti dagli esiti, purtroppo per loro, perniciosi.

D'altra parte, nella motivazione del mandato di cattura, si poneva in evidenza l'accertata esistenza di rapporti tra **Enrico DE PEDIS** e il **NICOLETTI**, dei quali venivano documentati gli incontri in quella che potrebbe definirsi la centrale operativa dell'organizzazione per la quale è processo, in via Celimontana, n. 38.

Interrogato il 25 aprile 1993, **Enrico NICOLETTI**, al quale sono state contestate le circostanze sopra esposte, ha dichiarato, tra l'altro, di conoscere, dei coimputati, **Giuseppe DE TOMASI** ed **Alessio MONSELLES**: i due gli sarebbero stati presentati <<in via Celimontana nella seconda occasione tra quelle indicate nel mandato di cattura da **Enrico DE PEDIS**, il quale a sua volta era stato da (lui) conosciuto nel giugno del 1985 allorché (si) trova(rono) detenuti nella medesima cella unitamente a **Luciano D'ANTONI**, **Delio ROSATO** e **Aldo FIORETTI**>>. Aggiungeva, inoltre: <<Con il **DE PEDIS** non ho mai avuto rapporti di carattere economico e da lui personalmente non ho mai ricevuto neppure cinquemila lire>>.

Il 24 aprile 1993, dopo l'emissione del mandato di cattura, si presentava per rendere spontanea testimonianza all'Ufficio, il dott. **Michele DI CIOMMO**, notaio in Roma, risultato successivamente in stretti rapporti professionali e di affari con il **NICOLETTI**, il quale assumeva, tra l'altro, di essere stato costretto, in forza di crediti vantati nei suoi confronti dallo stesso **NICOLETTI**, a tollerare che costui utilizzasse il suo Studio per ivi incontrare **Enrico DE PEDIS**, **Giuseppe DE TOMASI** ed altri personaggi, quali ad esempio i fratelli **CASAMONICA**, che il **NICOLETTI** non reputava opportuno incontrare altrove. Asseriva altresì il **DI CIOMMO** che il **DE PEDIS** aveva lasciato buste di denaro nel suo Studio destinate al **NICOLETTI**.

Nell'interrogatorio reso il 19 febbraio 1994, il **NICOLETTI**, dopo aver premesso: <<Confermo quanto dichiarato nel mio interrogatorio del 25 aprile 1993>>, dichiarava: <<Della Banda della Magliana io non so' proprio nulla.
<<In particolare, a dimostrazione della mia estraneita' a tale sodalizio, posso ricordare il fatto, agevolmente riscontrabile presso i registri della Casa Circondariale di Regina Coeli, che in occasione di un arresto di tal Enrico **PROIETTI**, il quale, a suo dire, aveva avuto dei grossi problemi con gli esponenti della Banda della Magliana, mi sembra gli avessero anche ammazzato dei parenti, questi venne messo in isolamento al Centro Clinico con me: cio' non sarebbe avvenuto se io avessi fatto parte della Banda della Magliana.
<<I miei contatti, per altro del tutto inconsapevoli con persone che vengono accusate di far parte del sodalizio, sono eventualmente iniziati dopo la scarcerazione di "**Renato**", cioe' di

Enrico DE PEDIS, il quale era stato detenuto nella mia stessa cella e si era molto affezionato a me.
<<Fu a seguito di un appuntamento con il Renato, che dovevo vedere nelle zone di via Merulana, che conobbi **Giuseppe DE TOMASI** detto **Sergio**, che prima non avevo mai visto. Nell'occasione, per altro, a prendermi era venuto tal **MONSELLES** che neppure conoscevo>>. Aggiungeva, inoltre: <<Al **Giuseppe DE TOMASI** ho venduto forse cinque o sei autovetture ed erogato un prestito di una ottantina di milioni di lire, a fronte dei quali mi rilascio' assegni bancari tratti su conti correnti della moglie e, mi sembra, anche della figlia, solo in parte andati a buon fine e che diedero luogo ad una serie di rinnovi, che fanno lievitare i conti sulla carta.
<<Debbo anche dire che, quando venne decretata la chiusura del locale notturno Jackie 'O, che era gestito da **Giuseppe DE TOMASI**, questi, sapendo che avevo vaste relazioni, tutte per altro lecite ed alla luce del sole, mi chiese se potevo interessarmi a fargli ottenere, in maniera lecita, la riapertura del locale.
<<Io misi in contatto il **DE TOMASI** con il notaio **DI CIOMMO**, il quale cerco' di metterlo in contatto con il Col. **RAGUSA**, che anche conoscevo da quando era capitano.
<<Nell'occasione io parlai con **Michele DI CIOMMO**, dunque cosa successe eventualmente e' lui che potrebbe essere in grado di dirlo: per quanto io ne sappia, avendomelo riferito il **DI CIOMMO**, il Col. **RAGUSA** si attendeva la collaborazione di **Giuseppe DE TOMASI**.-

Quanto ai rapporti con **Enrico DE PEDIS**, per altro, il **NICOLETTI**, nel medesimo interrogatorio, contraddicendo quanto dichiarato in quello del 25 aprile 1993, quando aveva escluso di aver mai avuto con lo stesso rapporti di carattere economico, dichiarava, invece: <<Dopo la scarcerazione di **Enrico DE PEDIS** questi venne una volta da me, con il padre ed il fratello, che non so come si chiami, ma era il piu' piccolo, ad esprimermi l'intenzione di acquistare un locale per ampliare l'esercizio relativo ad una pizzeria gia' di loro proprieta'.
<<Il problema era quello di ottenere un mutuo fondiario per far fronte alla spesa iniziale e quello di ottenere da me una certa somma, che potrei dire si aggirasse tra i duecento e i duecentocinquanta milioni di lire, ma non ho memoria precisa, da versare come caparra al venditore prima della concessione del mutuo stesso.
<<Prima di tutto, insieme ai predetti mi recai dal notaio **DI CIOMMO**, onde verificare la possibilita' di una concessione del mutuo stesso e, conseguentemente per avviare la relativa procedura; avendo avuto risposta positiva dal notaio, aderii senz'altro alla richiesta di concessione del prefinanziamento di cui ho detto, che concessi senza pretendere interessi e che doveva essermi restituito una volta che i **DE PEDIS** avessero ottenuto il mutuo fondiario.
<<Per quanto attiene alla concessione del prestito, questo venne da me erogato attraverso assegni circolari, poi annullati, in quanto il fratello di **Enrico DE PEDIS** preferì avere contanti.
<<La materiale erogazione avvenne in parte ad opera di **Carlo MANCINI** ed in parte ad opera di **Mario CHIAPPINI**, sempre ovviamente dietro mia autorizzazione.
<<La restituzione avvenne dopo l'erogazione del mutuo, non ricordo se in una o piu' soluzioni, ma, comunque, i **DE PEDIS** lasciarono il denaro al Notaio **DI CIOMMO** perche' me lo consegnasse.-

A questo punto, l'Ufficio si apprestava a contestare le dichiarazioni rese dal dott. **Michele DI CIOMMO** il 24 aprile 1993, ma prima che potesse farlo, per come emerge dal verbale d'interrogatorio del 19 febbraio 1994, il **NICOLETTI** dichiarava: <<Voglio prima parlare io in quanto se mi viene data lettura di ciò che il **DI CIOMMO** ha dichiarato si potrebbe pensare che io faccia le mie dichiarazioni in qualche modo condizionato dal sapere cio' che il notaio stesso ha dichiarato.

<<Le dichiarazioni del **DI CIOMMO** sono "di prevenzione": dopo quello che era successo con il mio arresto, il **DI CIOMMO** ha temuto di essere coinvolto, pertanto e' venuto a raccontarle "barzellette", per parare eventuali conseguenze a suo carico.
<<Sicuramente non ha parlato del mutuo di cui ho detto.
<<Ha attribuito a me rapporti con il **DE TOMASI** i quali invece ha avuto soltanto lui.
<<Ha detto di persone che andavano presso il suo studio, attribuendo a me di avercele mandate.
<<Ha evitato di dire quelli che erano, invece, i reali rapporti con le stesse, sia da parte mia che da parte sua.-

A quel punto, richiesto se avesse avuto conoscenza delle dichiarazioni del **DI CIOMMO** e del contenuto delle stesse, l'imputato dichiarava:
<<Io so' tutto, sono un veggente, ho avuto tempo dieci mesi per pensarci.
<<Avevo intuito che la persona di cui l'Ufficio non aveva, a suo tempo, rivelato l'identita', era per l'appunto il **DI CIOMMO**.
<<Se il **DE PEDIS** mi avesse detto soltanto una piccola parte di cio' di cui veniva accusato, con me avrebbe chiuso.
<<Se ho avuto rapporti con persone poco per bene, cio' e' stato dovuto al fatto che vi sia stato costretto per non subire dispetti da parte loro: prova ne sia il fatto che si e' sparato contro la mia macchina e che mi sono state messe delle bombe, come ebbe a rivendicare **SPERANZA**.
<<Per mia natura ho sempre intrattenuto cordialità di rapporti con esponenti delle forze dell'ordine e non con la malavita.-

Dichiarava, inoltre: <<Nego nella maniera piu' assoluta di aver utilizzato lo studio di **Michele DI CIOMMO** come luogo di incontri riservati e al di fuori di ragioni professionali che giustificassero la mia presenza, con le persone di cui, avuto riguardo al citato verbale 24 aprile 1993, mi e' stata data lettura dall'Ufficio.-

Interrogato nuovamente il **DI CIOMMO**, questa volta come imputato di reato connesso e con l'assistenza del difensore, il 24 febbraio 1994, questi, a domanda se confermasse le dichiarazioni rese all'Ufficio quale testimone e di cui al processo verbale in data 24.04.93, dichiarava:
<<Confermo integralmente tutte le dichiarazioni da me rese e che rispondono a verita'.-

Qindi, contestata al **DI CIOMMO** la dichiarazione di **Enrico NICOLETTI** di cui al p.v. 19 febbraio 1994, giusta la quale egli avrebbe fatto una dichiarazione di "prevenzione", raccontando "barzellette", lo stesso rispondeva: <<Confermo tutto quanto ho dichiarato ed in particolare, per quanto puo' essere di immediato interesse per il presente procedimento penale, i rapporti di **Enrico NICOLETTI** con personaggi come **Giuseppe (Sergione) DE TOMASI**, con **Enrico DE PEDIS**, con i **fratelli CASAMONICA**, con **CARBONE**, con il gestore della Luna sul Tevere e con gli altri da me indicati nel primo esame testimoniale, che il **NICOLETTI** stesso incontrava presso il mio studio notarile e dei quali mi imponeva la presenza, anche al di fuori di rapporti professionali.-

Richiesto di chiarire quali rapporti professionali avesse intrattenuto con il suo Studio notarile **Enrico DE PEDIS**, il **DI CIOMMO** dichiarava:
<<Il **DE PEDIS** l'ho conosciuto in occasione di una visita che fece al **NICOLETTI** presso il mio studio.
<<Io ero nel mio ufficio con **Enrico NICOLETTI**. Il **DE PEDIS** - che **NICOLETTI** chiamava "**Renatino**" - si affaccio' sulla porta e ossequio' il **NICOLETTI** stesso.
<<Questi, dopo avermelo presentato ed averlo invitato ad attenderlo fuori, mi disse che era un "pezzo grosso" nell'ambiente della malavita e che, avendo avuto io in precedenza dei problemi - ho denunciato, come si potra' constatare, diverse intimidazioni da me subite - avendo conosciuto "**Renatino**" potevo stare tranquillo.

<<Io, che non sapevo chi fosse il **DE PEDIS**, mi limitai a prendere atto di cio' che il **NICOLETTI** mi disse.
<<Successivamente ho avuto occasione di rivedere altre volte il **DE PEDIS** presso il mio studio: solitamente veniva per incontrare **NICOLETTI**.
<<Fu uno soltanto il rapporto professionale che ebbi con il **DE PEDIS** e neppure direttamente con lui, bensì con il fratello, relativo al POPI-POPI.
<<Confermo che **Enrico DE PEDIS** venne anche alcune volte a portare, in buste, denaro nel mio studio. Non so' per quali ragioni quel denaro dovesse essere consegnato dal **DE PEDIS** al **NICOLETTI**, ne' mi interessai per saperlo: le buste contenevano ognuna sulla cinquantina di milioni.
<<Ho acquistato dal **DE PEDIS** alcune lampade di Tiffany che pagai a prezzo molto conveniente: il **DE PEDIS** mi disse che tramite l'antiquario **SEMENZATO**, che egli finanziava, importava mobili antichi dal Sud America.
<<Quando seppe dell'acquisto delle lampade, il **NICOLETTI**, solo per il fatto di essere stato lui a presentarmi il **DE PEDIS**, pretendeva che gliene dessi una.-

A ben vedere il **DI CIOMMO**, sebbene provato per la carcerazione subita - in altro procedimento, pendente dinnanzi ad altra A.G. - non ha avuto esitazioni a ribadire quanto dichiarato come testimone. Non solo, egli ha anche aggiunto delle precisazioni di estremo interesse, le quali dimostrano, per un verso, contrariamente a quanto afferma il **NICOLETTI**, che questi fosse ben consapevole della caratura criminale del **DE PEDIS** (<<un "pezzo grosso" nel mondo della malavita>>) e, per altro verso, che il **DE PEDIS**, il quale si rivolgeva al **NICOLETTI** ossequiosamente, poteva permettersi di finanziare l'antiquario **SEMENZATO**, il che rende alquanto improbabile che dovesse rivolgersi al **NICOLETTI** stesso per ottenere finanziamenti a sua volta e per somme tutto sommato esigue rispetto al volume dei suoi affari, quale è dato ricostruire, per quanto attiene al solo settore della gestione del gioco d'azzardo, sulla scorta delle dichiarazioni dei vari **Marcello NERONI**, **Giampiero DI BILIO** ed **Enrico BOLDRINI**.

Nell'interrogatorio reso il 5 marzo 1994, **Enrico NICOLETTI**, <<preso atto delle dichiarazioni di **Michele DI CIOMMO**, di cui al verbale 24 febbraio 1994, dove questi dichiarava di aver sentito da me parlare per la prima volta di testaccini dopo l'omicidio di **DE PEDIS**>>, dichiarava: <<escludo la circostanza e ribadisco che quelle di **DI CIOMMO** sono falsita'>>.

Preso altresì atto delle dichiarazioni rese nello stesso verbale dal **DI CIOMMO**, relative alle modalita' con le quali sarebbe avvenuta la conoscenza tra lo stesso **DI CIOMMO** ed **Enrico DE PEDIS**, il **NICOLETTI** ha dichiarato:
<<Nego assolutamente la circostanza di aver detto al **DI CIOMMO** che poteva star tranquillo, rispetto a problemi che dice di aver avuto, per il fatto che il **DE PEDIS** era un "pezzo grosso" della malavita.
<<Posso dire soltanto che quando effettivamente il **DI CIOMMO** ebbe problemi in ordine ad una estorsione - e questo all'epoca dell'affare **SGARLATA** - fui io ad accompagnarlo dal dott. **MIRODDI**, al Commissariato Salario-Parioli, per denunciare il fatto ed avere la necessaria protezione.
<<Di tale vicenda vi e' traccia documentale presso la Questura, pertanto chiedo che tale documentazione venga acquisita a dimostrazione della falsita' del **DI CIOMMO**, il quale ha anche dichiarato a mio figlio Tony, incontrato per caso in Tribunale, che le dichiarazioni di cui alla sua presentazione spontanea dinnanzi a codesto Ufficio, sono il frutto di uno stravolgimento.-

Dando per ammessa la circostanza che il **NICOLETTI** possa aver accompagnato il **DI CIOMMO** presso il Commissariato Salario-Parioli per denunciare al dott. **MIRODDI** le richieste estorsive, certamente la circostanza in questione non esclude l'altra e cioè che possa aver presentato il **DE PEDIS** al **DI CIOMMO** come "pezzo grosso" della malavita. D'altra

parte, quando l'accorto **NICOLETTI** riferisce che il **DI CIOMMO** dichiarò <<al figlio **Tony**, incontrato per caso in Tribunale che le dichiarazioni di cui alla sua presentazione spontanea dinanzi a (questo) Ufficio **sono frutto di uno stravolgimento**>>, le sue calunniose parole, più che oltraggiose per i verbalizzanti, suonano ingiuriose per l'intelligenza del **DI CIOMMO**, notaio di chiara fama e di sua assoluta fiducia, il quale aduso per mestiere all'attenta lettura degli atti sarebbe così sprovveduto da sottoscrivere la stravolta verbalizzazione di sue dichiarazioni. Non solo, ma quello stesso notaio, sarebbe stato poi così improvvido da confermare integralmente quelle dichiarazioni, frutto di stravolgimento, e da dichiarare che esse rispondono a verità, nonostante la rassicurante presenza del difensore di fiducia, difronte al perfido Ufficio.

Il vero problema, comunque, non sta nella mancanza di logica del **NICOLETTI**, quanto nella sua incapacità di sottrarsi ad un'incontenibile tendenza alla menzogna.

In proposito, preme concentrare il fuoco dell'attenzione sulla seguente affermazione del dott. **DI CIOMMO**, nell'interrogatorio libero del 24 febbraio 1994:

<<Debbo anche aggiungere che il **NICOLETTI**, dato l'ambiente che frequentava, ebbe, mi sembra nel 1991, in occasione di un omicidio nei dintorni di Roma, il problema di allontanarsi precipitosamente, con la famiglia, dalla citta': lo so' perche' mi aveva chiesto che gli mettessi a disposizione l'aereo>>.

7.7.2. Questa dichiarazione porta immediatamente ad aprire il capitolo più spinoso della vicenda processuale ed umana del **NICOLETTI**, quello degli attentati della primavera del 1991, banco di prova della credibilità dell'imputato e di quella dei suoi accusatori.

Nell'interrogatorio del 5 marzo 1994, il **NICOLETTI** ha dichiarato: <<Per quanto attiene agli attentati da me subiti nella primavera del 1991, questi come ho gia' detto li ho tutti denunciati e ne ho parlato con il Col. **FORGETTI** del N.O.CC. di Frascati, con il Capitano **FERRARO**, con il Brigadiere **BARBI**, tutti del Gruppo CC. di Frascati; con il dott. **LA CORTE**, del Commissariato Tuscolano e con il M.llo **SANTODONATO** di Acilia, il cui padre, ex Maresciallo dei CC. era stato mio dipendente per diversi anni.-

Nessun dubbio che una persona di buon senso quale è il **NICOLETTI** denunci gli attentati di cui è vittima, qualche perplessità, e non soltanto in ordine al buon senso, è lecito nutrire allorché una persona, nella specie il **NICOLETTI**, denunci come patito in proprio un attentato di cui altri sono stati invece l'oggetto.

Conviene comunque procedere con ordine.

Nel primo interrogatorio, il 25 aprile 1993, il **NICOLETTI** parlò di <<una serie di intimidazioni, che ho tutte denunciate ed a causa delle quali dovetti allontanarmi per qualche tempo da Roma con tutta la famiglia, cosa che feci presente ai carabinieri di Frascati e di Acilia e al Commissariato Tuscolano in persona del Dirigente... >>, patite ad opera di **Pasquale GALASSO**, il quale in tal modo lo avrebbe costretto ad accettare cambiali in sostituzione di assegni non coperti.

Nel successivo interrogatorio del 26 febbraio 1994, dopo aver dichiarato: <<Confermo quanto dichiarato nel mio primo interrogatorio del 25 aprile 1993, con particolare riguardo alle modalita' di svolgimento dell'operazione Kursaal>> aggiunse: <<Voglio comunque fare le seguenti precisazioni:

<<Al giudice Bonadies (Sost. Procuratore di Salerno, n.d.r.), per una questione umanitaria, ho riferito di aver ricevuto telefonate da parte di **Pasquale GALASSO**: in realta' chi mi porto' i messaggi di **Pasquale GALASSO**, il quale non mi telefono' mai per dirmi di rinunciare a partecipare all'asta, furono **Giuseppe CILLARI** e **Matilde CIARLANTE** che conobbi in quella occasione; i due, quando resi la testimonianza al giudice Bonadies erano detenuti, di qui la mia scelta di non aggravare ulteriormente la loro posizione.

<<Per quanto attiene agli attentati patiti in coincidenza con gli sviluppi della vicenda Kursaal, avevo rappresentato alle forze dell'ordine (carabinieri e polizia) che avevo ricevuto

telefonate minatorie. Poiche' non era praticabile un'intercettazione telefonica, mi fu consigliato di tenere dei registratori da mettere in funzione nel momento in cui altre telefonate fossero arrivate. Nonostante avessi preso tali precauzioni, non mi fu possibile, in occasione delle due telefonate pervenute all'Eurocar, procedere alla registrazione, poiche' l'interlocutore, una voce napoletana, riattacco' il telefono subito dopo aver parlato con miei dipendenti, prima che riuscissero a passarmi la comunicazione.
<<Furono **Giuseppe CILLARI**, **Matilde CIARLANTE** e **Ciro MARESCA** a dirmi che gli attentati erano stati organizzati da **Pasquale GALASSO**, cosa che penso abbiano gia' dichiarato>>.

Nell'interrogatorio del 5 marzo 1994, il **NICOLETTI** precisava ancora: <<Che gli attentati venissero da **Pasquale GALASSO**, me lo dissero, a seguito degli attentati, in varie occasioni, **Giuseppe CILLARI** e **Matilde CIARLANTE**, nonche' **Ciro MARESCA**: tra i primi due ed il terzo non intercorrevano buoni rapporti, pertanto non mi dissero insieme che era **GALASSO** il mandante, ma me lo dissero separatamente.-
<<Fu **Ciro MARESCA** a dirmi che **Pasquale GALASSO** avrebbe voluto farmi fare la fine di **CORDASCO**, cui aveva ucciso il fratello, come poi ho appreso dal documento dell'Antimafia.-

Nel medesimo interrogatorio, per altro, aggiungeva: <<Nel periodo in cui avvennero gli attentati, con **Pasquale GALASSO**, che sapevo essere un malavitoso, non avevo mai avuto direttamente contrasti, salvo il fatto che questi si stava appropriando di miei affari, come quello del Kursaal, e pretendeva di appropriarsi dell'affare **DE PAOLIS**, chiedendo 22 miliardi di lire per la cessione delle quote del Kursaal.-

Sorgeva spontaneo, pertanto, a questo punto muovere al **NICOLETTI** alcune obiezioni, sulla scorta delle dichiarazioni rese da coloro che avevano preso le telefonate minatorie, obiezioni che nascevano, in primo luogo, dall'accento "marcatamente romanesco" della voce minacciante e, in secondo luogo, dalla sproporzione tra la richiesta del minacciante e la pretesa accampata da **Pasquale GALASSO**; queste le risposte: alla prima: <<Escludo nella maniera piu' assoluta, dopo aver avuto lettura delle dichiarazioni rese il 23 marzo 1991 e il 25 marzo 1991, rispettivamente da **Ulderico LANCIANESE** e da **Clara FERRETTI**, di aver avuto qualche tipo di problemi su Roma>>;alla seconda: <<Prendo atto delle perplessita' dell'Ufficio circa il fatto che a fronte di affari per svariati miliardi di lire che mi vedevano contrapposto sul piano commerciale agli interessi di **Pasquale GALASSO**, la richiesta estorsiva di cui alle due telefonate di cui ho avuto lettura fosse circoscritta ad un solo miliardo di lire.
<<In proposito, voglio chiarire che del contenuto delle due telefonate sono venuto a conoscenza soltanto ora e che, comunque, nutro dei dubbi sul fatto che **GALASSO** sia implicato nella faccenda.
<<La mia convinzione che gli attentati siano partiti da lui nasce da quanto mi riferirono i predetti **CILLARI**, **CIARLANTE** e **MARESCA**.-

Stupefacente!

Le granitiche certezze iniziali del **NICOLETTI**, sulla riconducibilità delle "intimidazioni" a **Pasquale GALASSO**, a seguito delle contestazioni mosse sulla base di inequivoche risultanze si sgretolano sino a dissolversi nel dubbio indotto dai vari **CILLARI, CIARLANTE** e **MARESCA**.

Parallelamente, per altro, sempre nell'interrogatorio del
5 marzo 1994, il **NICOLETTI**, dopo aver escluso di avere avuto, all'epoca degli attentati, <<qualunque tipo di problemi su Roma>>, prospetta, a domanda dell'Ufficio, una "verità" alternativa alla precedente: <<Effettivamente, in un primo momento ho avuto il sospetto che gli attentati potessero provenire da **Giuliano ROCCHETTI**.
<<In forza della disponibilita' di un gran numero di autovetture, oltre a venderne presso l'autosalone "Eurocar", capitava che se ne dessero anche in conto vendita ad altri

rivenditori. Il che accadde per quanto concerne i fratelli **SORDINI**, i quali erano proprietari di un terreno sulla Anagnina che essi stessi avevano venduto alla **SAVAGLIO** e ripreso in affitto, tramite una loro societa', ed adibito a rivendita di auto.
<<Per effetto della cessione in conto vendita di autovetture e per la vendita delle stesse alla societa' dei **SORDINI**, ero rimasto creditore di una certa somma nei confronti della stessa, aggirantesi sui 150 milioni di lire, somma sulla quale potro' essere essere piu' preciso esibendo la lettera dell'Avv. **DI LAURO** ed allegata ricevuta, spedita a **SORDINI Elena**, per rivendicare il pagamento del debito e con la precisazione che ove cio' non fosse avvenuto si sarebbe dato corso agli atti giudiziari.
<<La ragione di tale intimazione di pagamento andava ricercata nel fatto che, essendo i **SORDINI** debitori anche di **ROCCHETTI Giuliano**, avevano ceduto a costui la villa della quale era proprietaria esclusiva **Elena SORDINI**, e che costituiva, per quanto mi interessava, la garanzia del mio credito.
<<Il sospetto che dietro agli attentati potesse esserci **Giuliano ROCCHETTI** mi sorse per il fatto che questi acquistando la villa, si era assunto anche il debito nei miei confronti e che per tanto non avesse gradito la mia richiesta di pagamento.-

Per meglio comprendere l'importanza di quest'ultima affermazione dell'imputato, occorre tornare indietro, all'interrogatorio del 26 febbraio 1994, là dove il **NICOLETTI** dichiarava:
<<L'attentato che ho dichiarato di aver subito, non mi ha visto sul teatro della sparatoria.
<<A bordo dell'autovettura contro la quale vennero esplosi i colpi si trovavano un dirigente della **IACOROSSI** e **Mario SANTUCCI**, gia' segretario dell'On. **ANDREOTTI** e commissario della Democrazia Cristiana.
<<Il **SANTUCCI** e' persona che per le caratteristiche fisiche poteva ben essere scambiata per me.
<<Sino ad ora non ho voluto ufficializzare la presenza del **SANTUCCI**, il quale e' persona che non meritava di essere coinvolta in vicende alle quali era del tutto estraneo.
<<L'auto contro la quale i colpi furono esplosi, stava uscendo dall'Euro Car, gli sparatori l'attendevano, a bordo di una motocicletta, dall'altro lato della strada.
<<Dopo gli attentati e la sparatoria mi allontanai da Roma con la mia famiglia, avvertendo polizia e carabinieri dei miei spostamenti: un primo periodo della mia assenza lo trascorremmo in una mia villa a Tagliacozzo di cui nessuno conosceva l'esistenza; successivamente ci spostammo nel nord Italia e sul Garda.
<<Restammo fuori Roma per circa un mese.-

7.7.3. La vicenda di cui parlava il **NICOLETTI** è quella relativa alle "minacce, effettuate a mezzo di esplosioni di colpi d'arma da fuoco, perpetrate ai danni di" **Enrico NICOLETTI**, la sera del 19 marzo 1991, delle quali riferisce l'informativa 21 marzo 1991, della Legione Carabinieri di Roma - Gruppo Roma 3 in Frascati - Nucleo Operativo, trasmessa alla Procura della Repubblica con nota 17.02.94 ed acquisita agli atti del presente procedimento.

Sull'argomento si tornava nell'interrogatorio del 5 marzo 1994 e, in tale sede, dopo aver esternato il "sospetto" che le minacce ed i colpi d'arma da fuoco provenissero da **Giuliano ROCCHETTI**, il **NICOLETTI** aggiungeva: <<Allorche' era avvenuto l'attentato, poiche' i Carabinieri erano a conoscenza anche di questa questione, come del resto della situazione verificatasi nel suo complesso - avendo io avuto cura di informarne costantemente sia loro che la Polizia, tanto e' vero che per diversi giorni mi scortarono dall'"Eurocar" a casa la sera - poiche' avevano in corso un'operazione che riguardava per l'appunto **Giuliano ROCCHETTI**, mi chiesero di non esternare tale mio sospetto, per evitare di compromettere l'esito dell'operazione stessa; per la stessa ragione non venne precisato nei verbali che l'auto contro cui erano stati esplosi i colpi non fosse la mia, per il fatto che all'"Eurocar" di auto ve ne erano tante e quella contro cui era stato sparato era uguale alla mia. <<Quando giunsero i

Carabinieri, **Mario SANTUCCI** e il funzionario di **IACOROSSI**, tal **Gabriele** erano ancora sul posto. -

Sulla vicenda, al fine di verificare l'attendibilità del **NICOLETTI**, già estremamente compromessa dalla stessa condotta che egli ammette di aver tenuto, facendosi passare come vittima materiale di un attentato, comunque rivolto contro altri, si è proceduto all'esame testimoniale di **Mario SANTUCCI**, di **Gian Gabriele TELLESCHI** e di **Alessandro VALENTE**.

Per comodità espositiva, conviene riportare integralmente il testo dei tre esami testimoniali.

Il 18 marzo 1994, il **SANTUCCI** dichiarava: <<Non ho rapporti di alcun tipo con **Enrico NICOLETTI**, che conosco dagli anni sessanta, quando stetti per due anni a Frosinone, tra il 1966 e il 1967, dove rappresentavo la Democrazia Cristiana provinciale, per conto della Direzione Nazionale.

<<Ho rivisto successivamente a Roma il **NICOLETTI**, dal quale ho acquistato delle autovetture, per me e per conto di miei amici.-

<<Ricordo che una sera, un paio di anni orsono, mi recai con **Gian Gabriele TELLESCHI** all'Eurocar Tuscolano, per ritirare l'autovettura di quest'ultimo, ricoverata per il tagliando.

<<Quando uscimmo dall'autosalone, a circa un centinaio di metri dall'autosalone stesso, percepimmo due botti sulla carrozzeria che, immediatamente a me sembrarono i colpi di due sassi.

<<Il mio amico **TELLESCHI**, il quale aveva una qualche esperienza di armi, avendo fatto il servizio militare, si rese conto che si trattava di colpi d'arma da fuoco.

<<Per tale ragione facemmo rientro all'Eurocar Tuscolano, dove constatammo sulla carrozzeria, parte posteriore dell'autovettura, due fori di proiettile.

<<Subito ci preoccupammo, ma il **NICOLETTI** ci rassicuro' dicendo che l'attentato era diretto a lui e non a noi.

<<La cosa non fu difficile da credere, atteso che l'atmosfera che si respirava quei giorni all'autosalone era piuttosto tesa: il **NICOLETTI**, penso su ordine dell'autorita' giudiziaria, o, comunque, d'accordo con i Carabinieri, aveva gli apparecchi telefonici sotto controllo. Accanto agli apparecchi vi erano dei registratori.

<<Dopo una decina di minuti dall'attentato, il **NICOLETTI** telefono' ai Carabinieri, penso di Rocca Priora o di Frascati.

<<Passarono ancora una decina di minuti ed entrarono nell'autosalone delle persone in borghese.

<<Non so' se si trattasse di Carabinieri o che cosa: sta di fatto che nessuno ci chiese i documenti.

<<Io ed il **TELLESCHI**, comunque, a bordo di un'autovettura messaci a disposizione dal **NICOLETTI** ci allontanammo senza denunciare il fatto e senza che, comunque, qualcuno ci ponesse domande, dal momento che della denuncia si incarico' il **NICOLETTI**.

<<Qualche giorno dopo, fu il **NICOLETTI** a dirci che la macchina del **TELLESCHI** doveva restare ancora presso il suo autosalone a disposizione dei Carabinieri per i rilievi del caso.

<<In tutte le occasioni che ebbi modo di riparlare della questione con il **NICOLETTI**, questi mi tranquillizzo' dicendo che non dovevo preoccuparmi, dal momento che non eravamo ne' io ne' il **TELLESCHI** i destinatari dell'attentato, bensi' lui.

<<La cosa era per me credibile, dal momento che conoscevo il **NICOLETTI** e le sue vicissitudini e per il fatto che lo stesso **NICOLETTI**, prima dell'attentato fosse piuttosto preoccupato.

<<Ricordo che il **NICOLETTI** ci disse anche che saremmo stati chiamati per rendere testimonianza, il che non e pero' accaduto.-

<<Non ho mai avuto la sensazione che i colpi fossero diretti a noi.

<<Ribadisco di non aver mai parlato con i Carabinieri ne' di essere stato presente al momento del loro intervento: se essi intervennero mentre ero all'Eurocar io non li ho visti.
<<Prendo atto di quanto dichiarato da **NICOLETTI** negli interrogatori del 26 febbraio e del 5 marzo 1994, relativamente all'attentato in questione. Tuttavia posso ribadire che il **TELLESCHI** se ne ando' con me dall'autosalone; pertanto, se i Carabinieri non cercarono me, non cercarono neppure lui.
<<Quanto alla moto su cui si sarebbero trovati gli sparatori io non la notai, a parlarmene fu il **TELLESCHI**, allorche' ci fermammo per constatare cio' che fosse successo.-
<<Sebbene non mi sarebbe stata gradita la pubblicita' sull'attentato, non feci nulla per sottrarmi ai miei doveri, attendevo infatti di essere sentito come testimone: **NICOLETTI** non mi ha mai informato del fatto che non avesse fatto il mio nome e quello del **TELLESCHI** nella sua denuncia. -

Esaminato il 18 marzo 1994, **Gian Gabrieli TELLESCHI** dichiarava:
<<Non ho rapporti di alcun tipo con **Enrico NICOLETTI**, dal quale acquistai un'autovettura nel 1990.-
<<Ricordo che una sera, un paio di anni orsono, mi recai con **Mario SANTUCCI** all'Eurocar Tuscolano, per ritirare l'autovettura di quest'ultimo, ricoverata per il tagliando.
<<Quando uscimmo dall'autosalone, a circa un centinaio di metri dall'autosalone stesso, percepimmo due botti sulla carrozzeria che, immediatamente, capii che si trattava di colpi d'arma da fuoco.
<<Per tale ragione facemmo rientro all'Eurocar Tuscolano, dove constatammo sulla carrozzeria, parte posteriore dell'autovettura, due fori di proiettile.
<<Subito ci preoccupammo, ma il **NICOLETTI** ci rassicuro' dicendo che l'attentato era diretto a lui e non a noi.
<<Ricordo, in particolare, che il **NICOLETTI** disse che la mia autovettura era stata sicuramente scambiata per la sua, essendo le due macchine uguali.
<<Il **NICOLETTI**, di fronte al mio racconto, avvenuto com'e' comprensibile in un momento di particolare concitazione, rimase impassibile e fu molto rassicurante nel dire che non dovevamo, ne' io ne' il **SANTUCCI**, avere alcun tipo di preoccupazione. In nostra presenza chiamo' i Carabinieri e, mentre ne attendevamo l'arrivo, ci invito' ad andarcene, perche' avrebbe pensato a tutto lui: i Carabinieri, ci disse, ci avrebbero cercato o la sera stessa o il giorno dopo. Ci diede anche un'autovettura per andarcene.
<<Quello che non mi spiego e' perche' nessuno mi abbia mai cercato, tanto piu' che la macchina contro cui si era sparato era regolarmente a me intestata.-
<<Mentre percepivo il rumore degli spari ho visto sfrecciare a destra della mia autovettura, con la stessa direzione di marcia della mia autovettura, una motocicletta con due persone a bordo.
<<Non sono in grado di fornire al riguardo altri e piu' precisi particolari.-
<<Quando feci rientro, dopo la sparatoria, all'Eurocar, **NICOLETTI** era insieme ad altre persone.-
<<Non ho visto arrivare i Carabinieri: io mi trattenni, insieme al **SANTUCCI**, nei pressi degli Uffici dell'Eurocar, per cinque o dieci minuti, dopo la telefonata che il **NICOLETTI** fece ai Carabinieri, mi sembra, di Frascati.-
<<Prendo atto di quanto dichiarato da **NICOLETTI** negli interrogatori del 26 febbraio e del 5 marzo 1994, relativamente all'attentato in questione. Tuttavia posso ribadire che me ne andai con il **SANTUCCI** senza che i Carabinieri ci cercassero.
<<Sarebbe, per altro, stato illogico che se avessi notato la presenza dei Carabinieri mentre ero ancora presso l'Eurocar, non avessi parlato direttamente con loro, visto che a bordo dell'auto c'ero io e che avevo insistito perche' venissero chiamati i Carabinieri stessi.-
<<Consapevole dell'obbligo di dire la verita', escludo nella maniera piu' assoluta di essere stato identificato in loco dai Carabinieri; del pari escludo che tra me, il **SANTUCCI** ed il

NICOLETTI, sia intervenuto un qualsiasi accordo per tenere me ed il **SANTUCCI** fuori dalla vicenda con i Carabinieri.
<<Posso anche dire che quando qualche tempo dopo ritirai l'autovettura riparata, non mi fu chiesto alcunche' per la riparazione.-

La versione di **SANTUCCI** e quella di **TELLESCHI** coincidono: essi se ne andarono dall'Eurocar senza aver parlato con i carabinieri, chiamati immediatamente dopo l'attentato; non solo, probabilmente i carabinieri arrivarono dopo che loro si erano allontanati, e, comunque non li videro arrivare all'Eurocar; entrambi non si spiegavano la ragione per la quale nessuno, prima che in questa sede, avesse chiesto loro spiegazioni circa la dinamica dell'attentato del quale, materialmente, furono vittime; dunque, nessun accordo esisteva tra loro ed il **NICOLETTI** in ordine alla falsa denuncia.

Alessandro VALENTE, esaminato il 19 marzo 1994, già dipendente di **Enrico NICOLETTI**, <<per circa un anno e mezzo, negli anni 1991-92, come autista>>, ha immediatamente dichiarato: <<Nei primi quindici giorni che lavoravo alle dipendenze di **Enrico NICOLETTI**, verso le 20 - 20,30 di una sera, mentre accompagnavo il **NICOLETTI** a casa dall'Eurocar Tuscolano, all'altezza dell'incrocio prospiciente lo stabilimento della Brianza Mobili, due persone, a bordo di una motocicletta, esplosero dei colpi d'arma da fuoco contro l'autovettura BMW a bordo della quale viaggiavamo.
<<Non ho potuto focalizzare l'immagine della motocicletta e delle due persone a bordo, atteso che la stessa passo' al volo.
<<Immediatamente facemmo ritorno all'Eurocar e il sig. **NICOLETTI** chiamo' i Carabinieri: io mi ero preso molta paura, dal momento che non ero e non sono abituato a simili cose.
A D.R.:<<I Carabinieri vennero quella sera stessa e, se mal non ricordo, ci scortarono loro a casa del sig. **NICOLETTI**.-
A D.R.:<<I Carabinieri parlarono anche con me, ma soprattutto con il sig. **NICOLETTI**.
<<Ricordo ora che quella sera venni accompagnato presso una caserma dei Carabinieri, penso fosse la sede del Gruppo, di Frascati, dove feci un verbale.
<<Il giorno dopo, due Carabinieri in borghese vennero presso l'Eurocar e, insieme a loro, ripercorsi la strada fatta la sera prima, per individuare il posto esatto della sparatoria.-
A D.R.:<<Le mie mansioni non erano quelle di autista del **NICOLETTI**, ma quelle di accompagnare nei loro spostamenti i nipotini di **Enrico NICOLETTI** ed il figlio di questi di cinque anni.
<<Ero da poco alle dipendenze del **NICOLETT**I e passavo il mio tempo quasi esclusivamente a contatto con i bambini, dunque nulla posso riferire circa il clima di quei giorni presso l'Eurocar, salvo il fatto che si dicesse, ma non posso precisare da parte di chi, che il **NICOLETTI** avesse ricevuto delle minacce.
<<Sul punto, per le ragioni esposte, non sono in grado di essere piu' preciso.-
A D.R.:<<L'auto contro cui vennero esplosi i colpi non apparteneva a **NICOLETTI**, ma ad altra persona, della quale non ricordo il nome, cui **NICOLETTI** aveva prestato altra autovettura. -

Rendendosi, però, conto della delicatezza della propria posizione, o forse in un attimo di resipiscenza, a questo punto il **VALENTE** spontaneamente dichiarava:
<<Non ne posso piu'. **Enrico NICOLETTI** mi ha rovinato. Questa mattina mia madre, quando sono tornato a casa dopo aver fatto la notte, stava piangendo, in quanto ha capito che ero nei guai.
<<Io debbo sposarmi e sto lavorando, non vorrei perdere il posto di lavoro, ma sento la necessita' di liberarmi da un peso.
<<Io ed il **NICOLETTI** non eravamo a bordo dell'autovettura contro la quale si sparo', ma all'Eurocar Tuscolano.

<<A bordo della macchina c'erano il sig. **Mario SANTUCCI** ed un suo amico di cui non ricordo il nome.
<<I due erano usciti da qualche minuto dall'Eurocar quando vi fecero ritorno bianchi in volto, con l'auto bucata da due proiettili.
<<Insieme al **NICOLETTI** si chiusero nell'ufficio, mentre io rimasi fuori.
<<Dopo alcuni minuti ne uscirono e, quando il **SANTUCCI** ed il suo amico si allontanarono, prima dell'arrivo dei Carabinieri, il **NICOLETTI** mi disse che "dovevo assumermi la responsabilita'" di essere stato a bordo della vettura assieme a lui, per non fare apparire che vi erano il **SANTUCCI** stesso ed il suo amico.
<<Io sollevai delle obiezioni, ma il **NICOLETTI** mi fece capire che non potevo comportarmi altrimenti e che, comunque, non dovevo preoccuparmi di nulla, in quanto avrebbe pensato a tutto lui.
<<Io ci tenevo al lavoro che mi dava, tanto piu' che, per l'acquisto di un'autovettura, mi ero pesantemente indebitato con lui, il quale si era fatto rilasciare numerose cambiali dell'importo di lire 800 mila ciascuna, per cui cedetti alle sue insistenze, denunciando i fatti così come li ho riferiti in apertura del presente verbale.
<<Il giorno successivo a quello della sparatoria, o due giorni dopo, accompagnai il **NICOLETTI** e tutta la sua famiglia, cioe' lui, la moglie ed i figli con le rispettive famiglie, prima a Parma, dove sostammo una notte, poi a Como, poi sul lago di Garda dove c'e' un parco giochi. Due giorni dopo Pasqua io rientrai a Roma con **Tony NICOLETTI** e la sua fidanzata. Ricordo che il giorno prima del rientro era stata rubata la Mercedes 560 con cui eravamo partiti da Roma.-

A fronte di queste spontanee dichiarazioni di **Alessandro VALENTE**, emergendo a suo carico indizi di reita' l'atto veniva trasmesso al Pubblico Ministero, per le valutazioni di competenza.

E' di tutta evidenza, alla luce delle considerazioni che precedono e delle risultanze obiettive, come non possa riconoscersi alcuna attendibilità al **NICOLETTI**, il quale, di fatto, costrinse il proprio dipendente a mentire ai Carabinieri di **Frascati** sulle circostanze e le modalità dell'attentato, esponendo il giovane **VALENTE** alle conseguenze di un'azione criminale alla quale non ebbe la forza di sottrarsi.

Sarebbe di estrema gravità il fatto che la falsa denuncia fosse stata concordata con gli stessi Carabinieri, anche se la tesi del **NICOLETTI** al riguardo appare destituita di logico fondamento e, dunque, calunniosa nei confronti dei Carabinieri stessi: anche a voler ammettere che fosse in atto un'operazione nei confronti del **ROCCHETTI**, non vi era alcun bisogno, al fine di non pregiudicare la stessa che si addivenisse ad immutare la realtà dell'attentato che fu, comunque, realizzato in danno del **SANTUCCI** e del **TELLESCHI**, sia pure per una **aberratio ictus**; per altro, non vi era neppure bisogno di non prendere atto, da parte dei Carabinieri, del sospetto che il **NICOLETTI** dice di aver esternato, che l'attentato fosse opera del **ROCCHETTI** o, comunque a lui riconducibile: dal punto di vista investigativo, infatti, non si vede come la circostanza potesse compromettere un'operazione già in corso a carico del suddetto.

Dalle dichiarazioni rese spontaneamente dal **VALENTE**, dalle emergenze processuali e dagli accertamenti di Polizia Giudiziaria, mirati a stabilire quando e per dove il **NICOLETTI** ed i suoi familiari si allontanarono da Roma, emerge chiaramente, avendo tutti costoro, il giorno della partenza, pernottato a Parma, per spostarsi, subito dopo, due giorni a Como, così da gingere il 30 marzo 1991 al Grand Hotel Terme di Sirmione sul Garda, che la partenza da Roma non avvenne certamente prima del 27 marzo 1991, senza alcun soggiorno a Tagliacozzo, come invece pretenderebbe di far credere il **NICOLETTI**.

Ora, dove si consideri che proprio in coincidenza della partenza della famiglia **NICOLETTI** da Roma avvenne l'omicidio di **Sante CORSELLO**, trova puntuale riscontro la dichiarazione del **DI CIOMMO** da cui si sono prese le mosse: <<Debbo anche

aggiungere che il **NICOLETTI**, dato l'ambiente che frequentava, ebbe, mi sembra nel 1991, in occasione di un omicidio nei dintorni di Roma, il problema di allontanarsi precipitosamente, con la famiglia, dalla citta': lo so' perche' mi aveva chiesto che gli mettessi a disposizione l'aereo>>.

7.7.4. I precedenti fatti e le conclusioni che se ne inferiscono - sia per quanto attiene alla totale inattendibilità del **NICOLETTI**, il quale costruisce tesi difensivamente meravigliose, quanto inconsistenti alla luce di una analisi critica non preconcetta, lavorando attorno a scampoli di verità, talvolta maliziosamente prefabbricate; sia per quanto concerne l'idoneità degli stessi, quali sono stati ricostruiti con tutta la desiderabile, ragionevole accuratezza, a fornire riscontri alle asseverazioni del **DI CIOMMO** - costituiscono la necessaria base di partenza per la verificazione dell'attendibilità di **Vittorio CARNEVALE**, la contestazione delle cui dichiarazioni ha indotto nel **NICOLETTI** reazioni emotive incontrollabili, al punto di condurlo ad una vera e propria performance delirante, di cui si è dovuto dare atto nel verbale d'interrogatorio, del 5 maggio 1994, sospeso e riaperto quando l'imputato ha detto di essersi calmato.

Il **NICOLETTI**, a domanda se conoscesse il **CARNEVALE**, affermava:<Ho conosciuto **Vittorio CARNEVALE** successivamente al 1990 e, comunque, dopo che era stato arrestato **Marcello COLAFIGLI**.

<<Il **CARNEVALE**, che in precedenza non conoscevo, venne presso il mio autosalone all'Eurocar, in compagnia di **Enrico PROIETTI**.

<<Quest'ultimo io lo conoscevo, in quanto avevamo insieme condiviso la cella al Centro Clinico di Regina Coeli.

<<Il **PROIETTI** mi presentò il **CARNEVALE** come "**Coniglio**".

<<I due, nell'occasione, erano venuti nel mio autosalone per chiedere macchine in conto vendita per l'autosalone di Acilia, che erano intenzionati a riaprire, visto che il **TRAVAGLINI** lo aveva chiuso.

<<Nella circostanza, io obiettai che non potevo cedere in conto vendita autovetture che detenevo già in conto vendita, per cui non se ne fece nulla.

<<Dopo tale visita non ho più avuto occasione di rivedere il **CARNEVALE** sino a quando non fummo detenuti insieme, dopo l'aprile del 1993, presso la Casa Circondariale di Civitavecchia.-

A questo punto, preso atto delle dichiarazioni rese da **Vittorio CARNEVALE** nell'interrogatorio del 31 agosto 1993, le quali lo coinvolgono, il **NICOLETTI** ha dichiarato: <<in proposito posso dire che le informazioni riversate nel verbale da **Vittorio CARNEVALE** sono state fornite da me.

<<Il **CARNEVALE**, arrivato al carcere di Civitavecchia, si andava informando in giro sui miei confronti, della mia famiglia e delle mie proprietà.

<<Io ho pensato che la sua presenza nel carcere di Civitavecchia fosse dovuta al fatto che potesse informarsi sul mio conto al fine di tentare un sequestro di persona nei confronti di miei familiari, come, peraltro, quando rientrai a Civitavecchia da Pisa, ciò mi venne detto dai detenuti che conoscevo. Io, comunque, diedi informazioni piuttosto imprecise. Ho incontrato il **CARNEVALE** all'aria, egli si informo' sulla mia famiglia, sulle mie proprieta' e sull'indirizzo di casa. Mi chiese se conoscevo qualcuno in Corte d'Assise facendomi il nome di due o tre presidenti, ma io risposi che non conoscevo nessuno, su questo può essere preciso **CARBONI Natalino** e **Michelangelo FIORANI**, i quali solitamente mi accompagnano>>.

Come al solito, il **NICOLETTI** elabora una magnifica quanto illogica - o peggio, calunniosa - linea difensiva: lungi dal confutare le dichiarazioni del chiamante in correità, assume di essere stato egli stesso a fornire notizie al **CARNEVALE**, notizie, fuorvianti, vaghe ed imprecise, sulla cui base questi avrebbe costruito le accuse che gli muove. Non

solo, ma giunge a formulare, sia pure in forma indiretta, ma non per questo meno subdola, odiosa ed insidiosa, l'ipotesi che il **CARNEVALE** stesso fosse stato inviato (da chi? forse dall'Ufficio?) alla Casa Circondariale di Civitavecchia, per <<informarsi sul mio conto al fine di tentare un sequestro di persona nei confronti di miei familiari, come, peraltro, quando rientrai a Civitavecchia da Pisa, ciò mi venne detto dai detenuti che conoscevo>>, o magari, anche se questo pensiero non viene esplicitato, per costruire sulle notizie che fosse venuto ad apprendere, le accuse nei suoi confronti. A tal proposito, significativamente aggiungeva: <<Il **CARNEVALE** era a conoscenza del fatto che mi si attribuiva di aver cercato di corrompere un medico di Pisa, questo aveva detto ad altri, ma quando io tornai da Pisa a Civitavecchia il Carnevale non c'era piu'>>, precisando, con inequivoca allusione: <<Egli aveva detto di averlo appreso dall'Ufficio>>: sono lì, pronti ad asseverarlo, i fidati accompagnatori del **NICOLETTI**, vale a dire **Michelangelo FIORANI** e **Natalino CARBONI**. Si è visto, però, come andò con il giovane **Alessandro VALENTE**, il quale si prestò alla falsa denuncia architettata dal **NICOLETTI**: sui testimoni che egli indica si può senz'altro mettere la mano sul fuoco.

In un crescendo parossistico, il **NICOLETTI** ha pestato ancora il tasto della demonizzazione del collaborante: <<... tutti sapevano che voleva fare il "finto pentito" e che in proposito aveva riferito di aver riferito la cosa anche a **Marcello COLAFIGLI**, col quale aveva viaggiato insieme durante una traduzione>>.

Il fatto, inspiegabile quanto inquietante, che **CARNEVALE** e **COLAFIGLI** abbiano effettivamente viaggiato insieme durante una traduzione, non significa di per sé che nel corso di quella traduzione, il primo abbia riferito al secondo <<che voleva fare il "finto pentito">>, ma ammettiamo che ciò sia accaduto: sta all'intelligenza investigante discernere, nell'ambito delle dichiarazioni - e questo vale per qualunque dichiarante, sia esso un laido lestofante o uno stimato galantuomo - il grano dall'oio, le proposizioni vere da quelle false.

7.7.5. Queste le dichiarazioni di cui all'interrogatorio del 31 agosto 1993 di **Vittorio CARNEVALE** che hanno fatto saltare i nervi al **NICOLETTI**: <<... agli inizi del 1991 e, comunque, prima della morte di **Sante CORSELLO**, presso l'Eurocar Tuscolano erano state fatte esplodere delle bombe. **Enrico NICOLETTI** - col quale in quel momento ero in stretto contatto, atteso che si stava interessando per un verso, del processo, a carico di **Marcello COLAFIGLI**, per la detenzione di una pistola, in occasione del suo arresto insieme a **Fausto BUSATO** e, per altro verso, si stava interessando, in quanto a suo dire, amico dell'allora Direttore del Dipartimento degli Istituti di prevenzione e pena, del trasferimento di **Antonio MANCINI** ad un carcere meno rigido di quello in cui si trovava ristretto - mi manifestò la convinzione che responsabili degli attentati fossero **Giuliano ROCCHETTI** e **Giuliano SCIRE'**; in particolare, questa sua convinzione nasceva dal fatto che, proprio in quel periodo aveva avuto un contrasto d'interessi, per circa un miliardo, con **Giuliano ROCCHETTI**.

<<La confidenza del **NICOLETTI** nasceva dall'esigenza di costui che mi interessassi alla vicenda, facendo capire a **Giuliano ROCCHETTI** come fosse il caso che desistesse dalle turbative. Io per non contrariare **Enrico NICOLETTI**, il quale poteva in quel momento essere utile per risolvere i problemi di **COLAFIGLI** e di **MANCINI**, presi contatto con **Giuliano ROCCHETTI**, tramite il fratello **Mauro ROCCHETTI**, con i quali ero in rapporti per il traffico di stupefacenti...

<<I **ROCCHETTI**, nell'occasione mi fecero sapere di essere estranei agli attentati, ma di conoscere la persona che li aveva commissionati: mi promisero di mettermi in contatto con questa persona, alla quale, comunque, avrebbero fatto sapere che mi stavo interessando alla vicenda. Allo scopo, proprio per la sera dell'uccisione di **Sante CORSELLO**, era stato fissato un appuntamento telefonico con i fratelli **ROCCHETTI**, con i quali era stato da me

preso il seguente accordo: o essi mi avrebbero detto che la questione con la persona di cui sopra era sistemata, ovvero mi avrebbero detto di scendere in strada: in questo caso, sarei dovuto scendere, portando con me una pistola silenziata. In altri termini, se mi dicevano di scendere, l'unica possibilità che esisteva di far cessare le molestie al **NICOLETTI** era l'uccisione dell'attentatore.
<<Quella sera, come d'accordo, telefonai a **Mauro ROCCHETTI**, il quale mi diede l'impressione di prendere tempo, nel senso che prima mi disse di aspettare e poi che il fratello **Giuliano** era andato a Cinecittà: la cosa, d'altra parte, era piuttosto importante, sicché decisi di andare a Frascati, presso la villa di **Mauro ROCCHETTI**.
<<Prima di recarmi a Frascati passai per il residence dove all'epoca abitavo: qui l'auto su cui viaggiavo, insieme a **Sante CORSELLO, Emidio SALOMONE** e tal **GOZZANI** di Massa, venne fatta oggetto di colpi d'arma da fuoco: il **CORSELLO** venne ferito mortalmente, ma restammo feriti anche io e il **GOZZANI**.
<<**Enrico NICOLETTI** mi disse di denunciare ai Carabinieri di **Frascati** i **ROCCHETTI** per l'omicidio ai danni del **CORSELLO** e per il tentato omicidio ai miei danni ed ai danni del **GOZZANI**. Io opposi come non fosse il caso di mettere in pubblico la vicenda, ma il **NICOLETTI** insistette dicendo che era stato lo stesso **Mauro ROCCHETTI** a dichiarare ai Carabinieri che se gli fosse successo qualcosa la responsabilità sarebbe stata mia, dal momento che lo sospettavo di essere implicato nella sparatoria in cui era stato ucciso il **CORSELLO**.-

Come si potrà constatare agevolmente, alla luce di quanto evidenziato a proposito della dichiarazione più volte citata del **DI CIOMMO**, relativa alle ragioni per le quali la famiglia **NICOLETTI** lasciò precipitosamente Roma, la versione che dei fatti dà il **CARNEVALE** - il quale narra le circostanze nelle quali maturò l'omicidio di **Sante CORSELLO**, ma certamente non attribuisce l'azione omicidiaria ai **ROCCHETTI**, lasciando aperta la questione relativa all'autorìa del delitto - trova puntuali riscontri nelle dichiarazioni dello stesso **NICOLETTI**, il quale, da parte sua, non nega di aver "sospettato" che le "intimidazioni" delle quali era stato fatto oggetto potessero provenire da **Giuliano ROCCHETTI**.

E' da ricercare altrove, pertanto, la ragione dell'irritazione del **NICOLETTI**: egli non può permettersi di ammettere che la sua conoscenza con il **CARNEVALE** sia molto più profonda e strutturata di quanto non abbia ammesso, senza, di fatto, confermare il coacervo di rapporti che, nel tempo, lo hanno visto legato ad entrambi le anime del sodalizio criminale per cui è processo.

Ma vi è di più: nello stesso interrogatorio del 31 agosto 1993, **Vittorio CARNEVALE** fa cenno a <<precedenti esperienze dirette>> in forza delle quali sà che <<sia **Ettore MARAGNOLI**, sia, soprattutto, **Enrico NICOLETTI**, hanno dato prova di conoscere anticipatamente quanto avviene sul fronte investigativo-giudiziario>>, precisando: <<L'esperienza alla quale mi riferisco, attiene in particolare alla vicenda della collaborazione di **Pasquale GALASSO**, delle cui dichiarazioni **Enrico NICOLETTI** era venuto anticipatamente a conoscenza, tanto da programmare lo screditamento del **GALASSO** stesso, accusandolo, attraverso un esposto e testimonianze compiacenti, di aver tentato di estorcerlo e di aver attuato ai suoi danni attentati dinamitardi>>.

Orbene, è un dato di fatto acquisito, che, nell'interrogatorio del 25 aprile 1993, il **NICOLETTI**, come si è visto in precedenza, attribuiva proprio al **GALASSO**, ascrivendoli ad intenzioni estorsive di costui ai suoi danni, gli attentati dell'inverno-primavera del 1991, in ciò confortato, a suo dire, dai vari **CILLARI, CIARLANTE** e **MARESCA**.

D'altra parte, la tesi, a lungo sostenuta dal **NICOLETTI**, contraddetta fattualmente dalle sue stesse dichiarazioni, oltre che da quelle coincidenti del **CARNEVALE**, trova la sua logica confutazione nei puntuali rilievi di cui all'interrogatorio reso a questo Ufficio da

Antonio BIFOLCO il 18 febbraio 1994: <<Prendo atto delle dichiarazioni di cui al p.v. 25.04.93 rese da **Enrico NICOLETTI** e delle quali l'Ufficio mi ha dato lettura.
<<Nel ribadire quanto da me dichiarato e documentalmente provato circa l'andamento dei rapporti con il **NICOLETTI**, voglio precisare:
<<che non mi risulta in alcun modo che il **NICOLETTI** si sia mai interessato, ne' direttamente, ne' attraverso la Mancini Lavori s.r.l., all'acquisto del Kursaal prima che avvenissero le due aste giudiziarie;
<<che **Pasquale GALASSO** non ha mai avuto bisogno di minacciare chicchessia e tantomeno il **NICOLETTI**, per dissuaderlo di prendere parte all'asta: ne e' prova il fatto che quando la Kursaal '90 non mantenne gli accordi presi e si ando' alla seconda asta, il prezzo lievito' di ben oltre 4 miliardi di lire;
<<che **Pasquale GALASSO** non minaccio' ne' intimidì **Enrico NICOLETTI** per ottenere da lui il prestito, dopo aver raggiunto con lui accordi del tipo di quelli di cui il **NICOLETTI** parla nel suo interrogatorio;
<<che il **NICOLETTI** mente allorche' dice di aver dovuto lasciare Roma con la propria famiglia per sottrarsi alle minacce di **Pasquale GALASSO**, anche perche' le versioni che diede sul punto degli attentati il figlio sono assolutamente diverse: **Antonio NICOLETTI** mi disse che i colpi di arma da fuoco sui vetri blindati dell'autosalone erano un atto intimidatorio nei confronti di un loro rivenditore, gia' titolare della Romana Veicoli Industriali;
<<che conoscemmo il **NICOLETTI** solo dopo l'aggiudicazione dell'asta e perche' ce lo presento' **CILLARI**, all'esito dei contatti con altri possibili finanziatori di cui ho riferito;
<<che conobbi **Ciro MARESCA** soltanto perche' me lo presento' lo stesso **NICOLETTI**;
<<che il **GALASSO** si interesso' alle vicende dei prestiti da parte del **NICOLETTI** soltanto in occasione della richiesta di rinnovo dei titoli, spostandosi lui da Poggio Marino a Milano per ottenere il rinnovo stesso, nella circostanza di cui ho detto;
<<che mi risulta che il **GALASSO** voleva comprare dal **NICOLETTI** una Ferrari F 40, per la quale quest'ultimo pretendeva lire 2.700 milioni e che, per contro, da altri il **GALASSO** acquisto' poi per lire 700 milioni autovettura dello stesso modello; in altri termini non e' vera la storia delle due autovetture di cui parla il **NICOLETTI**;
<<che tutte le difficolta' che incontrammo, vere o presunte che fossero, negli adempimenti e nei rinnovi dei titoli, erano state artatamente messe in atto dal **NICOLETTI**, d'accordo con i coniugi **CILLARI**, per poter acquistare per 22 miliardi di lire, cio' che al 50% venne poi acquistato da **Augusto ANTONELLI** a 29 miliardi di lire ed e' valutato circa 100 miliardi di lire;
<<che se si fosse stati in grado o soltanto intenzionati ad intimidire il **NICOLETTI** non gli avremmo corrisposto, nel gennaio 1991, gli interessi residui.-

Nel medesimo interrogatorio, per altro, **Antonio BIFOLCO** delineava i momenti salienti dell'operazione Kursaal, con particolare riguardo agli interventi nella medesima di **Enrico NICOLETTI**, di **Giuseppe CILLARI** e di **Matilde CIARLANTE**: <<Relativamente all'operazione Kursaal, **Enrico NICOLETTI** erogo' 2.500 milioni; la FIMPA erogo' 1.500 milioni, con provvista costituita da **Vincenza STIPA**, madre di **Matilde CIARLANTE**; la ARACNE Costruzioni erogo' la somma di 300 milioni di lire: tali erogazioni risultano dal Giornale contabile della Francesco D'Andrea di Sarno di cui all'all. 9 al mio 1° memoriale, alla data 14.02.90.
<<L'accordo con il **NICOLETTI** prevedeva la restituzione del prestito, mediante rilascio di assegni circolari, per la somma erogata, oltre ad un utile per l'erogante di lire 500 milioni.
<<Nell'occasione dell'erogazione, l'ing. **CORDASCO**, acquisto' una Mercedes, valutata lire 151 milioni e, aderendo a richiesta vincolante di **NICOLETTI** e **CILLARI**, un immobile al grezzo in Tagliacozzo, valutato lire un miliardo.

<<Il debito contratto ammontava, pertanto, a lire 4.153.900.000, ivi compreso il prezzo di un radiotelefono installato nella Mercedes.
<<La somma venne restituita, quanto a lire 2 miliardi in assegni circolari, in data 28.02.90; quanto a lire 151.500.000, a mezzo di due assegni, tratti sul conto corrente della Francesco D'Andrea di Sarno presso la Comit di Nocera inferiore (n. 89918 e n. 89917); quanto a lire 202.900.000, con assegno tratto sul conto corrente della stessa societa', presso il Banco di Napoli, di Sarno (n.5471); quanto a lire 182.900.000, con assegno bancario, tratto sul conto corrente personale dell'ing. **Marco CORDASCO**, presso il Banco di Napoli, di Sarno: tale ultima somma costituiva il residuo debito nei confronti del **NICOLETTI**, dopo il primo regolamento, esso risultava la differenza tra i residui 500 milioni di lire, dedotte lire 220 milioni per la compensazione di una vendita di auto, fornite dal **NICOLETTI** al **CORDASCO** e da questi vendute a sua volta al **CILLARI**, nonche' lire 98 milioni che **NICOLETTI** aveva incassato come restituzione, rispetto al leasing acceso sulla Mercedes.
<<Il residuo credito del **NICOLETTI**, all'esito del descritto regolamento, ammontava ancora a lire 1.600 milioni circa, così regolati: quanto a lire 150 milioni con assegno di conto corrente della Francesco d'Andrea, presso la Comit (n. 9916) e lire 320 milioni in assegni circolari.
<<I 130 milioni di lire residuali ed il miliardo di lire - relativo all'immobile di Tagliacozzo - vennero regolati, per altro, con un assegno da un miliardo di lire, tratto sul Banco di Napoli, se mal non ricordo, scadente il 20.04.90, e con altro assegno per lire 500.000.000, scadente il 20.04.90.
<<Sempre tramite il **CILLARI**, prima della scadenza degli assegni da ultimo indicati, **Enrico NICOLETTI** ci aveva erogato altro finanziamento per lire 1 miliardo, a fronte del quale gli furono riconosciuti 300 milioni di lire d'interessi, a copertura del quale gli venne rilasciato un assegno di lire 100 milioni a vista, immediatamente incassato; un assegno di lire 200 milioni, con scadenza 11 aprile, tratto dal c/c Francesco D'Andrea di Sarno - Banco Napoli (n.062), con scadenza 11.04.90; altro assegno di lire 500 milioni, sul medesimo c/c, scadente il 20.04.90 (n.061); infine, un ulteriore assegno di lire 500 milioni, scadente il 20.04.90.
<<Il **CILLARI** regolo' il debito residuo nei confronti del **NICOLETTI**, ammontante all'esito, a lire 2.700 milioni - risultante dalla somma del residuo di lire 1.500 milioni del primo finanziamento e di lire 1.200 milioni del secondo. Per questa ragione il **CILLARI** stesso pretese da noi la complessiva somma di lire 3.300 milioni, che venne regolata con effetti rilasciati dalla Spazio Ambiente di **ANTONELLI** alla CORDASCO s.r.l., per la vendita del Kursaal, per lire 2.400 milioni e con due assegni per lire 450 milioni ciascuno, sempre della Spazio Ambiente alla CORDASCO s.r.l...
...<<Col tempo ci accorgemmo che il **CILLARI** ed il **NICOLETTI**, unitamente all'**ANTONELLI Augusto**, il cui ruolo nella vicenda fu quasi quello di un prestanome, nutrivano degli appetiti sui beni del Gruppo CORDASCO, ma inizialmente non ce ne rendevamo conto. Tuttavia, a parte **Pasquale GALASSO**, il quale aveva finanziato la parte iniziale dell'operazione Kursaal, con un reale esborso di quasi sette miliardi di lire, ed aveva come unico interesse quello di non perdere i capitali investiti, il **CILLARI** e la **CIARLANTE** non facevano che creare delle difficolta' ponendosi poi come risolutori dei problemi che essi stessi avevano creato, lucrando sugli stessi; da parte sua il **NICOLETTI** posava a colui che doveva rientrare nel suo, anche se poi fu chiaro che i suoi rapporti con i coniugi **CILLARI** erano assai stretti e che spesso le rispettive mosse erano concordate all'unico fine di mettere in crisi **CORDASCO**.
<<Sta di fatto che l'unico punto di riferimento che rimaneva al **CORDASCO** era **Pasquale GALASSO**, il quale, pur di non perdere tutto, aveva obtorto collo accettato di entrare in societa' con il **CORDASCO** stesso, pretendendo che le quote venissero ripartite in ragione del 40% a lui e al **CORDASCO** rispettivamente e del 20% a me.

<<Il **CORDASCO**, una volta che il **GALASSO** entro' in societa' scaricava di fatto su di lui la gestione delle situazioni piu' complicate, cercando per quanto piu' possibile di defilarsi.
<<Il che avvenne allorche' stavano per venire a scadenza gli assegni miliardari di cui il **NICOLETTI**, verso la fine dell'aprile 1990 era portatore.
<<In quell'occasione il **NICOLETTI** pretese che il **GALASSO**, il quale aveva chiesto un rinnovo dei titoli, onde evitarne il protesto, sebbene si trovasse agli arresti domiciliari si recasse a Roma, e ad attendere un'intera giornata, dalla mattina alla sera, per poter conferire con lui.
<<La sera, finalmente, il **NICOLETTI**, che lo aveva voluto a Roma, si degno' di incontrare il **GALASSO**, in un luogo della periferia, assai poco illuminato e frequentato.
<<Qui giunti, arrivo' il **NICOLETTI** in compagnia di un individuo molto grosso che **CILLARI** mi fece capire essere un personaggio di spicco della malavita romana.
<<Il **NICOLETTI**, l'uomo grosso e il **GALASSO**, si appartarono a parlare da soli.
<<Quando ci fummo salutati e ripartimmo per Napoli, **Pasquale GALASSO** mi disse che la questione era sistemata: di fatto, pero', gli assegni vennero negoziati, anche se, attraverso un meccanismo ideato dal **CILLARI**, sicuramente concordato con il **NICOLETTI**, venne evitato il protesto, con un ulteriore guadagno sia per l'uno che per l'altro.
<<Il **GALASSO**, il quale mi confido' di aver temuto un attentato, aveva corso per niente il rischio di essere arrestato, non essendo rientrato tempestivamente agli arresti domiciliari, mentre il **CORDASCO**, nonostante fosse direttamente interessato, si era defilato senza venire all'appuntamento.
<<Era, comunque, abitudine del **CORDASCO** defilarsi non gia' nel momento in cui ci si doveva procurare il denaro - non gli interessava da dove e da chi provenisse, pur di prenderlo - ma quando si trattava di restituirli, gli scrupoli gli venivano soltanto allora.-
<<L'uomo grosso che era in compagnia di **NICOLETTI** non l'ho visto bene in faccia, ricordo soltanto che era molto molto grosso, tanto che **NICOLETTI**, il quale pure e' di mole imponente, usciva molto ridimensionato dal confronto tra le rispettive figure.
<<Chi lo vide assai bene, perche' si appartarono a parlare insieme, e' **Pasquale GALASSO**.

La circostanza di tale incontro, per altro, era già stata asseverata da **Pasquale GALASSO** nell'interrogatorio del 18 maggio 1993, nel quale si evidenziavano, inoltre, i rapporti tra il **NICOLETTI** e **Giuseppe DE TOMASI**, proprio in ordine alla vicenda Kursaal.

Al riguardo, nell'interrogatorio del 27 ottobre 1993, rispondendo a specifica contestazione, il **DE TOMASI** ha dichiarato:
<<Prendo atto delle dichiarazioni rese da **Pasquale GALASSO** nell'interrogatorio del 18 Maggio 1993 alle ore 17.30 e per le quali **" Sergio DE TOMASI detto O CHIATTONE"** si sarebbe incontrato, in compagnia di **Enrico NICOLETTI**, in un parco sulla Tuscolana, con lo stesso **GALASSO**, per trattare il rinnovo di titoli di **Marco CORDASCO** onde evitarne il protesto. Avuta lettura delle predette dichiarazioni e del contesto nel quale si inserirebbe il fatto, escludo di conoscere sia il **GALASSO** sia il **CORDASCO**; escludo, altresi', di avere partecipato all'incontro riferito dallo stesso **GALASSO** nonchè di avere avuto alcuna partecipazione nella vicenda relativa all'acquisto del **"KURSAAL"** di Montecatini ed ai finanziamenti dell'operazione, vicende su cui non ho alcuna conoscenza. **Sergio DE TOMASI**, è il nome di un mio zio paterno, il quale abitava a Centocelle che è deceduto nel 1991. Questo mio zio aveva certamente rapporti con **Enrico NICOLETTI**: egli faceva il costruttore, aveva notevoli disponibilità economiche ed era correntista della stessa banca presso la quale operava il **NICOLETTI**, cioè la Cassa di Risparmio di Roma, Agenzia di via dei Castani>>.

D'altronde, nell'interrogatorio del 19 febbraio 1994, il **NICOLETTI**, con il chiaro intento di far apparire ineziali i suoi rapporti con **Giuseppe DE TOMASI**, sovraespone i rapporti da egli stesso intrattenuti, ma fino al 1983 - 84, con **Sergio DE TOMASSI**.

Non puo', però, esimersi dal rilevare che l'appellativo di "**Sergio O' Chiattone**" compete a **Giuseppe DE TOMASI**, sicche' e' lui e non suo zio **Sergio DE TOMASSI** colui che **Pasquale GALASSO** ha, senza possibilita' di equivoco, voluto indicare.

7.7.6. Quanto ai rapporti tra **Enrico NICOLETTI** ed esponenti dell'organizzazione criminale per cui è processo, diversi dal **DE PEDIS** e dal **DE TOMASI**, nonché, più in generale, con l'organizzazione stessa nel suo complesso, **Vittorio CARNEVALE**, nell'interrogatorio del 15 ottobre 1993, ha dichiarato: <<La conoscenza tra me ed il **NICOLETTI**, avvenne allorche' quest'ultimo era gia' stato conosciuto ed aveva istituito rapporti con lui **Marcello COLAFIGLI**.
<<Il **NICOLETTI** era noto gia' prima di stringere rapporti con **COLAFIGLI** per essere contiguo a **Danilo ABBRUCIATI**, a **Renato DE PEDIS** e, in genere, ai testaccini, i quali davano a lui soldi da vendere. Non posso comunque affermare che i rapporti tra il **NICOLETTI** ed i testaccini si siano concretizzati nella realizzazione da parte di questi per conto di lui di reati specifici, in quanto non ne sono a conoscenza. Per quanto io sappia, ancora prima di entrare in rapporti con **Danilo ABBRUCIATI** ed i testaccini, il **NICOLETTI**, se aveva bisogno di "favori", poteva contare su **Tiberio CASON**. Era, peraltro, risaputo che il **NICOLETTI** aveva agganci in Tribunale, di tal che intrattenere rapporti con lui tornava utile per la sistemazione di processi. Di tale circostanza ho avuto implicita conferma, per come ho gia' detto in precedente interrogatorio, allorche' egli si era impegnato in ordine al processo per la detenzione ed il porto illegale di pistola di **Marcello COLAFIGLI** e per il fatto che quando io ero detenuto e lui libero, si era preoccupato di farmi sapere che avrebbe curato di sistemare la mia posizione e di rassicurarmi sottolineando che non aveva avuto difficolta' a sistemare la posizione processuale di "**Pietro il pupo**", cosa che costui, all'interno del carcere, confermava in quanto sia prima del dibattimento, sia dopo il dibattimento stesso, si "atteggiava", quasi a far pesare il peso ed i vantaggi della sua amicizia con il **NICOLETTI**...
...<<La conoscenza tra **Marcello COLAFIGLI** ed **Enrico NICOLETTI** avvenne allorche' i due erano codetenuti presso il Centro clinico della Casa circondariale di Regina Coeli. Non so con precisione la ragione per la quale il **NICOLETTI** lo abbia fatto, ma per quanto mi riferi' **Marcello COLAFIGLI**, il **NICOLETTI** gli disse di essere a conoscenza dei contrasti insorti con i testaccini per la questione degli aiuti, di essere al riguardo solidale con noi e gli promise che, una volta fuori dal carcere avremmo potuto trovare, come gruppo, un sicuro punto di riferimento in lui. Non sono in grado di dire se, tornato in liberta', il **NICOLETTI** abbia in qualche modo aiutato **Marcello COLAFIGLI**, quel che e' certo e' che quest'ultimo, dopo l'omicidio di **Edoardo TOSCANO** e dopo essersi allontanato dall'ospedale psichiatrico di Reggio Emilia, si rivolse proprio al **NICOLETTI** perche' gli facesse da tramite con **Enrico DE PEDIS** col quale intendeva regolare definitivamente i conti.-

Da parte sua, il **NICOLETTI**, nell'interrogatorio del 5 marzo 1994, pur cercando, more solito, di sminuire la portata dei suoi rapporti con il **COLAFIGLI**, riconducendoli a normali transazioni affaristiche, ammette di aver conosciuto <<occasionalmente>> il **COLAFIGLI** durante un breve periodo di comune detenzione presso il Centro Clinico di Regina Coeli, precisando : <<Stante la brevissima permanenza del **COLAFIGLI** presso il Centro Clinico ed il fatto che io andavo all'aria pochissimo, non si andò al di là del semplice saluto>>. Nel medesimo interrogatorio, tuttavia, dichiara, rispondendo a specifica domanda: <<Ora che rammento, nei pochi scambi di parole che avemmo con il **COLAFIGLI** presso il Centro Clinico, questi, avendo saputo che l'avv. **Antonio IEZZI** mi assisteva, mi espresse la sua grande contrarietà per il fatto che l'avvocato in questione avesse preteso da lui trenta milioni di lire per una perizia non andata a buon fine e che lui riteneva rubati, tanto che espresse l'intenzione, una volta rimesso in libertà di tagliargli la testa. Io spesi qualche parola per calmarlo ed effettivamente parlai con l'avv. **IEZZI**, il quale arrossì, ma mi negò che le cose

stessero come riteneva il **COLAFIGLI**>>. Nel che trovano puntuale conferma le dichiarazioni del **CARNEVALE**, tanto più dove si considerino i rapporti, che il **NICOLETTI** tenta di ricondurre nell'alveo della normalità commerciale ed a tener scissi da quelli con il **COLAFIGLI**, tra il **NICOLETTI** stesso, **Mirella COLAFIGLI**, imputata di associazione di tipo mafioso nel presente procedimento, ed il marito di costei, occupatosi, sino a qualche mese prima dell'arresto del **NICOLETTI** della vendita di autovetture presso l'Eurocar Tuscolano.

Le modalità della transazione attraverso la quale **Marcello COLAFIGLI**, per il tramite di **Alfredo IARICCI** e del **GIAMMATTEI**, rileva da **Gianni TRAVAGLINI** l'autosalone di Vitinia, sono sicuramente sintomatiche di rapporti molto stretti, non giustificabili sulla base di una occasionale conoscenza, avvenuta per di più nel corso di una brevissima codetenzione, tra lo stesso **COLAFIGLI** ed **Enrico NICOLETTI**, a meno di non voler accedere - con buona pace della logica e del buonsenso - alla tesi che vorrebbe il **NICOLETTI** una sorta di filantropo.

Riferisce, dunque, in proposito, nell'interrogatorio del 17 dicembre 1993, **Gianni TRAVAGLINI**: <<Nel 1990 ero pressato dai creditori. Oltre a piccoli debiti, per qualche decina di milioni, nei confronti di diverse persone, avevo due grossi debiti, nei confronti di **Ettore MARAGNOLI** (circa 250 milioni) e di **Enrico NICOLETTI** (circa 270 milioni), oltre al mutuo sul capannone.

<<Il **NICOLETTI** l'ho conosciuto tramite il figlio **Tony**, il quale aveva preso contatti con me, mentre il padre era detenuto e mi aveva erogato dei piccoli prestiti, dietro cessione di un paio di autovetture con procura a vendere.

<<Proprio perche' pressato dai creditori, i quali mi venivano sia all'autosalone, sia a casa, giungendo anche a minacciarmi, e poiche' non vedevo alcuna via di uscita rispetto alla situazione nella quale mi ero venuto a trovare, mi rivolsi a **Marcello COLAFIGLI**, il quale mi aveva proposto di rilevare l'autosalone.

<<Il **COLAFIGLI**, aveva idea di far installare nel capannone impianti di refrigerazione per surgelati, avvalendosi della competenza nel settore di **Alfredo IARICCI**.

<<Con il **COLAFIGLI** ci recammo prima da **Ettore MARAGNOLI**, il quale si trovava all'Aurelia Hospital, poi da **Enrico NICOLETTI**.

<<Il **MARAGNOLI** accolse con benevolenza la proposta di **COLAFIGLI** di soprassedere dall'esigere il proprio credito in attesa che si sistemassero le cose all'autosalone.

<<Lo stesso e' a dirsi del **NICOLETTI**.

<<Tra il **NICOLETTI** ed il **COLAFIGLI** il colloquio fu molto cordiale, ma non si svolse interamente in mia presenza: i due restarono per una mezz'ora a conversare tra loro.

<<Il **NICOLETTI** mostro' grande umanita' e disponibilita', senza, almeno apparentemente, alcun secondo fine, raccomandandomi di lavorare e di tirarmi su.

<<Dopo aver parlato con il **MARAGNOLI** ed il **NICOLETTI**, il **COLAFIGLI** fece intervenire presso di me **Alfredo IARICCI** ed il **GIAMMATTEI**, i quali subentrarono nelle quote della societa' che gestiva l'autosalone. Da parte sua il **COLAFIGLI** stesso si accollo', verbalmente, i debiti nei confronti sia del **NICOLETTI** e del **MARAGNOLI**, sia degli altri creditori e, segnatamente della vedova di **TOSCANO**, della vedova di **Giuseppe CARNOVALE** e della sorella **Mirella COLAFIGLI**.

<<Per qualche tempo restai io a condurre l'autosalone, sino a quando lo **IARICCI** non mi chiese, a nome del **COLAFIGLI**, le chiavi, dicendomi che non avevo alternative. Cio' avvenne allorche', da qualche tempo, avevo smesso di andare all'autosalone per sottrarmi agli altri creditori.-

Nell'interrogatorio del 16.03.94, **Alvaro POMPILI**, ha riferito le seguenti circostanze:

<<... appena scarcerato, nel 1989, **Marcello COLAFIGLI** si presentò da me.

<<La prima cosa che mi chiese, nell'occasione, fu se **Maurizio ABBATINO** avesse, mio tramite, investito del denaro.

<<Io negai la circostanza, facendogli anche presente che, dopo il suo arresto, **Maurizio ABBATINO** non l'avevo più visto, salvo che in una occasione, cioè successivamente alla nostra scarcerazione per le armi del ministero della Sanità.
<<**Marcello COLAFIGLI** mi chiese, allora, come "ero messo", il che gli interessava sapere, in quanto, per come era comprensibile, si voleva accertare se potesse contare su di me. Io, però, ed era la verità, gli risposi che "ero più in bianco" di lui: la casa all'Axa di mia proprietà era messa continuamente in vendita e la campagna di Passo Corese nella disponibilità del fallimento della MAMI.
<<Fu allora che **Marcello COLAFIGLI** mi disse che ci si poteva sentire con **Enrico NICOLETTI**, persona che io neppure conoscevo, ma che "era scritto" si conoscesse assai bene con il **COLAFIGLI**, posso affermarlo per la facilità con cui **Marcello COLAFIGLI** lo raggiunse e per la disponibilità che il **NICOLETTI** manifestò immediatamente.
<<Io avevo urgenza di denaro per far fronte ai miei debiti, pertanto, quando mi recai da **NICOLETTI** su presentazione di **Marcello COLAFIGLI** fu per chiedere del denaro in prestito, precisamente lire 30 milioni, garantiti con cambiali a quattro mesi e che mi ripromettevo di estinguere nel tempo.
<<Fu successivamente all'erogazione del prestito che **Marcello COLAFIGLI** mi propose e si fece intermediario della proposta con il **NICOLETTI**, di vendere a costui la mia quota della MAMI.
<<A tale scopo ci incontrammo col **NICOLETTI** a Passo Corese, presenti il **COLAFIGLI** ed un sensale siciliano in compagnia di costui: le cose si trascinarono e della vendita non se ne fece nulla. In proposito, posso dire che il **COLAFIGLI**, nella specie, non trattava un affare proprio, bensì cercava di guadagnare da un affare tra me ed il **NICOLETTI**.
<<Sempre durante il suo periodo di libertà, il **COLAFIGLI** mi propose l'acquisto, in società con lui, dell'autosalone di **Gianni TRAVAGLINI**; io lo sconsigliai dicendogli che si trattava di "gruviera". Il **COLAFIGLI** ne era a conoscenza, ma sapeva anche, per essere stato lui a dirmelo, che **TRAVAGLINI** aveva un grosso debito con **Enrico NICOLETTI**, sicché gli sarebbe stato facile sistemare la questione, proprio grazie ai suoi rapporti con il **NICOLETTI** stesso. Altro "buco" **TRAVAGLINI** lo aveva con **Ettore MARAGNOLI**, che io non ho mai personalmente conosciuto. Sta di fatto che con altri due soci, **Alfredo IARICCI** e il suocero, **Marcello COLAFIGLI** acquistò l'autosalone.
<<Non ho avuto altri rapporti con **Marcello COLAFIGLI**, oltre a quelli di cui ho sin qui parlato.-

Sempre nell'interrogatorio del 15 ottobre 1993, **Vittorio CARNEVALE** riferisce:
<<Successivamente all'omicidio del **DE PEDIS**, **Enrico NICOLETTI** chiese a me e a **MANCONE** di pedinare **Flavio CARBONI** ed allo scopo ci diede l'indirizzo della sua abitazione in via del Casaletto in maniera di avere un punto di riferimento per trovarlo. L'abitazione del **CARBONI** era posizionata in modo tale che era difficile sostarvi davanti senza essere notati: il cancello di accesso alla villa si apriva dove la strada disegna una curva. Nella villa, peraltro, non mi sembra che vi abitasse il **CARBONI**; infatti, le volte che vi sostammo di fronte vedemmo uscire una Ferrari testa rossa targata Milano ed una Porsche nera, guidate da due giovani, nonche' un gippone guidato da una giovane donna. Non vedemmo mai il **CARBONI**. All'Eurocar Tuscolano, sempre in quel periodo, incontrammo **Ivo FIORANI**, il quale, anche lui, era alla ricerca di **CARBONI** per conto del **NICOLETTI**. Quest'ultimo a me ed al **MANCONE** aveva detto che il suo interesse per il **CARBONI** dipendeva dal fatto che questi fosse suo debitore e che se l'avessimo trovato avremmo dovuto portarglielo. Constata l'impossibilita' di prelevare il **CARBONI**, nelle adiacenze della villa, ne avevamo informato il **NICOLETTI**, il quale ci disse che avremmo dovuto almeno avvertirlo se avessimo visto giungere in villa il **CARBONI**.
<<Da parte sua il **FIORANI** ci disse che stava cercando il **CARBONI** e che a tal fine il **NICOLETTI** gli aveva affiancato dei Carabinieri, tra i quali ricordo, per avermene lo stesso

FIORANI fatto il nome, tal brigadiere **PRISCIOTTA** e tal **Antonio DE NOLA**: al primo, mi risulta che lo stesso **FIORANI**, qualche tempo dopo aveva regalato una Mercedes 190, acquistata presso l'Eurocar Tuscolano. Per spiegare la ragione per la quale svolgeva un lavoro per conto del **NICOLETTI**, ma in compagnia di Carabinieri, il **FIORANI** ci disse che era ricattato dai Carabinieri stessi, i quali erano in possesso di sue fotografie compromettenti. Quanto alla ragione per la quale egli cercava **Flavio CARBONI**, **FIORANI** disse che costui era in possesso di documenti ulteriori rispetto a quelli consegnati a **Enzo BIAGI**, ai quali sarebbe stato interessato il **NICOLETTI**: questo diceva il **FIORANI** di averlo capito dai discorsi del **NICOLETTI** con i Carabinieri.
<<Stante l'interessamento alla ricerca di **CARBONI** anche del **FIORANI** e soprattutto, poiche' non riuscivamo a comprendere la presenza dei Carabinieri, io e il **MANCONE** lasciammo perdere tutto.>>

Il riscontro a queste dichiarazioni del **CARNEVALE** lo si rinviene in quelle di **Antonio BIFOLCO**, di cui all'interrogatorio del 18 febbraio 1994: <<Presso l'abitazione di **Giuseppe CILLARI**, sulla via Cassia, nello stesso periodo in cui era in corso l'operazione di finanziamento con il **NICOLETTI**, conobbi **Flavio CARBONI** ed il suo segretario tuttofare **PELLICANO** (sic, anziché **PELLICANI**).
<<In quello stesso periodo, il **CILLARI** - nei confronti del quale il **CARBONI** era notevolmente esposto, così come nei confronti del **NICOLETTI** - stava trattando, per proprio conto e per conto del **NICOLETTI** stesso la cessione, da parte del **CARBONI** di attivita' immobiliari in Sardegna, onde ridurre il livello di esposizione debitoria di quest'ultimo.
<<Successivamente ho incontrato, piu' volte, il **CARBONI** presso i locali dell'Euro Car Tuscolano e una volta nel suo ufficio di Tor Sanguigna, nei pressi del negozio di antiquariato di tal **VERDINI**, al quale si appoggiava il **CILLARI**, per i suoi traffici nel settore dell'antiquariato. L'incontro fu del tutto casuale, perche' chi dovevamo incontrare, per l'appunto, era il **CILLARI** e non gia' il **CARBONI**.
<<Questi non ci propose mai affari, posso anzi dire che in quel periodo era piuttosto nei guai, in quanto, non riuscendo a far fronte ai propri debiti, fu costretto, ad un certo punto, a far allontanare dall'Italia, mi sembra per gli Stati Uniti d'America, i figli.
<<**Flavio CARBONI** era in affari anche con **Vittore PASCUCCI**, presso il quale ho avuto occasione d'incontrarlo.-

Dunque, **Flavio CARBONI**, impossibilitato a far fronte ai propri debiti nei confronti del **NICOLETTI** e del **CILLARI**, giusto quanto afferma il **BIFOLCO**, era a tal punto nei guai da spedire i figli all'estero; non solo, ma per come ammesso, negli interrogatorio del 19 e del 22 febbraio 1994, dallo stesso **NICOLETTI**, il quale, tuttavia, come al solito, posa a benefattore nei confronti dell'<<asfissiante>> **CARBONI**, quest'ultimo si vede costretto a cedere proprio a lui le società PIBA e Porto Sardo, onde far fronte alla sua gravosa esposizione debitoria [Vale la pena notare, per meglio apprezzare l'assoluta inattendibilità del **NICOLETTI**, che nella vicenda in questione, stando alle dichiarazioni rese in proposito dal **CARBONI**, interviene, almeno inizialmente, **Vittore PASCUCCI**, che il **NICOLETTI**, nell'interrogatorio del 22 febbraio 1994, nega perentoriamente di conoscere, là dove, per contro, ancora una volta, viene smentito da **Antonio BIFOLCO**: questi, nell'interrogatorio del 25 febbraio 1994, dichiara: <<Posso affermare con estrema certezza che **Enrico NICOLETTI** e **Vittore PASCUCCI** si conoscessero e fossero in rapporti tra loro.
<<Questa mia certezza deriva dal fatto che, quando mi recai alla Cassa di Risparmio di Rieti, Agenzia di Montecitorio, nel febbraio del 1990, per ritirare gli assegni circolari che dovevano servire per far fronte al pagamento dell'asta del Kursaal, mentre attendevo l'arrivo di **NICOLETTI**, il quale arrivava sempre in prossimita' dell'orario di chiusura, incontrai il **PASCUCCI**.

<<Questi mi venne presentato da **Giuseppe CILLARI** e da **Matilde CIARLANTE**, i quali avevano accompagnato me e **CORDASCO** all'appuntamento.
<<Ricordo perfettamente il **PASCUCCI**, il quale mi rimase impresso per il trapianto molto approssimativo dei capelli.
<<Quando giunse il **NICOLETTI**, prima ancora che, attraverso il vetro, la guardia giurata della banca ci consegnasse i titoli, **Vittore PASCUCCI** e il **NICOLETTI** stesso si appartarono per parlare tra loro.
<<Ho avuto occasione, successivamente di incontrare altre volte **Vittore PASCUCCI**, a casa sua in compagnia del **CILLARI**, presente anche **Flavio CARBONI** e, mentre era insieme sempre a **Flavio CARBONI**, un paio di volte all'Euro Car Tuscolano. Il **PASCUCCI**, per altro, e' venuto una volta a Poggiomarino a casa di **Pasquale GALASSO**.-
]

7.7.7. Dal complesso dei rilievi che precedono vengono condotti ad emersione i rapporti tra il **NICOLETTI** e gli altri esponenti del sodalizio delinquentesco per cui è processo, da **Enrico DE PEDIS** a **Giseppe (Sergio) DE TOMASI**; da **Marcello COLAFIGLI** ad **Alvaro POMPILI**, a **Gianni TRAVAGLINI**, a **Mirella COLAFIGLI**, a **Ettore MARAGNOLI**; da **Vittorio CARNEVALE** a **Ivo FIORANI**: rapporti cementati dall'esigenza dell'organizzazione per cui è processo, di avvalersi di personaggi "puliti", in grado di far "girare" i propri soldi, di funzionare, per dirla con l' <<orecchiante>> **SINIBALDI** (tutte le fonti da cui colano elementi che confortano la prospettazione accusatoria nei confronti del **NICOLETTI**, a ben vedere, sono, nell'ottica dell'imputato, soltanto dei ladri di discorsi (cfr. interrogatorio del 26 febbraio 1994), da "banca" per l'organizzazione stessa.

Sotto questo profilo, giova richiamare le dichiarazioni rese da **Fabiola MORETTI** nell'interrogatorio del 16 maggio 1994, le quali riscontrano la ricostruzione sin qui operata dei rapporti intrattenuti da **Enrico NICOLETTI** con l'organizzazione:
<<Negli ultimi tempi era diventato alquanto difficile accostarsi al **NICOLETTI**, il quale detiene ancora cospicue somme della banda, in quanto costui si è circondato di napoletani scalmanati e di guardie.
<<Poco prima che venisse arrestato nel 1993, nell'autosalone di **NICOLETTI** è stato mandato, per recuperare le somme che costui detiene per conto della banda e di **COLAFIGLI** in particolare, **Emidio SALOMONE**, ma prima che potesse accostarsi al **NICOLETTI** era stato fermato e portato, a suo dire, in Questura. **Marcello COLAFIGLI**, per altro, voleva mandargli **Antonietto D'INZILLO**, il quale non aveva timore delle guardie e dei guardaspalle di **NICOLETTI**: siamo stati io e **MANCINI** a dissuaderlo, in quanto era corsa voce nell'ambiente che il fratello di **Giuliano ROCCHETTI**, **Mauro**, era stato fatto uccidere da **NICOLETTI**, già detenuto, tramite veri o finti carabinieri.-

Da parte sua, **Antonio MANCINI**, nell'interrogatorio del 25.03.94 aveva inquadrato la vicenda in un più articolato ed esaustivo contesto:
<<Prima di parlare delle vicende processuali che riguardano il processo che l'Ufficio sta istruendo, nell'ambito della collaborazione che ho espresso l'intenzione di fornire incondizionatamente, voglio chiarire alcuni aspetti sui quali ho avuto modo di riflettere e che sono sintomatici della vitalita' della criminalita' organizzata romana e della tendenza, ancora in atto, dei gruppi di criminalita' comune a compattarsi con i "fascisti".
<<A tal riguardo, debbo subito dire che immediatamente dopo la mia cattura, a seguito del provvedimento emesso da codesto Ufficio il 14 aprile dello scorso anno, avuta contezza delle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO** e del livello elevato delle conoscenze al quale erano giunti gli organismi investigativi, ho trovato la necessaria determinazione per rompere in maniera definitiva con l'ambiente criminale nel quale sono vissuto sin dai primi anni settanta.

<<Verso questo ambiente - a seguito di mie vicissitudini personali legate, da un lato alla mia lunga carcerazione e dall'altro all'aver constatato che, progressivamente, erano state ammazzate, in circostanze che oggi reputo "strane", persone come **Franco GIUSEPPUCCI**, **Danilo ABBRUCIATI**, **Nicolino SELIS**, **Angelo DE ANGELIS**, **Edoardo TOSCANO**, **Gianni GIRLANDO** e lo stesso **Renato DE PEDIS**, con le quali avevo intrattenuto fraterni rapporti - avevo maturato un profondo senso di delusione che non esito a definire di "schifo".
<<Mentre ero detenuto a Regina Coeli, prima della mia rimessione in liberta', ho conosciuto **Stefano CONSONNI**.
<<Questi era stato arrestato, se mal non ricordo, per la vicenda di alcune pistole di cui era stato trovato in possesso.
<<Io, per i miei trascorsi, per le lunghe carcerazioni patite, per la dignita' sempre dimostrata e per il rispetto, al quale mi sono sempre attenuto, del codice di omerta', nell'ambiente carcerario sono sempre stato considerato una sorta di mito. Per tale ragione venni avvicinato da **Stefano CONSONNI**.
<<Potei constatare, nel corso delle nostre discussioni, che il **CONSONNI**, nipote di **Edoardo FORMISANO**, era uomo di destra: un ragazzo "preparato"; per questa ragione mi spinsi a confidargli che "mi ero scoglionato" degli uomini della vecchia banda della Magliana, cioe' dei sopravvissuti con me detenuti, ormai soltanto tutti "sangue e chiacchiere". Mi resi poi conto che la cosa poteva compromettermi e mettermi a rischio. Per tale ragione gli dissi che, sebbene fosse mia intenzione tirarmi fuori dai vecchi giri, avrei potuto continuare a fare il malavitoso solo se avessi trovato un ambiente fresco e non compromesso con le vecchie "tarantelle", vale a dire persone che "quando pisciano non puzzano".
<<Con il **CONSONNI** scambiai il numero di telefono, sicche' me lo ritrovai tra i piedi una volta dimesso dal carcere.
<<Il **CONSONNI** si accredito' con me come una sorta di terrorista di destra e come un chimico, aduso ad attivita' bombarole, con contatti con persone che contano, ma anche intenzionato a commerci lucrosi come quello degli stupefacenti, ed e' per tale motivo che venne a trovarmi a casa e che iniziammo un certo discorso.
<<I soldi che avrebbe potuto guadagnare con il traffico di stupefacenti, di cui diceva di non capire gran che, a suo dire servivano per organizzare attivita' di tipo terroristico, ma, soprattutto per agevolare la latitanza di **Antonio D'INZILLO**, il quale, sempre a suo dire, con l'appoggio della destra locale, doveva trovarsi in Uruguai o in Paraguai.
<<Per la verita', la cosa non mi interessava assolutamente, sia perche' non e' mai stato nel mio carattere - anche se oggi sono assolutamente convinto di essere stato, al pari di molti altri miei compagni della banda della Magliana, strumentalizzato da Servizi segreti e da organismi eversivi, per come avro' modo di spiegare - prestarmi ad attivita' politico-terroristiche, sia perche' non era mia intenzione lasciarmi ancora coinvolgere in vicende relative a personaggi pericolosi come **Antonio D'INZILLO**, adusi a sparare ed uccidere senza chiedersi il perche' ed amico di **Marcello COLAFIGLI**, che anche tramite lui mi aveva fatto pervenire una serie di "mandati": innanzi tutto, il "mandato" di escutere i suoi crediti nei confronti di **Alvaro POMPILI** e, se del caso, anche di ucciderlo: tale "mandato si ricollegava a quello di escutere la somma di lire 1.400.000.000 da **Enrico NICOLETTI**, conferitomi dalla moglie di **Marcello COLAFIGLI**, **Patrizia**, in relazione a vicende commerciali che avevano visto protagonisti il **POMPILI**, il **NICOLETTI** e lo stesso **COLAFIGLI**. Delle due richieste in questione, fattemi in occasione di una mia licenza dalla casa di lavoro di Saliceta S. Giuliano, prima della mia cattura per effetto del provvedimento di codesto Ufficio del 14 aprile 1992, non feci nulla... Il **COLAFIGLI**, nello stesso periodo, pretendeva, tramite il **D'INZILLO**, che io mi occupassi anche dell'eliminazione di **Angelo ANGELOTTI**, il quale, avendo avuto il torto di dimostrarsi debole in occasione del

sopralluogo per l'omicidio **DE PEDIS**, per un gesto che gli aveva fatto il dott. **Nicolo' D'ANGELO** della squadra mobile della Questura di Roma, si temeva, da parte del **COLAFIGLI** e dello stesso **D'INZILLO** che potesse cedere in caso di arresto e rivelare che era stato lui a fissare l'appuntamento a **Renato DE PEDIS** il giorno in cui questi venne da loro ucciso **[**Per quanto attiene agli stretti rapporti, instauratisi, per come si è visto (retro, _ 6; v., altresì, infra, Capitolo VI), tra **Marcello COLAFIGLI** e **Antonio D'INZILLO**, riveste particolare importanza quanto asseverato da **Vittorio CARNEVALE** nell'interrogatorio del 7.12.93: <<**Marcello COLAFIGLI** e **Antonio D'INZILLO**, dopo che il primo si era allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia, trascorsero insieme la latitanza, nel senso che entrambi dormivano, anche se non sempre, nella casa di **Vittorio TOSONI**.
<<Questi e' il cugino di **Bruno TOSONI**.
<<Quando **Marcello COLAFIGLI** venne arrestato, nel 1990, mi chiese di rivolgermi a **Vittorio TOSONI**, per avere in dietro i soldi che aveva speso per sistemare la casa che aveva preso in affitto.
<<Io mi limitai a dirlo a Bruno, non avendo mai conosciuto **Vittorio TOSONI**.-**]**.

7.7.8. Quanto alle pretese o reali entrature asseritamente vantate dal **NICOLETTI** negli ambienti giudiziari, sulle quali, a dire del **CARNEVALE**, il sodalizio poteva contare e che il **NICOLETTI** sarebbe stato in grado di attivare, all'occorrenza, un riscontro documentale cospicuo è dato rinvenire nella lettera indirizzata dall'imputato ad **Enrico SAGNOTTI**, ed allo stesso contestata nell'interrogatorio del 10 marzo 1994, nella quale il **NICOLETTI**, appunto, sollecita il **SAGNOTTI** a mobilitare uomini politici quali **Rolando ROCCHI**, **Vittorio SBARDELLA** e **Salvo ANDO'**, per risolvere le sue tribolate vicende giudiziarie <<a partire dal Ministero>>; lettera nella quale è contenuta una neppure troppo celata minaccia, nella frase <<Muoia Sansone con tutti i filistei>>, a proposito della quale il **NICOLETTI**, attribuendo il compromettente contenuto del documento, anche qui more solito, allo sfogo di un detenuto vittima incolpevole dell'altrui perfidia, ha dichiarato: <<L'espressione "Muoia Sansone con tutti i filistei" non ha alcuno specifico significato, non disponendo io né allora, né ora, di elementi che mi potessero consentire di far pressioni su di loro perché mantenessero le promesse. Si trattava, per altro, di promesse generiche. Io come dico nella lettera, mi aspettavo un aiuto per essere messo agli arresti domiciliari, ma ormai aspettavo soltanto la sentenza. Non ricordo perché nella lettera parlo di "Ministero">>, finendo, comunque, per ammettere che sia pur "generiche", promesse ne aveva ricevute.

In realtà, le cose stanno diversamente da come il **NICOLETTI** pretenderebbe di voler far credere.

Antonio MANCINI, nell'interrogatorio del 23 maggio 1994, ha dichiarato:
<<Per quanto attiene ai miei problemi nell'ambiente carcerario, debbo dire che ho trascorso nelle carceri periodi d'inferno intercalati a periodi di grande agiatezza e serenità, ovviamente nei limiti in cui ciò sia possibile quando si è reclusi.
<<Talvolta ho ottenuto agevolazioni che gli stessi agenti di custodia mi facevano notare presupponessero dei consistenti appoggi "in alto" -

A tal riguardo, il **MANCINI** ha ricordato il trasferimento dal carcere di Cassino, <<dove si stava benissimo>>, a quello di Chieti, <<dove si stava assai meglio che a Cassino; nonché il trasferimento dal carcere di Pianosa, <<luogo da cui è pressoché impossibile essere trasferiti, se non dopo lunghi periodi di permanenza>>, a quello di Busto Arsizio, dove, <<pur essendo stato posto in regime di grande sorveglianza, sicuramente si stava meglio che a Pianosa>>; a Busto Arsizio, per altro, il regime di grande sorveglianza durò poco, <<dopo di che, in regime ordinario>>, la sua situazione <<era invidiabile>>.

Ciò premesso, il **MANCINI** aggiunge, in tal modo confermando analoghe dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE** su circostanze ammesse, comunque, sia pure in diversa ottica, da **Enrico NICOLETTI**:

<<Durante il processo per le rivelazioni di **Fulvio LUCIOLI** sulla banda della Magliana>> - si noti che la lettera contestata al **NICOLETTI** risale a quel periodo - mi venne detto da **Marcello COLAFIGLI**, in relazione agli inspiegabili alti e bassi della mia detenzione, che a volte le cose si potevano fare e a volte no, ma che, comunque, "adesso anche noi e non soltanto, come una volta, i testaccini, possiamo muovere qualche nostra conoscenza" e mi raccontò che, durante la sua detenzione a Regina Coeli, aveva incontrato l'avvocato **IEZZI** il quale gli aveva chiesto spiegazioni sul perché ce l'avesse con lui, al punto di volerlo uccidere; il **COLAFIGLI** aveva negato tutto, anche se questa sua volontà esisteva effettivamente, ma chiese anche all'avvocato come si fosse sognato che lui lo volesse uccidere; l'avvocato **IEZZI** aveva detto che lo aveva saputo da **Enrico NICOLETTI** che, a suo dire, si sarebbe messo in mezzo per scongiurargli i guai ai quali era esposto con il **COLAFIGLI**; saputo ciò, **COLAFIGLI** aveva chiesto spiegazioni a **NICOLETTI**, il quale l'aveva tranquillizzato dicendogli che "aveva dei movimenti con l'avv. **IEZZI**", ma che aveva delle buone entrature con l'On. **Salvo ANDO'** il quale poteva fare molto per sistemare le cose, sia processuali che detentive; sicché **COLAFIGLI** aveva sollecitato il **NICOLETTI** affinché s'adoperasse, con le sue amicizie, a rendermi meno dura la detenzione.-

7.8. Quanto sin qui si è evidenziato consente, per un verso, di apprezzare il ruolo preminente, giocato, sia pure su sponde ormai contrapposte, alla fine degli anni '80, da **Marcello COLAFIGLI** e da **Enrico DE PEDIS**, entrambi strettamente collegati con **Enrico NICOLETTI**; per altro verso, conferma il ruolo centrale di **Enrico DE PEDIS** all'interno dell'"anima finanziaria" dell'associazione per cui è processo: il **DE PEDIS** infatti, per come emerge dagli atti sin qui richiamati, rappresentava il fondamentale elemento di collegamento e punto di riferimento tra i vari **DE TOMASI**, **SERAFINI**, **NICOLETTI**, **VITALE**, **SCIMONE**, **MARAGNOLI**, **CARMINATI**, **LATTARULO**, **FRAU**, **Salvatore SIBIO**, **Terenzio VANNI**, i **SIMMI**, e via continuando.

Discorso a parte, per altro, merita la posizione di **Salvatore NICITRA**, che già si è visto strettamente collegato ad **Eugenio SERAFINI** nella gestione del gioco d'azzardo, ma pienamente inserito, sin dalla fine degli anni '70, nell'organizzazione, per come riferito da **Maurizio ABBATINO [**v. retro _ 7, interrogatorio 26.02.93**]** e, giusto quanto asseverato da **Antonio MANCINI** nell'interrogatorio del 25.04.1994, facente capo già da allora ad **Enrico DE PEDIS**.

Sempre **Antonio MANCINI**, nell'interrogatorio del 31.05.94, ha riferito, a proposito della strage di Primavalle, nella quale perse la vita **Vincenzo CASILLO**:

<<In carcere, dopo il 1981, a Sulmona mentre mi trovavo in isolamento perché possibile obiettivo dei cutoliani per l'omicidio di **Nicolino SELIS**, riuscii ad entrare in rapporti con **Giuseppe MARESCA**, detto "Babbà", **Rosario GIULIANO** detto 'O Minorenne", **Mauro GIULIANO**, "**Franchitiello 'O Surde**" cognato di "**Ciro 'O Ribelle**", **Tommaso IENGO**, **Enzo TOLOMELLI** ed altri, tutti della "Nuova Famiglia"; successivamente, nel carcere di Cassino, conobbi "**Zì Ficone**" della famiglia **RAIA**, **Adolfo FERRARA** - cognato di Aniello **NASTASI** che, inserito nel contesto romano, me lo aveva indirizzato - ed altri, sempre della "Nuova Famiglia", costoro mi invitarono al brindisi per la "saltata" di **Vincenzo CASILLO**, braccio destro di **Raffaele CUTOLO**: sebbene essi si attribuissero la morte di **CASILLO**, io ero convinto, per il modo come era da noi della Banda della Magliana controllato il territorio romano, che non avrebbero potuto prescindere, per fare l'attentato, dal gruppo **NICITRA**, operante a Prima Valle alle dirette dipendenze di **Enrico DE PEDIS**.-

Ulteriori elementi, i quali confortano la tesi accusatoria relativamente all'inserimento del **NICITRA** nell'associazione de qua agitur in epoca precedente al 1986, a quando, cioè,

tendono a farla risalire il **NICITRA** stesso ed il **SERAFINI**, si rinvengono, infine, nelle dichiarazioni rese il 24.07.93 da **Giuseppe MARCHESE**:
<<Sono stato detenuto dagli inizi del 1982, a seguito della strage di Bagheria, e, per consiglio che mi veniva dall'esterno del carcere, da parte dei miei associati, i quali dicevano di curare i miei interessi processuali, ebbi a fingermi malato di mente, di talche' entrai nel circuito degli ospedali psichiatrici.
<<E' nel circuito predetto che ho conosciuto persone di primo piano della malavita romana, tra le quali in particolare **Maurizio MASSARIA, Giorgio ERMETI, Salvatore NICITRA, Roberto BELARDINELLI e Marcello COLAFIGLI**.
<<Qust'ultimo, per quanto ho potuto constatare, sebbene si fingesse catatonico, era tuttavia il punto di riferimento rispetto a tutti gli altri, i quali gli portavano grande rispetto.-
<<**Marcello COLAFIGLI** l'ho conosciuto nel manicomio giudiziario di Reggio Emilia, dove era pure ricoverato **Maurizio MASSARIA**.
<<Successivamente, nel manicomio giudiziario di Aversa ho conosciuto i predetti **ERMETI, NICITRA e BELARDINELLI**. Dopo qualche tempo che mi trovavo in tale ultimo O.P.G., vi giunse anche il **COLAFIGLI** e fu qui che potei constatare come tutte le altre persona sopra nominate gli portassero lo stesso rispetto che gli portava il **MASSARIA** e come tra loro facessero gruppo.
<<Per quanto riguarda in particolare **Salvatore NICITRA**, mi accorsi subito che si trattava di un tipo "tosto", e che si "impuntava" per qualsiasi cosa. Una volta ebbe uno scontro con un pugile, codetenuto, molto amico di **Roberto BELARDINELLI** il quale lo colpi' violentemente al volto procurandogli una lesione al labbro superiore. Nella circostanza il **BELARDINELLI** schiaffeggio' il pugile.
<<**Salvatore NICITRA** covava ancora un forte risentimento per la scomparsa del padre, della qual cosa io feci avvertire **Salvatore RIINA**, ma questi non diede alcuna risposta a mio fratello **Gregorio** che gliela riferi', limitandosi a chiedere il nome del **NICITRA**.-

Alla luce di tali elementi, per altro, emerge appieno il collegamento di **Salvatore NICITRA** con **Enrico DE PEDIS**, sin dai primi anni ottanta, in una zona, Primavalle, dove imperversava **Bebo BELARDINELLI**, all'epoca impegnato nella sanguinosa "guerra" con **Danilo ABBRUCIATI** (cfr., al riguardo, quanto dichiarato da **Fabiola MORETTI** nell'interrogatorio reso il 16 maggio 1994: <<...essa [la "guerra"] nacque da fatti banali... due furono le bombe, una al ristorante "Sabatini" ed una al locale notturno "la Prugna": della prima ci accorgemmo e venne disinnescata; la seconda invece esplose. **Bebo BELARDINELLI** sparò raffiche di mitra contro le auto parcheggiate in via dei Ponziani e sequestrò **Oscar MESCHINO**, per farsi dire, a suon di botte, dove potesse essere **Danilo**: sui fatti indagò il Giudice Imosimato, interrogando sia il **MESCHINO** che il parcheggiatore di via dei Ponziani, tal **Eliseo**. Infine, una mattina che **Danilo** doveva incontrare **Umbertino CAPPELLARI** sulla via del Mare, dove, all'altezza della deviazione per Fiumicino questi aveva un magazzino di lampadari, **Bebo BELARDINELLI** si trovò sul posto e uccise **Umbertino** sotto gli occhi del figlio **Pino**, tossicodipendente: per sua fortuna **Danilo** era arrivato tardi all'appuntamento, sicché al suo posto morì il **CAPPELLARI**...>>), mentre ulteriori elementi di riscontro alla chiamata in correità di **Salvatore NICITRA**, da parte di **Maurizio ABBATINO** e di **Antonio MANCINI**, si rinvengono nel Rapporto Nr. 998/1 di prot., della Legione Carabinieri di Roma, in data 13.06.90, il quale, tra l'altro, contiene una serie di dati relativi alle vicende criminali che, a partire dall'ultimo scorcio del 1988, hanno interessato le zone di Primavalle, Casalotti, Montespaccato, nelle quali, segnatamente la prima, esercitava, già nei primi anni ottanta, la sua influenza il **NICITRA** stesso, in conflitto, già da allora, giusto quanto riferisce il <<collaboratore>>, con **Roberto (Bebo) BELARDINELLI**:
- Il 12.11.88 nella zona di Primavalle veniva assassinato a colpi di pistola **ANGELI Paolino** mentre rimaneva ferito **MARTINELLI Franco** e **BELARDINELLI Roberto**:

quest'ultimo, pregiudicato di spicco legato al traffico di stupefacenti ed al toto nero, decedeva a seguito delle ferite riportate nell'agguato;
- Il 24.11.88 veniva ucciso a colpi di pistola **BELARDINELLI Valentino**, fratello di **Roberto** che, nella circostanza veniva trovato in possesso di una pistola cal. 38:
- Contemporaneamente a tali eventi si aveva notizia di gravi episodi di intimidazione nei confronti di numerosi gestori di circoli ricreativi ove si riteneva essere effettuato il toto-nero ed il gioco d'azzardo;
- Il 24.01.89, in Torre in Pietra di Roma a colpi di arma da fuoco veniva ucciso **PINTI Stefano** e contemporaneamente feriti **LATINI Gianni**, **MANGASCIA' Francesco**, tutti pregiudicati;
- Nella stessa giornata del 24.01.89 veniva dato alle fiamme il negozio di pelletteria e calzature di **LABROZZI Loredana** gia' convivente del defunto **BELARDINELLI Valentino**;
- Il 31.01.89 veniva ucciso **CRESPI Piacentino**, pluripregiudicato legato al gioco d'azzardo ed alle scommesse clandestine. L'omicidio veniva consumato nella zona di S. Marinella - Torre in Pietra;
- Il 16.03.89, veniva ucciso con tre colpi di arma da fuoco in Ostia, **TOSCANO Edoardo** capo storico della Banda della Magliana mentre rimaneva ferito **TOSONI Bruno**;
- Il 14.06.89, veniva ucciso in Via dei Sulpici, **LO GRASSO Salvatore**, siciliano, attinto da colpi di arma da fuoco esplosi da **ANDREINI Massimo** e **NICOLINI Massimo** successivamente arrestati;
- Il 03.07.89 in Torre Angela veniva ammazzato a colpi di arma da fuoco **FICARRA Vincenzo** siciliano, che aveva ormai affermato le sue capacita' criminali nella capitale;
- Il 02.02.90 veniva rinvenuto in Villa Borghese il cadavere di **CANTI Aldo**, noto pregiudicato gravitante nell'ambiente del gioco d'azzardo, ucciso con due colpi di pistola alla nuca.

L'attivita' investigativa svolta dai Carabinieri, al fine di stabilire connessioni tra criminalita' organizzata ed altre organizzazioni criminose di tipo mafioso o camorristico, nei quartieri di Primavalle, Casalotti e Montespaccato, portava ad acclarare la presenza ormai affermata di specifici ed individuali episodi criminosi, ascrivibili ad un gruppo di persone che, aventi a fattor comune o la stessa terra d'origine o il luogo (borgata) di domicilio, incutono e riscuotono timore e rispetto fra la popolazione della borgata. I medesimi identificati, tra gli altri, in **Salvatore NICITRA** ed **Eugenio SERAFINI**, venivano indicati come successori dei **BELARDINELLI** nella gestione delle <<attività>> che a costoro facevano capo, dal gioco d'azzardo al toto nero, dalle scommesse clandestine all'usura, alle estorsioni, circondati da un'aura d'impunità, <<sia per la loro particolare scaltrezza nell'eludere le investigazioni di Polizia e sia perche' molte persone che hanno subito prepotenze, soprusi e violenze nonche' ricatti di ogni tipo, preferiscono non denunciare le loro malefatte per paura di piu' gravi rappresaglie>>.

In particolare, **Salvatore NICITRA** viene descritto come <<personaggio di spicco dell'organizzazione... capace di esercitare e godere notevole ascendente nei confronti dei consociati>>, il quale <<Non ha disdegnato, in passato, di ricorrere a minacce, intimidazioni e violenze nei confronti di quanti si siano opposti alla sua volonta', facendo anche leva sull'attestato "vizio totale di mente", riconosciutogli in passate sentenze penali di cui egli stesso si fa vanto>>; affiancato nella sua illecita attivita' dal fratello minore **Francesco**, <<per conto dell'organizzazione ha gestito il gioco d'azzardo clandestino, seguendo personalmente l'attivita' dei circoli ricreativi ove erano installati i videopoker e riscuotendo le puntate del toto-nero presso le ricevitorie di pertinenza, tra le quali quella gestita da **ORTOLANI Bruno** n. a Roma il 12.01.38 e **FLORELLI Pietro** detto "**Giovanni**", n. a Messina il 12.03.37>>.

Il permanere dei rapporti tra il **NICITRA** ed i coimputati, almeno sino alla morte di **Enrico DE PEDIS**, nel febbraio del 1990, lo si inferisce, in primo luogo, dalle dichiarazioni di **Antonio MANCINI** nell'interrogatorio del 31.05.94:

<<**Marcello COLAFIGLI**, che con il **NICITRA** era stato in manicomio giudiziario ad Aversa, si rivolse a quest'ultimo per chiedergli da che parte stesse, se dalla sua o da quella del **DE PEDIS**, in occasione dell'omicidio di costui: il **NICITRA** disse che lui non avrebbe preso posizione... -

Dalle dichiarazioni rese da **Antonio BIFOLCO** nell'interrogatorio del 18.02.94, emerge l'esistenza di rapporti tra il **NICITRA** ed il **NICOLETTI**.

Il **BIFOLCO**, ribadito di aver conosciuto il **NICOLETTI** tra la fine del 1989 e l'inizio del 1990 (<<La conoscenza di **Enrico NICOLETTI**, fu successiva alla seconda gara d'asta>> per l'aggiudicazione del Kursaal di Montecatini), riferisce:

<<Questa gara ce l'aggiudicammo, sfondando tutti i tetti di previsione, per la somma di lire 12.852.000.000. Di tale somma non c'era la disponibilita' e **Pasquale GALASSO**, che aveva gia' finanziato sino a quel momento l'operazione, non aveva alcuna intenzione di investirvi altro denaro, di cui, comunque, disse di non disporre. Per tale ragione, anche per una questione d'immagine, si rivolse, anziche' a possibili finanziatori locali - ai quali avrebbe dovuto rappresentare la mancanza di liquidita' per onorare l'avvenuto acquisto -, prese contatto, su Roma, con **Giuseppe CILLARI** e (**Matilde**) **CIARLANTE**, nei confronti dei quali disse di vantare crediti di riconoscenza.

<<I due si recarono a Poggio Marino una volta, dove, nel corso di un pranzo, al quale prendemmo parte, oltre a loro, che mi sembra fossero in compagnia di un figlio o di un nipote, io, **Marco CORDASCO** e **Pasquale GALASSO**.

<<In quella occasione, **Giuseppe CILLARI** e **Matilde CIARLANTE** oltre a dichiararsi disponibili ad erogare un finanziamento di un paio di miliardi di lire - cosa che, per altro, avvenne, attraverso la FIMPA s.r.l. e la ARACNE Costruzioni s.r.l. -, si impegnarono a cercare finanziamenti aggiuntivi, fino alla concorrenza della somma necessaria per far fronte all'impegno assunto in sede d'asta.

<<Proprio per tale ragione, io ed il **CORDASCO**, ci recammo a Roma, dove, per un paio di giorni, ascoltammo e valutammo la convenienza delle proposte che, di volta in volta, personaggi presentatici dai coniugi **CILLARI** ci prospettarono.

<<Ricordo, tra coloro con cui prendemmo contatto, tal **NICITRA**.

<<L'incontro con costui avvenne presso lo Studio dell'arch. **Enzo** (o **Vincenzo**) **SCARDINA**, e lo ricordo, in primo luogo perche' il **NICITRA** fece una proposta di finanziamento, a due o tre mesi al massimo, estremamente onerosa: il margine del suo guadagno doveva essere di un miliardo di lire, a fronte di una erogazione di circa tre miliardi e mezzo di lire; in secondo luogo, perche' i coniugi **CILLARI** ci dissero che il fratello del **NICITRA**, che mi sembra si chiamasse **Domenico**, aveva problemi di giustizia o che fosse addirittura detenuto.-

<<Altra persona che contattammo fu tal **Stefano**, a Fiumicino, personaggio di origini siciliane, il quale trattava prodotti ittici. Non sono in grado di dire quali fossero stati i problemi che impedirono un accordo con costui, dal momento che chi tratto' con lui fu la coppia **CILLARI-CIARLANTE**.

<<Contattammo, altresì gli avvocati **LO PRETE** e **LO FOCO**, sempre dell'entourage di **CILLARI** e della **CIARLANTE**: non so' in che termini fosse stato loro prospettato il problema, ne' so' se avessero dato una disponibilita' diretta o indiretta, ovvero se non avessero dato alcuna disponibilita'.

<<Sta di fatto che, all'esito dei vari contatti di cui ho parlato, apparentemente tutti abortiti, ci recammo, io, il **CORDASCO**, la **CIARLANTE** ed il **CILLARI**, da **Enrico NICOLETTI**, che incontrammo presso l'Euro Car Tuscolano.-

Lo stesso **BIFOLCO**, il 25 febbraio 1994, precisava ancora:

<<L'avv. **Michele LO FOCO** era socio dell'arch. **Enzo SCARDINA**: i due acquistarono, attraverso la societa' La Fonte s.r.l. un albergo a Fiuggi di proprieta', almeno sulla carta, della D'Itri s.r.l., facente capo al Gruppo **ANTONELLI**.
<<Gli stessi **LO FOCO** e **SCARDINA** avevano interessi in una societa' denominata Edilizia Ca' Maiore, alla quale, salvo verifiche, **Giuseppe CILLARI** e l'ing. **CORDASCO** trasferirono l'albergo di Viareggio che avevano acquistato insieme.
<<Sempre insieme, **Michele LO FOCO** ed **Enzo SCARDINA**, acquistarno un immobile, attraverso un'operazione denominata Campo Marzio, che era degli **ANTONELLI**, il cui prezzo finì in parte ad **Enrico NICOLETTI**, non so' se in restituzione di un prestito o perche' l'immobile stesso gli era stato conferito in garanzia: una parte della somma resto' a **Giuseppe CILLARI** per la "mediazione".
<<A **Michele LO FOCO**, per altro, facevano capo la Roma Cine TV s.r.l. e la Recon Italia s.r.l.: attraverso queste societa' operava anche lo **SCARDINA**.
<<Il **LO FOCO**, inoltre, in vista del recupero di crediti di **NICOLETTI** e di **CILLARI** nei confronti di **Flavio CARBONI**, tratto' l'acquisto di terreni in Sardegna con circa 20 mila mc. edificabili: non so' se l'operazione in questione sia andata a buon fine.
<<L'avv. **LO FOCO**, infine, e' stato interessato da **Giuseppe CILLARI**, alla realizzazione di una struttura sul tipo di Cinecitta', dove sorgono gli stabilimenti della **DE PAOLIS**, sulla via Tiburtina.
<<**Adolfo LO PRETE**, che venne presentato a me ed a **CORDASCO** da **Giuseppe CILLARI**, il quale ci disse che era massone, allorche' eravamo alla ricerca di finanziamenti, prima di approdare a **NICOLETTI**, fu presente, talvolta, anche agli incontri che avemmo con il **NICOLETTI** stesso.
<<Il **LO PRETE** ci aveva promesso di interessarsi per procurarci finanziamenti, ma, in realta', lungi dall'interessarsi per nostro conto, boicotto' di fatto una operazione di finanziamento, la quale sembrava invece essersi ben avviata con la Comit di Firenze.
<<Tramite il dott. **ROMAGNOLI**, che veniva chiamato l'Ammiraglio e che era direttore dell'Istituto di credito in questione, lo stesso **LO PRETE** riuscì a far ottenere un cospicuo finanziamento alla Spazio Ambiente, quasi contestualmente all'acquisto del Kursaal da parte della stessa.-

Dopo questa serie di puntualizzazioni, il **BIFOLCO**, spontaneamente, ha tratto una conclusione, condivisibile in linea inferenziale:
<<Alla luce degli sviluppi successivamente avuti dall'operazione di finanziamento per il pagamento del Kursaal da parte di **NICOLETTI** e **CILLARI** e considerati i rapporti che successivamente ebbi modo di constatare esistessero tra tutte le persone che il **CILLARI** ci aveva fatto incontrare prima di portarci da **Enrico NICOLETTI**, con costui, ho avuto la certezza che tutto il giro fosse preordinato ad arrivare dal **NICOLETTI** in modo che sembrasse l'ultima spiaggia.-

7.9. Incombente, come si e' visto, la figura di **Giuseppe SCIMONE**, accanto a quella di Giuseppe DE TOMASI, fino ad epoca assai recente e, comunque, nell'epoca interessata dal presente procedimento.

Gia' nel primo interrogatorio reso a questo Ufficio,lo **SCIMONE** ha dichiarato di conoscere la famiglia **DE PEDIS** nonchè **Raffaele PERNASETTI** e, in particolare, di aver avuto buoni rapporti con Enrico **DE PEDIS**, sin dal 1980 - 1981, quando, avendo in affitto una casa a Fregene, si recava lì in villeggiatura con la famiglia negli stessi periodi in cui vi si trovava **Enrico DE PEDIS**. Successivamente il **DE PEDIS** gli fece conoscere la sua famiglia e, sempre per il suo tramite, conobbe anche **Raffaele PERNASETTI**, con il quale, peraltro, dichiaro' di aver avuto rapporti molto più superficiali avendolo sempre e comunque incontrato in compagnia del **DE PEDIS**. Sempre negli stessi anni conobbe **Danilo ABBRUCIATI** che frequentava le riunioni ippiche.

In quel primo interrogatorio, inoltre, dichiaro': <<il nome di **SICILIA** non mi è nuovo, in quanto già in precedenza egli mi ha accusato di fatti che gli venivano attribuiti, ma posso escludere di averlo conosciuto personalmente. Potrebbe anche darsi che egli abbia partecipato a qualche riunione conviviale in occasione delle corse di cavalli. Accadeva infatti che a queste riunioni partecipassero anche trenta persone che tra loro neppure si conoscevano. Posso comunque escludere di avere avuto qualsiasi rapporto di amicizia o di affari con lui>>.

Dichiaro' ancora: <<Ho conosciuto **Santino DUCI**, che era proprietario di una gioielleria in via dei Colli Portuensi; la mia conoscenza risale ad una decina d'anni orsono quando mi recai qualche volta in tale gioielleria ad accompagnare qualcuno e una volta per vedere un anello al cui acquisto ero interessato. Ricordo che in tale occasione c'era anche il **DE PEDIS**.

<<Sempre per la frequentazione delle riunioni ippiche ho avuto modo di conoscere oltre all'**ABBRUCIATI** di cui ho detto, **Manlio VITALE, Marcello COLAFIGLI**, i fratelli **ZUMPANO Domenico e Francesco, TOSCANO Eduardo, Orazio DI BENEDETTO**. Non ricordo di aver conosciuto **Roberto DE CONCILIIS** ed **Enrico PROIETTI>>**.

Giuseppe SCIMONE, peraltro, ammise di conoscere **Massimo CARMINATI**, pur negando di aver avuto rapporti di affari con lui, e **Luciano D'ANTONI** che ha bottega in via del Pellegrino in quanto anch'egli frequentava tanti anni orsono le corse dei cavalli; ammise, altresì di aver conosciuto **Massimo BARBIERI**, in quanto anche lui frequentava con assiduità le riunioni ippiche. Nego', tuttavia, di conoscere **Maurizio LATTARULO**, ma ammise di conoscere **Angelo CASSANI** e **Giovanni TIGANI**, precisando: <<In ordine a quest'ultimo ho subito un processo per subornazione di testimone dal quale sono stato assolto in primo grado. Il tale procedimento era imputato anche l'avvocato **MANCA**>>. Nego', infine, di conoscere **Claudio BRACCI**, e di aver conosciuto **Nicolino SELIS, di conoscere Ettore MARAGNOLI** e **Giuseppe PIROSCIA**.

I destini dello **SCIMONE** e di **Giuseppe DE TOMASI** appaiono incontrarsi allorche' questi decide di vendere le quote della "Goletta s.r.l.".

Al riguardo, **Giuseppe SCIMONE**, così ricostruisce la vicenda, nell'interrogatorio del 15 ottobre 1993:

<<L'acquisto delle quote sociali de "La Goletta", mi venne proposto da **Enrico DE PEDIS**, nel senso che fu lui a dirmi che il **DE TOMMASI** voleva cedere tali quote. Tengo a precisare al riguardo che l'affare si svolse esclusivamente tra me ed il **DE TOMMASI** e che allo stesso il **DE PEDIS** era del tutto estraneo.

Giuseppe DE TOMASI, da parte sua, nell'interrogatorio del 27.10.93, fornisce una versione apparentemente analoga:

<<Ho conosciuto **Giuseppe SCIMONE** prima dell'arresto di **"Renato" DE PEDIS** nel 1984, presentatomi dallo stesso **DE PEDIS**. I nostri rapporti furono inizialmente occasionali sino a che, avendo deciso di cedere il ristorante "Il porto", lo **SCIMONE** si dimostro' interessato a rilevare una quota del 50% della societa' "La Goletta" che gestiva il locale. Questo era costituito da una palazzina di proprieta' di privati, precisamente degli eredi **ANDREOLI**, e da un giardino di proprieta' dell'Ente Comunale Assistenza. Vi erano, pertanto, da pagare due distinti canoni di affitto. Il locale ed il giardino abbisognavano di ristrutturazione, il che comportava una notevole spesa, la quale divenne, almeno per me, insostenibile, anche per il fatto delle scelte dello **SCIMONE** di affidarsi ad un architetto all'epoca particolarmente rinomato, nonche' per le mie endemiche difficolta' economiche. Per fissare l'epoca nella quale vennero effettuati i lavori produco sentenza della Pretura di Roma in data 27.11.90, relativa ad un preteso abuso edilizio accertato nel 1986.

<<Lo **SCIMONE** mi era stato presentato come persona di larghe disponibilita' finanziarie e di ottima famiglia; prima di entrare in societa' al 50% e di dare avvio ai lavori di restauro e ristrutturazione - eseguiti per quanto riguardava la parte muraria da **Luciano**

STRAMAGLIA presentatoci da **Eugenio SERAFINI** e per quanto concerne l'allestimento e l'arredamento dall'architetto **MARIANI** - avevo avuto modo di conoscere anche la signora **SCALERA**, madre dello **SCIMONE**, la quale condivideva appieno la scelta imprenditoriale del figlio.
<<A causa della rilevante lievitazione dei costi preventivati, non potendovi far fronte per come ho detto, cedetti allo **SCIMONE** anche il residuo 50% delle quote sociali.
<<La cessione sia della prima che della seconda meta' delle quote venne curata dal dott. **Antonino TIDDIA**, commercialista di fiducia dello **SCIMONE**. Per quanto attiene alla regolazione dei rapporti, nella prima fase io conferivo il ristorante e lo **SCIMONE**, da parte sua, si impegnava ad un esborso, per sistemazione delle pendenze in atto e per i lavori di restauro e ristrutturazione, sino alla concorrenza della valutazione data al mio conferimento. Successivamente, allorche' cedetti la mia quota residua del 50%, ricevetti in pagamento per questa assegni, sia a vista sia post-datati emessi dallo **SCIMONE** sia su propri conti correnti personali sia su conti correnti di una sua societa', la "Scal-Sci". Questo avveniva intorno alla fine del 1986, prima del completamento dei lavori, tanto che, quando il locale, rinnovato, venne riaperto, io partecipai al ricevimento per l'innaugurazione, senza aver piu' nessun interesse nella societa' di gestione.
<<La riapertura del ristorante avvenne nel 1987 d'estate, in quanto il ricevimento venne offerto in giardino. La sistemazione dei rapporti tra me e lo **SCIMONE**, mediante il pagamento degli assegni post-datati che mi aveva consegnato, avvenne nell'arco di alcuni mesi e comunque entro la prima meta' del 1988.
<<Da quel momento le occasioni di incontro con lo **SCIMONE** furono piu' rarefatte, anche perche' lui non gestiva personalmente il locale e perche' io, nel frattempo, avevo aperto un negozio in centro, il **COVERI** di via della Vite.-

L'analogia tra le due versioni e', pero' solo apparente, dal momento che il **DE TOMASI**, nell'interrogatorio del 5 novembre 1993, avuta visione dell'assetto societario nel tempo, ha dichiarato:
<<**Mario SARDELLA**, il quale risulta, all'atto della costituzione, sottoscrittore di quote de "**La Goletta**" s.r.l. per lire diciannove milioni, e' un mio dipendente, da oltre trent'anni, il quale appare socio, per mio conto, dal momento che per i miei soliti problemi con le banche, preferivo che la societa' apparisse sottoscritta da soggetti affidabili perche' non protestati. **Franco BERTOZZI**, originario sottoscrittore di quote per lire un milione, era e rimase gestore della societa' sino alla cessione delle quote allo **SCIMONE**. Debbo tuttavia precisare che, nel giugno del 1985, allorche' il ristorante venne chiuso per ristrutturazione, l'amministratore unico fu per qualche mese mio fratello **Remo**. Lo **SCIMONE** acquisto' le quote nel 1986 e nomino' amministratore un suo commercialista di fiducia. Non conosco le ulteriori vicende societarie de "La Goletta".-

Non sfuggira', come, in tal modo, il **DE TOMASI** finisca per escludere ogni coinvolgimento nella vicenda della cessione allo **SCIMONE** delle quote della "Goletta s.r.l." di **Enrico DE PEDIS**, coinvolgimento ammesso invece dallo **SCIMONE**, sebbene questi tendesse gia' a circoscriverlo al solo momento della proposta dell'affare.

In realta' vi e' fondato motivo di ritenere che **Enrico DE PEDIS** fosse assai piu' coinvolto di quanto i due apparenti contraenti vogliano far credere.

Invero, mentre il **DE TOMASI**, forte del fatto che dal 1986 la societa' appare saldamente in mano allo **SCIMONE**, sembra avere buon gioco a negare ogni suo successivo coinvolgimento sia diretto che indiretto nelle vicende societarie, lo **SCIMONE**, sempre nell'interrogatorio del 15 ottobre 1993, mette le mani avanti e dichiara:
<<Attualmente, dopo una serie di vicende che e' possibile ricostruire documentalmente attraverso i libri sociali, le quote della Societa' "La Goletta"sono ancora di mia proprieta', sebbene confiscate, mentre il ristorante e' fallito e viene attualmente gestito, in corso di fallimento, dal fratello di **Enrico DE PEDIS**, **Luciano**.-

A tal proposito, non puo' farsi a meno di prendere nella debita considerazione il contratto di affitto d'azienda, stipulato il 9.06.92 tra la "S.a.s. Gianicolo", il cui legale rappresentante e' **Luciano DE PEDIS**, fratello del defunto **Enrico DE PEDIS**, ed il fallimento della "S.r.l. La Goletta", in persona del curatore dr. **Rosario ARTESE**.

Si legge nella premessa, <<parte integrante>> dell'atto, che il fallimento e' proprietario dell'azienda ristorante-pizzeria, sita in Roma, vicolo del Canale n. 26, <<da tempo chiusa al pubblico>> e che la "s.a.s. Gianicolo" ha chiesto di poter prendere in gestione la predetta azienda <<all'interno della quale, peraltro, ha gia' effettuato a propria cura e spese alcuni lavori di ristrutturazione, provvedendo anche all'acquisto di apparecchiature e macchinari>>.

Tale circostanza e' sintomatica del coinvolgimento del clan **DE PEDIS** nelle vicende della societa' fallita e del fatto che lo **SCIMONE**, come prima di lui il **DE TOMASI**, attraverso prestanomi vari, abbiano agito nel sostanziale interesse di **Enrico DE PEDIS**: non sembra casuale che la cessione delle quote allo **SCIMONE** sia stata propiziata da **Enrico DE PEDIS**; ne' sembra casuale che, a locale <<da tempo chiuso al pubblico>>, la "s.a.s. Gianicolo 23", legalmente rappresentata da **Luciano DE PEDIS** abbia <<effettuato a propria cura e spese alcuni lavori di ristrutturazione, provvedendo anche all'acquisto di apparecchiature e macchinari>> senza alcun titolo e, a quanto pare, all'insaputa del titolare della societa' proprietaria dell'azienda in stato di decozione. Piu' ragionevole e conforme all'id quod plerumque accidit e' che i **DE PEDIS** abbiano sempre avuto, almeno in parte, la reale titolarita' dei rapporti societari e che il **DE TOMASI**, prima, e lo **SCIMONE**, poi, siano stati un loro comodo ed affidabile paravento.

Controverso, alla luce delle rispettive dichiarazioni, il rapporto tra il **DE TOMASI** e lo **SCIMONE** relativo al cosiddetto cambio-assegni, tra loro in atto sino ad epoca recente.

In proposito, nell'interrogatorio del 15 ottobre 1993, lo **SCIMONE** ha dichiarato:
<<In relazione al cambio-assegni al quale ho fatto riferimento nel mio precedente interrogatorio con il **DE TOMMASI**, gli stessi servivano per creare artificiosamente, e per non piu' di qualche giorno, o al massimo per una settimana, valuta fittizia sul conto corrente della Societa' Scal.Sci., il quale era costantemente ai limiti dell'affidamento e al massimo dello scoperto, così da sottrarmi all'asfissiante pressione della banca. Lo scoperto di conto corrente traeva anche origine dalla lievitazione dei costi della ristrutturazione del ristorante, un debito rispetto al quale, in qualche maniera doveva far fronte anche il **DE TOMMASI**, anche se le nostre partite si erano chiuse tempo prima.-

Da parte sua il **DE TOMASI**, nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993, ha dichiarato l'esatto contrario:
<<Se talvolta ho avuto occasione di intrattenere qualche ulteriore rapporto economico con **Giuseppe SCIMONE**, cio' e' stato esclusivamente dovuto al fatto che mi sia rivolto a lui per sopperire alle mie croniche esigenze di liquidita', nel senso che gli ho chiesto di darmi assegni suoi immediatamente bancabili che io versavo a vista contro data. Non e' mai accaduto, salvo una volta, che fossi io a dare due o tre miei assegni immediatamente bancabili allo **SCIMONE**, allorche' questi attraverso' un periodo di rapporti tesi con la madre la quale, a quanto potei capire, teneva i cordoni della borsa.-

Tale contraddizione, a ben vedere, è sintomatica della tendenza dei due imputati a mascherare la vera ragione dei giri di assegni.

In proposito, in una piu' generale prospettiva che trascende i rapporti tra lo **SCIMONE** ed il **DE TOMASI** per investire l'intero mondo del "prestito a strozzo", sono particolarmente rilevanti le asseverazioni di **Flavio CARBONI**, di cui all'interrogatorio del 15 novembre 1993:
<<Nel 1986-1987, presentatomi da **Luigi DE GIORGI**, il quale era stato uno dei miei finanziatori privati, [conobbi] **Vittore PASCUCCI** che aveva lo studio nei pressi del Grand Hotel di Roma. Il **PASCUCCI** mi venne presentato come persona in grado di procurare forti finanziamenti ed anche come probabile acquirente di mie proprieta'.

<<Il **PASCUCCI**, all'inizio dei nostri rapporti, mi sconto' alcuni assegni, ricevuti da Mons. **HILNIKA**, per alcune centinaia di milioni di lire. Si trattava di uno sconto a brevissimo, in quanto gli assegni sarebbero stati esigibili dopo qualche settimana. Poiche' gli assegni non furono onorati dal traente ed avendo ottenuto ulteriori prestiti dal **PASCUCCI** stesso, oltre a restituirgli tre o quattrocento milioni di lire, sanai l'intero rapporto mediante la cessione di un ettaro circa di terreno nel comune di Golfo Aranci.
<<Successivamente ottenni dal **PASCUCCI** ulteriori somme, a fronte delle quali mi impegnavo al trasferimento di altro appezzamento di terreno, sempre in Golfo Aranci, al **PASCUCCI** ovvero a persona che egli avrebbe nominato. A tale impegno ho fatto fronte trasferendo, in epoca recente, circa un anno e mezzo fa, l'appezzamento di terra in questione ad una societa' riconducibile a **Stefano NICOLOSI**, titolare fralaltro di una finanziaria in Aprilia, la "APIFIN".
<<Con il **PASCUCCI** ho condotto un ultima operazione relativa alla stipula di un compromesso, relativo all'acquisto e successiva cessione, mediante una mia societa', "La Maddalena", di circa dieci ettari di terreno con edificabilita' territoriale di oltre 200.000 metri cubi, per un valore di circa quaranta miliardi, e con possibilita', stimata dallo stesso **PASCUCCI** di cedere a sua volta il compromesso con " La Maddalena" per sessanta miliardi. Questo ultimo passaggio non mi interessava, in quanto cio' che a me interessava erano i quaranta miliardi della cessione del compromesso al **PASCUCCI** e non quello che lui avrebbe potuto relaizzare. L'operazione sembrava avviata a conclusione positiva, anche perche' si erano istituiti dei rapporti diretti tra il Banco di Napoli, da me interessato all'operazione, e l'acquirente, **Alain DE RUCH**, belga. In realta', ottenuti assegni per quattro cinquecento mila sterline dal **PASCUCCI**, allorche' presentai per lo sconto assegni per duecentomila sterline, gli stessi, all'esito, risultarono emessi in assenza di provvista, nonostante le ottime referenze che sull'acquirente mi erano state fornite dallo stesso Banco di Napoli che, tramite il direttore della fiuliale di Sassari ed il capo area della Sardegna, aveva avuto diretti contatti con la Banca dell'acquirente. A fronte di tale situazione i rapporti con il **PASCUCCI** non ebbero, ne' potevano avere, piu' seguito. Estranea ai rapporti con il **PASCUCCI** e' la vicenda relativa alle cambiali mediante le quali furono realizzate le premesse tecniche per l'ottenimento di un prefinanziamento rispetto ad un mutuo in corso di approvazione e propostomi dallo stesso Banco di Napoli e garantito con i terreni de "La Maddalena". Tali cambiali infatti, mi erano state procurate dall'architetto **Sergio MASSAGLIA**, interessato allo sfruttamento della cubatura e anch'egli interessato ad un finanziamento per se.
<<Nel corso dei rapporti intrattenuti con il **PASCUCCI**, prima che questi decidesse di acquistare i terreni de "La Maddalena", poiche' avevo bisogno di finanziamenti per avviare la lottizzazione ed anche per miei bisogni, questi mi propose di rivolgermi a **Stefano NICOLOSI**, che egli stesso mi presento', quale titolare di una importante agenzia finanziaria, il quale si sarebbe impegnato, come in effetti si impegno', a farmi ottenere un finanziamento di almeno quindici miliardi di lire, come anticipazione fondiaria, dalla Cassa di Risparmio di Roma, filiale di Aprilia. L'operazione venne istruita dallo stesso direttore della filiale in tempi piuttosto rapidi e, in occasione della mia presentazione a tale direttore, questi mi garanti' che nel giro di sessanta giorni al massimo il prefinanziamento sarebbe stato erogato. Il **NICOLOSI**, convinto che non vi fossero problemi di solvibilita' da parte mia, dal momento che il finanziamento bancario sarebbe passato attraverso la "APIFIN", con la garanzia de "La Maddalena", mi erogo' egli stesso una anticipazione di circa due miliardi di lire post datati. Ponendomisi il problema della monetizzazione di tali titoli, che, se mal non ricordo, erano a firma dello stesso **NICOLOSI**, in tal senso consigliato anche dall'Avv. **D'AGOSTINO**, decisi di rivolgermi ad **Enrico NICOLETTI**, unico finanziatore di una certa importanza conosciuto sulla piazza di Roma. In effetti, io come ho gia' riferito, in tempo piuttosto risalente avevo gia' intrattenuto rapporti da finanziatore a finanziato con il

NICOLETTI, il quale, sia pure a torto, almeno dal mio punto di vista, vantava il diritto alla intestazione da parte mia a suo favore di due appartamenti in Anzio. Questi pertanto non manco' di approfittare dell'occasione per farsi intestare l'appartamento che io ritenevo gli spettasse e, per farmi pesare il fatto che non gli avessi accordato il secondo appartamento che pretendeva, ma non gli spettava. La liquidazione degli assegni avvenne parte in denaro, attraverso una apertura di c/c a nome di **Laura SCANU CONCAS**, presso la Cassa di Risparmio di Rieti "CARIRI", agenzia di Montecitorio, parte in assegni delle societa' del suo gruppo, sottoscritti da **Mario CHIAPPINI**, parte con un terreno sul Raccordo Anulare di Roma e parte infine attraverso due autovetture di grossa cilindrata, una Mercedes ed una Porches e due utilitarie.

<<Non sono in grado di dire quale fosse il costo dello sconto, dal momento che non conosco il valore del terreno conferitomi dal **NICOLETTI**, in ogni caso, il tasso d'interesse, almeno in un primo momento non fu estremamente elevato, ovviamente pero', il costo dell'operazione cambia a seconda che il terreno valesse il prezzo attribuitogli o valesse molto meno. Daltra parte, in certe circostanze, non si puo' che accettare le condizioni imposte da parte di chi opera lo sconto.

<<Non saprei dire con precisione quali furono le reali ragioni per le quali il finanziamento da parte della Cassa di Risparmio non venne concesso anche se le stesse ritengo siano da ascrivere a rapporti interni tra la "APIFIN" e la Banca. Sta' di fatto che, al momento in cui maturo' il termine perche' gli assegni fossero esigibili gli stessi risultarono in parte privi di provvista, sicche' per circa un miliardo di lire dell'intera somma fu necessario, al fine di evitare il protesto, operare un rinnovo, cosa a cui provvide lo stesso **NICOLETTI** in parte, mentre per l'altra parte, per circa quattrocento milioni vi provvidi io attraverso fondi provenienti da altri prestiti. Questa volta l'interesse applicato, se male non ricordo, fu del 6 o 7 % mensile.

<<Contestualmente alla scadenza dei titoli rinnovati, dovetti fronteggiare altri creditori, ed in particolare **Giuseppe CILLARI**, creditori napoletani, i quali avevavano per interlocutore **Aldo FERRUCCI**, ancorche' dei loro finanziamenti mi fossi avvalso io, **Paolo GALIFFO**, l'avv. **Aldo ASSISI**, tal **BIZZOZZERO** commerciante d'auto milanese, **Vittore PASCUCCI** e forse qualche altro che ora non ricordo.

<<Per fare fronte alle pressanti richieste di tutti i creditori, mi rivolsi nuovamente al **NICOLETTI** il quale, vantando egli stesso un credito nei miei confronti, cioe' il rinnovo del residuo del primo sconto, aveva un interesse diretto a risolvere la mia situazione per rientrare delle sue spettanze. Per tale ragione egli convoco', dopo avere concordato con **Emilio PELLICANI** e con me la cessione della societa' "Porto Sardo", nonche' del 50 % della societa "Piba", proprietarie di terreni in Sardegna, parte in Golfo Aranci e parte in Olbia, con cubature non definitive di 80.000 metri cubi la "Porto Sardo" e circa 40.000 metri cubi alberghieri la "Piba". Debbo precisare che esisteva sulla "Piba" un nulla osta regionale per attivare le pratiche per le concessioni comunali. Il **NICOLETTI** convoco' una riunione di tutti i creditori presso l'Eurocar Tuscolano, alla quale fui presente solo in parte. All'esito di tale riunione il **NICOLETTI** si accollo' tutti i miei debiti, per un totale di circa 5 o 6 miliardi di lire, divenendo nel contempo l'unico creditore e titolare delle quote sociali.

<<Il **NICOLETTI** acquisi' immediatamente la titolarita' delle quote, prima ancora di accollarsi il debito, sebbene, ma solo sulla parola, senza alcun atto scritto, egli si fosse impegnato a consentirmi il recupero dei beni salvo concordare il quantum del premio che avrei dovuto corrispondergli a questo scopo. Ritengo che abbia conservato anche i titoli di credito nei miei confronti, ma sul punto potro' essere piu' preciso verificando la mia contabilita'.

<<Qualche mese dopo questa operazione venne a scadenza un ulteriore mio debito nei confronti del **CILLARI**, per fare fronte al quale mi rivolsi nuovamente al **NICOLETTI**. Questi verso' al **CILLARI** il corrispettivo di due miliardi circa e contestualmente accuisi' il

restante 50 % della "PIBA". Attualmente il **NICOLETTI**, o direttamente od indiretamente, e' titolare delle quote dell'intera "Porto Sardo" e dell'intera "Piba". -

Le vicende riferite da **Flavio CARBONI**, oltre ad essere esemplari della fitta rete delle connessioni tra i personaggi di maggior spessore del mondo dell'usura e delle disastrose conseguenze alle quali si espongono gli incauti che attingono al "finanziamento privato", evidenziano una modalita' operativa di estremo interesse: il rapporto cartolare, nel quale compaiono il traente degli assegni post-datati ed il trattario, serve a dissimulare il rapporto di "finanziamento" al quale l'operazione e' preordinata, con il duplice vantaggio che, per un verso, il beneficiario dell'erogazione del prestito usurario, pur restando obbligato verso entrambi i contraenti apparenti, non sara', comunque, in grado di fornire la prova del reale costo dell'operazione; per altro verso, si garantiscono dal rischio che venga scoperto il fine cui il meccanismo e' preordinato, potendo sempre, a giustificazione dei vorticosi giri di titoli di credito, accampare - per come, nella specie, tutti accampano, dal **DE TOMASI**, al **SERAFINI**, allo **SCIMONE** - la scusa di contingenti o, addirittura, croniche proprie esigenze di liquidita', la' dove, invece, le esigenze di liquidita' sono altrui, cioe' del terzo mutuatario, della cui esistenza non vi e', pero', traccia.

La definitiva conferma dell'inserimento organico di **Giuseppe SCIMONE** nell'anima finanziaria dell'associazione per cui è processo, la si desume dalle dichiarazioni rese negli interrogatori del 16.12.93 e 17.12.93 da **Gianni TRAVAGLINI**:

<<Ho conosciuto **Giuseppe SCIMONE** nel 1984. All'epoca evo bisogno di un prestito consistente. Mi rivolsi per tale ragione al **DE PEDIS**, il quale, notoriamente, dava soldi a strozzo. Fu il **DE PEDIS** ad indirizzarmi presso il bar Vanni, dove avrei incontrato una persona, appunto lo **SCIMONE**, il quale, poi, appresi essere figlio dell'allergologo che aveva in cura mio figlio.

<<Il prestito che ottenni dallo **SCIMONE** fu di cento milioni di lire, di cui presi, in concreto, soltanto novanta milioni: il tasso d'interesse era dell'8 o 10%

<<Successivamente vendetti allo **SCIMONE** anche un'autovettura.-

<<I miei rapporti con **Giuseppe SCIMONE** si sono limitati alla richiesta da parte mia e dalla erogazione da parte sua del prestito nella misura ed alle condizioni di cui ho gia' riferito. Cio' avvenne nel 1984 e, comunque, prima dell'arresto di **Enrico DE PEDIS** al quale mi ero rivolto.

<<Il prestito fu restituito da me in tre o quattro mesi in piu' riprese.

<<Mentre ero detenuto per la vicenda dell'autovettura nella disponibilita' di **Pippo CALO'**, acquistata da **Guido CERCOLA** tramite me, lo **SCIMONE** ritiro' presso il mio autosalone di Vitinia una Mercedes 190, per il prezzo di una sessantina di milioni, che pago' parte in contanti, parte in assegni e parte con effetti cambiari della societa' SCAL.SCI, andati parzialmente protestati.

<<Il debito per il prestito, quando lo **SCIMONE** acquisto' la Mercedes 190, lo avevo gia' estinto, o, almeno, ne era rimasta una parte molto ma molto esigua. Comunque, la Mercedes 190 non venne data da me per estinguere quel debito.

<<Oltre a questi rapporti, con lo **SCIMONE** non ne ho intrattenuti altri, salvo l'aver ritirato, per porla in vendita, una Fiat 127 nella sua disponibilita'.-

7.10. Piu' problematica, ma solo in apparenza, e' la posizione di **Alessio MONSELLES**.

In merito alla conoscenza ed al rapporto che legava costui al **DE TOMASI**, questi, nell'interrogatorio del 25 ottobre 1993, ha dichiarato:

<<I miei rapporti con **Alessio MONSELLES** iniziarono intorno alla meta' degli anni '80: il **MONSELLES** aveva avuto delle vicissitudini giudiziarie, era stato assolto e tuttavia aveva perso il posto di lavoro e, disoccupato, viveva con la moglie in una vecchia barca, ormai in disarmo. Lo conobbi allorche' ero interessato all'acquisto del vecchio baglietto. Nell'occasione, oltre ad acquistare da lui il baglietto, apprezzandone la serieta', l'educazione

e la preparazione, gli proposi di collaborare nella gestione delle mie attivita' commerciali, assumendolo come uomo di fiducia. Nel contesto del rapporto di collaborazione che si istauro', il **MONSELLES** provvedeva, per mio conto, a tenere i contatti con gli istituti di credito, le societa' finanziarie ed i clienti nonche' con i clienti di una immobiliare che nel frattempo avevo avviato. Per quanto concerne le vicende imprenditoriali, queste erano pressoche' esclusivamente mie, ancorche' il **MONSELLES** si attivasse per la promozione dell'attivita' immobiliare. Egli era da me retribuito con un compenso fisso settimanale e con una percentuale sugli utili della societa' immobiliare. Allorche' assunsi la gestione del Jackye'O, il **MONSELLES**, proprio a ragione delle sue capacita' nel settore dell'intrattenimento - egli era diplomato alla scuola alberghiera - venne da me preposto all'amministrazione della societa' attraverso la quale gestivo il locale. Tale mia scelta incontro' il consenso del **MONSELLES**, il quale era particolarmente versatile in questo tipo di attivita'>>.

Da parte sua, il **MONSELLES**, nell'interrogatorio reso il 15 ottobre 1993, nonche' in una memoria difensiva confermata nel corso del medesimo interrogatorio, ha ammesso senza riserve il suo ruolo di prestanome del **DE TOMASI**:

<<Per quanto concerne la Societa' ALE.CAR, della quale io ero amministratore, la stessa faceva in realta' capo a **Giuseppe DE TOMASI**: io operavo, in sostanza come prestanome. In proposito, vorrei richiamarmi a quanto spiegato dettagliatamente nella memoria difensiva, circa le vicissitudini giudiziarie che ebbi negli anni sessanta, ma soprattutto negli anni settanta, a causa delle quali ultime mi ero venuto a trovare senza alcuna occupazione, dal momento che si interruppero, proprio a seguito di esse, i miei rapporti con l'agenzia giornalistica per la quale prestavo la mia opera...

<<... Oltre ad essere amministratore della Societa' ALE.CAR, della quale era socio il figlio del **DE TOMASI**, **Carlo**, per conto di **Giuseppe DE TOMASI**, intrattenevo rapporti con le banche: a tal proposito, debbo dire che i conti correnti dei quali disponevo, di fatto erano conti correnti del **DE TOMASI** stesso. Questi, via via che si svilupparono i nostri rapporti, aveva finito per far propri, accanto ai nuovi conti correnti da me aperti, anche dei conti correnti di cui ero titolare prima di conoscerlo. In altri termini, sebbene io operassi su conti correnti che facevano formalmente capo a me, di fatto vi operavo per conto di **Giuseppe DE TOMASI**. In molti casi, io rilasciavo al **DE TOMASI** carnet di assegni da me preventivamente firmati in bianco, di tal che avevo un controllo assai limitato delle operazioni che compaiono sui conti a me intestati.-

Sempre nel medesimo interrogatorio, il **MONSELLES** ha dichiarato:

<<Per quanto concerne il mini-appartamento in localita' Tor S. Lorenzo e le dieci o undici unita' immobiliari per vacanze in Calabria, si tratta di immobili il cui reale proprietario e' il **DE TOMASI**, ma che vennero a me intestati in quanto, a dire del **DE TOMASI** stesso, era necessario, per la presentabilita' della ALE.CAR dare l'impressione di una certa solidita' dei soci, per questo motivo si evito' d'intestarli alla societa' stessa.

<<Il valore di detti immobili, allo stato pignorati in virtu' dei debiti contratti a causa della veste che avevo nelle societa' del **DE TOMASI**, era piuttosto modesto. Non esiste, comunque, un atto dissimulato a favore del **DE TOMASI**, reale proprietario, dal momento che egli era ampiamente garantito, per quanto atteneva alla possibilita' di rientrarne in possesso, dai molteplici titoli a mia firma di cui disponeva.-

Pur ammettendo il suo ruolo di prestanome del **DE TOMASI**, il **MONSELLES** e' stato particolarmente evasivo circa la conoscenza con i personaggi di elevato spessore criminale con i quali il **DE TOMASI** intratteneva rapporti e che costituivano quella fitta rete attraverso la quale l'organizzazione criminale per cui e' processo reinvestiva i capitali di illecita provenienza e ne massimizzava i profitti:

<<Per quanto concerne le persone che, sia nella motivazione del mandato di cattura, sia nella motivazione dei provvedimenti di rigetto di mie istanze di rimessione in liberta', si

assume avessero contatti illeciti con il **DE TOMASI**, come, ad esempio **Enrico DE PEDIS**, **Enrico NICOLETTI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Massimo CARMINATI**, **Maurizio LATTARULO** e **Giuseppe SCIMONE**... Poiche' il livello di conoscenza, da parte mia era quasi del tutto occasionale, mai mi posi il problema che i rapporti di costoro con il **DE TOMASI** potessero essere illeciti...

<<Di tutte le nominate persone, fatta eccezione per il **NICOLETTI**, (...) stanti i rapporti commerciali tra questi ed il **DE TOMASI**, ho conoscenza molto vaga, se non addirittura del tutto inconsistente, non sapendo ne' quale sia la loro condizione personale e familiare, ne' conoscendo la loro abitazione o i loro eventuali recapiti. Ne' loro, per quanto mi risulta, conoscono gran che di me.-

Non meno vago e' il **MONSELLES** per quanto attiene ai rapporti intercorrenti tra tutte le nominate persone:

<<Negli Uffici di via Celimontana 38, il **DE TOMASI** riceveva diverse persone, così come precisato nella memoria difensiva, d'altra parte io non presenziavo a tali incontri, essendo escluso da tutto quello che concerneva la trattazione degli affari dei quali unico dominus era **Giuseppe DE TOMASI**, del quale mi limitavo, nell'ambito delle mansioni affidatemi, ad eseguire le direttive impartitemi.-

<<Mai sono stato messo al corrente dei rapporti che intercorrevano tra il **DE TOMASI** e le sunnominate persone, ne' dei rapporti delle stesse tra di loro, se non (di) quanto ho riferito: anche a voler ammettere che tra tutti i predetti intercorressero rapporti illeciti, dinanzi a me mai ne e' stato fatto cenno, ne' sono potuto venirne altrimenti a conoscenza. -

La linea difensiva adottata dal **MONSELLES** e' chiaramente orientata nel senso di escludere ogni proprio coinvolgimento consapevole negli affari del **DE TOMASI**, per come emerge evidente la' dove - posto di fronte alla contestazione giusta la quale non appare credibile che non si fosse mai posto il problema che l'attivita' del **DE TOMASI**, alla luce di quanto l'Ufficio ritiene di aver accertato sul suo conto, potesse avere una valenza di illiceita' ed in particolare che egli non valutasse, anche e soprattutto alla luce delle sue precedenti sgradevoli vicissitudini giudiziarie l'elevato rischio di rimanere coinvolto in vicende delinquentesche - ha dichiarato:

<<... mi preme evidenziare che se problemi mi posi essi attenevano alla disinvoltura delle operazioni del **DE TOMASI**, prospettandomi come unica conseguenza un mio eventuale coinvolgimento in vicende magari di valenza penale, ma comunque dai risvolti essenziamente civilistico-commerciali. Quel che, in un certo senso, mi rassicurava era il fatto che nelle attivita' commerciali del **DE TOMASI** erano coinvolti anche i suoi familiari, di tal che ritenevo che mai si sarebbe spinto fino al punto di coinvolgerli in attivita' ad alto rischio.-

Questa linea difensiva, a ben vedere, non e' convincente: proprio in considerazione delle sue precedenti esperienze e di una sua conseguente, innegabile conoscenza di ambienti criminali e di personaggi gravitanti in tali ambienti, non e' possibile che il **MONSELLES**, uomo a cui tutti riconoscono una notevole apertura mentale, per un verso, non si sia mai reso conto di far parte di un meccanismo nel quale liceita' ed illiceita' penale convivevano in perenne confusione e, per altro verso, che la sua opera fosse funzionale al conseguimento degli scopi propri di un'associazione di malfattori.

Ne'appare ragionevolmente verosimile l'ostentata professione d'ingenuita', spinta sino al punto di dar mostra di credere che il coinvolgimento nelle attivita' commerciali dei familiari del **DE TOMASI** costituisse una garanzia di liceita' delle "disinvolte operazioni", la' dove proprio tale coinvolgimento era preordinato a lasciare spazio alle indispensabili manovre difensive, nel caso che sulle stesse operazioni si concentrasse, per come e' avvenuto, il fuoco dell'attenzione investigativa.

Quanto sia poco credibile la tesi difensiva del **MONSELLES** e' dimostrato dal fatto che costui, pur ammettendo di percepire dal **DE TOMASI** uno stipendio mensile, ammontante a

lire 500.000, tace significativamente la circostanza relativa alla percezione di una percentuale sugli affari immobiliari, ammessa, invece, dallo stesso **DE TOMASI**: e' evidente che, a fronte di simile cointeressenza, diventi piuttosto improbabile che il **MONSELLES** ignorasse le modalita', non sempre ortodosse, attraverso le quali tali affari venivano condotti in porto.

A questo va aggiunto che, stando alle concordi dichiarazioni del **DE TOMASI** e del **MONSELLES**, il rapporto lavorativo del secondo con il primo si sarebbe interrotto nel 1990, dopo la chiusura del Jaky 'O, che fino ad allora aveva diretto. Il **DE TOMASI**, tuttavia, aggiunge, nell'interrogatorio del 27 ottobre 1993:
<<Se puo' essere utile, posso dire che, subito dopo la chiusura del Jackye 'O, essendo rimasto il **MONSELLES** disoccupato, questi collaboro', per l'espletamento di qualche pratica automobilistica con il **NICOLETTI>>**.

Il fatto che il **MONSELLES** abbia taciuto tale circostanza e' sintomatico dell'esigenza difensiva di costui di defilarsi rispetto alla posizione dei coimputati, almeno dal momento in cui egli riteneva non vi fossero piu' elementi, noti agli inquirenti, che certificassero il permanere di rapporti con gli altri associati.

7.11. Sulla scorta di quanto sin qui evidenziato, attraverso una disamina attenta degli atti processuali - e non, come taluno, ostentando indignazione, non perde occasione di sottolineare, di una "rimasticazione" di "vecchi" Rapporti giudiziari - emerge all'evidenza l'organico collegamento, sin dalla fine degli anni settanta e costantemente mantenuto, almeno sino ad epoca recente, di **Giuseppe DE TOMASI**, **Eugenio SERAFINI**, **Giuseppe SCIMONE**, **Salvatore NICITRA**, **Enrico NICOLETTI**, **Ernesto DIOTALLEVI**, **Manlio VITALE**, **Roberto SIMMI**, **Tiberio SIMMI**, **Terenzio VANNI**, **Paolo FRAU**, **Ettore MARAGNOLI**, **Massimo CARMINATI**, **Maurizio LATTARULO**, ai fini della gestione, sia direttamente, sia attraverso le societa' ad esse faceni capo, delle attività finanziarie nelle quali venivano riciclati, reinvestiti e moltiplicati gli enormi capitali provento delle illecite attività associative, dal traffico degli stupefacenti al gioco d'azzardo, nel controllo e nella gestione del quale si sono visti impegnati, nel tempo, i vari **Bruno SCIOSCIA**, **Eugenio SERAFINI**, **Salvatore NICITRA**, **Giuseppe DE TOMASI**, **Manlio VITALE**, **Giuseppe SCIMONE**, **Francesco** e **Domenico ZUMPANO**, **Giorgio PARADISI**, **Massimo CARMINATI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Maurizio LATTARULO**, **Enrico BOLDRINI**, **Giampiero DIBILIO** e **Marcello NERONI**. D'altra parte, le cointeressenze e le parallele vicissitudini che li hanno visti, nel tempo, accomunati a personaggi di indubbio ed elevato spessore criminale, quali **Franco GIUSEPPUCCI**, **Domenico BALDUCCI**, **Danilo ABBRUCIATI**, **Enrico DE PEDIS** e **Marcello COLAFIGLI** - ancorche' gli imputati suddetti tendano a ricondurre nell'alveo di innocenti, sfortunate coincidenze il loro coinvolgimento in vicende penalmente rilevanti, mai per vero sufficientemente approfondite sul piano giudiziario - concorrono a dimostrare come essi, da sempre, siano stati organicamente inseriti nel sodalizio criminoso per il quale e' processo.

7.12. Il quadro, relativo alle operazioni di riciclaggio ad opera di componenti della banda, che si è venuti tracciando non sarebbe completo se non si tenesse conto dell'ulteriore asseverazione di **Maurizio ABBATINO** - sempre nell'interrogatorio del 26.11.92 ed anche essa pienamente riscontrata, alla luce dei **fatti** sopra esposti - per la quale: <<Sebbene non avessimo lo spirito imprenditoriale di **ABBRUCIATI, DE PEDIS, PERNASETTI e MARAGNOLI**, anche io e **Marcello COLAFIGLI**, (pur) con modesta fortuna, investimmo del denaro nelle attivita' imprenditoriali di **Alvaro POMPILI** il quale aveva un'impresa societaria di carpenterie e ferro per l'edilizia, in via della Magliana, nonche' un'area attrezzata per il ricovero e l'allenamento di cavalli da corsa, nella zona di Fiano Romano; sempre attraverso il **POMPILI**, costituimmo delle societa' a responsabilita' limitata per

l'acquisto di case all'AXA dove andammo anche ad abitare. Case nello stesso complesso residenziale erano state acquistate anche da **Edoardo TOSCANO**, il quale tuttavia non aveva preso parte alla costituzione delle societa'.

Tali asseverazioni di **Maurizio ABBATINO** trovano riscontro nelle dichiarazioni dello stesso **POMPILI**, di cui all'interrogatorio reso il 16.06.94:

<<Voglio chiarire, in primo luogo, che, personalmente, ho avuto dei rapporti affato occasionali con **Maurizio ABBATINO** e con **Edoardo TOSCANO**, che spiegherò immediatamente, mentre rapporti più intensi li ho avuti, invece con **Marcello COLAFIGLI**.

<<Di quest'ultimo conoscevo lo zio, tal **BIANCHI**, titolare della Romana Calcestruzzi, società con la quale avevo consistenti rapporti commerciali: alla fine degli anni settanta ero titolare di una fiorente attività di vendita di ferro, sicché mi capitava con una certa frequenza di recarmi presso i cantieri che rifornivamo in comune con la Romana Calcestruzzi.

<<Prima di conoscere **Marcello COLAFIGLI**, i miei rapporti, visto che lo incontravo sempre in cantiere, si svolgevano con il fratello **Alberto**.

<<Con **Marcello COLAFIGLI**, invece, inizialmente gli incontri erano del tutto occasionali e per lo più era lui che veniva a trovarmi presso la sede della mia attività commerciale in via della Magliana.

<<In occasione di un ricovero di mio figlio **Alessio**, che doveva con urgenza essere operato per una forma di peritonite, **Marcello COLAFIGLI** ebbe modo di essere molto gentile con me, attendendo accanto a mio figlio in ospedale che io mi liberassi da alcuni improrogabili impegni di lavoro, dal momento che il ricovero era avvenuto d'urgenza. Riferisco questo fatto, magari insignificante, per spiegare la ragione per la quale da allora i nostri rapporti si intensificarono.

<<Una volta che ci vedemmo più spesso, il **COLAFIGLI** prima mi prpose di lavorare per me, successivamente mi disse che lui e **Maurizio ABBATINO** avevano intenzione di mettere su, insieme, un'attività, nella quale reinvestire i loro risparmi.

<<All'epoca io avevo un rustico al Trullo, per cui proposi loro se volessero acquistarlo.

<<Quasi contemporaneamente si diede l'occasione che fossero poste in vendita delle ville all'Axa dove io abitavo, per cui feci presente la cosa al **COLAFIGLI** ed all'**ABBATINO**; ricordo che interessato all'acquisto di una casa all'Axa era anche **Edoardo TOSCANO**.

<<In quella occasione mi prodigai per rendere loro più agevole l'acquisto delle case all'Axa, indirizzandoli dall'avv. **Ottavio PASTORE** e dal notaio **Antonietta MARINO**, per la creazione di società e la stipula attraverso le stesse dei contratti; sempre in quella occasione, poiché parte del prezzo il **COLAFIGLI**, l'**ABBATINO** ed il **TOSCANO** lo corrisposero in cambiali, mi resi conto che non mi davano una grossa affidabilità, apparendomi tipi piuttosto "sveltini", sicché evitai di andare dal notaio insieme a loro, in modo che non mi chiedessero di rogitare anche il mio rustico, così che non denaro, ma cambiali avrei potuto ricevere in pagamento.-

<<Il rustico al Trullo lo avevo acquistato mediante compromesso di vendita, quindi al **COLAFIGLI** e all'**ABBATINO**, i quali allo scopo su mio consiglio avevano costituito una cooperativa, avrei trasferito il mio compromesso: non se ne fece nulla perché il promittente stipulò altro compromesso di vendita, per cui mi trovai invischiato in una controversia giudiziaria, all'esito della quale ebbi in restituzione quanto da me pagato.-

<<**Marcello COLAFIGLI** era con me abbastanza pressante, me lo sentivo addosso come una cappa: mi rendevo conto che egli voleva da me qualcosa, probabilmente entrare in società in qualche mia attività, tuttavia, il suo comportamento non era minaccioso, quanto piuttosto asfissiante per la sua continua insistenza a volersi mettere a mia disposizione.

<<Frequentando la sede della mia attività, **Marcello COLAFIGLI** conosceva un pò tutti i miei affari, per cui venne a conoscenza del fatto che ero entrato in società con **Marcello MIGLIOSI** al 50% nella **MAMI** - proprietaria di una azienda agricola di circa 16 ettari a

Passo Corese, nella quale volevamo installare maneggi e box per cavalli, tanto che era stato chiesto un mutuo di 400 milioni di lire - chiese di poter anche lui entrare in società, ma io presi tempo, in quanto non avevo alcuna intenzione di portarmi dietro un socio simile.-

Il **POMPILI** non appare credibile allorché afferma:

<<Escludo nella maniera più assoluta che **Marcello COLAFIGLI** avesse, prima del suo arresto nel marzo del 1981, per l'omicidio di **PROIETTI**, investito denaro nella società MAMI.-

Se così fosse, non si vedrebbe quale interesse possa aver avuto **Maurizio ABBATINO** a sostenere di avere investito denaro in tale intrapresa. D'altra parte, risulterebbero prive di logica le seguenti circostanze asseverate dallo stesso **POMPILI**:

<<E' vero, come già ho detto che, appena scarcerato, nel 1989, **Marcello COLAFIGLI** si presentò da me.

<<La prima cosa che mi chiese, nell'occasione, fu se **Maurizio ABBATINO** avesse, mio tramite, investito del denaro.

<<Io negai la circostanza, facendogli anche presente che, dopo il suo arresto, **Maurizio ABBATINO** non l'avevo più visto, salvo che in una occasione, cioè successivamente alla nostra scarcerazione per le armi del ministero della Sanità.

<<**Marcello COLAFIGLI** mi chiese, allora, come "ero messo", il che gli interessava sapere, in quanto, per come era comprensibile, si voleva accertare se potesse contare su di me. Io, però, ed era la verità, gli risposi che "ero più in bianco" di lui: la casa all'Axa di mia proprietà era messa continuamente in vendita e la campagna di Passo Corese nella disponibilità del fallimento della MAMI.

<<Fu allora che **Marcello COLAFIGLI** mi disse che ci si poteva sentire con **Enrico NICOLETTI**, persona che io neppure conoscevo, ma che "era scritto" si conoscesse assai bene con il **COLAFIGLI**, posso affermarlo per la facilità con cui **Marcello COLAFIGLI** lo raggiunse e per la disponibilità che il **NICOLETTI** manifestò immediatamente.

<<Io avevo urgenza di denaro per far fronte ai miei debiti, pertanto, quando mi recai da **NICOLETTI** su presentazione di **Marcello COLAFIGLI** fu per chiedere del denaro in prestito, precisamente lire 30 milioni, garantiti con cambiali a quattro mesi e che mi ripromettevo di estinguere nel tempo.

<<Fu successivamente all'erogazione del prestito che **Marcello COLAFIGLI** mi propose e si fece intermediario della proposta con il **NICOLETTI**, di vendere a costui la mia quota della MAMI.-

La condotta attribuita dal **POMPILI** al **COLAFIGLI**, confermata, come si è visto, da **Enrico NICOLETTI**, trova, infatti, la sua più logica spiegazione in una sua compartecipazione nella società MAMI e, dunque, nell'iteresse a recuperare quanto investito in tale intrapresa. D'altra parte, nell'interrogatorio pomeridiano del 20.11.86, **Claudio SICILIA** aveva fornito, quanto ai rapporti economici tra il **POMPILI** e **COLAFIGLI**, una serie di elementi perfettamente sovrapponibili a quelli forniti da **Maurizio ABBATINO**.

Sempre nell'interrogatorio del 26.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha ancora dichiarato:

<<Con **Edoardo TOSCANO**, investii anche del denaro in due appartamenti di proprieta' dei fratelli **SCIOSCIA**, medici con i quali avevamo gia' avuto stretti rapporti avendo essi fornito assistenza sanitaria ai componenti della banda e per essersi prestati a fornire certificazioni da produrre in sede giudiziaria, i due appartamenti, rispetto ai quali estinguemmo i mutui e che provvedemmo a rifinire, restavano in proprieta' degli **SCIOSCIA**, ma sarebbero stati da noi utilizzati, cosa che facemmo per garantirci la latitanza: fummo infatti arrestati all'interno di tali appartamenti. -

La circostanza trova riscontro nelle dichiarazioni rese nell'interrogatorio del 27.04.93, di **Giovanni SCIOSCIA**, le quali sono state, per altro, contestate all'**ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.06.93, di cui appare utile riportare i relativi passi:

<<Non ho mai dichiarato di aver estinto il mutuo bensi' di aver aiutato **Giovanni SCIOSCIA** a pagare il mutuo, nel senso che sia io che il **TOSCANO**, allorche' occupavamo gli appartamenti di **Giovanni SCIOSCIA** gli passammo denaro per far fronte ai ratei di mutuo in scadenza. Voglio altresi' precisare che quando prendemmo in affitto gli appartamenti ne' io ne' il **TOSCANO** eravamo ancora ricercati. Quando venne emesso mandato di cattura nei miei confronti **Giovanni SCIOSCIA**, poiche' la cosa era uscita sulla stampa, pretese che si mettesse in scena la farsa dell'annuncio sul giornale dell'offerta di affitto alla quale doveva aderire il **SORGENTE**. Voglio, altresi', precisare che successivamente a tale messa in scena, in compagnia di **Giovanni SCIOSCIA**, io ed il **TOSCANO** ci recammo, come era avvenuto anche prima, dall'amministratore o presidente del consorzio, il quale abitava in un appartamento a piano terra di un villino a schiera a circa duecento metri dai nostri e che si faceva chiamare "commendatore", il quale si occupava di tutti i lavori di rifinitura interna dei due appartamenti. In altre parole, **Giovanni SCIOSCIA** era perfettamente consapevole che ad occupare gli appartamenti eravamo io ed **Edoardo TOSCANO**; del nostro stato di latitanza e del fatto che pagavamo noi, per suo conto, le spese di completamento e rifinitura interna dei due appartamenti. A tale ultimo riguardo debbo dire che era intenzione mia e del **TOSCANO** acquistare gli appartamenti e che **Giovanni SCIOSCIA** consentiva sul fatto che le spese di completamento e di rifinitura dovessero essere, al momento dell'acquisto, scomputate dal prezzo degli appartamenti. Allorche' venimmo arrestati egli cambio' le carte in tavola in quanto non avendo noi piu' interesse all'acquisto dei due immobili e trovandosi egli due appartamenti completamente rifiniti e pronti per la vendita o la locazione, pretendeva di compensare le nostre spese con un affitto esoso, stabilito a posteriori. Di qui la richiesta da parte nostra della restituzione delle spese sostenute che egli effettuo' in parte dando del denaro a mia madre ed alla moglie del **TOSCANO**, a quest'ultima tramite uno dei fratelli **GIORDANO**. Se **Giovanni SCIOSCIA** e' stato assolto dal delitto di favoreggiamento cio' e' stato dovuto esclusivamente al comportamento processuale mio e degli altri coimputati, essendo noi stati al gioco per non coinvolgerlo.-

Contestata all'**ABBATINO** la dichiarazione di **Giovanni SCIOSCIA** per la quale, in relazione alle partite organizzate in una villa di Mostacciano, sarebbe stato "imboccato" poiche' "le partite sarebbero state organizzate negli anni successivi alla sua carcerazione, cioe' negli anni '83, '84, '85 e successivi", allorche' egli si trovava detenuto, l'**ABBATINO** dichiara: <<E' ben vero che nel periodo in questione mi trovavo in stato di detenzione, ma e' anche vero che ero, proprio in quel periodo, ricoverato presso la clinica Villa Gina, dove avevo colloqui giornalieri con i miei familiari, i quali mi riferivano cio' che avveniva e si diceva all'esterno. Le notizie da me riferite circa le partite i miei familiari le avevano apprese da **Silvano FELICIONI**, da sempre in stretto contatto con entrambi i fratelli **SCIOSCIA**. Non solo, ma allorche' mi fu necessario sottopormi ad accertamenti per l'asserito tumore, **Bruno SCIOSCIA** venne personalmente a visitarmi in compagnia del prof. **Ilio SPALLONE**, per chiedermi personalmente quello che avrebbero dovuto fare per condizionare favorevolmente l'esito dell'accertamento.-

E' da notare che le circostanze relative all'organizzazione delle partite nella villa di Mostacciano ha trovato, come si è vieto, conferma nelle dichiarazioni di **Bruno SCIOSCIA** e del **MARRA**.

L'**ABBATINO**, nell'interrogatorio del 25.06.93, ha ancora dichiarato:
<<Prendo atto della dichiarazione di **Giovanni SCIOSCIA** per la quale egli non mi avrebbe "in effetti mai personalmente conosciuto". In proposito non posso che dire che **Giovanni SCIOSCIA** mente spudoratamente e da idiota: costui, a prescindere dalla sentenza a lui favorevole in ordine al favoreggiamento e si sa come sono andate le cose, non solo provo' a togliermi un tatuaggio con bisturi elettrico sul braccio sinistro, ma addirittura pratico' l'applicazione di una spirale ad una ragazza che frequentavo nel suo ambulatorio di

Mostacciano, ma mi accompagno' anche da un suo collega, in una villa dell'EUR il quale pratico' un aborto a **Roberta SENATORE**.-
<<Apprendo solo ora dall'Ufficio che il dott. **Giovanni SCIOSCIA** avrebbe denunciato alla polizia la presenza di **Edoardo TOSCANO** in uno dei suoi appartamenti e, quindi consentito la cattura del **TOSCANO** stesso e la mia e che per questo motivo, le mie chiamate in correita' nei suoi confronti sarebbero ispirate da malanimo e risentimento. Confermo il mio giudizio sull'idiozia dello **SCIOSCIA**, il quale dovrebbe ben sapere che se effettivamente io fossi stato a conoscenza di tale circostanza certamente non avrei atteso il momento della mia collaborazione per "vendicarmi", ma l'avrei fatto prima con mezzi piu' efficaci e definitivi. So benissimo, peraltro, che la mia cattura e quella del **TOSCANO** avvenne soltanto perche' la polizia segui' **Roberta SENATORE**, la quale veniva tutte le mattine a trovarmi, tanto e' vero che anche lei venne arrestata per favoreggiamento.-
<<E' vero che sono stato ricoverato per un periodo al S. Eugenio, successivamente alla mia cattura nell'appartamento del dott. **Giovanni SCIOSCIA**. A prescindere dal fatto che sarebbe stato quantomeno uno stupido il dott. **Giovanni SCIOSCIA** a ronzarmi intorno allorche' era imputato di favoreggiamento nei miei confronti, non posso certamente dire che non abbia ricevuto da lui alcuna cortesia, dal momento che fu il fratello **Bruno**, in quella occasione, a predisporre la base di ricovero. Che poi a firmare sia stato lui o un altro, e' circostanza di esigua importanza. Quel che e' certo e' che, arrivato d'urgenza da Rebibbia al Pronto Soccorso del S. Eugenio, trovai ad attendermi **Bruno SCIOSCIA**, il quale era stato preventivamente avvertito. Pertanto e' assurdo e ridicolo che io possa nutrire del malanimo e del risentimento nei confronti di entrambi i fratelli **SCIOSCIA**, e tantomeno per le ragioni esposte dal dott. **Giovanni SCIOSCIA**.-

Sempre con riguardo alle dichiarazioni di cui all'interrogatorio del 27.04.93 reso da **Giovanni SCIOSCIA**, **Maurizio ABBATINO** ha ancora dichiarato, nell'interrogatorio del 26.06.93:
<<Se **Edoardo TOSCANO**, si avvalse di uno dei fratelli **GIORDANO** per la restituzione da parte di **Giovanni SCIOSCIA** delle spese per il completamento e la rifinitura dell'appartamento nel quale venne arrestato, cio' fu dovuto al fatto che con **Carlo, Franco e Claudio GIORDANI**, **Edoardo TOSCANO** era da sempre in buoni rapporti, come pure con **Sandro GIORDANI**, prima che questi morisse.
<<**Edoardo TOSCANO**, cosi' come i fratelli **GIORDANI**, era cresciuto al Tufello, sicche' li conosceva fin da piccoli.
<<I fratelli **GIORDANI**, i quali gestivano campi sportivi nella zona di via Valmelaina, rivestivano al Tufello una certa importanza, in quanto da sempre si dedicavano alla ricettazione. Inoltre facevano girare i soldi a strozzo e, allorche' si aprirono i canali per la commercializzazione della droga, iniziarono a gestire una vasta rete di spaccio.
<<**Edoardo TOSCANO**, il quale ben presto inizio' ad esercitare su di loro una certa influenza, se ne avvaleva sia per "far girare" i propri soldi, sia per lo spaccio degli stupefacenti, sia, infine, per la loro capacita' di procurare gli indispensabili appoggi logistici anche in caso di latitanza, sia per lo stesso **TOSCANO**, sia per persone che a lui facevano capo all'interno dell'associazione.
<<Mentre **Sandro, Carlo e Franco GIORDANI** si trovavano in posizione di subordinazione nei confronti di **Edoardo TOSCANO**, **Claudio GIORDANI**, soprannominato "**Celletta**", godeva di una maggiore considerazione da parte del **TOSCANO** stesso, per i suoi trascorsi criminali, nel settore delle rapine e per le conoscenze ed i rapporti che era riuscito ad istituire in carcere, comunque utili per l'attivita' dell'intera organizzazione. A tal proposito ricordo che il "**Celletta**" era in buoni rapporti con personaggi calabresi e che in occasione di una sua dimissione dal carcere ci fu fatto conoscere dal **TOSCANO** ad una cena appositamente organizzata in un ristorante nella zone delle catacombe. Ricordo altresi' che sempre il "**Celletta**" era anche in ottimi rapporti con

Antonio MANCINI col quale mi sembra avesse, ma non ne sono completamente sicuro, qualche trascorso giudiziario insieme.
<<I fratelli **GIORDANI**, peraltro, erano anche legati ai fratelli **Vittorio e Giuseppe CARNEVALE**, in considerazione della parentela tra questi e il **TOSCANO**.
<<L'utilita' dell'appoggio dei **GIORDANI**, nella zona del Tufello, rispetto all'organizzazione, puo' essere adeguatamente apprezzata, come si consideri che nella medesima zona operava la "batteria" dei **PELLEGRINETTI**, gia' dedita a rapine e a sequestri di persona e che quindi godeva di un notevole prestigio nell'ambiente criminale. Allorche' **Edoardo TOSCANO** ritenne importante acquisire il controllo, anche in funzione della commercializzazione degli stupefacenti, della zona del Tufello, torno' estremamente utile allo scopo l'aggregare i fratelli **GIORDANI** per ridimensionare il potere della predetta "batteria" allargando la base dei nostri associati nella zona, nella quale operavano gia', oltre al **TOSCANO** e **Vittorio CARNEVALE**, anche i fratelli **Roberto e Sergio FITTIRILLO** e **CAMPOLATTANO Giovanni**, detto "**Nasone**".-

Salvo quanto si avrà occasione di esporre in seguito, in ordine al coinvolgimento nell'associazione dei fratelli **Bruno** e **Giovanni SCIOSCIA**, è questa la sede per ricordare quanto, proprio parlando dei due appartamenti di via di Vigna Murata, dichiarò **Claudi SICILIA**, nell'interrogatorio del 25.10.86 al pubblico Ministero:
<<Gli **SCIOSCIA** vennero in contatto con l'**ABBATINO** ed il **TOSCANO** per il tramite di tale **Silvano FELICIONI**, infermiere del S.Eugenio.
<<In un primo momento i due appartamenti vennero affittati dagli **SCIOSCIA** e quindi acquistati.
<<... gli **SCIOSCIA** erano proprietari dei due appartamenti che avevano comprato col denaro dell'**ABBATINO** e del **TOSCANO** e più precisamente con denaro in parte prestato dall'**ABBATINO** e dal **TOSCANO**; gli **SCIOSCIA** successivamente affittarono a lire 12.200.000 ad appartamento i dueappartamenti all'**ABBATINO** e al **TOSCANO**.
<<... L'arredamento era stato curato dall'**ABBATINO** e dal **TOSCANO**...
<<Attesa l'entità dell'affitto, il **TOSCANO** e l'**ABBATINO** chiesero agli **SCIOSCIA** di acquistare l'appartamento computando il prezzo definitivo il prestito che loro avevano fatto agli **SCIOSCIA**.-

Non sfuggirà come le asseverazioni di **Claudio SICILIA** confortino le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, concorrendo a sgretolare la linea di difesa di **Giovanni SCIOSCIA [** Per ulteriori approfondimenti in ordine alle posizioni di **Bruno** e **Giovanni SCIOSCIA** e di **Silvano FELICIONI**, v. infra, Capitolo V).

Nell'interrogatorio del 26.11.94, **Maurizio ABBATINO** asseverava ancora:
<<**Renzo DANESI** e **Emilio CASTELLETTI** investivano in attivita' dell'orefice **Santo DUCI**.
<<In attivita' del **DUCI** e dei fratelli **SIMMI** investiva anche **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale da parte sua ricettava titoli di credito e polizze e riciclava per conto terzi denaro sporco, presso gli ippodromi e le sale corse.-

Tali circostanze trovano conferma nelle stesse dichiarazioni rese dal **DUCI** nell'interrogatorio del 24.04.93. Aggiunge ancora l'**ABBATINO** nell'ultimo interrogatorio citato:
<<**Giovanni PICONI** aveva intrapreso, utilizzando il suocero come "testa di legno", a gestire qualche bisca clandestina ed era entrato nel giro della gestione dei video poker.
<<**Vittorio CARNEVALE** aveva acquistato una villa nella zona dell'Infernetto.
<<**Libero MANCONE** aveva acquistato una villa ad Acilia.
<<**Enzo MASTROPIETRO** aveva iniziato a costruire una villa sopra alla casa del suocero.
<<**Gianfranco URBANI** aveva acquistato una villa dalle parti di Grottaferrata.
<<**Gianni TRAVAGLINI**, oltre ad aver incrementato sensibilmente la propria attivita' commerciale, aveva acquistato una villa a Vitinia.

<<**Raffaele PERNASETTI**, oltre alle attivita' imprenditoriali delle societa' nelle quali era riuscito ad entrare con le modalita' sopra descritte parlando dei "testaccini", avvalendosi, come sempre ha fatto, del fratello come prestanome, aveva acquistato un terreno sull'Aurelia dove inizio' la costruzione di una villa.-

Le attività economiche degli associati, in termini sostanzialmente sovrapponibili alla descrizione che ne ha dato l'**ABBATINO**, vennero anche descritte, nell'interrogatorio pomeridiano del 20.11.86, da **Claudio SICILIA**.

1. Particolare attenzione, - in considerazione del rilievo che assume ai fini della ricostruzione della vita dell'associazione per cui è processo, nonché di episodi specifici di grande rilievo, quali il sequestro di perssona ai danni di **Paolo ALEANDRI** e le vicende relative alle armi rinvenute nei locali del Ministero della Sanità - occorre riservare, in questa sede, ai rapporti che si instaurarono tra la banda ed esponenti di primo piano dell'eversione nera.

Fabiola MORETTI, nell'interrogatorio del 16.05.94, ha evidenziato come, quando nel 1979 **Danilo ABBRUCIATI**, dopo una detenzione di quasi quattro anni, uscì dal carcere, avesse <<già stretto rapporti con personaggi dell'eversione. Ricordo in particolare>>, ha dichiarato la **MORETTI**, <<di incontri tra l'**ABBRUCIATI** ed **Egidio GIULIANI**, **Massimo CARMINATI**, **Alessandro ALIBRANDI**, poco prima che morisse, e **Pasquale BELSITO**.

<<Tutti costoro erano stati aggregati da **Franco GIUSEPPUCCI** e **Danilo**, quindi, allorché uscì dal carcere, li trovò in qualche modo impicciati con la banda.-

<<La donna di **Egidio GIULIANI**>>, ha aggiunto la **MORETTI**, <<quando entrambi eravamo detenute a Latina, mi era stata raccomandata ed io feci il diavolo a quattro perché la stessa era tenuta segregata: ciò poi seppi, accadeva perché la donna si stava pentendo. Il fatto risale, se mal non ricordo, nel 1980-81.-

Maurizio ABBATINO, proprio sui rapporti con elementi dell'eversione di destra, ha reso una pluralità di dichiarazioni, a partire dall'interrogatorio del 3.12.92:

<<Nel momento stesso in cui stringemmo rapporti con il gruppo di Acilia, che si integro' nel nostro, avemmo anche l'occasione di conoscere il Prof. **Aldo SEMERARI**.

<<In una posizione marginale all'interno della banda si trovava all'epoca **Alessandro D'ORTENZI**, il quale pur non avendo partecipato mai, neppure a livello decisionale, ad attivita' criminali di tipo violento con noi, dimostrava peraltro una certa disponibilita' a farci partecipi delle sue conoscenze, allorche' queste fossero risultate utili per gli scopi dell'organizzazione. Per questi servizi il **D'ORTENZI** riceveva in cambio denaro o favori.

<<**Alessandro D'ORTENZI**, dati i suoi trascorsi giudiziari ed in certa familiarita' con specialisti in psichiatria e Direttori di O.P.G., si era dapprima dato da fare per consentire a **Nicolino SELIS**, su incarico della banda, di ottenere delle licenze. Fu in tale occasione che istitui' il contatto tra la banda ed il Prof. **SEMERARI**. Quest'ultimo, atteso il suo impegno sul fronte eversivo e terroristico, a noi noto, aveva da parte sua interesse a metterci in collegamento con gli ordinovisti che a quel tempo operavano su Roma. Pertanto, grazie al contatto istituito da **D'ORTENZI**, si fece una riunione nella villa di **Fabio DE FELICE**, per discutere i possibili scambi di favori tra la nostra banda ed i terroristi di destra che facevano capo al **SEMERARI**.

<<La villa in cui avvenne l'incontro - il quale si svolse in epoca immediatamente successiva alla soppressione del duca **GRAZIOLI**, quindi piu' o meno nella seconda meta' del 1978 - si trovava nelle campagne del reatino, non saprei dire con precisione se si trattasse di Poggio Mirteto, essa era a ridosso di un monte, aveva soffitti, ricordo, molto alti, vi erano dei lavori in corso per la realizzazione di una fontana con cascata. All'incontro, per la banda, partecipammo io, **Marcello COLAFIGLI, Giovanni PICONI e Franco GIUSEPPUCCI**. Era presente **Alessandro D'ORTENZI**. Oltre al **DE FELICE** ricordo presenti all'incontro il Prof. **SEMERARI** e **Paoletto ALEANDRI**.

<<Nell'occasione, fermo restando il nostro assoluto disinteresse per le prospettazioni ideologiche di **Aldo SEMERARI** - per quanto potei constatare frequentando **Franco GIUSEPPUCCI**, questi aveva delle spiccate simpatie per il fascismo, deteneva dischi riproducenti discorsi di Benito Mussolini, medaglie e gagliardetti, tuttavia questa sua infatuazione non ne condizionava

minimamente l'azione, ne' lo conduceva a perdere di vista gli interessi e gli scopi della banda che erano tuttaltro che politici - si valuto' la praticabilita' di una collaborazione tra noi ed i terroristi neri, finalizzata, per quanto li riguardava, al finanziamento delle attivita' di tipo piu' propriamente politico. In particolare si raggiunse una sorta di accordo di massima per la commissione in comune di sequestri di persona a scopo di estorsione e di rapine. A differenza di quanto poi mi fu dato di constatare rispetto ai terroristi di destra piu' giovani, **SEMERARI**, **DE FELICE** e **ALEANDRI** non vedevano di cattivo occhio la possibilita' di operare, sempre al fine del finanziamento dell'attivita' rivoluzionaria, nel settore della commercializzazione della droga. Nell'incontro in questione, tuttavia, non si ando' oltre un accordo di massima, quel che e' certo non si raggiunse un vero e proprio patto operativo. A noi comunque interessava mantenere i contatti, in considerazione dell'influenza del **SEMERARI** nel settore giudiziario, essendo egli un famoso e stimato perito medico-legale psichiatrico.

<<Successivamente a tale incontro ebbi modo di recarmi piu' volte presso lo studio in Roma del **SEMERARI**, in compagnia di **Edoardo TOSCANO**, di **Marcello COLAFIGLI** e di **Franco GIUSEPPUCCI**. Presso lo studio del **SEMERARI**, incontrai talvolta anche **Paoletto ALEANDRI**. Tali visite, fatte talvolta anche con il **D'ORTENZI**, non erano legate esclusivamente ad interessi professionali del **SEMERARI**, ma avevano piu' che altro lo scopo di mantenere le relazioni allacciate, nella prospettiva che potessero tornarci utili. In tali occasioni di incontro ci venne prospettata la possibilita' di eseguire un sequestro di persona, ma le informazioni che gli ordinovisti avevano raccolto erano ancora del tutto insufficienti per poter valutare la praticabilita' del progetto>>.

Una lucida descrizione di questi rapporti, in termini sostanzialmente sovrapponibili, proviene da **Paolo ALEANDRI**, il quale sentito da questo Giudice Istruttore, l'8.08.90, ha dichiarato:

<<L'istituzione di collegamenti tra gruppi eversivi dell'estrema destra e la malavita organizzata romana rientrava in un disegno strategico comune al Prof. **Aldo SEMERARI** e al Prof. **Fabio DE FELICE**, convinti che per il finanziamento dell'attività eversiva non fosse necessario creare una struttura finalizzata al reperimento programmatico di fondi, quando, senza eccessive compromissioni, si poteva svolgere un'attività di supporto di tipo informativo e logistico rispetto a strutture di criminalità comune già esistenti ed operanti, onde garantirsi, lo storno degli utili derivanti dalle operazioni rispetto alle quali si forniva un contributo. Ciò non escludeva l'esistenza di piccoli gruppi organizzati ideologicamente motivati, ma la funzione di questi era quella di svolgere compiti ed attività particolari nell'ambito del più generale progetto di acquisizione del potere. In questa ottica, il collegamento con una organizzazione criminale forte avrebbe consentito l'accaparramento di fondi utili a condizionare determinati meccanismi che detenevano il potere.

<<Per la instaurazione di tali collegamenti, la posizione professionale di **Aldo SEMERARI** era tale da consentire di per sè il raggiungimento dello scopo. Il Prof. **SEMERARI**, aveva, infatti, contatti con diversi personaggi appartenenti all'organizzazione di cui sopra, che si rivolgevano a lui in quanto abbisognavano di assistenza professionale. Il primo collegamento venne realizzato attraverso **Alessandro D'ORTENZI** detto "**zanzarone**", in un incontro che, se mal non ricordo, si svolse presso la villa del Prof. **DE FELICE**, incontro organizzato dal **SEMERARI**. Quasi contemporaneamente il **SEMERARI** ci mise in contatto con **GIUSEPPUCCI**, intendo dire, con una semplificazione che può tornare utile ai fini della differenziazione delle posizioni, ma che resta comunque una semplificazione, che il contatto di cui parlo avvenne tra quelli che potremmo definire gli epigoni di "Ordine Nuovo" (**SEMERARI**, **DE FELICE**, **CALORE**, io, **TISEI** ed altri che avevano ruotato nell'orbita di "O.N."); mi risulta che altri gruppi, mi riferisco in particolare ai "N.A.R." intrattenessero rapporti con la malavita organizzata, ma pur non potendolo escludere, non posso nemmeno affermare che il contatto, nel caso loro, fosse avvenuto su sollecitazione o tramite **SEMERARI**.

<<Voglio ancora precisare che quando parlo di malavita organizzata, ed in particolare della Banda della Magliana, il mio ricordo va ad una sorta di holding nella quale si compattavano gruppi che mantenevano comunque una loro struttura ed autonomia; personaggi come il **GIUSEPPUCCI**,

all'epoca dei fatti che sto riferendo, godevano di un certo carisma all'interno dell'organizzazione, ma questo non vuol dire che rivestissero funzioni di capo della stessa. Ricordo ancora che rapporti con la malavita organizzata erano intrattenuti dal gruppo di **Egidio GIULIANI**, nella cui strategia rientrava la fornitura di supporti logistici a tutto tondo. Da elementi raccolti nel carcerario in particolare da un tipografo, tal **BONSIGNORI**, mi sembrò di capire che l'area alla quale il **GIULIANI** faceva riferimento più che la Banda della Magliana, fosse la Banda del Testaccio.
<<All'esito degli incontri di cui ho detto con "**Zanzarone**" e **GIUSEPPUCCI**, vi fu, da parte nostra, una specie di impegno a fornire elementi utili all'organizzazione malavitosa per l'individuazione di possibili obbiettivi di sequestro di persona. Per quanto marginale possa essere la circostanza debbo anche dire che in un primo momento probabilmente per un equivoco in cui si era indotto il Prof. **SEMERARI** circa la mia iscrizione alla facoltà di Fisica, fu esternata l'esigenza di **GIUSEPPUCCI** di poter disporre di un chimico che armeggiasse con l'eroina. L'unico apporto che fummo in grado di fornire all'organizzazione di cui trattasi furono alcune indicazioni relative alle abitudini di vita e quant'altro di utile del costruttore Spartaco SPARAGO. A dire il vero si trattò di un apporto marginale, in quanto le relative notizie le avevamo apprese da tal Vittorio, probabilmente appartenente ai "N.A.R." che gestiva un negozio di calzature in Via IV Novembre, traversa di Via Barberini in prossimità degli uffici del suddetto costruttore il cui sequestro era stato comunque preso in considerazione, e già scartato, dai referenti.
<<All'epoca dei fatti che sto riferendo, per quanto ho potuto constatare di persona, i rapporti che intercorrevano tra il gruppo criminale denominato Banda della Magliana, o per meglio dire, tra i suoi esponenti, ed il Prof. **SEMERARI**, era quello di una sorta di sudditanza dei primi al secondo, il quale esercitava su di loro una notevole influenza in forza dei benefici che costoro si aspettavano di conseguire per effetto delle sue prestazioni professionali; con il passar del tempo, probabilmente, in considerazione di aspettative frustrate dai fatti, ho potuto constatare un progressivo raffreddamento di rapporti degli uni verso l'altro. All'epoca dei nostri primi contatti, comunque, il **SEMERARI** spendeva egregiamente la carta della grande influenza che riusciva ad esercitare. Gli incontri tra me il **GIUSEPPUCCI**, mediati dal **SEMERARI**, avvennero inizialmente nello studio di questi; sebbene il mio interlocutore fosse principalmente il **GIUSEPPUCCI**, negli incontri presso lo studio del Prof. **SEMERARI** ebbi modo di conoscere anche **Maurizio ABBATINO**, **Edoardo TOSCANO**, **Marcello COLAFIGLI** e **Damaso DE SANTIS**>>.
Sempre **Paolo ALEANDRI**, all'epoca dei fatti strettamente legato al **SEMERARI** ed a Fabio **DE FELICE** - per disposizione del quale effettuo' anche incontri con **Licio GELLI** - aveva già dichiarato (v. int. 05.06.85):
<<Entrai in contatto col Gruppo della Magliana tramite **SEMERARI**. Cio' avvenne prima del 1979 e penso verso l'estate o l'autunno del 1978. La ragione di questo contato mi fu spiegata dal **SEMERARI** con la possibilita', nel futuro, di avere rapporti di reciproca collaborazione con quelli della Magliana. In quel momento la prospettiva era che questi rapporti avrebbero dovuto riguardare il c.d. finanziamento. Era noto, e, comunque, mi fu detto anche da **SEMERARI** che le persone del gruppo della Magliana si interessavano prevalentemente di sequestri di persona e si occupavano anche di droga...
<<... **Franco GIUSEPPUCCI** detto il **Negro**, che sembrava il capo, almeno il capo o coordinatore del gruppo; **ABBATINO Maurizio**, **Edoardo TOSCANO**; **Marcello COLAFIGLI**. Mi sembra che un'altra di queste persone si chiamasse **Damaso DE SANTIS**... All'inizio dei rapporti ci eravamo veduti una volta almeno presso lo studio del **SEMERARI**: era sicuramente presente il **GIUSEPPUCCI**, con qualche altro che non ricordo... Nel 1979, direi intorno alla primavera, il **GIUSEPPUCCI** mi chiese di custodire un sacco, di quelli che si portano a tracolla ma grande, nel quale c'erano armi della banda della Magliana... per deficienze organizzative, alcune persone della destra presero... del materiale dato da quelli della Magliana... A questo punto, quando mi venne richiesta la restituzione del sacco, io non ero in grado di farlo... a ridosso o gia' nell'estate del 1979, venni sequestrato da gente della Magliana... fui tenuto per un paio di giorni in un appartamento... si adoperavano per risolvere la controversia, almeno **SCORZA Pancrazio**, **MARIANI Bruno** e

ROSSI Mario. Costoro misero insieme una borsa di armi... consegnarono la borsa ed io fui lasciato in liberta'. Di questa borsa che fu consegnata facevano parte uno o due mitra modificati da **FACHINI**, con modifica consistente principalmente al calcio ed al caricatore>>.

Tralasciando, per il momento di esaminare la vicenda relativa al sequestro di persona ai danni di **Paolo ALEANDRI** - sulla quale si tornerà ampiamente in seguito - preme in questa sede evidenziare che l'impegno del criminologo **Aldo SEMERARI** - convinto assertore delle idee dell'estremismo di destra, ben introdotto in tutti gli ambienti romani che "contavano" - per la realizzazione di rapporti operativi tra criminalità organizzata comune e frange terroristico-eversive di destra, trova in atti altri cospicui riscontri.

A tal proposito, **Paolo BIANCHI**, ebbe a ha dichiarare (v. int. 11.11.81 - 14.11.81):

<<Altro ruolo invece aveva il Prof. **Aldo SEMERARI**; questi, oltre a partecipare al vertice organizzativo ed operativo... dei vari movimenti quali le Comunita' organiche di popolo, il MRP e Costruiamo l'azione, era la figura di spicco come ideologo e per le conoscenze che aveva nel mondo giudiziario e politico. Inoltre egli, profittando del suo lavoro di perito psichiatra, assicuro' i contatti dei movimenti eversivi di destra con i grossi personaggi della mafia, della camorra e della delinquenza comune in genere. tra gli altri **CUTOLO**, **VALLANZASCA** (dal quale fu invitato al matrimonio) **BERGAMELLI** (che mi confido' contatti con il **SEMERARI**) **Jacques BERENGUER** ed il suo clan di marsigliesi, **GIUSEPPUCCI Franco** detto il Negro (uno dei capi dell'organizzazione romana per la importazione dalla Turchia di morfina base e per i sequestri di persona). Per tale attivita' **SEMERARI** ricevette un messaggio scritto col quale lo si avvertiva del grave pericolo che gli incombeva.

<<In particolare, sul conto del Semerari posso citare come episodi della sua attivita' eversiva diverse riunioni politiche e organizzative anche sotto il profilo militare tenute nella sua villa di Poggio Mirteto con l'intervento del **SIGNORELLI**, del **CALORE**, di **DE FELICE Alfredo**, di **NERI Maurizio** talvolta di **SCORZA Pancrazio** ed altri.

<<Il **SEMERARI**, come perito d'ufficio favoriva i camerati impegnati e grossi delinquenti facendoli risultare infermi di mente. Inoltre si prestava alla corruzione; ho saputo tra gli altri casi di un certo **Carlos Alberto** imputato di una rapina a Barcellona e di un sequestro di persona in Argentina; egli fu arrestato in Italia nel 1979 e pago' a **SEMERARI** perito d'ufficio Lit. 50.000.000 per una diagnosi di infermita' mentale. Ho appreso tale fatto direttamente dal **Carlos Alberto** e dall'avv. **ARCANGELI**".

Fulvio LUCIOLI ha dichiarato (v. int. 22.03.85):

<<Il prof. **SEMERARI** era lo psichiatra di fiducia della banda. Ha fatto perizie per **SELIS**, **D'ORTENZI**, e probabilmente anche a **COLAFIGLI**. Un giorno venne da noi **D'ORTENZI**, detto **Zanzarone**, era il 1978, per dirci che **SEMERARI** ci proponeva di collocare delle bombe, credo a Roma e di effettuare alcuni sequestri di persona dandoci un elenco di nomi. Ci prometteva di far uscire le persone eventualmente arrestate per questi fatti, come del resto era gia' riuscito a fare con **D'ORTENZI** e con **SELIS** messi fuori grazie a perizie psichiatriche di favore. Ci fu un periodo a Roma in cui **SEMERARI** riceveva tutte le nomine di perizie psichiatriche dai giudici.

<<Comunque, anche se era perito di parte, il suo giudizio era talmente autorevole che nessun perito d'ufficio lo contrastava. Ho sentito fare il nome del prof. **FERRACUTI** spesso da **SELIS Nicolino**. Ne parlava spesso anche con la convivente **SALARIN Maria Antonietta**.

<<Probabilmente **SEMERARI**, uomo dell'ultra destra, ci propose attentati con bombe per conto della sua area. Io e **SELIS** rifiutammo la proposta che ci fece il **D'ORTENZI** per conto di **SEMERARI**. I nomi delle persone da sequestrare sarebbero stati riferiti a **D'ORTENZI** da **SEMERARI** solo a condizione che avessimo accettato di fare alcuni attentati. Noi non disponevamo di esplosivo>>.

Angelo IZZO, da parte sua, ha dichiarato (v. int. 21.06.85):

<<**ABBRUCIATI** parlava benissimo di **Alessandro ALIBRANDI** dicendo che era un ragazzo bravissimo e poi esprimeva apprezzamenti favorevoli su quelli di Avanguardia, senza peraltro entrare in particolari. Ho gia' riferito al P.M. di Bologna sul **LECCESE**, ma dimenticai di dire

questo: **LECCESE** mi disse che SEMERARI era proprio uomo di Nicolino SELIS che grazie a SEMERARI aveva ottenuto in varie occasioni il proscioglimento e che si era creato un ottimo rapporto fra SEMERARI e SELIS perche' SEMERARI aveva traffici per i quali gli sarebbero sempre servite persone della mala>>.

Paolo BIANCHI, infine, ha dichiarato: "i nomi **VALLANZASCA - CONCUTELLI** rispettivamente in rapporto con SEMERARI, (si tratta di nomi rinvenuti su una agenda del SEMERARI, n.d.r.), nel periodo 1979 / 1980, sono significativi per il fatto che in quell'epoca o meglio fin dai primi mesi del 1977, stabilirono un'intesa insieme agli avv.ti **ARCANGELI** e **VITALE**, diretta a perseguire il medesimo disegno politico, che realizzasse nello stesso tempo gli interessi della delinquenza comune e di quella con finalita' eversive; di tale progetto parlero' piu' diffusamente in un mio memoriale.

2. Sempre nell'interrogatorio del 3.12.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito ampiamente circa le ragioni, gli autori, le modalità del sequestro di **Paolo ALEANDRI**, nonché di come si addivenne al suo rilascio:

<<L'amicizia che si era instaurata con il **SEMERARI** e con l'**ALEANDRI** a seguito di tali incontri, apparve utile nel momento in cui la banda entro' nel fuoco dell'attenzione della Polizia e della Magistratura, in quanto occorreva affidare in mani sicure le armi di cui disponevamo, nella prospettiva di qualche azione poliziesca nei nostri confronti, rispetto alla quale sarebbe stato difficile limitare i danni se trovati in possesso delle armi stesse>>.

Discorso ripreso dal <<collaboratore>> nell'interrogatorio del 4.12.92, quando ha anche parlato del sequestro di persona in danno dell'**ALEANDRI**:

<<La persona piu' idonea a risolvere il problema della custodia delle armi ritenemmo fosse **Paolo ALEANDRI**. Questi era in contatto, per come ho detto, con me, **Franco GIUSEPPUCCI, Edoardo TOSCANO e Marcello COLAFIGLI**, nonche' con **Alessandro D'ORTENZI**, pertanto, in quanto aveva interesse a mantenere i rapporti con noi, sollecitato da **Aldo SEMERARI**, non fece difficolta' a tenere le armi, essendo questo un modo per consolidare i rapporti, visto che sino a quel momento del progettato sequestro di persona non si era fatto nulla stanti le poche notizie che erano riusciti ad acquisire sul sequestrando di cui noi non conoscevamo neppure il nome.

<<Non ricordo con precisione dove avvenne la consegna del "borsone", ma posso affermare che con grande probabilita' cio' avvenne nei pressi della Stazione di Trastevere, luogo che a quel tempo - si trattava del periodo a cavallo tra la fine del 1978 e l'inizio del 1979, in epoca prossima al mio arresto per l'estorsione al garagista **Enrico FALASCA**.

<<Le armi vennero consegnate all'**ALEANDRI** da me, **Franco GIUSEPPUCCI** e **Giovanni PICONI**. Il "borsone" - con tale termine, in gergo, viene indicata una certa quantita' di armi - si componeva di un mitra di fabbricazione cecoslovacca, di un fucile, di alcune pistole e rivoltelle, di un paio di bombe a mano modello SRCM. L'accordo era che l'**ALEANDRI** occultasse le armi sino a che non si fossero calmate le acque, era sottinteso che le armi dovessero comunque rimanere a nostra esclusiva disposizione.

<<Poco dopo la consegna delle armi ad **ALEANDRI** subimmo un periodo di carcerazione che si protrasse per qualche mese, fu dunque all'uscita dal carcere che si richiese la restituzione del "borsone".

<<Di fronte alla richiesta di restituzione l'**ALEANDRI** comincio' a "traccheggiare", sicche' noi ci rivolgemmo allo stesso **SEMERARI**, il quale aveva fatto da tramite per la consegna. Il criminologo, con cui non potevamo assumere, per ovvie ragioni, atteggiamenti drastici, "traccheggio"' anch'egli, pur dando assicurazioni che si sarebbe fatto carico lui di sollecitare la restituzione del materiale in custodia dell'**ALEANDRI**.

<<Nel frattempo, della ritardata restituzione del "borsone" era venuto a conoscenza anche **Massimo CARMINATI**, il quale frequentava il bar di viale Marconi che si trovava nei pressi del bar Fermi da noi frequentato.

<<**Massimo CARMINATI** si offri' di sollecitare anch'egli la restituzione, manifestando una certa disistima per l'**ALEANDRI**.
<<Poiche' le cose andavano per le lunghe, un giorno dell'estate del 1979, avendo occasionalmente visto l'**ALEANDRI** in Tribunale, a piazzale Clodio, io, **Giovanni PICONI e Renzo DANESI** - non ricordo se fosse presente anche **Franco GIUSEPPUCCI** - decidemmo di sequestrarlo, onde costringerlo a rispettare gli impegni. Decidere e passare all'esecuzione fu tutt'uno. Prendemmo alle spalle, proprio all'uscita del Tribunale, dal lato di via Romeo Romei, l'**ALEANDRI** e lo costringemmo a salire sull'auto Renault 5TS nella disponibilita' di **DANESI**, facendogli indossare un paio di occhiali da sole sulle cui lenti avevamo avuto cura di apporre del cerotto. Poiche' avevamo nella zona di Acilia un appartamento messoci a disposizione da **Massimo DE ANGELIS e Roberto PERGOLA**, appartamento nel quale **Antonio MANCINI e Marcello COLAFIGLI** si recavano solitamente a "pippare" cocaina, lo conducemmo li', dove a turno ci recammo un po' tutti, cioe' oltre a me, **DANESI e PICONI**, anche **TOSCANO e Fabrizio SELIS**.
<<Una volta nelle nostre mani, **Paolo ALEANDRI** si attivo' per prendere contatti con persone a lui vicine - naturalmente si tratto' di contatti telefonici - onde scongiurare il pericolo di essere soppresso, facendoci riottenere quanto dovuto.
<<Durante il sequestro, protrattosi per non piu' di una decina di giorni, venne da noi, **Massimo CARMINATI**, prima da solo, poi in compagnia di **Pancrazio SCORZA e di Bruno MARIANI**, i quali ultimi ci invitarono a soprassedere dal prendere provvedimenti ulteriormente punitivi nei confronti dell'**ALEANDRI**, dandoci precise assicurazioni di restituire essi stessi le armi. La cosa, questa volta, ando' in porto in tempi brevi.
<<**Pancrazio SCORZA e Bruno MARIANI**, ci diedero infatti appuntamento nei pressi della stazione di Trastevere. Qui scambiammo l'**ALEANDRI** con un "borsone" di armi che non era quello da noi inizialmente consegnato a quest'ultimo. Esso conteneva due mitra MAB modificati e due bombe a mano modello "Ananas". Sebbene non vi fossero pistole, almeno non ricordo che ve ne fossero, il cambio venne ritenuto comunque vantaggioso piu' che per i mitra, proprio per le due bombe a mano. Sul luogo dell'appuntamento ci eravamo recati con due auto - solitamente vi erano sempre una o piu' auto di copertura, che restavano defilate - a bordo delle quali vi eravamo io, **Giovanni PICONI, Renzo DANESI ed Emilio CASTELLETTI** oltre naturalmente all'**ALEANDRI**.
<<La vicenda aveva consentito alla banda di prendere contatti con **Pancrazio SCORZA e Bruno MARIANI**, presentatici da **Massimo CARMINATI** come persone serie, i quali ci avevano promesso un bazooka, utile per gli assalti ai furgoni blindati, e un interessamento nel procacciamento di armi. La cosa tuttavia non ebbe seguito per l'arresto di uno dei due o di entrambi avvenuto qualche tempo dopo.
<<**Paolo ALEANDRI** non ci disse mai che fine avessero fatto le armi che gli avevamo consegnato, limitandosi sempre a ripetere che erano andate perse, accollando ad altri la responsabilita' dello smarrimento.
<<La vicenda in narrazione non comporto' un nostro distacco da **SEMERARI**, in quanto la sua assistenza professionale ci era comunque vantaggiosa, ma ne' lui chiese piu' "favori" di tipo criminale, ne' noi eravamo piu' disposti a trattare su tale terreno. D'altra parte eravamo con lui molto piu' cauti, in quanto ci eravamo accorti, poiche' egli non ne faceva mistero, anzi se ne vantava, che nell'ambiente della malavita organizzata giocava spavaldamente su piu' tavoli. In particolare, avendo appreso da lui stesso che forniva prestazioni professionali tanto alla N.C.O. di **Raffaele CUTOLO**, quanto alla Nuova Famiglia di **Umberto AMMATURO**, commentammo piu' volte fra noi che lo stesso correva grossi rischi. Debbo anche dire che dopo la vicenda delle armi egli non pretese neppure piu' denaro da noi, che ci sdebitavamo facendogli dei regali>>.

Sovrapponibili le dichiarazioni di **Paolo ALEANDRI** di cui all'interrogatorio dell'8.08.90:

<<Ebbi modo... di incontrare nuovamente queste persone in occasione di appuntamenti con il **GIUSEPPUCCI**, in un bar dalle parti di P.zza della Radio , dove ebbi l'impressione che il **GIUSEPPUCCI** fosse ben conosciuto e, comunque, frequentatore abituale. Come ho detto il nostro

apporto informativo non fu di grande utilità per i nostri referenti, tuttavia questo non impedì che per qualche tempo vi fossero state delle frequentazioni; fu tuttavia ancora una volta il Prof. **SEMERARI** a mettermi in contatto con il **GIUSEPPUCCI**, quando questi, assumendo di essere, lui ed il gruppo, sotto pressione poliziesca, mi chiese di occultare per suo conto un lotto di armi, contenute in una sacca sportiva, da tenere comunque a disposizione dell'organizzazione. per quanto ora ricordo, nella sacca vi erano armi corte penso 5 o 6 revolver, e due armi lunghe, non sono un grande esperto, ma mi sembra che una di queste fosse un mitra TZ. Le armi mi furono consegnate 1 o 2 gg. dopo dallo stesso **GIUSEPPUCCI**, non posso escludere che fosse accompagnato da qualcuno; lo scambio, per quanto ora ricordi, non avvenne in un luogo fuori mano, ma in un luogo pubblico sebbene un poco defilato, mi sembra di ricordare che si trattasse della Stazione di Trastevere, ma il mio ricordo potrebbe essere condizionato dal fatto che fu alla Stazione di Trastevere che venni rilasciato all'esito del sequestro di persona da me subito a causa di quelle armi...

<<Le armi vennero da me consegnate a **Italo IANNILLI** di Tivoli che le nascose nella propria abitazione. Lo **IANNILLI**, pur se personaggio marginale nel nostro gruppo, era ritenuto persona di assoluta affidabilità stanti i buoni rapporti di amicizia che egli intratteneva con **Sergio CALORE**. Non posso escludere che **CALORE** fosse stato previamente informato della consegna delle armi allo **IANNILLI**, ma sicuramente egli era a conoscenza che lo **IANNILLI** provvedeva all'occultamento.

<<... ad un certo punto le armi consegnatemi dal **GIUSEPPUCCI**, finirono, in parte, per non ritrovarsi, il che creò delle obiettive difficoltà a me, stante l'impossibilità di restituire solo parzialmente il lotto delle armi. In effetti, prima che si arrivasse al mio sequestro io ebbi pressanti richieste di restituzione delle armi, sia da parte del **GIUSEPPUCCI** che da parte di **Pancrazio SCORZA** il quale, a sua volta, si faceva tramite del **CARMINATI**.

<<Questi è persona che io non conosco direttamente, ma di cui avevo sentito, comunque, parlare. In particolare, se da un lato veniva indicato come esponente dei "N.A.R.", tuttavia si diceva che i suoi rapporti con la Banda della Magliana fossero di vera e propria integrazione nella struttura della stessa e che non si limitasse, come avveniva invece per noi, ad occasionali contatti conoscitivi. Il fatto che il **CARMINATI** attraverso **Pancrazio SCORZA** avesse esternato la preoccupazione che la sciatteria con cui erano state conservate le armi affidatemi potesse sciupare i buoni rapporti che egli era riuscito ad instaurare con la Banda della Magliana mi indusse a ritenere che tra il gruppo del **CARMINATI** e la banda stessa si fosse instaurato un tipo di rapporti di stretta funzionalità fondantesi sulla reciproca credibilità dei gruppi della destra eversiva e della Banda della Magliana, in quanto, non essendo personalmente intervenuto il **CARMINATI**, in nessun momento degli accordi e della esecuzione degli stessi relativa alla conservazione delle armi da parte nostra, non troverebbe, altrimenti, alcuna ragionevole spiegazione l'incrinarsi dei rapporti stessi di cui temeva il **CARMINATI**. Il fatto poi che il **CARMINATI** avesse scelto **Pancrazio SCORZA** come latore del messaggio, si spiega col fatto che lo **SCORZA** avesse contatto sia con il nostro che con il suo gruppo, il che non mi autorizza comunque ad affermare che lo **SCORZA** potesse avere rapporti operativi con il **CARMINATI**.

<<Non essendo io più in grado di restituire le armi nella loro integralità, venni sequestrato da uomini della banda in pieno giorno all'uscita a monte del Tribunale di Roma.

<<La mia apprensione avvenne in modo repentino, venni circondato afferrato per le spalle e sospinto in avanti in modo che mi vennero resi estremamente difficoltosi i movimenti del capo, da parte mia non ebbi reazioni ed istintivamente assecondai coloro che mi stavano sequestrando, i quali mi infilarono un paio di occhiali con dei cerotti sulle lenti e mi sospinsero all'interno di un'auto che per quanto potei percepire avrebbe potuto essere una Renault 5 in versione piuttosto veloce (il che conferma trattarsi, per come riferito dall'**ABBATINO**, dell'autovettura di **Renzo DANESI**, n.d.r.): tutto avvenne in pieno giorno e la mia presenza al Palazzo di Giustizia era casuale e comunque non programmata in precedenza. Mi rendo conto di come tutto possa apparire inverosimile, ma la tecnica con cui fui appreso fu di tale efficacia che solo ad un osservatore attento

avrebbe potuto non sfuggire quanto mi stava accadendo. Per alcune percezioni avute attraverso gli occhiali che ad un certo punto mi scivolarono consentendomi di vedere un semaforo, ritengo che il luogo ove venni portato si trovasse in prossimità della Via del Mare verso Acilia (anche questa circostanza trova riscontro, ed a sua volta le riscontra, nelle asseverazioni di **Maurizio ABBATINO**, n.d.r.), zona a me nota. Le uniche persone che riuscii a vedere al momento del mio sequestro anzi l'unica persona, fu un individuo robusto medio alto, sul metro e ottanta, forse più, con capelli biondi acconciati a caschetto (la descrizione corrisponde a quella di **Giovanni PICONI**, n.d.r.): vidi questa persona perchè mi si parava davanti.

<<Durante il sequestro fui trattenuto nella camera da letto di un appartamento le cui finestre, per quanto potei sentire, non davano su una strada molto trafficata, ma più probabilmente su un cortile da cui provenivano voci di bambini. Per quanto potei capire nell'appartamento si trovavano tre o quattro persone; io ne vidi solo una a viso coperto ed un sardo, piccolo di statura magro e scuro di carnagione (descrizione corrispondente a quella di **Fabrizio SELIS**, n.d.r.) che non rivestiva un ruolo di particolare rilievo, almeno così mi parve di capire; costui continuava a ripetere che per conto suo mi avrebbe dato ai maiali. Il sequestro si protrasse per circa una settimana; i miei sequestratori mi consentirono di avere contatti telefonici con l'esterno onde proporre il mio scambio con un contingente di armi della stessa consistenza di quello che mi era stato consegnato; in effetti lo scambio avvenne, per interessamento del **MARIANI** che coordinò le operazioni di reintegrazione del contingente di armi, vale a dire la restituzione di armi dello stesso tipo di quelle che mi erano state consegnate; infatti se si fosse restituito la parte di armi non andata perduta, si sarebbe dovuta, quantomeno indicare qualche responsabilità in ordine allo smarrimento, mi parve quindi più conveniente far credere che fosse andata perduta tutta la serie delle armi e sollecitare la restituzione di un lotto equivalente, a questa operazione fu provveduto, per quanto ricordi, dal **MARIANI**, dal **ROSSI** e forse dallo **IANNILLI Marcello** e dallo **SCORZA**.

<<La mia liberazione, dietro restituzione delle armi avvenne sul P.le della Stazione di Trastevere; in quella occasione vi fu una prima diretta presa di contatto tra i predetti appartenenti al gruppo di destra e l'**ABBATINO Maurizio**, nell'occasione accompagnato da un'altra persona alla guida dell'auto.

<<In occasione del mio sequestro avevo proposto la mediazione al Prof. **SEMERARI** ma il modo come la mia proposta venne rifiutata mi indusse a ritenere che vi fosse stato un raffreddamento nei rapporti tra i miei sequestratori ed il professore>>.

Ulteriori riscontri alle asseverazioni di **Paolo ALEANDRI** e di **Maurizio ABBATINO** si possono ricavare dalle dichiarazioni rese a questo Giudice Istruttore da **Sergio CALORE** il 24.09.90:

<<Nel novembre-dicembre del 1978, **Paolo ALEANDRI** mi chiese se fosse possibile far custodire in Tivoli un contingente di armi di cui lo stesso era in possesso. Per quanto ebbi allora a riferirmi l'**ALEANDRI**, le armi in questione appartenevano a quello che all'epoca veniva indicata come "Banda della Kawasaki". L'**ALEANDRI** mi riferì di aver ricevuto in consegna le armi da tal "**Zanzarone**", vale a dire **D'ORTENZI Alessandro**, persona in contatto con **Aldo SEMERARI**, vero tramite di collegamento tra i suddetti **ALEANDRI** e **D'ORTENZI**. Non ricordo se le armi vennero prelevate a casa dell'**ALEANDRI** o fu lo stesso **ALEANDRI** a consegnarle a **Italo IANNILLI** che per mio incarico ne curò materialmente la conservazione; di fatto le armi restarono in custodia dello **IANNILLI** che poteva consegnarle o a me, o all'**ALEANDRI**, ovvero a persona da noi incaricata e non ad altri. Il contingente in questione, custodito in un borsone annoverava, tra l'altro, due bombe a mano MK2", una pistola mitragliatrice TZ45, 1 fucile automatico Benelli a canna segata, una pistola semiautomatica Franchi Llama 7,65 e altre pistole. Le armi suddette potrebbero essere state usate in qualche operazione di autofinanziamento e questo sino a che le armi non vennero richieste in restituzione e restarono quindi nella custodia dello **IANNILLI**.

<<In epoca antecedente e prossima al marzo 1979, parte delle armi in questione vennero riconsegnate all'**ALEANDRI**: secondo quanto egli allora riferì, le stesse sarebbero state consegnate al gruppo di **Pupetta MARESCA**, gruppo al quale il **SEMERARI** era legato e voleva fare un

favore. In altri termini l'**ALEANDRI** anche in tale occasione disse di agire per conto del **SEMERARI**. Fisso l'epoca di questo fatto intorno al marzo 1979 in quanto nell'aprile di quell'anno a causa di divergenze intorno alla linea politica del giornale "Costruiamo l'azione", si consumò una rottura, della quale ho già ampiamente parlato nell'ambito di processi relativi all'attività politica della destra eversiva, tra me da un lato e il **SEMERARI** e il **DE FELICE** dall'altra.

<<Il 22.05.79 io venni arrestato ed in tale data posso dire che la residua parte delle armi si trovava ancora depositata presso **Italo IANNILLI**. Quel che accadde successivamente non lo so per scienza diretta ma in quanto ne ebbi resoconto da **Bruno MARIANI**, nel novembre 1979 quando venni scarcerato. Durante l'estate del 1979, l'**ALEANDRI**, che non era in grado di restituire a chi gliele aveva date le armi consegnategli nella loro interezza, fu oggetto di sequestro di persona. In proposito, mi riferì il **MARIANI**, che l'**ALEANDRI** fu prelevato in P.le Clodio, ma non sono in grado di riferire ulteriori particolari. L'intenzione dei sequestratori era quella di liquidare fisicamente l'**ALEANDRI** per averli "solati", ma fu grazie alle conoscenze che **Bruno IANNILLI** ed altri avevano nel mondo della malavita comune romana che riuscirono a patteggiare con i sequestratori ottenendo la liberazione dell'**ALEANDRI** dietro consegna di alcune armi che costituivano appannaggio del mio gruppo a Tivoli: mi ricordo si trattava di due MAB, uno dei quali modificato con l'applicazione del calcio di un M.P. 40 e l'altro con l'applicazione di due manici a pistola, uno sul retro e uno sul davanti dell'originaria struttura e saldati sulla stessa. Il **MARIANI**, infine mi disse che lo scambio delle armi e la liberazione dell'**ALEANDRI** avvennero alla stazione di Trastevere.

<<Non mi stupì la richiesta di **ALEANDRI** di riavere indietro parte delle armi per consegnarle al gruppo di **Pupetta MARESCA** per conto di **Aldo SEMERARI**, in quanto mi era nota la propensione di quest'ultimo alla istituzione di rapporti tra la criminalità politica e la criminalità comune, propensione della quale egli non faceva mistero. In particolare il **SEMERARI** mi aveva più volte rappresentato l'esigenza di prendere contatto con la nominata **Pupetta MARESCA**, fissandomi addirittura un appuntamento presso il ristorante "Ciro a Mare" di Napoli; d'altra parte, poi, mi risulta che il **SEMERARI** ed il **DE FELICE**, tramite **Pupetta MARESCA**, avessero coltivato un progetto di natura commerciale (apertura di un negozio per la vendita di capi di abbigliamento gestito da **Giuseppe PUGLIESE**) per aiutare i camerati di Ordine Nuovo scarcerati. Il progetto era poi sfumato a causa di un incendio di un furgone di abiti>>.

Particolare interesse rivestono le ragioni addotte da **Paolo ALEANDRI** a spiegazione del fatto che soltanto nel 1985 raccontò del sequestro di persona del quale fu vittima ad opera di esponenti della Banda della Magliana:

<<Io non denunciai mai il sequestro da me subito ed ho sempre cercato di evitare qualsiasi riferimento ai fatti che oggi ho esposto nei miei precedenti interrogatori, in quanto considerata la pericolosità della c.d. Banda della Magliana, la rete di connivenze della quale la stessa godeva, e, forse, tuttora gode, nonché la difficoltà di fronteggiare il fenomeno stesso che permane tuttora estremamente virulento, volli garantire a me stesso ed alla mia famiglia dei margini sia pur minimi di tranquillità, evitando di denunciare cose, fatti e persone, ove questo non fosse rientrato nella logica di riduzione dei danni conseguenti ai miei errori personali. Se prima di ora ho parlato ad altri giudici, vale a dire ai magistrati fiorentini VIGNA e CHELAZZI ed al magistrato bolognese Libero Mancuso, della vicenda delle armi riconsegnate con la modalità sopra esposta alla Banda della Magliana tramite **Maurizio ABBATINO**, ciò ho fatto perché nel lotto di armi riconsegnate era ricompreso un mitra MAB modificato in tal modo, che poteva essere lo stesso che poi venne trovato sul treno Taranto-Milano, in occasione di una operazione di depistaggio delle indagini sulla strage della stazione di Bologna dell'agosto 1980; il che non mi ha più consentito di giustificare il mio silenzio sul tutto>> (così nell'interrogatorio dell'8 agosto 1990); <<ribadisco tutto quanto già dichiarato in ordine al sequestro da me subito a causa delle armi ricevute in consegna dalla "banda della Magliana" e torno a ripetere che, per una scelta personale, ho cercato nelle mie confessioni e chiamate in correità di essere il più lineare, coerente e veritiero possibile evitando di parlare soltanto di episodi che potevano espormi ad inutili rischi sino a che ciò non si fosse reso necessario per

avvalorare le mie scelte di coerenza. Se non ho parlato subito del mio sequestro ciò è stato perchè avevo la piena consapevolezza della pericolosità dell'organizzazione in questione, della rete di connivenze della quale la stessa godeva e forse tuttora gode, della quale è sintomatica la sostanziale impunità dei suoi adepti. Quanto alla pericolosità dell'organizzazione, posso dire, per aver vissuto da protagonista quegli anni, che la "banda della Magliana" determinò un cambio di mentalità nell'ambiente malavitoso romano facendo passare il principio che si poteva imporre il proprio potere applicando regole semplici e feroci al fine di intimidire qualunque interlocutore che alla fine poteva anche essere fisicamente soppresso senza grossi rischi. In tal modo il sodalizio ha cambiato le precedenti regole del gioco diventando esso stesso colui che le pone a differenza di quanto accadeva prima e cioè che tutto dovesse essere contrattato. Se, pertanto, ho finito per parlare del mio sequestro ad opera della "banda della Magliana", l'ho fatto perchè ciò si è reso necessario per illuminare altre vicende da me riferite e comunque pienamente consapevole dei rischi ai quali mi esponevo>> (così interrogatorio del 18.11.91).

3. Le ragioni che **Paolo ALEANDRI** ha ritenuto di dover addurre a giustificazione del suo silenzio sull'episodio del sequestro, inducono a trattare le vicende relative alla costituzione del deposito presso il Ministero della Sanità e al mitra MAB modificato rinvenuto sul treno rapido Taranto-Milano nel gennaio del 1981.

Al fine di rendere maggiormente intellegibili tali vicende è necessario approfondire la ricostruzione dei rapporti della banda con formazioni terroristico-eversive della destra estrema.

E' nei primi mesi del 1978 che gli elementi piu' rappresentativi del neonato "spontaneismo armato" di destra, **Valerio FIORAVANTI**, **Alessandro ALIBRANDI** e **Massimo CARMINATI**, gravitando prevalentemente nella zona Eur - Marconi - Magliana, si trovarono nella necessita' di contattare l'ambiente dei ricettatori, collegati al **GIUSEPPUCCI**, per riciclare il provento delle rapine a danno soprattutto di gioiellerie. Tali rapporti, in breve tempo, divennero talmente stretti che si arrivo' anche a <<scambi di favori per omicidi>>.

Cristiano FIORAVANTI, al riguardo, ebbe a dichiarare (v. int. 02.03.82):

<<Il gruppo di **ALIBRANDI** era strettamente legato al clan **GIUSEPPUCCI** nel senso che fungeva da finanziatore. Ad esempio, **ALIBRANDI**, dava a **GIUSEPPUCCI** parte del denaro provento di rapine ed il **GIUSEPPUCCI** lo prestava agli scommettitori ad interessi usurari.

Alla fine di ogni mese **ALIBRANDI** riceveva dal **GIUSEPPUCCI** gli interessi che, a quanto so, si aggiravano attorno alle Lit. 700.000 mensili...

<<<... Nella zona di v.le Marconi, il gruppo di **ALIBRANDI** era strettamente collegato con i comuni del clan **GIUSEPPUCCI** ai quali non e' da escludere abbiano chiesto alloggio>>.

Fulvio LUCIOLI, elemento ben inserito nella "Banda della Magliana" ha dichiarato (v. int. 22.03.85):

<<Ho riferito della mia militanza nella banda della Magliana nel periodo 1978 - fine 1981 e dei rapporti di collaborazione con scambio di favori nella realizzazione di rapine e scambi di armi che esistevano tra la cosiddetta banda della Magliana e ambienti di destra, in particolare coi fratelli **FIORAVANTI**, ALIBRANDI e **Massimo CARMINATI**. Ho investito dei soldi provenienti da rapine e da traffico di stupefacenti, consegnandoli nelle mani di **COLAFIGLI** perche' venissero trasferiti al giro **CARBONI** notoriamente collegato a **PAZIENZA**>>.

Ancora il **LUCIOLI** (v. int. 20.06.85):

<<... le persone organicamente inserite in quella che e' detta banda della Magliana e che io ho meglio conosciute sono: **TOSCANO Edoardo**, **ABBATINO Maurizio**, **GIUSEPPUCCI Franco**, (ucciso); **COLAFIGLI Marcello**, **PARADISI Giorgio**, **MASTROPIETRO Enzo**, **DANESI Renzo**, **SELIS Nicolino** (ucciso), **MANCONE Libero**, **CASTELLETTI Emilio**, **PICONE Gianni**...

<<... so che **COLAFIGLI** ed **ABBATINO** hanno fornito case (non so dove) a gente della destra (come **CARMINATI**, **VALE**, **ALIBRANDI**)".

<<**ABBATINO** ed altri ebbero un processo, mi pare per ricettazione, in riferimento a cose (travellers cheques mi pare) provento della rapina alle Chase Manhattan Bank e l' **ABBATINO** mi disse che erano stati dati da **ALIBRANDI**>>.

A sua volta, **Cristiano FIORAVANTI** ha dichiarato ancora (v. int. 21.06.85):

<<I contatti avvennero in epoca precedente alla morte di **Franco ANSELMI** (06.03.78, n.d.r.). Successivamente essi furono mantenuti dal gruppo che faceva capo ad **Alessandro ALIBRANDI**, **Massimo CARMINATI**, **Claudio BRACCI**, mentre io mi limitai a compiere un attentato ad un benzinaio... l'indicazione ci fu data da **SPARTI Massimo** il quale conosceva e frequentava gli ambienti della Magliana dai quali otteneva documenti e targhe per noi. **SPARTI** disse a me e **TIRABOSCHI**, autori materiali, che per ingraziarci maggiormente la gente di quell'ambiente sarebbe stato opportuno fare loro il favore dell'attentato...

<<... Vi era... un rapporto stretto fra **ALIBRANDI**, **CARMINATI** e **BRACCI** e ricordo, in particolare, che quelli della Magliana davano indicazioni dei luoghi e persone da rapinare anche al fine di dare il corrispettivo di attivita' delittuose compiute per loro conto dagli stessi giovani di destra. Ricordo infatti che **ALIBRANDI** e gli altri due avevano la funzione di recuperare i crediti di quelli della Magliana (fu proposto anche a me ma io rifiutai) e di eliminare alcune persone poco gradite...

<<... Rammento inoltre che nel periodo libanese dell' **ALIBRANDI**, io, e, **CARMINATI** andammo varie volte a pranzo con alcuni di quelli della Magliana, che io vidi, ma dei quali non so i nomi...

<<... Sempre da **ALIBRANDI** seppi che quelli della Magliana avevano fornito a lui, **CARMINATI** e **BRACCI** delle "dritte" per rapine a rappresentanti di preziosi poi in effetti commesse anche all'interno di un ristorante. A **Franco GIUSEPPUCCI**, **ALIBRANDI** consegno' i travellers cheques della rapina alla Chase Manhattan Bank mentre viceversa mio fratello li diede a **MASSIMI**...>>.

BATTISTINI Rolando, da parte sua, ha dichiarato (v. int. 09.04.86):

<<Ho conosciuto alcune persone che facevano parte della cosiddetta "banda della Magliana". Ho avuto rapporti con **MANCINI**, **COLAFIGLI**, **ABBATINO** ed altri. Ho avuto anche rapporti con **Danilo ABBRUCIATI** che vendeva la droga ad una certa **JANETTE** di p.zza Duca degli Abruzzi in Pescara. Ho anche avuto un comune periodo di detenzione con **ABBRUCIATI** nel carcere di Pescara, nel 1979. **ABBRUCIATI** era tuttavia ad un livello nettamente superiore a **MANCINI** e gli altri suddetti e si diceva nell'ambiente che egli unitamente a **DIOTALLEVI**, fosse collegato a giri finanziari molto elevati e che lavorasse per conto della P2...

<<... Qualche notizia sui rapporti tra la banda suddetta e i terroristi di destra ho appreso da **VICCEI Valerio** mentre ero libero ed anche durante la detenzione. **VICCEI** era in contatto con tale **MARINI**, il quale era legato agli ambienti di destra romani da cui traeva informazioni, e scambiava armi.

<<Mi disse **VICCEI** di aver appreso che **Cristiano FIORAVANTI** era stato ospitato da **MANCINI** durante la sua latitanza...>>.

Ulteriore dato a conferma del connubio allora sviluppatosi tra i suddetti elementi di destra, la banda della Magliana e personaggi di spicco della mafia, e' quanto dichiarato dallo stesso **Cristiano FIORAVANTI** (v. int. 21.06.85):

<<... **ALIBRANDI** mi aveva indicato un autosalone dalle parti EUR-Acilia dove egli aveva comprato la sua BMW e che affermava essere di proprieta' di una persona legata allo stesso gruppo della Magliana>> **[**Tale persona si identifica in **TRAVAGLINI Gianni** nato a Roma l' 08.07.43, risultato inserito a pieno titolo nella banda della Magliana, e l'autosalone non e' altro che quello da dove proveniva l'auto Fiat Uno in uso a **Pippo CALO'** il 26.03.85, giorno in cui fu arrestato (cfr. **Alto Commissario per il coordinamento della lotta contro la delinquenza mafiosa**, Relazione sull'omicidio dell'On. Mattarella del 6 gennaio 1980, in data 8 settembre 1989).

Inoltre, sempre il **FIORAVANTI Cristiano** ha dichiarato (v. int. 21.06.85) come si e' visto:

<<Nel 1980, in epoca compresa fra l'omicidio **LEANDRI** (17.12.79, n.d.r.) e il mio arresto (aprile 1980, n.d.r.) un certo **Dino** amico di **Gigi CAVALLINI**, procuro' a mio fratello **Valerio** ed a

CAVALLINI stesso, dei locali dalla parte di via della Magliana all'altezza della banca del Fucino: qui nascondemmo molte armi...>> **[**Il **Dino** e' stato compiutamente identificato in **ORGITANO Armando**, nato a Roma il 23.11.53 ivi residente - nel periodo di interesse - in via Pieve Farciano nr. 91 (gia' 93) sc. D - int. 3 - 2^ piano.
Sul suo conto si segnala:
- e' conosciuto come " Dino il pesciarolo";
- ha gravitato in ambienti vicini alla banda della Magliana;
- detenuto nel carcere di Roma - Rebibbia, sin dal gennaio 1988, perche' imputato di detenzione di sostanze stupefacenti ed altro, ed arrestato su ordine di cattura nr. 506/88A emesso il 18.01.88 dal Sost. Proc. della Repubblica di Roma, d.ssa GERUNDA;
- e' ritenuto omosessuale, frequentatore della zona della stazione Termini ove e' conosciuto col nome di " Marcello";
- aveva effettivamente un banco per la vendita di pesce in un mercatino rionale vicino a via Pieve Farciano;
- il 13.03.81 e' stato arrestato a Bari per rapina ad un Ufficio Postale unitamente a **SPARAPANO Biagio**, **ASCONE Rachele**, **MARRA Carmela** e **DE VECCHIO Rita**. Nell'occasione, due complici, sebbene rimasti feriti, riuscirono a dileguarsi;
- la sua abitazione di via Pieve Farciano dista 50 mt. circa dall'argine del fiume Tevere (v. **Alto Commissario per il coordinamento della lotta contro la delinquenza mafiosa**, Relazione sull'omicidio dell'On. Mattarella del 6 gennaio 1980, in data 8 settembre 1989)**]**.

Ulteriore elemento di prova e' quanto riferito da **PELLEGRITI Giuseppe** il quale ha dichiarato (v. int. 08.08.89):
<<... Ricordo solo **FIORAVANTI**. Peraltro quel nome, **FIORAVANTI**, era ben conosciuto dal **Nitto** (**SANTAPAOLA**, n.d.r.) poiche' un suo parente a nome **CANNIZZAR**, forse **Piero**, gestisce un negozio di abbigliamento in Roma ed aveva rapporti costanti con il **FIORAVANTI**. Il **CANNIZZARO** inoltre era contemporaneamente in stretti rapporti con **Pippo CALO'**. Dopo l'omicidio **FAVA** un mio affiliato spedito da me a Roma dal **CANNIZZARO**, ritiro' presso quest'ultimo delle armi nuove. Il **CANNIZZARO** abitualmente spediva armi nuove a Catania, in casse o in camion>> **[**per puntuali riscontri, v. **Alto Commissario per il coordinamento della lotta contro la delinquenza mafiosa**, Relazione sull'omicidio dell'On. Mattarella del 6 gennaio 1980, cit.: **CANNIZZARO Pietro**, non Piero, nato a Catania il 06.02.31 ivi res. in via S. Pietro Clarenza nr. 23/B, coniugato, risulta essere stato identificato il 07.09.82 da militari della Compagnia C.C. di Monterotondo (Roma). All'interno di un negozio di pelletteria denominato "Elegant Fur" sito in Roma al 1^ piano di uno stabile di via del Corso nr. 18.
L'operazione di P.G. era scaturita da notizie confidenziali secondo le quali tale esercizio serviva da "paravento" per traffici di droga e di armi.
Si accerto' che il negozio era condotto, sin dal 1979 - 1980, da **CANNIZZARO Umberto**, fratello di Pietro, unitamente a tale **SERRA Carlo**, nato a Canicatti' Bagni (SR) il 04.01.36 e res. in Roma in via Tuscolana nr. 1064.
Nell'occasione, il **SERRA**, **CANNIZZARO Umberto** ed il fratello gemello **CANNIZZARO Francesco** furono arrestati per favoreggiamento personale nei confronti dell'allora latitante **TRISOLINI Vincenzo** nato a Taranto il 29.05.29, sorpreso all'interno dei locali.
Sui fratelli **CANNIZZARO**, aderenti al gruppo mafioso di **SANTAPAOLA**, e' opportuno fare alcune precisazioni:
a) **CANNIZZARO Umberto** e' giunto, anagraficamente, nella capitale il 03.02.77. Ma stante il luogo di nascita dei figli: Massimo a Terracina nel 1967, Debora a Roma nel 1970, Francesco a Roma nel 1975 e Fabio pure a Roma nel 1976, si puo' dedurre che gravitasse nella capitale gia' da diversi anni prima dell'immigrazione ufficiale.
Risulta imputato nel p.p. nr. 16036/83A P.M. di Roma per traffico internazionale di sostanze stupefacenti unitamente ad elementi della Banda della Magliana quali **DE RITZ Pietro Luigi** e **GRAZIOLI Sergio**.

b) **CANNIZZARO Francesco**, gemello di Umberto, risulta anagrafato a Roma dal 24.12.76. Pur esso trovasi in liberta' provvisoria con l'obbligo di soggiornare a Roma (presso l'Hotel Columbia) e risulta imputato nello stesso procedimento penale del fratello **Umberto** nonche' in quello nr. 16692/84A P.M. Roma, sempre per traffico internazionale di stupefacenti, ove compaiono, oltre al noto **KOH BAK KIM**, anche personaggi della Banda della Magliana quali il gia' citato **DE RITZ** e **MARAGNOLI Ettore**. E' risultato essere stato ristretto nella Casa Circondariale di Roma - Rebibbia - Reparto G11 - dal 28.08.79 al 18.09.79, periodo in cui
FIORAVANTI Valerio era pure cola' detenuto - Reparto G9 - dallo 11.07.79. (Si tratta dello stesso periodo di detenzione riguardante il **SIGNORELLI**, il **MUTTI** e il **CALORE**).
c) **CANNIZZARO Giorgio**, altro fratello, risulta giunto a Roma il 20.10.78 **]**. Anche **Walter SORDI**, nell'interrogatorio reso a questo Giudice Istruttore l'1.06.91, ha dichiarato:
<<Sono a conoscenza della circostanza per la quale da parte sia del **CARMINATI** che di altri appartenenti all'ambiente dei N.A.R. si operavano degli "investimenti" consegnando denaro al **GIUSEPPUCCI** o comunque a gente del suo ambiente, dietro interesse corrispettivo del 5 per cento mensile. La circostanza è a me nota direttamente, in quanto anche io, durante la mia latitanza, operai "investimenti" del genere>>. Preziosi chiarimenti, al riguardo, sono stati finalmente forniti da **Maurizio ABBATINO** nell'interrogatorio dell'11.12.91:
<<**Massimo CARMINATI**, quando si intromise, per come ho già riferito, nelle trattative per la liberazione di **Paolo ALEANDRI**, dietro restituzione di un "borsone" di armi equivalente a quello andato perduto, gia' conosceva e frequentava, unitamente ai fratelli **BRACCI** e ad **Alessandro ALIBRANDI**, **Franco GIUSEPPUCCI**. Questi, per quanto ora ricordo, quando **Massimo CARMINATI** si intromise, ce ne parlo' come di persona di un certo rilievo nell'ambiente del terrorismo di destra. Sempre per quanto mi e' dato di ricordare, peraltro, sino a quel momento, non esistevano rapporti particolari tra il **CARMINATI** ed il **GIUSEPPUCCI**, legati ad attività criminali. Fu successivamente all'interessamento del **CARMINATI** per la restituzione delle armi che il gruppo di costui entro' in rapporti di "affari" con **Franco GIUSEPPUCCI**, stanti le possibilità che questi aveva di riciclare e reinvestire i proventi delle rapine.
<<Come ho già detto, **Franco GIUSEPPUCCI** era un accanito scommettitore e, per tale sua passione, frequentatore di ippodromi, sale corse e bische, ambienti nei quali non disdegnava di prestare soldi "a strozzo", dietro interessi aggirantisi attorno al 20-25 per cento mensili. Il denaro che riceveva dal **CARMINATI**, consentiva ai due di ripartire tra loro il provento degli interessi: al **CARMINATI** veniva corrisposta una "stecca" del 10-15 per cento. Dal momento che il denaro riciclato in tal modo veniva conteggiato sulla base di lire 10 milioni per volta, il **CARMINATI**, per ogni dieci milioni di lire veniva a percepire mensilmente dal **GIUSEPPUCCI**, da un milione ad un milione e mezzo di lire, fermo restando che **Franco GIUSEPPUCCI** garantiva la restituzione del capitale.
<<Sempre **Franco GIUSEPPUCCI** aveva messo il **CARMINATI** in contatto con **Santino DUCI**, titolare di una gioielleria in via dei Colli Portuensi, il quale ricettava i preziosi provento di rapine ad altre gioiellerie ed orefici, liquidando al **CARMINATI** il contante che questi, col metodo sopra specificato, riciclava e reinvestiva mediante lo stesso **GIUSEPPUCCI**.
<<E' in questo contesto che si colloca la vicenda del tentativo di riciclare i traveller cheques provento della rapina commessa dal gruppo facente capo al **CARMINATI** alla Chase Manhattan Bank. Io, **Franco GIUSEPPUCCI** e **Giorgio PARADISI**, nell'occasione, fummo arrestati mentre stava andando in porto il tentativo di consegnarli ad un cileno, in contatto con noi, col quale era anche in progetto di compiere un furto presso cassette di sicurezza...
<<... Non sono in grado di dire chi avesse materialmente eseguito la rapina presso la Chase Manhattan Bank. A quell'epoca, del gruppo di **Massimo CARMINATI** facevano parte, oltre ad **Alessandro ALIBRANDI**, i fratelli **PUCCI** e i fratelli **BRACCI**. Ricordo, altresi', che **Massimo CARMINATI** intratteneva stretti rapporti con un altro gruppo, del quale facevano parte i fratelli **Valerio** e **Cristiano FIORAVANTI**, **Gilberto CAVALLINI** e **Francesca MAMBRO**. Ricordo,

comunque, che i travellers cheque vennero consegnati a **Franco GIUSEPPUCCI** dallo stesso **CARMINATI** e dall'**ALIBRANDI**.
<<Non ho mai conosciuto personalmente **Giuseppe DIMITRI**, pur avendo avuto occasione di sentirlo nominare da **CARMINATI**, ma non ricordo ora a che proposito... Pur senza averlo conosciuto, ho tuttavia sentito parlare spesso di **Giorgio VALE**, il quale, per quanto potei capire, era persona molto legata al **CARMINATI**. Neppure personalmente ho conosciuto il **CAVALLINI**, i fratelli **FIORAVANTI** e **Francesca MAMBRO**. Una volta, sia pure di sfuggita, ebbi modo di vedere uno dei fratelli **FIORAVANTI**. Altro nome che sentii fare da **CARMINATI** era quello di **Stefano TIRABOSCHI**. Ho anche sentito parlare di **Egidio GIULIANI**, persona sicuramente conosciuta da **Franco GIUSEPPUCCI** e con questi in rapporti, gravitante negli ambienti della destra terroristica, il cui nome collego con quello di **Pancrazio SCORZA** e di **Bruno MARIANI**, senza, tuttavia, saperne indicare la precisa ragione. **Franco GIUSEPPUCCI**, comunque, aveva rapporti anche con altre persone in comune con ambienti della destra eversiva, come, ricordo, con **Marco Mario MASSIMI**, che era un falsario di cui la destra si avvaleva.
<<L'incontro con uno dei due **FIORAVANTI** avvenne quando questi, insieme al fratello, che pero' non ebbi occasione di vedere, occupava l'appartamento di via degli Artificieri, che, come ho gia' detto, era stato preso in affitto dalla banda tramite **Massimo MINATI**, amico di **Marcello COLAFIGLI**, su segnalazione di **Gianni TRAVAGLINI**. Non ricordo se i due fratelli **FIORAVANTI** all'epoca fossero latitanti, comunque so che ad interessarsi della loro sistemazione in quell'appartamento fu sempre **Massimo CARMINATI**, il quale era l'unico nostro referente. Per quanto attiene al periodo, non saprei indicarlo con precisione, posso tuttavia collocarlo in epoca precedente all'arresto di **Marcello COLAFIGLI**, per i fatti di via di Donna Olimpia: questi, infatti, occupava l'appartamento anche quando vi erano i **FIORAVANTI**. Mi sembra, ma non posso esserne sicuro, dato il tempo trascorso, che, per qualche tempo, nell'appartamento suddetto, abito' anche **Pasquale BELSITO**. Debbo anche dire che l'appartamento era stato locato con regolare contratto, pertanto, essendo durata la locazione circa un anno è possibile su questa base fissare il tempo della locazione stessa e della presenza delle suddette persone nell'appartamento.
<<I rapporti con **Massimo CARMINATI** erano, almeno da parte nostra, di piena fiducia, ma, per quanto potei constatare, nel corso di una comune detenzione nel carcere di Regina Coeli, anche da parte sua vi era disponibilità al colloquio.
<<Eravamo ristretti entrambi nel reparto infermeria del carcere suddetto, in epoca successiva al suo ferimento al confine italo-svizzero e, comunque, in epoca prossima al rinvenimento delle armi presso il deposito del Ministero della Sanita', ragione per la quale io ero in custodia preventiva. Non occupavamo la stessa cella, ma **CARMINATI** si trovava in una cella da solo: le possibilita' d'incontro si davano quando beneficiavamo dell'ora d'aria insieme.
<<In occasione di tali incontri, **Massimo CARMINATI** mi confido' di disporre di conti segreti presso banche svizzere e particolare che allora mi colpi' molto, data la non usualita' della circostanza, fu che a tali conti era possibile accedere solo tramite una codice segreto, non saprei dire se costituito da una parola o da un numero o da entrambi.
<<Per quanto attiene alle circostanze del suo ferimento, mi disse che questo si era verificato ad un valico del quale era stata, in occasione di precedenti attraversamenti del confine, sperimentata la sicurezza. Mi disse anche che dopo il ferimento era rimasto per qualche tempo sul terreno sotto la pioggia, prima di essere soccorso. D'altra parte, era a me noto, avendo avuto occasione di apprenderlo da lui in precedenza, che il passaggio clandestino dall'Italia alla Svizzera si era realizzato altre volte, mi sembra di ricordare, in occasione di incontri oltre confine con latitanti.
<<Personalmente ho conosciuto **Massimo CARMINATI** alcuni mesi prima del sequestro di **Paolo ALEANDRI**, avvenuto, come gia' ho riferito, nell'estate del 1979. Egli mi venne presentato da **Franco GIUSEPPUCCI**, il quale gia' lo conosceva. Unitamente al **CARMINATI** conobbi anche i fratelli **BRACCI** e i fratelli **PUCCI**, che con lui si accompagnavano.

<<I rapporti tra la banda ed il gruppo del **CARMINATI**, pur restando ognuno nel proprio specifico ambito operativo, si intensificarono, pero', soltanto dopo l'intermediazione del **CARMINATI**, in occasione del sequestro suddetto.
<<Il rapporto fiduciario che tra la banda ed il **CARMINATI** si era ben presto instaurato, tanto che a lui era consentito libero accesso al deposito di armi presso il Ministero della Sanita', per come ho già avuto modo di spiegare, non implicava un assorbimento del suo gruppo nella banda stessa; pertanto, seppure a conoscenza del fatto che il **CARMINATI** e le persone a lui legate operavano vari spostamenti per l'Italia ed anche all'estero, particolarmente in Svizzera, sia per intrattenere rapporti con latitanti, sia per compiere delle operazioni criminali, non sono, tuttavia, in grado di riferire particolari circa i luoghi dove essi si recassero, chi vi incontrassero e che cosa vi facessero; d'altra parte, il **CARMINATI** teneva con noi quell'atteggiamento di riservatezza che tenevamo noi con lui, atteggiamento che rappresentava sia per la banda che per il suo gruppo una garanzia rispetto al rischio che fossero troppe le persone estranee alle rispettive organizzazioni, quindi non legate dal vincolo del silenzio, a conoscere fatti rapportabili all'una o all'altro.
<<Un'attivita' che per certo il **CARMINATI** ed i suoi svolgevano, per conto di **Franco GIUSEPPUCCI**, ma non nell'interesse della banda, era il "recupero crediti" nei confronti dei debitori che si rifiutavano o non erano in grado di far fronte ai propri impegni; era questa, per altro, un'attivita' che svolgevano anche nel proprio interesse, considerato che anche il denaro del gruppo **CARMINATI** era oggetto dei prestiti "a strozzo" di **Franco GIUSEPPUCCI**...
<<... Per capire meglio i rapporti tra **Franco GIUSEPPUCCI** e **Massimo CARMINATI**, occorre tener presente il comportamento che la banda, stante l'attenzione da cui era circondata, si era imposto, onde dare all'esterno l'impressione di un frazionamento in gruppi tra loro scollegati. Vi fu, pertanto, un periodo, tra la scarcerazione di **Enrico DE PEDIS** e la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, durato qualche mese, nel quale quest'ultimo diede l'impressione di lavorare da solo. Allo scopo, si avvalse del gruppo del **CARMINATI** onde realizzare una vendetta nei confronti di un tabaccaio, appartenente alla malavita dell'Alberone, il quale non aveva adempiuto agli obblighi di solidarietà a favore del **DE PEDIS**, durante il tempo che questi era stato detenuto. In ordine a tale fatto, per altro, non sono in grado di fornire particolari, essendone venuto a conoscenza indirettamente, fatto che aveva tuttavia rafforzato il rapporto fiduciario con il **CARMINATI [**Nell'interrogatorio del 28.01.93 <<Spontaneamente l'imputato (ha) dichiara(to): ho avuto modo di rileggere i miei precedenti interrogatori, in particolare ho notato che nell'interrogatorio reso in presenza del Giudice Istruttore di Milano (11.12.92, n.d.r.), quando parlai dell'omicidio del tabaccaio dell'Alberone, ai fini della identificazione dello stesso, avevo indicato il soprannome di "Orazietto" o "Toninetto", ma tale mia dichiarazione deve essere sfuggita alla verbalizzazione in quanto non l'ho trovata riportata>>: effettivamente, per come emerge dal Rapporto giudiziario Nr. 3489/2-100 "p" del **R.O.CC.- 3^ Sezione - Legione CC. di Roma**, risulta: <<**PUGLIESE Teodoro**, piu' volte giudicato per reato contro il patrimonio orbita anch'egli in zona Alberone>> indicato come <<strettamente collegato con i fratelli **DI GANGI**, con i quali e' stato visto diverse volte in una sala giochi all' Alberone>>, nell'ambiente della malavita era <<conosciuto con il soprannome di "**Toninetto**".

Dell'omicidio di **Teodoro PUGLIESE**, per altro, aveva già parlato **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio reso il 7.11.86 al Pubblico Ministero, riferendo le confidenze ricevute,nel corso di una accertata, comune detenzione, nel carcere di Regina Coeli, da **Massimo CARMINATI**, il quale gli disse <<che unitamente ad **Alessandro ALIBRANDI** e a **Claudio BRACCI** era molto legato a **Franco GIUSEPPUCCI**, in quanto, negli anni passati>>, gli avevano fatto un "piacere". <<**GIUSEPPUCCI** era stato arrestato in relazione al rinvenimento, in una roulotte, di alcune armi, parrucche, passamontagne e simili. Riteneva il **GIUSEPPUCCI** che l'informazione alle forze di Polizia fosse stata data dal suo complice e cioè da un tabaccaio o barista, un tal **PUGLIESE** o **TEODORI**.
<<Il **CARMINATI** accettò l'incarico di eliminare questa persona.

<<L'omicidio venne consumato dall'**ALIBRANDI** e dal **CARMINATI** i quali spararono, mentre fuori, alla guida di un'auto, li attendeva **BRACCI Claudio**, al tabaccaio.
<<In un momento successivo, tale **Walter SORDI**, a detta del **CARMINATI**, era venuto a conoscenza del fatto direttamente dall'**ALIBRANDI**, il quale, fra l'altro, aveva dato a **SORDI** l'arma usata per l'omicidio, una pistola a tamburo. Il **Walter SORDI** poi, con le rivelazioni fatte all'A.G. aveva determinato l'arresto del **BRACCI** e del **CARMINATI** stesso.-

Per ulteriori riscontri, v. amplius, infra, capitolo IV, _ 5**]**.

IV

1.- Dalla lettura degli atti relativi alle innumerevoli azioni criminose poste in essere dai vari componenti l'associazione, un capitolo a parte, ma non per questo meno importante, merita tutta quella vasta documentazione ove si fa ampiamente riferimento agli ordigni esplosivi, alle armi da guerra e comuni da sparo, al relativo munizionamento, impiegati per commettere tutta una serie impressionante di delitti.

La grande quantita' di armi rinvenute a piu' riprese, costituenti un vero e proprio arsenale, la tipologia ed altri non trascurabili elementi, quali le modalita' d'impiego e di acquisizione, il luogo del rinvenimento, la pluralita' di coloro che ne avevano la disponibilita', inducono a ritenere che detto materiale dovesse servire, come in realta' e' servito, per un ben preciso e vasto disegno criminoso associativo finalizzato al controllo ed alla gestione dei traffici illeciti nella capitale. D'altra parte, le più recenti acquisizioni probatorie consentono di far luce su alcune delle più inquietanti vicende dei primi anni ottanta, il cui punto d'emersione fu il rinvenimento di un deposito di armi presso i locali del Ministero della Sanità, in via Liszt 34.

2. Il giorno 25.11.81, personale dell'U.C.I.G.O.S. e della D.I.G.O.S. romana, nel corso di una perquisizione, rinveniva in uno scantinato presso il Ministero della Sanita', in uso a **Biagio ALESSE**, un grosso quantitativo di armi, munizioni ed esplosivo.

Sul conto dell'**ALESSE** e di parte di quanto rinvenuto, cosi' riferiva la DIGOS con rapporto giudiziario dell'1.12.81:
l'**ALESSE**<<... era noto agli atti di questo ufficio perche' denunciato in stato di liberta' in data 12.03.69 alla locale Procura della Repubblica con rapporto n. 053262/U.P., per il reato di resistenza a P.U. lesioni personali, danneggiamento e radunata sediziosa, fatti commessi in Roma il 27.02.69, nel corso delle manifestazioni indette dall'estrema sinistra contro la NATO e contro la visita in Italia dell'allora Presidente degli Stati Uniti Richard Nixon...
... L'**ALESSE** era attualmente impiegato esecutivo presso il Ministero della Sanita', con mansioni di custode dell'edificio che ospita l'ufficio distaccato della Direzione generale di igiene pubblica.
Egli fruiva in tale qualita' di alloggio di servizio ubicato all'ottavo piano sito al civico 34 di via Liszt.
Aveva inoltre l'uso pressoche' esclusivo dei locali dello scantinato adibito a ripostiglio e laboratorio.
Proprio in questi locali e precisamente nell'ultima stanza, la piu' appartata, era custodito il grosso del materiale sequestrato, mentre i due fucili (di cui ai nn. 1 e 2 del p.v. di sequestro) sono stati rinvenuti sul terrazzo dell'edificio, ed i giubbotti antiproiettile (n. 5) in un ulteriore seminterrato>>.

In merito alle armi rinvenute, si riferiva che solo di alcune era stato possibile stabilire la provenienza ... e, piu' precisamente <<... la **machine pistole Beretta M12S** di cui al numero 8 sarebbe scomparsa il 04.01.81 dal Corpo di guardia del Comm.to di P.S. Cristoforo Colombo in

circostanze mai del tutto chiarite; c'e' pero' da precisare che l'arma smarrita viene segnalata col numero di matr. 28309/78, mentre quella rinvenuta reca il numero di matr. 28309/79. Sono in corso accertamenti per stabilire se all'epoca della segnalazione vi sia stato un errore materiale nella trascrizione del numero di matricola.

La **pistola Beretta Mod. 92/S**, di cui al n. 22, reca una vistosa punzonatura del numero di matricola impresso sul proprio castello, ma, forse per imperizia ovvero per dimenticanza di chi ha operato l'alterazione e' stato lasciato intatto il numero stesso che viene inciso sulla canna.

Da questo si e' potuto accertare, la pistola in questione, era stata, in data 16.06.79, compendio di furto in appartamento subito dall'appuntato di P.S. **RANIERI Antonio** in forza presso il Gruppo P.S. "Frontiera Aerea" di Fiumicino, residente in Fiumicino via Trincea delle Frasche.

Nell'occasione ignoti asportarono altresi' vestiario militare dell'appuntato stesso, la fondina relativa all'arma, gioielli ed altro.

C'e' da notare che al momento del furto la pistola era completa di caricatore e n. 16 cartucce calibro 9 Parabellum, ma e' stata rinvenuta priva del serbatoio.

La **carabina** di cui al n. 2 venne rubata in data 31.12.76 in via Luigi Boito n. 11, recapito di tale **BONGIOVANNI Pietro** nato il 26.10.46 a Roma, nell'occasione i ladri si impossessarono di un **fucile Winchester cal. 12 matr. n. 71268615905**. Si precisa che la carabina rinvenuta reca come sesta cifra della matricola il numero 8, e non il numero 6, come erroneamente indicato nel p.v. di sequestro, cosi' da risultare 3653784 - 16346.

La **pistola Heckler e Koch** di cui al n. 15 e' risultata compendio di furto consumato il 14.01.80 in Santa Severa (Roma), nell'appartamento di proprieta' di **BUONFIGLIO Raffaele**, nato a Roma il 19.09.47...>>.

Venivano trasmesse, altresì, le copie dei rapporti relativi agli arresti di **COLAFIGLI Marcello** e di **ABBATINO Maurizio**, indicati dall'**ALESSE** come coloro che gli avrebbero consegnato tempo addietro le armi da lui illegalmente detenute.

3. **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio reso il 3.12.92, ha spiegato la genesi del deposito presso il Ministero della Sanità:

<<... Oltre alle armi date in custodia all'**ALEANDRI** disponevamo ovviamente di altri "borsoni", questi pero' erano in mano di incensurati o in luoghi comunque sicuri, sicche' non aveva costituito un problema lasciarli dov'erano. Tuttavia, l'aumento del contingente di armi a disposizione della banda, i rischi che gli incensurati che le detenevano, se scoperti,potessero "chiamarci", aumentati in considerazione del numero di persone a cui le armi dovevano essere affidate - tra l'altro, tramite **Gianfranco SESTILI**, erano stati fatti realizzare da un falegname di Ostia degli armadietti con parete posteriore mobile, al fine di occultare le armi nell'intercapedine di un doppio fondo, armadietti che si tenevano nelle nostre stesse abitazioni - ci indussero a valutare l'opportunita' di costituire un unico deposito.

<<Qui si scontrarono due diverse linee: da un lato, vi era chi come me avrebbe preferito custodire le armi in un appartamento disabitato ma "pulito", dall'altro chi, invece, non ritenendo tale soluzione troppo sicura, premeva perche' la maggior parte delle armi fossero affidate ad un'unica persona, la quale avesse a disposizione un ambiente idoneo per la custodia, ossia un ambiente insospettabile e le cui dimensioni fossero tali da consentire l'occultamento di quantitativi considerevoli di armi lunghe e corte, nonche' la detenzione, in regime di sicurezza, di bombe a mano ed esplosivo.

<<Prevalse la seconda tra le due determinazioni, caldeggiata in particolare da **Marcello COLAFIGLI e Claudio SICILIA**, anche perche' le locazioni immobiliari erano diventate difficili da gestire per l'emergenza terroristica.

<<**Marcello COLAFIGLI**, come ho gia' accennato, aveva un notevole ascendente su **Alvaro POMPILI**, all'epoca impiegato del Ministero della Sanita', pertanto gli prospetto' la possibilita' di costituire un deposito presso tale Ministero. **Alvaro POMPILI**, a sua volta, era particolarmente legato a **Biagio ALESSE**, custode e centralinista presso il Ministero della Sanita', il quale si fece convincere agevolmente a fare anche il custode delle armi, con un compenso fisso di circa un

milione al mese e con la tacita garanzia che, per ogni necessita' economica, la banda avrebbe fatto fronte ai suoi impegni. Fu cosi' che gran parte delle armi furono trasferite dai precedenti depositi presso la Sanita'. Per vero, attese le difficolta' che si potevano incontrare di giorno ad accedere al Ministero, un certo quantitativo, alquanto esiguo, venne ancora custodito in appartamenti come quello di via degli Artificieri che, tramite **Gianni TRAVAGLINI** era stato preso in affitto da **Massimo MINATI**, incensurato, legato a **Marcello COLAFIGLI**.

<<**Biagio ALESSE**, dopo una ispezione che era stata fatta da me e **Marcello COLAFIGLI**, ai locali del Ministero, non solo per individuare i piu' adatti, ma soprattutto per essere io presentato al custode, ritenne di nascondere le armi nelle controsoffittature di diversi locali e nei condotti dell'aria condizionata. Al fine, peraltro, di preparare le armi ogni qualvolta si dovesse portarle fuori per essere usate, **ALESSE** ci aveva messo a disposizione un ampio locale nei sotterranei dello stesso Ministero. Quando dico "preparare" le armi, intendo far riferimento all'indispensabile attivita' di pulitura delle armi reputate necessarie alla specifica operazione per cui dovevano essere usate, previa individuazione delle stesse, di caricamento, di predisposizione dei guanti e di approntamento dei contenitori. Salvo che non si rendesse indispensabile, queste operazioni, come pure quelle di consegna al custode venivano effettuate di sera, per non dare nell'occhio: l'**ALESSE**, di solito previamente avvertito telefonicamente dal **SICILIA**, si faceva trovare al Ministero o al bar dell'Eurcine, di fianco al Ministero. Noi non si disponeva delle chiavi di accesso al Ministero. Per quanto poi concerne, in particolare, la riconsegna, questa veniva effettuata quasi sempre da **Claudio SICILIA** e da **Gianfranco SESTILI**: essi si limitavano a lasciare il borsone all'**ALESSE**, il quale provvedeva autonomamente all'occultamento. Mentre per quanto concerne il ritiro e la preparazione delle armi, l'**ALESSE** poteva consentirla soltanto ai due predetti, a me, a **Marcello COLAFIGLI** e alle persone che si fossero presentate in nostra compagnia. Per quanto sono in grado di ricordare e per quel che mi risulta personalmente, mi recai al Ministero una volta in compagnia di **Danilo ABBRUCIATI** ed un'altra in compagnia di **Massimo CARMINATI**. Ora, mentre **Danilo ABBRUCIATI** non era autorizzato a recarsi da solo presso il Ministero - in altre parole non era consentito all'**ALESSE** di consegnargli armi - a **Massimo CARMINATI** venne consentito, invece, in un secondo momento, di accedere liberamente al Ministero.

<<La decisione di consentire l'accesso con maggiore liberta' al **CARMINATI**, venne presa da me, nell'ottica di uno scambio di favori tra la banda ed il suo gruppo. **Massimo CARMINATI**, d'altra parte, nei limiti del possibile avrebbe dovuto avvertirmi di quando si recava al Ministero e, comunque, era tenuto, per le ragioni di sicurezza piu' volte spiegate, a non riconsegnare armi "sporche". Non si trattava, nel suo caso, di vero e proprio obbligo, in quanto non era vincolato alle regole della banda, tuttavia, non sembravano sussistere ragioni per poter sospettare che non si attenesse alle regole comportamentali il cui rispetto garantiva la sicurezza di tutti.

<<Le armi custodite nel deposito della Sanita' appartenevano a tutte le componenti della banda, rispondeva pertanto unicamente ad esigenze di sicurezza limitare alle persone che ho indicato il libero accesso al Ministero, anche per non creare dei problemi ulteriori all'**ALESSE**>>.

Sostanzialmente sovrapponibili le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio del 20.10.86, reso al Pubblico Ministero:

<<Quanto alle armi in deposito presso il Ministero della Sanita' posso dire che si trattava di grandi quantitativi nella disponibilita' della cosi' detta Banda della Magliana, (**GIUSEPPUCCI Franco**, **Marcello COLAFIGLI**, **Maurizio ABBATINO**, **Edoardo TOSCANO**, **Renzo DANESI**, **Gianni PICONE**, **Giorgio PARADISI**, **Libero MANCONE**, **Enzo MASTROPIETRO** e **Gianfranco SESTILI** che operava come fiancheggiatore curando il trasporto delle armi e **MANCINI Antonio**), della cosi' detta Banda del Testaccio (**Renato DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI**, **Danilo ABBRUCIATI** e come factotum **Ettore MARAGNOLI** e un certo "**Ciletta**" che pure ho gia' detto), dell'eversione di destra facente capo a **Claudio BRACCI**, **Massimo CARMINATI**, **Alessandro ALIBRANDI**, **Pasquale BELSITO**, **CAVALLINI** e poi non ricordo se **CIAVARDINI** o **SODERINI**.

<<Per quello che riguarda il tempo in cui le armi vennero depositate nel Ministero della Sanita', posso dire che in un primo momento **COLAFIGLI Marcello** indusse tale **Massimo MINATI**, dipendente dell'Alitalia ad affittare un appartamento in Via degli Artificieri in zona Laurentina...

... **COLAFIGLI Marcello** disse al **MINATI** che l'appartamento doveva servire come garçonnière.

L'appartamento venne procurato con l'interessamento di **Gianni TRAVAGLINI** con autosalone a Vitinia. So che il **MINATI** sottoscrisse il contratto di affitto della durata di due anni per una cifra che non ricordo se fosse di 800.000 o 1.200.000 al mese.

Il **MINATI** pago' con il denaro datogli dal **Marcello COLAFIGLI** tre mesi anticipati e sottoscrisse nove effetti cambiari. Io per i rapporti di amicizia che mi legano con **Marcello COLAFIGLI** ho avuto modo di frequentare questo appartamento.

Ebbi modo di vedere che nell'appartamento vi erano alcune borse contenenti armi; in particolare vidi un mitra M12 che precedentemente il M.llo **Walter CHILELLI** del Comm.to Cristoforo Colombo aveva venduto a **Marcello COLAFIGLI** per lire 5.000.000; ero stato presente personalmente alla consegna dell'arma che era avvenuta tra le 23,00 e le 24,00 in Via Chiabrera **[**dal Rapporto della **Squadra Mobile della Questura di Roma** in data 08.11.86, sugli accertamenti in ordine alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, si apprende:- Maresciallo **Walter CHILELLI** si identifica per: **CHILELLI Italo Walter**, nato ad Amantea (CS) il 120249, qui residente ed abitante in Via Mario Borsa nr. 135.

Ex Brig. del disciolto Corpo delle Guardie di P.S., gia' Sovr. Princ. della P.S., in atto si trova sospeso dal servizio e deferito al Consiglio Provinciale di Disciplina in relazione agli artt. 19 - 20 - 21 del D.P.R. del 25.10.81 nr. 737.

In data 16.12.81 il **CHILELLI Italo** gia' in servizio presso il Comm.to di P.S. C. Colombo, e' stato oggetto di indagini a seguito della sparizione di un "Machine Pistola" Beretta M12 matricola 28309/78, verificatesi presso il Corpo di Guardia dell'anzidetto Comm.to il 04.01 dello stesso anno, (arma, poi, rinvenuta unitamente ad altre nell'abitazione di **ALESSE Biagio**, a seguito di perquisizione domiciliare effettuata presso il Ministero della Sanita'...).

Nel corso delle indagini esperite da personale dipendente in ordine alla scomparsa del gia' citato machine pistola si apprendeva che il Sottufficiale, in data 23.03.81, aveva acquistato presso l'armeria "La Pizzarda" sita in Via Baldo degli Ubaldi nr. 14, una pistola marca "Browning" matricola nr. 73 - 91985, denunziandone la detenzione presso l'abitazione di Via Bergamini n. 135.

Giova rappresentare, che in base alle vigenti disposizioni di Legge, dato che il **CHILELLI** all'epoca dei fatti, si trovava detenuto unitamente al **FUSCO**, si era provveduto al sequestro dell'arma in argomento, che comunque non e' stata mai reperita ne' nell'abitazione del dipendente ne' presso l'abitazione del germano di costui deceduto l'11.09.81. Infatti nel corso delle indagini il **CHILELLI** aveva dichiarato di avere ceduto la pistola "Browning" al proprio fratello durante il mese di agosto del 1981, precisamente a Messina. Il medesimo aveva giustificato tale

comportamento adducendo di aver dato la pistola al proprio fratello poiche' quest'ultimo era ammalato di cancro ed aveva espresso il desiderio di tenerla per qualche giorno.Tale dichiarazioni pero' non trovarono conforto nella deposizione testimoniale fornita da **CHIARELLO Antonina** coniuge del fratello del **CHILELLI**.
Nel corso comunque delle investigazioni si era fiduciariamente appreso che l'ex dipendente aveva illecitamente ceduto a terze persone l'arma in questione. Il procedimento penale instaurato a carico del predetto per reati sopracitati si concludeva in data 27.06.85 con sentenza di condanna per il reato di illecita cessione della propria pistola, ad un anno e mesi quattro di reclusione e Lit. 400.000 di multa mentre per i reati per i capi di imputazione indicati nei punti A e B per insufficienza di prova. Avverso tale sentenza il **CHILELLI** proponeva appello; infatti in data 12.05.86 la Corte di Appello di Roma in riforma della predetta sentenza di appello dichiarava di non doversi procedere a carico dello stesso per l'illecita cessine dell'arma perche' reato estinto per amnistia, mentre confermava nel resto la sentenza appellata**]**.
<<Gia' prima di vedere le armi avevo visto nello stesso appartamento il latitante **Antonio MANCINI** detto "l'accattone".
<<Avevo visto altresi' in altre occasioni su un tavolo un paio di manette e un caricatore per pistola a tamburo cioe' un aggeggio di plastica circolare nel quale erano inseriti i proiettili.
Marcello COLAFIGLI mi disse in proposito che detti oggetti erano di un tal **BELSITO**, estremista di destra che aveva partecipato all'omicidio dell'agente Serpico...
<<... Attesi i miei rapporti di amicizia con il **Marcello COLAFIGLI** ebbi modo di conoscere il **Massimo MINATI**; avendo compreso che questo era del tutto estraneo a cio' che si verificava in detto appartamento ed essendo la moglie del **MINATI** amica d'infanzia di mia moglie gli feci capire che doveva liberarsi dell'appartamento riferendogli piu' o meno quello che avevo potuto constatare.
Gli consigliai di recarsi al Comm.to Esposizione dell'Eur affinche' egli denunciasse la sua presenza nell'appartamento come ospite; il contratto di affitto non era stato registrato.
Dissi al **MINATI** di dire al **COLAFIGLI** che erano venuti degli agenti per un controllo cosi' si era impaurito in quanto il suo reddito non poteva giustificare il pagamento di un affitto cosi' elevato.
Ricordo che il **MINATI** non era nemmeno in possesso delle chiavi dell'appartamento gli vennero consegnate solo in quanto doveva riportarle alla proprietaria per ottenere una riduzione sulle tratte firmate.
La consegna delle chiavi fu quasi contestuale alla denuncia al Comm.to Esposizione e quindi in questo periodo le armi vennero portate al Ministero della Sanita'. A curare il trasporto fu **Alvaro POMPILI** con una Mercedes 300 diesel.
Alvaro POMPILI era dipendente del Ministero della Sanita':in particolare **Alvaro POMPILI** versava il suo stipendio all'**ALESSE** quale corrispettivo per il deposito delle armi e perche' l'**ALESSE** doveva svolgere all'interno del Ministero il lavoro di pulizie del **POMPILI**.
<<Ritornando al discorso sulle armi del Ministero della Sanita' le stesse erano state depositate dai personaggi gia' indicati ed erano nella disponibilita' di tutti, una volta prelevate e usate venivano riportate al Ministero.
L'**ALESSE** in buona sostanza lavorava come armiere modificando le armi col taglio, di calci, canne e cosi' via.
Io personalmente lo vidi in un'occasione segare le canne di un fucile.
Il vero custode e organizzatore del deposito era **POMPILI Alvaro**...
... Successivamente alle varie scarcerazioni degli imputati il **POMPILI** e l'**ABBATINO** presero contatti con **Biagio ALESSE** il quale confermo' loro che parte delle armi le aveva occultate in altri luoghi...>>.

4. Nell'interrogatorio del 16.12.93, **Gianni TRAVAGLINI** ha ammesso il proprio interessamento ai fini della locazione al **MINATI** dell'appartamento di via degli Artificieri.

Ulteriori, concreti elementi di riscontro sono, per altro, desumibili dalle dichiarazioni delle persone chiamate in correità, le quali, sebbene si siano limitate negare ogni responsabilita', senza, peraltro addurre valide o sufficientemente suffragabili posizioni difensive, sono cadute, tuttavia, in plateali contraddizioni.

Interrogato in data 20.03.87 dal Pubblico Ministero, **Biagio ALESSE** ebbe a dichiarare:

<<Dopo il mio arresto (per la vicenda delle armi del Ministero della Sanità, n.d.r.) non ho avuto piu' nulla a che fare con armi di sorta, non ho piu' avuto a che fare con le persone che effettivamente avevano la disponibilita' delle armi, **SICILIA**, **ABBATINO** e **Marcello COLAFIGLI**. Quanto a **POMPILI Alvaro**, posso dire che precedentemente ai fatti della Sanita', ero in rapporti di amicizia con lo stesso, questi era dipendente del Ministero della Sanita' in particolare ricordo che era Ufficiale di P.G., guardia di Sanita'. In virtu' dei nostri rapporti di amicizia, mi chiese di fare un piacere a dei suoi amici, come suo amico mi venne presentato tal **Marcellone**. In sostanza **Alvaro POMPILI** mi chiese la cortesia di tenere alcune cose che non mi specifico' che mi avrebbe portato **Marcellone**. In effetti **Marcellone** successivamente mi porto' due belle valigie. Io non sapevo quale fosse il contenuto. Con il **POMPILI** che, peraltro, vedevo abbastanza raramente non si e' mai parlato di armi. Solo in un'occasione, parlando per telefono, io dissi al **POMPILI** che non volevo piu' tenere la roba che veniva portata da questa gente ne' volevo avere piu' rapporti con quella gente. Ricordo che il **POMPILI** mi disse che ero "limitato". Qualche tempo prima del sequestro delle armi, il **POMPILI** venne licenziato dal Ministero per assenteismo, io non lo vidi piu' pero' quella gente continuo' a venire a portare e prelevare... Successivamente alla mia scarcerazione per i fatti della Sanita', ho avuto modo di incontrare **POMPILI Alvaro** per questioni giudiziarie relative a scorrettezze compiute nei confronti miei e di mia moglie dal **POMPILI**, che aveva speso senza autorizzazione il mio nome intestandomi una BMW 3000, un deposito del ferro, aveva altresi' coinvolto mia moglie in una vicenda di amministrazione di una delle sue societa'...

... Non ho mai percepito alcunche' per il deposito delle armi. Effettivamente ricevevo da **POMPILI Alvaro** la meta' circa del suo stipendio, ma non in relazione alle armi della Sanita' ma in relazione a un nostro accordo di lavoro assai precedente (5 o 6 anni) secondo il quale io facevo anche i turni del Pompili...>>.

Alvaro POMPILI, interrogato in data in data 23.03.87, dal Pubblico Ministero ebbe a dichiarare:

<<... ero estraneo alla detenzione delle armi a suo tempo rinvenute alla Sanita'...

<<... Dopo i fatti del Ministero della Sanita' non ho piu' avuto contatti con i miei coimputati e con il **SICILIA**; l'ho rivisto successivamente all'attentato che subi' nel 1986 o forse in un'altra occasione prima di questo evento; di questo mio contatto con il **SICILIA** avvenuto nell'abitazione dello stesso in via Balzac vi deve essere traccia in atti della Polizia in quanto venni fermato nei pressi dell'abitazione del **SICILIA** a un posto di blocco.

Fu il **SICILIA** a chiamarmi dicendo che voleva investire del denaro, 50.000.000 nella mia societa', mi disse che momentaneamente aveva i cc/cc bloccati ma che a restituzione avvenuta degli stessi gli sarebbe interessato investire nella mia attivita' del denaro.

Ho visto qualche volta il **SICILIA** appunto dopo l'attentato in suo danno ma non ho acconsentito; per precedenti esperienze negative con altri, a costituire una societa' con il **SICILIA**, questi si risenti' della cosa. Gli ho chiesto, trovandomi in cattive condizioni finanziarie, qualche volta di cambiarmi degli assegni cosa che il **SICILIA** ha fatto.

<<Il **SICILIA** non mi ha mai proposto di partecipare ad attivita' illecite.

<<... ora ricordo che vi fu un incontro al bar Palombini fra me il **SICILIA** e l'**ALESSE**, non mi sembra che vi fossero altre persone; in questa occasione non si parlo' assolutamente di armi bensi' il **SICILIA** fece espressa richiesta all'**ALESSE** di fare una lettera al giudice con la quale ritrattava ogni sua accusa dicendosi pentito di quello che aveva fatto. La lettera venne effettivamente poi redatta e spedita all'**ALESSE**.

<<Fu lo stesso **SICILIA** che porto' dall'**ALESSE** o una brutta copia o una bozza o una traccia di come doveva essere fatta la lettera.

<<Io ero presente solo perche' il **SICILIA** non sapeva come rintracciare l'**ALESSE**.
<<... effettivamente a quei tempi avevo una Mercedes 300D grigia o forse gia' avevo una BMW; non trasportai armi di sorta.
<<Effettivamente consentivo all'**ALESSE**, che aveva da anni la delega a ritirare il mio stipendio, di trattenere parte dello stesso e a volte anche l'intero importo non certo per versargli un corrispettivo per la custodia delle armi ma in quanto l'**ALESSE** mi sostituiva di frequente nel lavoro d'ufficio...
<<... Ho conosciuto **SICILIA** quando ancora prestavo la mia attivita' al Ministero; il **SICILIA** mi e' stato presentato ora non ricordo chi potrebbe essere anche il **Mauretto** di cui la S.V. mi fa menzione; ricordo comunque di averlo conosciuto nell'ambiente dell'ippodromo di Tor di Valle, sono infatti appassionato di cavalli. Al tempo lo conoscevo solo come **Claudio il Napoletano** che aveva uno stand ai Mercati Generali.
Conosco bene **Alberto CHIESA** e la sua famiglia.
Sono stato possessore di una BMW 323 a iniezione intestata ad una mia societa' se non erro la EDIL Acciaio; non ho venduto detta autovettura al **COLAFIGLI Marcello** e' probabile che gliela abbia prestata; consegnai per la vendita detta autovettura all'autosalone del **TRAVAGLINI Gianni**.
Sono stato possessore di una Jaguar ma molto tempo fa, era intesta ad una societa'; consegnai per la vendita la Mercedes a **Gianni TRAVAGLINI** mentre ho venduto direttamente ad un privato la Jaguar...
<<... Effettivamente sono proprietario di un villino accanto all'abitazione del **COLAFIGLI**...>>.

Nuovamente interrogato, **ALESSE Biagio**, in data 27.03.87, dichiarava al Giudice Istruttore:
<<... Dopo che io fui scarcerato nell'ottobre dell'82... non ho piu' visto ne' l'**ABBATINO** ne' il **SICILIA** ne' il **COLAFIGLI** ne' altre persone della banda in quanto sono andato a vivere a Formello in una casa priva di telefono ed io non guido automobile. Pertanto non ho avuto piu' modo di incontrare queste persone con cui non ho piu' voluto niente a che fare.
Da allora ho sempre lavorato: ho fatto il garagista, il manovale. Posso fornire ampie prove a questo proposito. Nego che vi sia stato un incontro con **ABBATINO**, **SICILIA** e **POMPILI** al bar PALOMBINI. L'unico che ho avuto modo di vedere dopo la mia scarcerazione e' stato il **POMPILI** ma per altri motivi e cioe' perche' mi erano arrivate delle contravvenzioni di una macchina che il **POMPILI** mi aveva intestato e di cui io non sapevo nulla. Voglio anche aggiungere che credo che **SICILIA Claudio** abbia motivi di rancore nei miei confronti in quanto quando io fui arrestato la prima volta per le armi nel Ministero della Sanita' dissi subito che uno di quelli che me le aveva portate era stato appunto il **SICILIA** che sulla base di queste dichiarazioni venne arrestato>>.

Successivamente interrogato, in data 14.04.88, **Biagio ALESSE** dichiarava al Giudice Istruttore:
Confermo integralmente le dichiarazioni gia' rese al P.M. e al G.I... <<... da quando io uscii dal carcere non ebbi piu' contatti con i componenti della banda della Magliana. Salvo, come ho gia' detto (ma non lo aveva mai detto, anzi lo aveva addirittura negato, sicché cambia qui maldestramente versione, n.d.r.) un incontro con il **SICILIA**, il quale venne lui a cercarmi e mi fece firmare una lettera che avrebbe dovuto scagionarlo e che e' agli atti del primo processo a seguito del sequestro delle armi presso il Ministero della Sanita'...
<<... Come ebbi a dire, io custodivo soltanto le armi che di volta in volta venivano prese dai vari componenti della banda. Nei primi tempi venivano soprattutto **GIUSEPPUCCI**, **Marcello COLAFIGLI**, **ABBATINO** e **SICILIA** ed anche altre persone che non conoscevo...>>.

Interrogato in data 12.05.88, dal Giudice Istruttore, **COLAFIGLI Marcello** dichiarò: <<... Faccio presente che il **SICILIA** spinse l'**ALESSE**, in occasione del processo per le armi della Sanita' a scrivere una lettera con la quale ritrattava nei confronti di tutti ed accusava solo me...>>.

Nuovamente interrogato in data 30.06.88, dal Giudice Istruttore, **Biagio ALESSE** dichiarò:
<<... io tenni in custodia le armi poi sequestrate al Ministero della Sanita' per circa otto mesi. In questo periodo di tempo alcune delle armi vennero prelevate da **COLAFIGLIMarcello**, da **ABBATINO Maurizio** e da **SICILIA Claudio**.
<<Negli ultimi mesi - dopo l'omicidio del **GIUSEPPUCCI** e l'arresto dell'**ABBATINO** - le armi venivano prelevato esclusivamente dal **SICILIA** o da suoi delegati...

<<... Voglio ribadire che successivamente al sequestro delle armi presso il Ministero della Sanita' io mi incontrai col **SICILIA** una sola volta: quando lo stesso **SICILIA** mi sottopose alla firma la lettera che scagionava lui e l'**ABBATINO**...>>.

La difesa dell'**ALESSE** si snoda lungo sentieri piuttosto tortuosi, sol che si pensi come il **GIUSEPPUCCI** fosse morto da oltre un anno e due mesi allorché il deposito della Sanità venne scoperto.

Se, come vorrebbe far credere, **Alvaro POMPILI**, fosse stato estraneo alla costituzione del deposito della Sanità, non avrebbe avuto ragione di partecipare all'incontro ormai ammesso da tutti gli imputati, ma, interrogato in data 01.07.88, dal Giudice Istruttore, egli abbozza un'incredibile linea di difesa, ove si consideri il suo coinvolgimento nel primo procedimento penale per le armi della Sanità:

<<Non avevo una ragione specifica per partecipare alla riunione fra il **SICILIA**, l'**ALESSE** ed altri nel corso della quale venne concordato fra gli stessi **SICILIA** e **ALESSE** la ritrattazione delle accuse mosse da quest'ultimo contro il primo nell'ambito del processo cosiddetto "delle armi del Ministero della Sanita'". Fu il **SICILIA** a pregarmi di partecipare a quella riunione senza spiegarmene preventivamente i motivi.

<<In quella riunione effettivamente il **SICILIA** "fece capire" all'**ALESSE** che avrebbe dovuto ritrattare le sue accuse. Non ci furono minacce specifiche, ma mi sembro' che non erano necessarie per impaurire l'**ALESSE**.-

Ancora il **POMPILI**, nell'interrogatorio del 16.06.94, pur cercando di dissociare le proprie responsabilità e di marginalizzare il proprio ruolo, conferma sostanzialmente i fatti come riferiti dai <<collaboratori>>:

<<Oltre a svolgere la mia attività di vendita di ferro, intorno alla metà degli anni settanta presi impiego presso il Ministero della Sanità, dove conobbi **Biagio ALESSE**, il quale svolgeva mansioni di centralinista.

<<Stante la mia attività commerciale parallela, mi interessava assai spesso "sgattaiolare" dal Ministero, nel senso che una mezza giornata di libertà dal lavoro impiegatizio mi era indispensabile. Poiché l'**ALESSE** era disponibile a questo tipo di favori, mi rivolsi a lui, cui sarebbe bastato "un pacchetto di sigarette" come compenso, per farmi coprire quando ero assente. Per compensarlo gli lasciai la delega per la riscossione dello stipendio, di cui, da sempre, tratteneva una quota.

<<Dopo alcuni anni dall'inizio di questo nostro rapporto, a **Biagio ALESSE** capitò l'occasione di ottenere, oltre a quello di centralinista, anche l'incarico di custode del palazzo ministeriale di via Lizst, pertanto ottenne anche l'appartamento spettante al custode stesso.
<<**Marcello COLAFIGLI**, col suo fare asfissiante che ho già descritto, non mancava di venirmi a trovare anche al Ministero, sicché ebbe modo di conoscere - probabilmente fui io a presentarglielo - **Biagio ALESSE**, col quale fraternizzò per suo conto: considerato il modo d'essere dell'**ALESSE**, non vi era alcun bisogno che fossi io a conferirgli l'incarico di custodire le armi: si trattò di accordi che **Marcello COLAFIGLI** e l'**ALESSE** presero da soli, senza alcun mio intervento al riguardo, come ho sempre dichiarato, sin dall'epoca dell'arresto per tale vicenda.
<<Successivamente alla scarcerazione per la vicenda delle armi, io "mi ero dato", in quanto non volevo più avere a che fare con coloro che erano stati la causa di tutti i miei guai. Insomma, cercavo di non vedere più nessuno, proprio perché sapevo che mi cercavano. **Maurizio ABBATINO** ed **Edoardo TOSCANO** giunsero, però, a rintracciarmi tramite il mio autista **Gianfranco FIORENTINO**, il quale mi disse che volevano vedermi e mi accompagnò all'appuntamento che essi mi avevano dato: io vi andai pieno di timore. I due mi chiesero soltanto se fossi stato io a dare il loro recapito all'Axa agli inquirenti: io risposi che data la grande facilità con la quale accedevano ai tribunali ben avrebbero potuto essi stessi constatare che non ero stato io a fornire tale informazione, tanto più che nessuno me l'aveva chiesta. Da quel momento mi lasciarono in pace.
<<Ribadisco che non ho avuto con altri rapporti se non con **Marcello COLAFIGLI** e che, per altro, non fui mai io a cercare costui, ma lui, piuttosto a cercare continuamente me, in maniera quasi ossessiva. D'altra parte, sapendo come "gira gli occhi" si può ben capire perché non potessi disfarmi della sua compagnia, allorché la pretendeva. Non di meno, non ho partecipato mai ad alcuna delle sue attività delittuose.-

Esaminato il 17.06.94, il **Gianfranco FIORENTINO**, ha dichiarato:
<<Ho lavorato alle dipendenze di **Alvaro POMPILI**, prima alla Siderurgica Magliana e successivamente alla "Feleco", con sede in via della Magliana 519, per una decina d'anni, dal 1974 al 1983-84, quando il **POMPILI** dismise l'attività.-
<<Dopo la scarcerazione di **Alvaro POMPILI** (nel 1982, n.d.r.) ricordo che presso la sede della società per la vendita del ferro vi era un via vai di gente "che conoscevo e non conoscevo", certamente poco raccomandabile, che cercava **Alvaro POMPILI**, il quale non si faceva più vedere, limitandosi a telefonare per accertarsi se ci fosse "qualcosa d'importante".
<<Sino a che ce l'abbiamo fatta, il lavoro lo mandavamo avanti io, l'altro autista **Luigi PROIETTI** e la segretaria **Daniela**, di cui non ricordo il cognome.-
<<La gente che "conoscevo e non conoscevo" l'ho vista successivamente sui giornali, in particolare ricordo **Maurizio ABBATINO**, del quale ricordo la faccia, sempre accompagnato da tre o quattro persone, che forse potrei riconoscere se ne vedessi la fotografia.-
A D.R.:<<Una volta che stavo a prendere a scuola i figli di **Alvaro POMPILI**, ricordo che quelle stesse persone si presentarono pure là, per chiedermi dove fosse possibile trovare il **POMPILI** stesso. Mi dissero <<A te 'nte famo gnente, perché sappiamo che sei l'autista>>, ma pretendevano che io dicessi loro dove potevano trovare **Alvaro**. Io non fui in grado di rispondere a questa loro richiesta, dal momento che con il **POMPILI** avevamo solo contatti telefonici e lui non disse mai dove si trovava.-

Esaminate le 72 schede di cui al fascicolo fotografico trasmesso con rapporto della Squadra Mobile 5 maggio 1987, il testimonio ha riconosciuto, tra le persone effigiate **Maurizio ABBATINO**; di fronte alla foto di **Alberto COLAFIGLI**, il testimonio ha dichiarato:
<<Non ne ricordo il nome, ma questo lavorava presso la Romana Calcestruzzi>>; infine, il testimonio, difronte alla foto di **Edoardo TOSCANO**, ha dichiarato: <<Mi sembra che questa persona l'ho vista insieme all'**ABBATINO**. -

Proseguendo nella testimonianza, il **FIORENTINO** ha dichiarato:

<<Io, effettivamente, avvertii il **POMPILI**, dopo che quelle persone si erano presentate davanti alla scuola dei figli, che lo stavano cercando, non so' però se il **POMPILI** si sia visto poi con loro o meno.-

A contestazione dell'Ufficio delle dichiarazioni rese in data 16.06.94 da Alvaro **POMPILI**, per le quali sarebbe stato lo stesso testimone ad informarlo che **Maurizio ABBATINO** ed **Edoardo TOSCANO** lo stavano cercando e che all'appuntamento che costoro gli fissarono egli si fece accompagnare dallo stesso testimone, il **FIORENTINO** ha dichiarato:

<<Ribadisco che fui io a dire al **POMPILI** che "quelle persone lo stavano "a cerca"', ma escludo nella maniera più assoluta di aver conosciuto il luogo dove, secondo **POMPILI**, si incontrarono e di essere stato io ad accompagnare **POMPILI** all'appuntamento.-

<<Escludo nella maniera più assoluta di avere cattiva memoria di come andarono i fatti: io mi limitai ad avvisare **Alvaro POMPILI** che "quelle persone" lo cercavano, ma non sò nulla di come **Alvaro POMPILI** si sia regolato dopo che io lo informai, salvo il fatto che mi guardai bene dall'acconsentire ad accompagnarlo quando lui me lo chiese, trattandosi di gente che mi era sembrata particolarmente pericolosa. -

Ha aggiunto, inoltre il **FIORENTINO**:

<<Quello di **Marcello COLAFIGLI** era un nome ricorrente alla Magliana, soprattutto dopo che venne arrestato per un omicidio, ma io non ho mai avuto occasione di conoscerlo né prima né dopo tale fatto.

<<Non ho mai saputo che **Marcello COLAFIGLI** frequentasse la sede delle società di **Alvaro POMPILI** alla Magliana. Almeno, per quanto mi concerne non ce l'ho mai visto né incontrato.-

Tra le foto mostrate al **FIORENTINO** c'era anche quella di **Marcello COLAFIGLI** e che il testimonio non l'ha assolutamente riconosciuto, neppure allorché, pur senza indicare il nome a cui la foto apparteneva, la stessa è stata sottoposta alla sua attenzione.

Dal complesso degli elementi sin qui condotti ad emersione, se per un verso possono dirsi pienamente riscontrate le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** e di **Maurizio ABBATINO** per quanto concerne il deposito della Sanità, la richiesta di **Claudio SICILIA** di investire denaro in attività del **POMPILI** e le ragioni per cui il **POMPILI** stesso si sottrasse alla richiesta, confermano le dichiarazioni dei <<collaboratori>> **SICILIA**, **ABBATINO** e **Antonio MANCINI** circa il ruolo di riciclatore e reinvestitore di capitali illeciti per conto dell'associazione, rivestito dal **POMPILI**.

5. Le vicende del deposito di armi nei locali del Ministero della Sanità tornano attuali a seguito dei puntuali rilievi della DIGOS di Bologna, nel Rapporto in data 02.02.86, circa le analogie tra le armi rinvenute sul treno Taranto-Milano in data 13.01.81 e quelle rinvenute nei covi dell'estrema destra. Rilievi che è opportuno trascrivere integralmente, in uno con i pertinenti riscontri che la DIGOS bolognese apportava alla ricostruzione dei rapporti tra l'associazione che ci occupa e l'eversione di destra:

<<... questo Ufficio avvio' indagini dirette ad accertare la provenienza dell'esplosivo e delle armi rinvenute il 13.01.81 all'interno della valigia posta sul treno Taranto-Milano.

Sull'esito degli accertamenti si riferi' con rapporto p.c. del 19.12.84, avente ad oggetto: "p.p. 3496/A/84 contro **MUSUMECI Pietro** ed altri".

In seguito sono stati svolti ulteriori e piu' approfondite indagini sulle circostanze che portarono, in alcuni casi, al sequestro di mitra analoghi a quello rinvenuto nella valigia e che si ricorda trattarsi di "Moschetto Automatico Beretta" (MAB), cal. 9 mm. mod. 38/44 modificato. La canna, a sei righe destrorse, a passo costante, e' stata accorciata, mentre il calcio e' stato asportato e sostituito con una piastra di ferro saldata al castello otturatore ... mitra analoghi furono rinvenuti in due occasioni.

La prima e' quella relativa al sequestro di numerose armi, avvenuto il 27.11.81, nello scantinato della direzione generale dei Servizi di Igiene Pubblica ubicati in Roma, Via Liszt nr. 34, ufficio distaccato del Ministero della Sanita', nell'ambito di indagini volte ad accertare legami tra la malavita comune ed ambienti della destra eversiva.

Nella circostanza vennero sequestrati: un fucile a pompa, una carabina, una machine-pistole M12, un mitra MAB 38/42, un fucile mitragliatore Schmeisser MP40, 19 pistole e revolver, una bomba a mano tipo ananas, tre giubbotti antiproiettile, un rotolo di miccia a lenta combustione, 10 sacchetti di polvere esplosiva, alcuni passamontagna e quattro ordigni esplosivi di fabbricazione artigianale gia' innescati, rinvenuti in seguito insieme con mitragliatore STEN MK II.

Dalle indagini svolte per addivenire all'identificazione delle armi nonche' all'individuazione della loro provenienza, si accerto' che il mitra MAB matr. 48/43, causa le particolarissime modifiche artigianali, poteva provenire da elementi di formazioni terroristiche dell'estrema destra.

Al riguardo, la Questura di Roma ha comunicato che fonte confidenziale ha riferito essere tale mitra identico a quello che nel maggio 1979 **Paolo ALEANDRI** consegno' a **Gilberto CAVALLINI**...

... Tra le altre armi sequestrate, figura poi la rivoltella S&W cal. 38, matr. nr. 24K2722, rapinata il 05.08.80 all'armeria di Via Menenio Agrippa nr. 8 in Roma, da tre giovani (due uomini e una donna).

Della rapina, come e' noto si sono confessati autori **Valerio FIORAVANTI** e **Francesca MAMBRO**, con altri, affermando di averla compiuta per smentire un loro coinvolgimento nella strage del 02.08.80...

nel corso dell'operazione venne tratto in arresto **ALESSE Biagio**, nato a Leonessa il 18.02.40, impiegato presso il suddetto dicastero, il quale per le mansioni di custode usufruiva nello stabile di un alloggio di servizio, ed aveva la disponibilita' dello scantinato.

Pur non evidenziandosi all'epoca collegamenti dell'**ALESSE** con organizzazioni politiche, il medesimo affermo' di essere l'armiere di una banda di malviventi che operava nella zona sud della capitale e di essere in contatto con gruppi eversivi dell'estrema destra.

Egli sosteneva che le armi in questione gli erano state affidate per la custodia, dietro compenso di Lit. 800.000, da due noti pregiudicati romani, **COLAFIGLI Marcello** e **ABBATINO Maurizio** che, a dire dell'**ALESSE**, erano soliti prelevare le armi in deposito solo per il tempo necessario al compimento di imprese criminose, riconsegnandole immediatamente dopo.

I collegamenti poi tra l'**ALESSE** e un grosso esponente della malavita romana, **GIUSEPPUCCI Franco**, fecero pensare ad ulteriori implicazioni con ambienti di estrema destra, ai quali appunto quest'ultimo era legato.

Nell'occasione fu anche inquisito **ABBRUCIATI Danilo**, pregiudicato deceduto a Milano nell'aprile 1982 a seguito di conflitto a fuoco dopo il tentato omicidio di **Roberto ROSONE**.

All'**ABBRUCIATI**, precedentemente al fatto, si era interessata la DIGOS di Roma, sospettandolo di collusione con elementi della destra eversiva. Il medesimo fu poi oggetto di accertamenti in relazione alla istruttoria sull'omicidio del giudice **OCCORSIO**.
Altre persone inquisite furono poi **SICILIA Claudio**, **TOSCANO Edoardo** e **POMPILI Alvaro**...
... Il **GIUSEPPUCCI**, esponente di rilievo della malavita dedita al traffico di stupefacenti ed armi, fu inquisito dal Sost. Proc. di Roma Dr. **Mario AMATO** per la rapina, avvenuta nel novembre 1980 alla Chase Manhattan Bank, sita in V.le Marconi.
Fu difatti arrestato il gennaio seguente, insieme a **PARADISI Giorgio**... e **ABBATINO Maurizio**..., entrambi pregiudicati, perche' offri' ad un cittadino cileno, **Ramon Fernandez CORTEZ ALCAJA**, detto **Roul**, travellers cheques, compendio della rapina, per valore di 40.000 dollari al fine di convertirli in denaro contante.
La rapina, come accertato, fu compiuta dai noti estremisti di destra **Giuseppe DI MITRI**, **Alessandro MONTANI** e **Roberto NISTRI**.
Nell'occasione, perquisendo l'abitazione del menzionato **PARADISI**, fu rinvenuta, oltre a proiettili di vario calibro ed alcune banconote false, una bomba a mano SRCM identica a quelle sequestrate nel noto covo di Via Alessandria 129, in uso ai citati **DI MITRI**, **MONTANI** e **NISTRI**.
Lo stesso **GIUSEPPUCCI**, secondo le dichiarazioni di **Walther SORDI**, si sarebbe poi servito dello stesso **SORDI**, di **Alessandro ALIBRANDI**, **Massimo CARMINATI** e **Claudio BRACCI** per compiere l'omicidio del tabaccaio **Teodoro PUGLIESE**, avvenuto all'interno del suo negozio in Roma, Via Sampiero di Bastelica, nell'aprile del 1980.
CARMINATI e **BRACCI**, per questo episodio, sono stati rinviati a giudizio dal G.I. **F. IMPOSIMATO** nel maggio 1981.
In proposito si evidenzia che **CARMINATI Massimo**, identificatosi per l'omonimo nato a Milano il 31.05.58, residente a Roma, estremista di destra, gia' ricercato per associazione sovversiva, partecipazione a banda armata ed altro, fu arrestato il 21.04.81 dalla DIGOS di Roma e dalla UIGOS di Varese, mentre si accingeva ad espatriare clandestinamente in Svizzera al valico di frontiera di Gaggiolo (VA), unitamente ai noti esponenti di "Avanguardia Nazionale", **MAGNETTA Domenico**, nato a S. Severo (FG) il 22.10.57 e **GRANITI Alfredo**, nato a Bergamo il 18.06.54.

Quest'ultimo, come si ricordera', e' stato tratto in arresto lo 01.06.83, in esecuzione di mandato di cattura emesso dal locale Ufficio Istruzione nell'ambito dell'inchiesta sulla strage del 02.08.80. Il medesimo, infatti, il 12.02.80, aveva costituito in Bergamo una societa' in accomandita semplice denominata "Promicom", indicata, nella cosiddetta "pista **CIOLINI**", come una delle societa' di copertura - oltre alla Odal dei fratelli **PALLADINO** - dell'attivita' eversiva di **DELLE CHIAIE** in Italia.
Il **MAGNETTA** viene a sua volta indicato da **FIORAVANTI Cristiano** come colui che propose a **CAVALLINI Gilberto** di espatriare in Bolivia per porsi al servizio dell'organizzazione di **DELLE CHIAIE** all'estero.
Al **MAGNETTA** era subordinato **DI MITRI Giuseppe**, Avanguardista e, nel contempo, capo militare di Terza Posizione. Sempre secondo **FIORAVANTI Cristiano**, **DI MITRI** consegnava al **MAGNETTA** tutto il denaro proveniente dalle rapine e, in una circostanza, accompagno' il terrorista NAR **Alessandro ALIBRANDI** (deceduto) a Parigi, ad un incontro con **DELLE CHIAIE** (v. interr. del 29.08.83 ai G.I. di Bologna Dr. Zincani e Dr. Castaldo).
Angelo IZZO, nell'interrogatorio reso il 18.01.84 al P.M. Vigna di Firenze, parla della proposta fatta dal **MAGNETTA** e da **Marco BALLAN** a **CAVALLINI Gilberto** per l'espatrio in Bolivia. Circostanza peraltro gia' riferita in precedenza da **SORDI Walther** (interrogatorio reso il 07.05.83 ai G.I. Dr. Zincani e Dr. Castaldo) il quale ha anche aggiunto che **CAVALLINI** era solito espatriare in Francia con l'aiuto di **MAGNETTA**, attraverso lo stesso valico ove quest'ultimo fu poi arrestato (int. al G.I. di Bologna Dr. Grassi il 27.05.83).
L'**ABBRUCIATI Danilo** fu altresi' oggetto, nell'ottobre del 1976, di accertamenti disposti dal Sost. Proc. della Repubblica di Firenze Dr. P. L. Vigna, nell'ambito delle indagini relative all'omicidio del Dr. **OCCORSIO**. Cio' unitamente ad altri personaggi di rilievo della malavita comune, quali **Francis TURATELLO**, **Albert BERGAMELLI** e **Jacques Rene' BERENGUER**.
L'**ABBRUCIATI** ed il **GIUSEPPUCCI**, inoltre, il 21.07.80 furono identificati da una pattuglia della Sq. Mob. in un bar di Roma in Via E. Fermi, in compagnia dei noti estremisti di destra **Alessandro ALIBRANDI** e **Stefano TIRABOSCHI**.

Insieme ai quattro, nell'occasione, era anche **DE PEDIS Enrico**, altro noto pregiudicato sospettato di essere a capo di una banda specializzata in sequestri di persona.
Secondo poi quanto riferito da fonte confidenziale nell'aprile 1982, l'**ALIBRANDI**, insieme con **BARTOLETTI Francesco** e **LIBANDI Claudio**, entrambi pregiudicati, avvalendosi della mediazione dei noti avv. **Paolo VITALE** e **Giorgio ARCANGELI**, avrebbe avuto contatti di non meglio specificato genere, con i noti **Gilberto CAVALLINI**, **Valerio FIORAVANTI** e **Carlo Filippo TODINI**.
Altre persone inquisite furono:
- **COLAFIGLI Marcello**...
- **SICILIA Claudio**...
- **TOSCANO Edoardo**...
- **ABBATINO Maurizio**...
- **POMPILI Alvaro**...

tutti pregiudicati comuni e tutti appartenenti alla sopracitata "banda della Magliana", alla quale era peraltro collegato anche il noto pregiudicato romano **BALDUCCI**, che pare aver compiuto numerosi viaggi a bordo degli aerei C.A.I. del SISMI, unitamente a **Francesco PAZIENZA**>>.

Contestate all'**ABBATINO** le risultanze di tale Rapporto, segnatamente quelle relative alla pistola Smith & Wesson cal. 38 special provento della rapina commessa da **Valerio FIORAVANTI**, **Francesca MAMBRO** ed altri, ai danni di un'armeria di via Menenio Agrippa, in Roma, il 5 agosto 1980, il <<collaboratore>>, nell'interrogatorio del 3.12.92 ha dichiarato:
<<Prendo atto che presso il Ministero della Sanita' venne rinvenuta una pistola Smith & Wesson cal. 38 special provento di una rapina, secondo quanto mi rappresenta l'Ufficio, commessa da **Valerio FIORAVANTI** e **Francesca MAMBRO**, presso un'armeria di via Menenio Agrippa, in Roma, il 5 agosto 1980, al riguardo voglio ribadire - riservandomi di chiarire pienamente quelli che furono i reali rapporti intrattenuti da componenti della banda con personaggi gravitanti nell'ambiente dei N.A.R., quali **ALIBRANDI Alessandro, BRACCI Claudio e Stefano**, i fratelli **PUCCI**, i fratelli **Cristiano e Valerio FIORAVANTI e Massimo CARMINATI** - che io, e ritengo anche gli altri componenti della banda che avevano libero accesso al Ministero della Sanita', ignoravo che **Massimo CARMINATI** portasse o consentisse che fossero portate presso il deposito della Sanita' armi la cui provenienza potesse essere agevolmente individuata, specie quando, come nel caso che l'Ufficio mi rappresenta, cio' potesse comportare il rischio di coinvolgimento in delitti di matrice politico-eversiva che ci erano del tutto estranei. Se cio' e' avvenuto si e' trattato di atto di grave scorrettezza, che puo' trovare giustificazione solo nel fatto che il **CARMINATI** era pienamente consapevole del vincolo di omerta' che ci avrebbe impedito in ogni caso di rivelare che avessimo in qualche modo a che fare con il deposito e a negare, magari contro la stessa evidenza, qualsiasi rapporto con loro>>.

A questo punto, l'Ufficio ha contestato all'imputato che mentre egli dichiara che per le armi affidate ad **ALEANDRI** la banda ebbe in cambio due mitra M.A.B. mod. 38/42, con il calcio modificato, presso il deposito della Sanita' ne venne rinvenuto soltanto uno, e l'imputato ha dichiarato: <<Nel ribadire che effettivamente i mitra M.A.B. mod. 38/42 con il calcio modificato artigianalmente erano due, voglio chiarire che uno di quei due mitra, circa un anno dopo, mi fu richiesto da **Massimo CARMINATI**, il quale, essendosi occupato, come intermediario, del recupero delle armi affidate ad **ALEANDRI**, era a conoscenza che ne fossimo in possesso. Dati i rapporti di amicizia e di fiducia con il **CARMINATI**, non ebbi problemi a consentirgli di prendere l'arma richiestami: disponevamo infatti di altri mitra anche migliori di quello da lui richiestomi. E neppure mi preoccupai di ottenerne la restituzione, attesa la facilita' con la quale potevamo procurarci armi e la quantita' di armi di cui disponevamo>>.

Su tale ultima vicenda, peraltro, il <<collaboratore>> è tornato in successivi interrogatori, il cui esame consente di meglio focalizzare la figura ed il ruolo di **Massimo CARMINATI**.

6. Nell'interrogatorio dell'11 dicembre 1992, sempre a proposito del mitra MAB modificato non rinvenuto presso il Ministero della Sanità e facente parte della coppia ricevuta per la liberazione di **Paolo ALEANDRI**, **Maurizio ABBATINO** ha dichiarato ancora:<<Quanto alla provenienza del MAB 38/42, rinvenuto presso il Ministero della Sanita', esso faceva parte di una coppia consegnataci, insieme a due bombe a mano tipo "ananas", in cambio della lberazione di **Paolo ALEANDRI**, per come ho gia' dichiarato nei precedenti interrogatori, materialmente da **Pancrazio SCORZA** e da **Bruno MARIANI**, grazie anche all'intermediazione di **Massimo CARMINATI**. Quanto alle modificazioni, queste riguardavano il calcio, essendo stato sostituito a quello originario, lungo in legno, un calciolo in metallo, piu' corto, saldato. Se lo vedessi, sarei in grado di riconoscere il secondo MAB che consegnai, un paio di mesi dopo la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, a **Massimo CARMINATI** e che questi non restitui'>>; nella medesima occasione, per altro, il collaboratore ha precisato: <<Per i rapporti fiduciari esistenti con il **CARMINATI**, egli ne' aveva bisogno di giustificare perche' prendesse in prestito l'arma, ne' doveva giustificarne la mancata restituzione, dal momento che le armi "sporche", e tale poteva essere qualsiasi arma dopo che se ne fosse fatto uso>> non dovevano tornare nel deposito; ed ancora: <<Il MAB venne preso dal **CARMINATI** con due caricatori>>.

Nell'interrogatorio del 9 gennaio 1993, il <<collaboratore>>, dopo aver confermato <<tutte le precedenti dichiarazioni ed in particolare, per quanto interessa qui, all'Ufficio, quelle relative ai rapporti intrattenuti da (lui), e piu' in generale dalla "banda della Magliana" nel suo complesso, con persone che gravitavano in ambienti della destra eversiva>>, ha riconfermato, in particolare, <<che il maggior contatto operativo della banda fu **Massimo CARMINATI**, il quale si rivolse (loro) anche per ottenere ospitalita' a favore di persone del suo ambiente e con lui in stretti rapporti, quali i fratelli **FIORAVANTI** e **Pasquale BELSITO**. A favore di queste ultime persone offrimmo ospitalita' in un appartamento di via degli Artificieri, occasionalmente occupato anche da **Marcello COLAFIGLI** e da **Antonio MANCINI**, il quale mi sembra fosse all'epoca ricercato>>. Ha, inoltre dichiarato: <<Per quanto ricordi, sempre dal **CARMINATI**, sentii parlare di **Francesca MAMBRO** e **Gilberto CAVALLINI**. Non sono in grado di dire se le persone sin qui nominate costituissero un unico gruppo con il **CARMINATI**, quel che e' certo e' che tra di essi esistevano rapporti molto stretti anche di tipo operativo nel settore politico-terroristico. Ricordo che, sebbene fossero tutte persone di destra, il **CARMINATI** li indicava come "compagni", il che potrebbe spiegarsi come un suo modo di adeguarsi al nostro gergo, visto che tra noi della banda ci chiamavamo appunto "compagni", senza alcun sottinteso politico.

<<Conoscenza diretta io ebbi oltre che con il **CARMINATI** anche con i fratelli **Claudio e Stefano BRACCI**, nonche' i fratelli **PUCCI** - i cui genitori gestivano un ristorante dalle parti di ponte Marconi - e con **Alessandro Alibrandi**. Costoro costituivano sicuramente un gruppo unitario.

<<Come ho gia' dichiarato, durante il periodo nel quale, su richiesta del **CARMINATI**, i fratelli **FIORAVANTI** ospiti nell'appartamento di via degli Artificieri - in epoca cioe' precedente e prossima all'arresto di **COLAFIGLI** e **MANCINI** per l'omicidio di via Donna Olimpia - ebbi modo di incontrare entrambi e di scambiare un saluto con uno di essi, che tuttavia non sono in grado di dire chi dei due fosse. Tale incontro avvenne in occasione di una mia visita a **COLAFIGLI** e **MANCINI**. Voglio precisare che l'appartamento di via degli Artificieri era molto grande, costituito da due appartamenti collegati, con due porte di ingresso, sicche' era possibile che le persone che si trovavano all'interno non si incontrassero tra loro. La permanenza dei fratelli **FIORAVANTI** e se mal non ricordo anche di **Pasquale BELSITO** nell'appartamento di che trattasi non si protrasse piu' di una decina di giorni. Si trattava, infatti, di appoggi temporanei e non sono in grado di dire cosa successivamente abbiano fatto e dove si siano recati **[**v. supra, _ 3, le dichiarazioni al riguardo di **Claudio SICILIA**, nonché per ulteriori riscontri, anche in ordine alle successive dichiarazioni, capitolo III**]**.

<<Non sono in grado di dire se altre persone, oltre a quelle gia' nominate fossero ospiti dell'appartamento nel medesimo periodo: il nostro referente era il **CARMINATI** al quale, in piu' di una occasione vennero date le chiavi dell'appartamento, del quale pertanto poteva disporre

liberamente. L'appartamento di via degli Artificieri rimase nella disponibilita' della banda per circa un anno.
<<Confermo le circostanze della locazione, cioe' l'interessamento di **Gianni TRAVAGLINI** per trovare l'appartamento e la stipula del contratto da parte di **Massimo MINATI**.

<<Voglio altresi' precisare che tra il gruppo **CARMINATI** e **Gianni TRAVAGLINI** si erano istituiti dei contatti in relazione al commercio di auto gestito da quest'ultimo negli autosaloni di Vitinia, situati rispettivamente uno sulla via del Mare, all'aperto, l'altro in via Sant'Arcangelo di Romagna. L'**ALIBRANDI**, in particolare, aveva acquistato proprio dal **TRVAGLINI** una Bmw 323 color verde metallizzato.
<<Per quanto attiene al **TRAVAGLINI**, questi subi' anche un attentato all'autosalone di via Sant'Arcangelo di Romagna, da parte nostra, per vicende che attenevano ad un contrasto con **Nicolino SELIS** ed il suo gruppo, attentato consistito nel far esplodere un ordigno artigianalmente predisposto secondo le modalita' apprese dal **CARMINATI** in ordine alle quali ho gia' riferito in precedente interrogatorio (11.12.1992).
<<L'esplosivo di cui disponevamo ci proveniva da "loro", vale a dire dal giro di **CARMINATI**, le persone cioe' di cui ho gia' fatto i nomi>> **[**sempre nell'interrogatorio dell'11.12.92, a tal riguardo, il <<collaboratore>> aveva <<spontaneamente>> dichiarato: <<Erano tempi, quelli, in cui tutto si faceva artigianalmente, anche gli ordigni esplosivi, dell'approntamento dei quali **Massimo CARMINATI** era un esperto: egli usava dei barattoli, ad esempio contenitori di vernice o simili, chiusi ermeticamente, dopo essere stati riempiti di esplosivo, di bulloni e schegge metalliche, muniti di una miccia e detonatore, inseriti nel tappo attraverso un buco. Il **CARMINATI**, a scopo dimostrativo, realizzo' alcuni di questi ordigni a casa di **Raffaele PERNASETTI**. Per nostro conto, ricordo che preparo' anche un ordigno costituito non da un barattolo, ma da un tubo di metallo chiuso alle estremita', che facemmo esplodere tra le saracinesche e il vetro della porta di una bisca alla Magliana, dalle parti di via Greve, a fianco della quale c'era un Comitato di quartiere: l'attentato aveva scopi intimidatori nei confronti del gestore, in quanto, a poca distanza, **Gianni PICONI** aveva aperto altra bisca in societa' con il suocero e non tollerava la concorrenza: in quell'occasione intervennero anche i Carabinieri. A piazzare l'ordigno avevamo provveduto io e lo stesso **CARMINATI**>>**]**.
<<Per quanto concerne i sacchetti con esplosivo (tritolo e nitrato di ammonio) rinvenuti all'interno del deposito del Ministero della Sanita', pur non conservando precisi ricordi in proposito, posso dire che questo tipo di materiale, cosi' come le micce, proveniva dalla destra, era cioe' apportato direttamente da **Massimo CARMINATI**, unico di quell'ambiente che aveva libero accesso al deposito, per come ho gia' ampiamente spiegato. Voglio chiarire ancora che, presa visione dell'elenco del materiale rinvenuto presso il deposito del Ministero della Sanita', ce n'e' sicuramente di provenienza estranea alla banda, come, ad esempio i proiettili, nelle quantita' rinvenute ed indicate, o la Smith & Wesson cal. 38 special, provento di rapina, di cui ho gia' parlato, o i candelotti fumogeni, o l'esplosivo e le micce. L'unica spiegazione della presenza di materiali estranei alla banda e' che **Massimo CARMINATI**, come ho gia' detto, abbia nascosto nel deposito armi provenienti dal suo gruppo o da gruppi ad esso collegati.
<<I silenziatori artigianali, costituiti da un tubo metallico con dentro dischetti di feltro, ci venivano forniti anch'essi da **Massimo CARMINATI**, il quale si occupava anche di far predisporre le armi ai fini dell'applicazione del silenziatore. Ignoro a chi il **CARMINATI** si rivolgesse, egli prendeva le armi, o anche solo le canne, e le riconsegnava, dopo alcuni giorni, opportunamente modificate e adattate. Per quanto ci diceva **CARMINATI**, i dischetti di feltro erano quelli che comunemente si appongono ai piedi delle sedie. Talvolta, anziche' il feltro, venivano usati dischetti di gomma da camera d'aria intercalati a rondelle di ferro. Queste spiegazioni ci venivano date per la manutenzione dei silenziatori, potendo rendersi necessario, a causa dell'usura, caricare nuovamente l'interno dei silenziatori stessi.
<<Nessuno della banda, che io sappia, aveva esperienza e manualita' sufficienti ad apportare modifiche alle armi di cui si disponeva. Escludo che **Biagio ALESSE** avesse manualita' superiore a quella necessaria per segare le canne di un fucile**]**. Infine: <<Nel riconfermare quanto gia' dichiarato a proposito del deposito di armi presso il Ministero della Sanita' e presa nuovamente visione del compendio fotografico allegato alla relazione di perizia tecnico-balistica disposta dal Giudice Istruttore dott. Lupacchini, intendo immediatamente precisare che non riscontro tra le armi periziate

e quindi in sequestro, nessun fucile a canne segate. Al riguardo debbo dire che presso il Ministero vi erano certamente piu' armi di quante in sequestro e tra quelle vi erano anche dei fucili automatici cal. 12 di varie marche (Franchi, Bernardelli e Breda), modificate per lo piu' dall'**ALESSE**, il quale aveva provveduto a segare le canne; ad abradere, o ribattere, o punzonare, o trapanare il numero di matricola, cosa che facevamo anche assieme nello scantinato del Ministero. Talvolta si provvedeva anche ad accorciare il calciolo di legno segandolo. Capitava che se il calciolo veniva accorciato troppo spuntasse una molla. I fucili modificati in questo modo erano tre o quattro.
<<Oltre alle armi, all'esplosivo ed al munizionamento, presso il Ministero della Sanita' erano depositati anche guanti e passamontagna.
<<Guanti ve ne erano di tutti i tipi: in pelle, in lana, in gomma da cucina e da chirurgo. Questi ultimi due tipi, per le loro caratteristiche oltre a garantire una certa sensibilita' erano i piu' adatti ad impedire che la polvere da sparo esplosa aderisse alla pelle.
<<I passamontagna, quasi tutti di colore scuro, blu o neri, erano per lo piu' in tessuto leggero, una specie di sottocaschi, con una cucitura al centro, dalla fronte alla nuca, piuttosto evidente.
<<L'esplosivo custodito presso il Ministero della Sanita' proveniva dal gruppo di **CARMINATI**, per come ho piu' volte gia' dichiarato. Pure da **CARMINATI** provenivano le micce ed i detonatori.
<<Confermo quanto da me gia' dichiarato relativamente ai due mitra MAB ricevuti in cambio delle armi smarrite da **ALEANDRI**. Voglio integrare comunque le precedenti dichiarazioni con la precisazione che il **CARMINATI** prese non una ma due volte il mitra MAB che non e' stato rinvenuto al Ministero della Sanita'. Si trattava, tra i due, del mitra meglio modificato. Confermo che il **CARMINATI** prese per la seconda volta il mitra circa due mesi dopo la morte di **GIUSEPPUCCI**, e colloco la prima in epoca immediatamente precedente alla morte del **GIUSEPPUCCI** stesso. Ero presente quando il **CARMINATI** prese il mitra per la seconda volta e che nell'occasione, come d'abitudine, prese due caricatori, uno lungo e uno piu' corto. Presente nella circostanza era anche **Biagio ALESSE**. Come accadeva normalmente non chiesi al **CARMINATI** la ragione per la quale prelevava l'arma, ne' peraltro gli chiesi mai di restituirla, ne' perche' non l'avesse mai fatto. Cio' rientrava non solo in una consuetudine dovuta all'amicizia, ma era coerente con la regola di non interessarsi alle attivita' degli altri e soprattutto di non portare nel deposito armi comunque "sporche". Confermo di essere in grado di riconoscere, vedendolo, il mitra in questione ed a tal fine ho gia' chiesto di poter vedere le foto di altri mitra analogamente modificati, sequestrati in altre occasioni, essendo quelli ricevuti da **SCORZA** e **MARIANI**, simili ma non identici quanto a modifiche apportatevi.
<<L'Ufficio mi mostra una foto siglata dai Giudici Istuttori, e dal Pubblico Ministero la quale viene allegata a questo verbale, in cui riconosco con certezza il mitra prelevato dal **CARMINATI** e mai piu' restituito, nelle circostanze sopra indicate **[**A questo punto l'Ufficio ha dato atto che la foto mostrata all'imputato, fornita dalla DIGOS di Bologna, riproduce il mitra MAB 38/42 rinvenuto a Bologna il 13 gennaio 1981, sul treno Taranto - Milano. L'imputato ha siglato la foto di cui sopra**]**.

L'11 marzo 1993, è stato <<esibito all'imputato il mitra MAB di cui al verbale di apertura di reperto che reca il n. C.R. 17409, dell'Ufficio Corpi di reato di Bologna, verbale redatto dalla DIGOS di Bologna, in data 8 marzo 1993.
L'imputato, presa visione del cennato reperto, (ha) dichiarato:
<<Riconosco nel mitra che mi viene mostrato quello che fu prelevato presso il deposito del Ministero della Sanità da **Massimo CARMINATI**, in epoca successiva - cioe' circa un paio di mesi dopo - alla morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, posso affermarlo, dal momento che la modificazione del calciolo di questo e' leggermente diversa, anche se le modalita' sono le stesse, rispetto a quella dell'altro mitra dello stesso tipo di cui disponevamo, meno rifinito di questo che vedo.
<<Prendo visione anche dei due caricatori di cui al C.R. 17409, relativi al mitra. A proposito degli stessi, ribadendo quanto dichiarato in precedenza, posso dire che disponevamo di caricatori sia lunghi che corti dello stesso tipo di quelli che vedo.
<<Prendo visione del fucile a canne mozze di cui al citato corpo di reato: lo stesso non presenta caratteristiche particolari, in base alle quali possa affermare che sia appartenuto alla banda: posso

solo dire che le modalità con le quali e' stato modificato sono analoghe a quelle di cui ci servivamo anche noi, tuttavia si tratta di modalita' di modificazione piuttosto comuni.
<<Prendo visione dei due passamontagna di cui al suddetto corpo di reato: si tratta di passamontagne anche questi piuttosto comuni, sicche' non posso affermare che si tratti di passamontagne che ci appartenevano.
<<Prendo visione dei guanti di gomma: non mi sembra che presso il Ministero della Sanita' ve ne fossero di simili.
<<Prendo visione della coperta gialla di cui al citato corpo di reato: la stessa non ricordo di averla mai vista.
<<Prendo visione della sportina in plastica contenente filo di ferro: penso che lo stesso possa essere stato usato per collegare tra loro ordigni esplosivi del tipo artigianale da me descritti in precedenti interrogatori, o anche per fissare l'ordigno prima di farlo esplodere.
<<Prendo visione del pezzo di plastica verde di cui al suddetto C.R.: plastica simile, talvolta, veniva usata per evitare l'aereazione dell'esplosivo negli ordigni, inserendola tra il barattolo ed il coperchio e, quindi, forzando quest'ultimo a chiudere. Analogo risultato poteva ottenersi avvolgendo l'esplosivo in buste di plastica che poi venivano chiuse nei contenitori di metallo.
<<Come ebbi a dichiarare in precedente interrogatorio, allorche' descrissi le modalita' di confezionamento degli ordigni esplosivi, per come insegnatoci da **Massimo CARMINATI**, la miccia veniva inserita nel detonatore, che, a sua volta, veniva pinzato per fissarlo all'estremita' della miccia stessa, dopo di che l'altra estremità della miccia veniva fatta passare per un foro praticato sul coperchio di metallo del contenitore d'esplosivo, in modo che il detonatore restasse all'interno del barattolo o del tubo contenente l'esplosivo stesso. Si poteva, comunque, inserire il detonatore facendo pressione dall'esterno verso l'interno del contenitore.-

A questo punto,l'Ufficio ha mostrato all'imputato <<n. 8 micce con detonatori di cui al corpo di reato n. 17409>> di cui sopra: <<I detonatori e le modalita' di confezionamento delle micce sono dello stesso tipo di quelli da me descritti, cioe' identici a quelli da noi utilizzati.
<<La piastrina metallica che mi viene mostrata non mi dice assolutamente nulla, come anche la valigia.-

Già nell'interrogatorio reso al Pubblico Ministero il 18.11.86, **Claudio SICILIA**, essendosi ricordato che tra le armi del Ministero della Sanità <<vi dovrebbe essere un mitra MAB modificato>>, a cui <<erano state tolte le parti in legno>>, aveva affermato: <<...sicuramente **Massimo CARMINATI** è in possesso di un analogo mitra>>. Spiegava il **SICILIA** che di tali armi si parlò <<in un periodo che va dalla scarcerazione del **CARMINATI** per malattia all'arresto dello stesso per la chiamata di **Walter SORDI**>> ed in proposito asseverava: <<Ho assistito ad un discorso in cui si parlava di detti mitra svoltosi in casa dell'**ABBATINO** fra questi ed il **CARMINATI**.
<<Questo discorso venne fatto quando l'**ABBATINO** era rientrato in possesso delle armi che non erano state sequestrate alla Sanità, armi dategli dal **Biagio ALESSE**, dopo l'incontro al bar Palombini..., l'**ABBATINO** faceva presente al **CARMINATI** che i mitra modificati erano due e di uno solo vi era traccia, era stato sequestrato.
<<Il **CARMINATI** disse che l'altro mitra modificato lo aveva tenuto per sé...-

7. Le rivelazioni di **Maurizio ABBATINO**, pienamente riscontrate da quelle di **Claudio SICILIA**, gettano una luce inquietante sulla figura di **Massimo CARMINATI** e sul ruolo svolto da costui in una delle più torbide vicende della storia dei Servizi di sicurezza nei primi anni ottanta: il depistaggio delle indagini per la strage di Bologna del 2.08.80.

Con il rinvenimento della valigia contenente armi ed esplosivi a bordo del treno Taranto-Milano alla stazione di Bologna il 13.01.81, la lunga serie dei depistaggi messi in opera dal SISMI raggiungeva il suo punto più alto.

Nessun dubbio ormai sussiste circa l'organizzazione, la predisposizione e la gestione dell'intera vicenda da parte degli allora col. **MUSUMECI** e ten. col. **BELMONTE**: con ampia motivazione,

la sentenza 29.07.85 della Corte d'assise di Roma - confermata nel successivo grado di giudizio - pervenne alla dichiarazione di colpevolezza dei due alti Ufficiali del SISMI, in ordine ai delitti di porto e detenzione di armi ed esplosivo.

Quanto alle ragioni per le quali i suddetti alti Ufficiali avessero formato false informative e avessero tentato di dar loro consistenza facendo ritrovare armi ed esplosivo, da loro stessi posti o fatti porre - escluso che la messinscena avesse il solo scopo di lucrare i denari destinati alla <<fonte>>: **MUSUMECI** e **BELMONTE**, come documenta la sentenza della Corte d'assise di Roma, avevano ben altri <<filoni illeciti>> dai quali trarre cospicui cespiti, senza ricorrere alla collocazione delle armi e dell'esplosivo - esse non possono cogliersi ove non si rilevi come l'informativa relativa alla valigia si inserisse nella già numerosa serie di informative depistanti provenienti dal SISMI.

Con nota 24.02.81, il SISMI, rispondendo a richieste avanzate dalla Procura della Repubblica felsinea, ribadiva d'aver appreso dell'esistenza di un piano eversivo, articolantesi in due fasi: la prima contraddistinta da attentati dimostrativi su linee ferroviarie; la seconda consistente nel ricatto alle Autorità, mediante minaccia di esplosione di un ordigno preventivamente collocato in un importante obiettivo; attribuiva il piano ad italiani (**FREDA**, **VENTURA** e **DELLE CHIAIE**), a francesi del gruppo FANE (tra cui **PHILIPPE**) e a tedeschi (tra i quali **HORST** di **HEIDELBERG**); ribadiva di aver appreso dalla <<fonte>> che la consegna sarebbe dovuta avvenire sul treno in transito per Ancona e che **Raphael LEGRAND** e **Martin DIMITRIS** avrebbero dovuto <<passare la valigia a due francesi e successivamente raggiungere la Francia da scalo aereo non noto>>; aggiungeva che le ulteriori indagini avevano permesso di affermare che i biglietti aerei sarebbero stati acquistati da **Giorgio VALE**, il quale avrebbe tenuto i contatti fra TERZA POSIZIONE, il FANE ed il gruppo **HOFFMAN**; avrebbe dovuto procedere alla seconda fase, quella ricattatoria; avrebbe mantenuto i contatti con terroristi altoatesini; avrebbe preso in locazione un appartamento ad Imperia, in via Risso o Rizzo, n. 11, da utilizzare come base per l'operazione <<terrore sui treni>>: l'informativa era inequivocabilmente predisposta - come, peraltro, tutte le precedenti - per far convergere le indagini per la strage alla Stazione di Bologna del 2.08.80 su piste artatamente precostituite; funzionale, cioè, ad avallare l'ipotesi della riconducibilità della strage ad una centrale terroristica internazionale. Ipotesi, questa, elaborata da **Licio GELLI**, nella quasi immediatezza della strage di Bologna, allorché, tuttavia, il SISMI, già dal 19.08.80, disponeva delle iformazioni provenienti da **Mario Guido NALDI**, personaggio ben inserito nelle aree interessate dalla strage, coinvolgenti direttamente il vertice ordinovista, per la prima volta identificato nei dirigenti di Costruiamo l'Azione-MRP, e, segnatamente in **DE FELICE** e **SEMERARI**; ma, soprattutto, dopo che era stata disposta la cattura di parecchi esponenti dell'eversione di destra ed in particolare degli ultimi due.

Il contesto nel quale prende corpo il depistaggio posto in essere dal SISMI si precisa ulteriormente là dove si consideri che le informative in ordine alla valigia furono contestuali alla pendenza delle istanze di scarcerazione presentate da **DE FELICE** e **SEMERARI**, allorché, per altro, quest'ultimo era sul punto di crollare, come risulta dalle dichiarazioni dei familiari dello stesso, di **Paolo ALEANDRI** e del collega criminologo **Franco FERRACUTI [**v., al riguardo, le requisitorie del P.M., nel primo procedimento per la strage del 2.08.80, p. 838 ss. Dichiarò, infatti, al P.M. felsineo il **FERRACUTI**:<<Andai a far visita in una occasione al **SEMERARI** quando era al S.Camillo, durante la detenzione. lo trovai in gravissimo stato di nevrosi fobico ossessiva... mi prospettò la possibilità di "farla finita", ritenni che **SEMERARI** volesse, attraverso me, riferire ad altri e cioè ai Servizi che egli stava per crollare...>>; da parte sua, **Paolo ALEANDRI**, deponendo dinnanzi allo stesso magistrato, l'11.03.85, riferì: <<... Per quanto riguarda il prof. **SEMERARI**, ricordo che sua moglie, due o tre mesi dopo il suo arresto a Bologna, riferì a mio padre che suo marito era allo stremo, non riusciva a sostenere il regime carcerario e si apprestava alla stesura di un memoriale accusatorio. Sul momento non capii il senso di quella frase che suonava come una sorta di "avvertimento">>**]**.

Come riferito ai magistrati bolognesi da **Renato ERA** - sedicente generale dei Carabinieri, sedicente avvocato, collaboratore da sempre di tutti i Servizi di sicurezza a partire dall'OVRA, già in contatto con l'amm. **CASARDI** ed il col. **COGLIANDRO** - anche **DE FELICE** aveva appreso della volontà che il **SEMERARI** stava maturando di <<scaricarlo>>: la conferma dell'interesse di **DE FELICE** a disinnescare quella mina vagante che era il **SEMERARI** ove se ne fosse prolungata la detenzione, è data da un interessante documento, la relazione 22.10.80, con cui il sottufiiciale **Eugenio MIGLIANO** e la guardia di P.S. **Pio RAMINI**, riferivano notizie riservate e compromettenti sul conto del primo, provenienti da quella che veniva definita <<fonte confidenziale degna di fede>>, la quale altri non era che il prof. **Aldo SEMERARI [**cfr., ancora, le Requisitorie cit., p. 839 s.**]**.

DE FELICE, da sempre in contatto con **Licio GELLI** e artefice con lui di trame golpiste nei primi anni settanta, aveva certamente molto da perdere se il **SEMERARI** non avesse sopportato il regime detentivo, tanto da rivolgere un <<avvertimento ai Servizi>>, come affermato dal dirigente del SISDE, esponente della P2, collega ed amico del **SEMERARI** stesso, prof. **Franco FERRACUTI**. Dato, per altro, l'alto livello delle conoscenze del **SEMERARI** circa le deviazioni dei Servizi di sicurezza, si spiega con quale obiettivo si fossero stretti i tempi e si fosse elevato il livello del depistaggio, così da arrivare alla massima <<provocazione>> per un Servizio segreto, quella, cioè, di terrorizzare le più alte Cariche istituzionali del Paese, inventando un falso ricatto terroristico e collocando armi ed esplosivo su un treno a conferma dell'elevatezza della minaccia e del pericolo.

Là dove si consideri che l'**ABBATINO** colloca l'apprensione, da parte del **CARMINATI**, del mitra MAB modificato, già custodito nel deposito della Sanità e poi fatto rinvenire sul treno Taranto-Milano, in epoca coeva alla ricordata relazione **MIGLIANO-RAMINI**, cioè circa due mesi dopo la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, non potrà sfuggire come il **CARMINATI** stesso non fosse estraneo all'operazione di depistaggio delle indagini sulla strage del 2.08.80, attuata dal SISMI deviato.

Ma vi è di più.

L'operazione di depistaggio posta in essere da **Pietro MUSUMECI**, da **Giuseppe BELMONTE** e dai loro referenti, era, per come è certo, teleologicamente orientata ad alleggerire la posizione processuale di coloro nei cui confronti si erano indirizzate le indagini, e segnatamente del **SEMERARI**, del quale necessitava scongiurare il crollo psicologico con i conseguenti devastanti effetti di cui si è detto. E'giocoforza, pertanto, che proprio questi dovesse essere messo in condizioni di cogliere inequivocabilmente matrice e obiettivi del depistaggio. Il messaggio, per essere chiaro, implicò, allora, che venisse collocata nella valigia un'arma la quale, oltre che facilmente riconoscibile, per la singolarità delle modificazioni subite, fosse, soprattutto, ben nota al **SEMERARI**. A tal proposito, non è seriamente sostenibile che **Aldo SEMERARI**, il quale aveva dirottato verso l'organizzazione di **Pupetta MARESCA** le armi affidate in custodia, per il suo tramite, dalla banda a **Paolo ALEANDRI**, fosse rimasto estraneo allo scambio di costui con un <<borsone>> di armi equivalente a quello <<smarrito>>: la soppressione di **ALEANDRI** da parte dei suoi rapitori non sarebbe certamente giovata a porre al riparo il criminologo da probabili e gravi, se non addirittura irreparabili, ritorsioni, da parte di chi gli aveva accordato fiducia, specie se si fosse venuta a sapere quale fine avevano fatto le armi <<smarrite>>.

Massimo CARMINATI, il quale aveva interposto i suoi buoni uffici ai fini della liberazione di **Paolo ALEANDRI**, che, pertanto, era, senza alcun dubbio, a conoscenza della provenienza delle armi oggetto dello scambio e, soprattutto, aveva libertà di accedere al deposito della Sanità, considerata le scansioni temporale dell'operazione di depistaggio, procurò l'arma che rese intellegibile il messaggio che si voleva lanciare al **SEMERARI**, di tal che se ne devono inferire, necessariamente, suoi solidi legami con il SISMI, ma specialmente con l'ambiente piduista. Conclusione definitivamente rafforzata dai suoi accertati legami, all'epoca dei fatti, con l'anima testaccina della banda - dei quali è certa la persistenza anche in epoca recente - ed in particolare con **Danilo ABBRUCIATI**, **Enrico DE PEDIS** ed **Ernesto DIOTALLEVI**, a loro volta legati, a vario

titolo, con personaggi gravitanti in ambienti vicini alla P2 **[**Nel senso che le informative <<fasulle>> nelle quali si concretizzò l'operazione di depistaggio potessero aver preso corpo in ossequio alle direttive di **Licio GELLI** depone anche il fatto che il comune denominatore di tutti i personaggi coinvolti nella vicenda del depistaggio, fosse il loro essere accomunati dall'appartenenza alla loggia massonica P2 o, comunque, alla massoneria occulta: sicuramente piduisti erano il gen. **SANTOVITO**, capo del SISMI, e il gen. **MUSUMECI**, il cui compito istituzionale era quello di vigilare sulla lealtà di tutti i dipendenti del SISMI; appartenente al Capitolo Nazionale coperto di **CECOVINI**, dove confluivano gli affiliati a tutte le logge coperte, era il **BELMONTE**, risultatovi iscritto congiuntamente al **MUSUMECI**. Per quanto attiene ai collegamenti dell'**ABBRUCIATI**, v. supra, capitolo II, _ 5 e relativi sottoparagrafi**]**.

8. Sulla scorta di quanto sin qui esposto, se per un verso sussistono le sufficienti prove per il rinvio a giudizio a carico dei soggetti imputati dei reati di porto e detenzione di armi ed esplosivo relativi al deposito costituito presso i locali del Ministero della Sanità, parimente sussistente è la prova dell'aggravante contestata dell'<<aver agito anche per finalita' di terrorismo e di eversione dell'ordine costituzionale>>. A tal proposito, tuttavia, appare opportuna una precisazione: le molteplici attivita' criminose poste in essere dall'associazione erano finalizzate alla gestione e al controllo delle attivita' malavitose della capitale attraverso il "patto associativo", lungi, inizialmente, da qualsivoglia connotazione <<politica>> del sodalizio. Nel corso del 1978, per altro, **Alessandro ALIBRANDI**, **Massimo CARMINATI**, e **Claudio BRACCI**, esponenti di spicco della destra eversiva, gravitando essi nella zona Eur-Marconi-Magliana, si trovarono nella necessita' di contattare l'ambiente della ricettazione per riciclare quanto loro proveniva dalle rapine consumate, in particolare, in danno di gioiellerie. Poiche' i ricettatori erano sotto il diretto controllo di **Franco GIUSEPPUCCI**, ecco scaturire la necessita', per il gruppo **ALIBRANDI**, di stringere saldi legami con i vertici della banda.

In tal senso, come si è visto **[**amplius, retro, Capitolo III**]**, riferisce **Cristiano FIORAVANTI** all'Autorita' giudiziaria bolognese il 2.03.82:
<<Il gruppo **ALIBRANDI** era strettamente legato al clan **GIUSEPPUCCI** nel senso che fungeva da finanziatore".

Fulvio LUCIOLI, il 22.03.85, all'Autorita' giudiziaria bolognese, parla di scambio di favori nella realizzazione di rapine e scambio di armi tra la banda e gli ambienti della destra, in particolare coi fratelli **FIORAVANTI**, **ALIBRANDI** e **Massimo CARMINATI**.

Paolo ALEANDRI, l'8.08.90, deponendo dinnanzi a questo Giudice Istruttore, squarcia un velo forse inusitato: i rapporti non sono piu' quelli basati su scambi di favori e normale cooperazione criminosa, bensi':<<L'istituzione di collegamenti tra gruppi eversivi dell'estrema destra e la malavita organizzata romana rientrava in un disegno strategico comune al prof. **Aldo SEMERARI** ed al prof. **Fabio DE FELICE** ...>>; proseguendo, in rapida sintesi, l'**ALEANDRI** riferisce puntualmente sui rapporti e contatti, sempre piu' consolidati e frequenti, tra gli appartenenti la Banda della Magliana e gli elementi piu' accesi e di spicco dell'azione armata di destra, fino ad indicare l'esistenza di un unico ed univoco disegno criminoso tra le due parti.

Quanto dichiarato dall'**ALEANDRI**, trova poi puntuale conferma con quanto dira' **Sergio CALORE** il 24.09.90 a questo Giudice Istruttore.

Da parte sua, **Maurizio ABBATINO**, pur sottolineando la strumentalizzazione alla quale la banda si era esposta, a causa di disegni propri solo ad alcuni dei sodali, non ha negato, ma piuttosto ne ha precisato natura e svolgimento, i collegamenti operativi tra la banda ed i neo-fascisti, il cui punto d'emersione fu proprio il deposito della Sanità.

Ad abundantiam, una importante dichiarazione di **Angelo IZZO** alla "Corte di Assise di Bologna il 25-11-1987 sull'omicidio dell'on. **MATTARELLA** <<... lui (si riferisce a **Valerio FIORAVANTI** indiziato del reato, n.d.r.) a Palermo era sceso su indicazione di gente romana, cioe' della Magliana e di ambienti dietro la Magliana ...>>: il pensiero - senza entrare nel merito di

vicende estranee all'oggetto del presente accertamento processuale - non può che correre ai personaggi collegati a **Danilo ABBRUCIATI**.

9. Il 18.10.86, a seguito di perquisizione eseguita nell'abitazione di **Alfredo ALUNNI TULLINI**, venivano sequestrate armi comuni e da guerra, nonché sostanze stupefacenti, che, nell'interrogatorio del 19.10.86, lo stesso **ALUNNI TULLINI**, dichiarò di aver detenuto per conto di **Claudio SICILIA**: <<... una sera della fine del mese di settembre venne a casa mia tale **Claudiana** (**BERNACCHIA**, n.d.r.), che io ritengo la factotum del **SICILIA**, la quale mi portò l'eroina>>, riferì, <<... la stessa che mi è stata sequestrata>>; fu <<Un paio di giorni dopo la consegna dell'eroina >> che <<**Claudiana** ritornò, portandomi tre borsoni chiusi>>; senza spiegare cosa ci fosse nei borsoni, proseguì l'**ALUNNI TULLINI**, <<mi disse soltanto: "Alfredo reggimi anche questa roba perché è una cosa che ho sulla schiena">>: **Claudio SICILIA** si fece vedere <<Dopo una settimana circa dalla consegna dell'eroina>>, per dire all'**ALUNNI TULLINI** di non preoccuparsi.

Si riferiva, al riguardo, nel Rapporto giudiziario a carico di **ALUNNI TULLINI Alfredo** e **SICILIA Claudio** della SquadraMobile della Questura di Roma del 18.10.86:

<<... Sulla scorta delle suesposte risultanze quindi, dopo aver identificato l'incensurato anzidetto nell' **ALUNNI TULLINI Alfredo**... alle ore 01,00 della decorsa notte, si procedeva ad effettuare una perquisizione domiciliare presso la predetta abitazione sita in Via Antonio Pisano nr. 16, nel corso della quale venivano rinvenute e sequestrate... armi da fuoco... ed un ingente quantitativo di munizioni, nonche' gr. 700 circa di eroina...

A seguito di tale rinvenimento e sequestro, si procedeva all'arresto del predetto **ALUNNI TULLINI Alfredo** e la perquisizione veniva estesa anche nel laboratorio di oreficeria sito in Via Pietro Giordani nr. 30, di cui e' contitolare il medesimo, e presso il negozio di merceria sito al civico 26 della stessa via, gestito da **PALOMBI Miriam**, moglie dell' **ALUNNI TULLINI**.

Queste ultime due perquisizioni, davano pero', esito negativo (...).

L' **ALUNNI TULLINI Alfredo**, in questi uffici, dichiarava spontaneamente al personale operante che quanto rinvenuto e sequestrato era di proprieta' di **SICILIA Claudio**, che glielo aveva fatto custodire allo scopo di sviare le indagini a suo carico da parte della Polizia.

Alla luce di quanto sopra, nelle prime ore di questa mattina, il **SICILIA Claudio** veniva rintracciato in questa Via Benedetto Croce nr. 27, ove era agli arresti domiciliari, e condotto in questi uffici.

In considerazione che, in data 15 c.m., nell'ambito della stessa operazione, era stata tratta in arresto **BERNACCHIA Claudiana**..., amante e persona di fiducia dello stesso **SICILIA**... **SICILIA Claudio**, fermato ai sensi dell'art. 238 del c.p.p. perche' sufficientemente indiziato dei reati anzidetti, di fronte all'evidenza dei fatti, spontaneamente dichiarava che le armi e lo stupefacente sequestrato all' **ALUNNI** erano di propria pertinenza e di aver occultato il tutto presso l'abitazione di quest'ultimo circa 40 gg. prima.
Nella stessa circostanza il medesimo esprimeva la sua ferma determinazione di fornire dichiarazioni al fine di far luce su svariati episodi criminosi posti in essere dalla malavita organizzata romana, nonche' sul traffico e lo spaccio di sostanze stupefacenti, anche con particolare riferimento alla zona del "Laurentino 38".
In particolare riferiva che le citate armi gli erano state date dai fratelli **Domenico** e **Franco ZUMPANO** ... e che le stesse erano verosimilmente una restante parte del quantitativo sequestrato nell'anno 1981 presso il Ministero della Sanita' in Roma>>.

Interrogato dal Pubblico Ministero, il 19.10.86, **Claudio SICILIA** dichiarava:
<<Sempre durante il colloquio in clinica l'**ABBATINO** mi chiese un altro piacere.
Mi disse che i fratelli **Mimmo** e **Francesco ZUMPANO** detenevano un "borsone". Faccio presente che nel gergo della malavita per "borsone" si intende un quantitativo di armi che puo' essere contenuto in una o piu' borse.
Io sapevo che gli **ZUMPANO** detenevano parecchi quantitativi di armi tra le quali parte di quelle non trovate al Ministero della Sanita' e che a suo tempo erano state custodite da **Biagio ALESSE**.
In ordine a questo quantitativo di armi posso dire che le stesse precedentemente erano state portate da **Alberto COLAFIGLI** a **Paolo MOSCIA**.
Il **COLAFIGLI** venne in possesso delle armi sempre perche' consegnategli dall'**ALESSE**, non so se di persona nel 1983.
Ero presente ad un appuntamento al Bar Palombini all'Eur fra **Biagio ALESSE**, **Maurizio ABBATINO** e **Alvaro POMPILI**.
L'**ABBATINO** e l'**ALESSE** si accordarono a che le armi che erano ancora in possesso dell'**ALESSE** venissero consegnate al **COLAFIGLI**.
Alvaro POMPILI avrebbe preso accordo con l'**ALESSE** per metterlo in contatto, al momento opportuno con l'**ABBATINO**. In questa occasione le armi erano certamente in numero assai superiore a quelle che sono state sequestrate presso l'**ALUNNI**.
So per certo che le armi giunsero nelle mani del **COLAFIGLI** il quale le consegno' perche' le custodisse, a **Paolo MOSCIA**; in concreto le armi vennero custodite dalla sorella della moglie del **MOSCIA** in una cantina sita in Via Ignazio Silone, cantina alla quale si accede tramite un cancello elettrico.
So che la casa della cognata del **MOSCIA** e' una casa della cooperativa e non e' una casa popolare.
Quanto al periodo dell'incontro di cui ho detto prima posso precisare che lo stesso si e' verificato come ho detto al Bar Palombini tra la fine del 1982 e i primi del 1983 qualche mese prima dell'omicidio di **Angelo DE ANGELIS** detto "er Catena".
Una parte delle armi oggetto dell'incontro al Bar Palombini ando' direttamente ai fratelli **ZUMPANO**.
Successivamente anche le armi che erano in consegna al **MOSCIA** pervennero ai fratelli **ZUMPANO**.
Infatti il **MOSCIA** chiedeva somme eccessive in cambio della custodia delle armi.
Venne deciso quindi di togliergliele e il **COLAFIGLI** curo' egli stesso che venissero consegnate agli **ZUMPANO**.
Ricordo in proposito che mentre mi trovavo agli arresti domiciliari venne a casa mia **Franco SESTILI**, latitante, il quale mi chiese di prestargli due milioni che dovevano essere dati appunto a **MOSCIA**.
Gli prestai la somma che poi successivamente mi venne restituita.

Ritornando al discorso fatto da me con l'**ABBATINO** in clinica, questi appunto mi disse che **Mimmo ZUMPANO** non era piu' persona di suo gradimento in quanto, tra l'altro, gli aveva negato i soldi che poi l'**ABBATINO** aveva chiesto a me.
In sostanza mi disse se potevo trovargli un luogo sicuro per custodire una parte delle armi che custodivano i fratelli **ZUMPANO** anche perche' il posto dove gli **ZUMPANO** le custodivano non era idoneo, le armi quindi potevano deteriorarsi.
Quale possibile custode pensai subito all'**ALUNNI** che gia' deteneva per me l'eroina e la cocaina da qualche giorno; gli dissi che gli avrei corrisposto Lit. 500.000 in piu' per tenere le armi, gli dissi che si trattava di armi e l'**ALUNNI** acconsenti'.
Un paio di giorni dopo il mio colloquio con **ABBATINO** in clinica, e dopo aver preso contatti con **ALUNNI** feci venire a casa mia **ZUMPANO Mimmo** per organizzare la consegna delle armi.
L'appuntamento venne fissato per il giorno dopo alle ore 22,00 davanti ai Frati Trappisti sulla Laurentina.
Le armi dovevano essere messe in modo da non dare nell'occhio. All'appuntamento si reco' per mio conto **Claudiana BERNACCHIA**, alla stessa dissi che l'appuntamento sarebbe avvenuto con un tale "**Capello**" (questo e' un personaggio noto alle forze di Polizia) **[**Si tratta di **Franco ARDITI**, sul quale v. retro, Capitolo II, _ 3.5**]**.
In questo primo incontro che si verifico' nella prima quindicina del mese di settembre "**Capello**" consegno' solo una parte delle armi, disse a **Claudiana** che c'erano dei problemi per la consegna di un secondo quantitativo.
Successivamente a questa prima consegna venne a casa mia **Mimmo ZUMPANO** e venne altresi' qualche volta il "**Capello**".
Per la consegna del secondo quantitativo l'appuntamento venne stabilito nella seconda meta' del mese di settembre all'inizio di Via di Vigna Murata sempre intorno alle ore 22,00. Lo scambio avvenne sempre tra "**Capello**" e **Claudiana**.
Faccio presente che chiesi direttamente al capello di procurarmi una pistola a tamburo se un'arma di tal genere fosse nel gruppo delle armi da consegnarmi.
Mi serviva infatti un'arma per difesa personale in quanto pochi giorni prima qualcuno mi urlo' al citofono "infame" e nella stessa notte dopo circa un paio di ore giu' dalla strada urlando la stessa parola qualcuno ha sparato quattro colpi di pistola.
Venni a sapere il giorno successivo dal portiere che a sparare era stata una persona con il passamontagna ed aveva sparato in alto verso le finestre di casa mia.
Cio' premesso dissi al "**Capello**" di mettermi da parte, in un pacchetto separato, una pistola a tamburo. Faccio presente inoltre che sempre nello stesso periodo era scomparsa la chiave della porta blindata di casa mia.
Vennero anche in questa occasione consegnate le armi ed a me venne consegnata una cal. 38, arma che ho tenuto solo un giorno e che ho consegnato ad un ragazzo di nome **Andrea** di Trigoria; questo e' tuttora in possesso dell'arma.
Andrea di Trigoria veniva da me pagato Lit. 500.000 alla settimana anche per consegnare la sostanza stupefacente.
Gli **ZUMPANO**, sono certo che tuttora sono in possesso di un quantitativo di armi.
Ho saputo che gli stessi frequentano la palazzina situata in Via Tiberio Imperatore angolo Via Alessandro Severa, il portone e' situato tra una frutteria del sig. **BIANCHINI** ed una lavanderia o bar, comunque il portone si apre di fronte ad un'edicola di giornali **[**Per una serie di cospicui riscontri - tenuto, per altro conto di tutto quanto sin qui esposto in ordine all'articolarsi, nel tempo, dell'associazione e al ruolo svolto nell'ambito della stessa da parte delle persone indicate da **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio sopra riportato, primi tra tutti i fratelli **Domenico** e **Francesco ZUMPANO**, **Paolo MOSCIA** e **Alberto COLAFIGLI** - essi emergono, innanzitutto, dal Rapporto Giudiziario nr. 14933/6/Sq.Mob. inerente esito accertamenti di P.G. risultanti dalle dichiarazioni rese da **SICILIA Claudio** in data 19.10.86**]**.

Le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, in ordine alle armi "restituite" da **Biagio ALESSE**, tra il novembre 1982 ed il febbraio 1983, per altro, sono dirette e trovano riscontro sia nel coinvolgimento in questo episodio di persone gia' inquisite nell'originario procedimento contro l'**ALESSE**, sia nel rinvenimento in possesso del **SICILIA** e dell' **ALUNNI TULLINI** di un cospicuo numero di armi.

D'altra parte, non può non tenersi conto delle contraddizioni nelle quali sono caduti sia l'**ALESSE** che il **POMPILI**, i quali hanno ammesso tutto quanto non sarebbe stato, comunque, possibile negare. In particolare, **Biagio ALESSE** nega di aver avuto incontri con i propri coimputati, dopo la scarcerazione, salvo quello nel corso del quale sottoscrisse la lettera con la quale scagionava il **SICILIA** e l'**ABBATINO** in ordine ai fatti del Ministero della Sanità, escludendo, significativamente, di aver avuto l'incontro al bar Palombini del quale parlò **Claudio SICILIA**; da parte sua, **Alvaro POMPILI**, il quale, nell'interrogatorio del 16.06.94, ha sostenuto di essersi obtorto collo acconciato ad un unico incontro con l'**ABBATINO** e con il **TOSCANO**, per sentirsi chiedere esclusivamente conto di una condotta processuale non tenuta, nell'interrogatorio del 23.03.87 aveva ammesso di aver partecipato all'incontro presso il bar Palombini, dove, tuttavia non si sarebbe parlato di armi, ma dove, invece, sarebbe stata fatta firmare all'**ALESSE** la famosa lettera liberatoria, salvo, poi, nell'interrogatorio dell'1.07.88, non saper fornire una spiegazione ragionevole circa la propria presenza, vista la sua proclamata estraneità alle vicende relative alla costituzione del deposito nei locali del Ministero della Sanità **[**V., amplius, supra, _ 4**]**.

La spiegazione più ragionevole di tanto scoperte contorsioni logiche è che il **POMPILI**, con buona pace delle conclusioni alle quali approdò il G.I. con l'ordinanza 14.10.82, nel procedimento n. 4/82 A, era platealmente implicato nelle vicende per cui venne prosciolto, che in tale sua veste egli incontrò più volte il **SICILIA**, l'**ABBATINO** e il **TOSCANO**, nonché l'**ALESSE** e che la ragione dell'icontro al bar Palombini non fu la firma della lettera liberatoria, ma, piuttosto, la "restituzione" delle armi sfuggite al sequestro, per come sostenuto da **Claudio SICILIA**.

L'esistenza di un gruppo residuo di armi non sequestrate, e quindi ancora nella disponibilita' dei sodali, trova, per altro, riscontro in circostanze obiettive ed estremamente significative, quali il rinvenimento in data 18.11.86 di silenziatori, ma non delle armi adattabili a detti strumenti, nonche' di caricatori per pistole diverse da quelle rinvenute e di munizioni non utilizzabili per le armi sequestrate in data 18.10.86, ma applicabili invece (come ad esempio i proiettili di cal. 45 automatica) ad armi, quali il mitra Thompson, della cui sicura esistenza, nonostante il mancato rinvenimento ampiamente parla il **SICILIA**, nell'interrogatorio del 20.10.86.

10. Strettamente connessa alle vicende del deposito di armi nei locali del Ministero della Sanità è la posizione di **Folco MONDINI**.

Nell'interrogatorio del 20.10.86, **Claudio SICILIA** ebbe a dichiarare:

<<Buona parte delle armi che vennero portate dall'appartamento di cui sopra al Ministero della Sanita' e buona parte delle armi successive che vennero depositate presso detto Ministero sono state acquistate dall'**ABBATINO Maurizio** per il tramite di una persona che lavorava in una armeria di Via Baldo degli Ubaldi.

Questa persona che ho conosciuta personalmente che so abitare alla fine di Via Pescaglia alla Magliana. Questa persona che so amica di **ABBATINO Maurizio**, e' quella che ha venduto con regolare atto al M.llo **Walter CHILELLI** una Browning semiautomatica bifilare a 14 colpi per Lit. 700.000 circa.

Detta arma venne immediatamente ceduta dal **CHILELLI** all'**ABBATINO Maurizio** nel retrobottega di un bar ubicato al 122 di Via Chiabrera, gestito da tale **Ubaldo DE ANGELIS**.

Ero presente alla consegna dell'arma. L'**ABBATINO** ricordo diede al **CHILELLI** 1.300.000 oltre alle 700.000 gia' consegnate.

In occasione di un procedimento penale per corruzione svoltosi nei confronti del **CHILELLI**... per corruzione in relazione all'uso di autovetture in sequestro venne tra le altre cose accertato che il

CHILELLI era possessore dell'arma in questione, arma della quale non vi era traccia nell'abitazione dello stesso.
Il **CHILELLI** si giustifico' di averla data al proprio fratello peraltro deceduto al momento delle indagini. Se non erro il fratello del **CHILELLI** apparteneva alla G.d.F..
Quanto al Mitra M12 di cui ho fatto cenno fu il **CHILELLI** stesso che io conosco benissimo a riferirmi che si era impossessato dell'arma verso le ore 11,00 di sera o comunque all'orario del cambio nel Comm.to. So che il **CHILELLI** abita in Via Tiburtina in un palazzo delle assicurazioni, conosco la moglie **Sandra** figlia del custode dell'On.le **Mariano RUMOR**.
Conosco il fratello della **Sandra** cognato del **CHILELLI** che lavorava presso un distributore di benzina a Tor Marancio, lui era addetto ai lavaggi di cui e' proprietario un certo **Bruno**.
Ritornando all'armiere di Via Baldo degli Ubaldi posso innanzitutto dire che questi ha venduto a **ABBATINO Roberto** che era fornito di porto d'armi o licenza di caccia una 357 Magnum e un fucile semiautomatico da caccia; dette armi vennero poi sequestrate in occasione di una perquisizione a casa di **ABBATINO Maurizio**.
Ho avuto modo di conoscere personalmente l'armiere subito dopo la mia scarcerazione per i fatti del Ministero della Sanita'.
L'ho conosciuto a casa di **Marcello MASTROPIETRO** dove mi ero recato per parlare con **ABBATINO Maurizio** che a quei tempi dormiva a casa di **Marcello MASTROPIETRO** di una istanza che dovevo portare all'avv. **Piergiorgio MANCA**:
In quell'occasione l'**ABBATINO** e l'armiere parlarono apertamente di una arma marca Mauser cal. 7,62 a 24 colpi tiro singolo a raffica che appunto l'armiere doveva procurare all'**ABBATINO**...
<<Sempre per l'identificazione dell'armiere posso dire che nell'82 aveva 45 anni, alto, corporatura robusta, capelli brizzolati e bianchi pettinati all'indietro, mi sembra che lo stesso sia stato inquisito in qualche procedimento dell'estrema destra.
L'armiere di cui sopra ha quindi procurato all'**ABBATINO** sia armi in maniera piu' o meno legale sia ponendosi da tramite con collezionisti di armi gravitanti nell'ambiente dell'eversione di destra.
Nell'interrogatorio del 20.12.86, il **SICILIA**, presa visione di un gruppo di 10 fotografie prelevate da una busta allegata al verbale, dichiarò: <<fra le foto che mi vengono mostrate riconosco senza ombra di dubbio quella dell'armiere di Via Baldo degli Ubaldi>>; l'ufficio diede atto che si trattavadella foto di **MONDINI Fulco**. Pur dovendosi ritenere genuine le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, le quali, hanno trovato significative conferme nelle indagini di Polizia Giudiziaria **[**Cfr. il Rapporto della Squadra Mobile della Questura di Roma in data 08.11.86: <<**CHILELLI Italo Walter**, n. ad Amantea (CS) il 12.02.49, qui residente ed abitante in Via Mario Borsa nr. 135, ex Brig. del disciolto Corpo delle Guardie di P.S., gia' Sovr. Princ. della P.S., in atto si trova sospeso dal servizio e deferito al Consiglio Provinciale di Disciplina in relazione agli artt. 19 - 20 - 21 del D.P.R. del 25.10.81 nr. 737.
In data 16.12.81 il **CHILELLI Italo** gia' in servizio presso il Comm.to di P.S. C. Colombo, e' stato oggetto di indagini a seguito della sparizione di un "Machine Pistola" Beretta M12 matricola 28309/78, verificatasi presso il Corpo di Guardia dell'anzidetto Comm.to il 4 gennaio dello stesso anno, (arma, poi, rinvenuta unitamente ad altre nell'abitazione di **ALESSE Biagio**, a seguito di perquisizione domiciliare effettuata presso il Ministero della Sanita')...
<<Nel corso delle indagini esperite... in ordine alla scomparsa del gia' citato machine pistola si apprendeva che il Sottufficiale, in data 23.03.81, aveva acquistato presso l'armeria " La Pizzarda " sita in Via Baldo degli Ubaldi nr. 14, una pistola marca " Browning " matricola nr. 73 - 91985, denunziandone la detenzione presso l'abitazione di Via Bergamini nr. 135.
Giova rappresentare, che in base alle vigenti disposizioni di Legge, dato che il **CHILELLI** all'epoca dei fatti, si trovava detenuto unitamente al **FUSCO**, si era provveduto al sequestro dell'arma in argomento, che comunque non e' stata mai reperita ne' nell'abitazione del dipendente ne' presso l'abitazione del germano di costui deceduto l' 11.09.81. Infatti nel corso delle indagini il **CHILELLI** aveva dichiarato di avere ceduto la pistola " Browning " al proprio fratello durante il mese di agosto del 1981, precisamente a Messina. Il medesimo aveva giustificato tale

comportamento adducendo di aver dato la pistola al proprio fratello poiche' quest'ultimo era ammalato di cancro ed aveva espresso il desiderio di tenerla per qualche giorno. Tali dichiarazioni pero' non trovarono confronto nella deposizione testimoniale fornita da **CHIARELLO Antonina** coniuge del fratello del **CHILELLI**.
Nel corso comunque delle investigazioni si era fiduciariamente appreso che l'ex dipendente aveva illecitamente ceduto a terze persone l'arma in questione. Il procedimento penale instaurato a carico del predetto per reati sopracitati si concludeva in data 27.06.85 con sentenza di condanna per il reato di illecita cessione della propria pistola, ad un anno e mesi quattro di reclusione e Lit. 400.000 di multa mentre per i reati per i capi di imputazione indicati nei punti A e B per insufficienza di prova. Avverso tale sentenza il **CHILELLI** proponeva appello; infatti in data 12.05.86 la Corte di Appello di Roma in riforma della predetta sentenza di appello dichiarava di non doversi procedere a carico dello stesso per l'illecita cessione dell'arma perche' reato estinto per amnistia, mentre confermava nel resto la sentenza appellata...
- L'armeria citata dal **SICILIA** sita in Via Baldo degli Ubaldi, dove il **CHILELLI Italo** aveva acquistato la pistola Browning 7,65 matr. 7391985 e' effettivamente ubicata in Via Baldo degli Ubaldi nr. 14 e sulla insegna della porta d'ingresso reca il nominativo " La Pizzarda ". L'esercizio in parola e' di proprieta' di tale **FRANCESCONI Giovanna**, nata a Capomonti l' 01.04.36, titolare della licenza mentre la gestione viene curata da **LORENTINI Fosco** n. a Pergine Valdarno (FI) il 05.11.30. L'individuo che, verosimilmente, ha materialmente venduto l'arma all'ex appartenente alla P.S. " **CHILELLI Italo** ", potrebbe identificarsi per **MONDINI Folco**, n. a Roma l' 01.07.38, qui residente ed abitante in Via Ruggero Fiore nr. 34, che agli atti di questo Ufficio annovera precedenti per reati politici.-
Si rende opportuno sottolineare che il **MONDINI Folco** in data 22.07.75 e' stato tratto in arresto in esecuzione di un mandato provvisorio di arresto per cospirazione politica emesso in pari data dal G.I. presso il Tribunale di Brescia.-
Successivamente, in data 04.08,75, la medesima A.G. ha emesso nei suoi confronti, mandato di cattura per rispondere di attentato contro la Costituzione dello Stato, devastazione, saccheggio, strage, guerra civile e detenzione illegale di munizioni da guerra ed armi.-
Scarcerato in data 03.10.75 e posto in liberta' provvisoria, gli e' stato irrogato l'obbligo di risiedere a Roma. In data 22.07.80 la Corte di Appello di Brescia ha revocato nei suoi confronti i provvedimenti di cui sopra. Giova rappresentare che il **MONDINI** e' stato effettivamente identificato da personale dipendente nell'interno dell'armeria in parola e nella circostanza quest'ultimo ha dichiarato verbalmente di non lavorare presso l'esercizio in questione ma di aiutare saltuariamente il **LORENTINI Fosco** nella conduzione dell'attivita'.-
- Per quanto concerne le armi (revolver S&W cal. 357 Magnum matr. 94K3293 e fucile cal. 12 matr. 131713) sequestrate all' **ABBATINO Maurizio** in data 18.04.83, durante il periodo di latitanza del medesimo, si e' effettivamente accertato che erano state acquistate dal fratello **Roberto** gia' titolare del proto di fucile nr. 161335/H rilasciato dal Questore di Roma in data 14.12.8, presso l'armeria la Pizzarda.
Si rappresenta, altresi', che l'**ABBATINO Roberto** ha acquistato le armi in argomento proprio all'atto del rilascio del titolo di Polizia. In particolare il revolver 357 Magnum e' stato sequestrato nell'ambito delle indagini espletate in ordine all'omicidio nella persona di **PROIETTI Mariano**, avvenuto, peraltro, lo stesso giorno in cui l' **ABBATINO** acquistava le predette armi presso la gia' citata armeria.-
Il **SICILIA** tra l'altro nella sua deposizione afferma che l'ex appartenente della P.S. **CHILELLI Italo**, all'epoca dei fatti Maresciallo in servizio permanente effettivo presso il Comm.to Cristoforo Colombo, aveva venduto al **Marcello COLAFIGLI** per la somma di Lit. 5.000.000 una machine pistola mod. M12 cal. 9 parabellum, facente parte della dotazione di reparto del Comm.to stesso, successivamente ritrovato nel corso della perquisizione effettuata all'**ALESSE Biagio**, nei locali del Ministero della Sanita'**]**, si deve, tuttavia, evidenziare che l'**ABBATINO** non ha confermato in

dettaglio il ruolo del **MONDINI**, sicché si impone il proscioglimento dello stesso, in ordine ai capi 15, 16, 17 e 18, per non aver commesso il fatto.

V

1. Dalle asseverazioni dei <<collaboratori>> affiorano alcuni aspetti operativi peculiari del sodalizio per cui e' processo, sotto il profilo dei costanti tentativi di eludere l'impatto con la giustizia o, comunque, di attenuarne grandemente il rigore, attraverso una capillare ricerca di soggetti da corrompere e disposti a lasciarsi corrompere.

L'analisi delle dichiarazioni a tale riguardo riveste particolare rilevanza anche ai fini della ricostruzione dei profili soggettivi del sodalizio, oltre che per saggiare, ove ancora ce ne fosse bisogno, l'attendibilità dei <<collaboratori>>.

2. Utile, dunque, a verificare l'attendibilita' di **Claudio SICILIA** ed esemplare - in quanto punto di emersione del fenomeno - delle capacita' di penetrazione del sodalizio in alcune strutture dell'amministrazione giudiziaria dimostratesi scandalosamente cedevoli, e' la vicenda che ha visto sul banco degli imputati **Enzio PIERANTOZZI**, dirigente la Cancelleria del Tribunale di Roma, il quale, con sentenza dello stesso Tribunale, IX Sez. Penale, in data 16.06.89, veniva dichiarato penalmente responsabile "del delitto di millantato credito pluriaggravato continuato p.p. dagli artt. 110, 118, 81 cpv., 346 cpv, 61, nr. 9, C.P., perche' in concorso con **Elio DELLA CORTE** e previo accordo tra loro, il primo quale dirigente la Cancelleria del Tribunale di Roma e - pertanto - agendo in violazione dei doveri inerenti a tale pubblica funzione, il secondo con compiti di collegamento e di intermediazione col primo e quale procacciatore di "affari", in tempi diversi ma in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, millantando credito il primo - anche attraverso la concertata opera interpositiva dispiegata dal secondo - presso magistrati degli uffici giudiziari penali di Roma, nonche' presso altri pubblici ufficiali (in specie sanitari incaricati di espletare perizie medico - legali su imputati), in particolare:

1) garantendo - dapprima - di essere in grado di condizionare il giudizio dei periti incaricati di sottoporre a perizia psichiatrica **COLAFIGLI Marcello** imputato in piu' procedimenti penali per gravi fatti criminosi e - poi - di essersi conquistata la "disponibilita'" dei magistrati procedenti, assicuravano di far ottenere all'imputato **COLAFIGLI** l'esiamento del vizio totale di mente;

2) garantendo di essere in grado di conquistarsi la "disponibilita'" ed il favore dei magistrati componenti i collegi giudicanti di primo e di secondo grado, assicuravano di poter far conseguire un trattamento sanzionatorio di particolare vantaggio per l'imputato **CANNULLI** rinviato a giudizio per traffico di sostanze stupefacenti;

3) garantendo d'essere in grado di condizionare il collegio giudicante della Corte d'Appello, assicuravano di far ottenere a **PARADISI Giorgio** ed alla sua convivente (coimputata), gia' condannati in primo grado per illegale detenzione di sostanze stupefacenti, una consistente riduzione di pena nel giudizio di secondo grado;

4) garantendo il proprio efficace "interessamento" presso giudici inquirenti e periti balistici in favore di piu' imputati in un processo per illegale detenzione di armi e di materiale esplosivo (armi rinvenute presso il Ministero della Sanita'), assicuravano di far ottenere a detti imputati un trattamento processuale e giudiziario di particolare "benevolenza" ed indulgenza...

Con l'aggravante di aver usato il pretesto di dover comprare il favore dei magistrati e degli altri pubblici ufficiali o di doverli comunque remunerare.

In Roma, dal 1981 a tutto il 1984 ed in epoche successive".

Della citata sentenza appare opportuno ripercorrere senza nulla aggiungere, la motivazione, nella parte relativa agli episodi de quibus agitur:

<<Nel corso dell'istruttoria di altro procedimento per fatti di criminalita' organizzata posti in essere a Roma in un lungo lasso di tempo **Claudio SICILIA**, uno degli elementi principali della c.d. " Banda della Magliana ", decideva non soltanto di ammettere le proprie responsabilita', ma anche di collaborare attivamente con gli inquirenti, svelando tempi e modalita' di luogo e di persona di numerosi episodi delittuosi rimasti insoluti e fornendo, piu' in generale, tutta una serie di indicazioni sull'attivita' dei componenti della suddetta organizzazione criminosa.

<<Nel quadro dell'ampia collaborazione offerta, il **SICILIA** faceva riferimento in vari interrogatori, tutti acquisiti in atti (P.M. Roma 10.11.86; P.M. Roma 20.01.87; P.M. Roma 20.10.86; P.M. Roma 19.11.86; P.M. Roma 11.11.86) ad alcuni collegamenti di carattere personale istituiti nell'interno degli uffici giudiziari romani da esponenti di spicco della "Banda della Magliana".

<<Faceva anche i nomi di diversi funzionari, operatori della Giustizia e faccendieri, esercitanti la loro attivita' a Roma e, a suo dire, sempre disponibili - previa corresponsione di somme di denaro - ad interporre i propri uffici per far ottenere trattamenti favorevoli di varia natura in numerosi procedimenti penali pendenti contro membri del sodalizio criminoso.

<<Tra i piu' attivi in quest'opera indicava **Enzio PIERANTOZZI**, all'epoca cancelliere capo presso il Tribunale di Roma, e tale **Elio DELLA CORTE**, un uomo d'affari ben conosciuto negli ambienti giudiziari romani da lui assiduamente frequentati senza scopo apparente.

<<Sentito piu' estesamente in veste di testimone nel presente procedimento, il **SICILIA** ribadiva le sue accuse nei confronti dei predetti, fornendo ulteriori particolari (v. dep.ni al G.I. di Roma del 17 gennaio e del 26.03.87).

<<In concreto gli episodi criminosi attribuiti dal **SICILIA** al **PIERANTOZZI** ed al **DELLA CORTE** sono quelli indicati nella quadruplice articolazione del capo di imputazione in esame, ove pure sono indicate le dazioni di denaro ed i regali ricevuti dai due prevenuti per il loro "interessamento".

<<Nella sua deposizione del 17.01.87 il **SICILIA** raccontava che, dopo l'arresto di **Marcello COLAFIGLI** in relazione ad una accusa di duplice omicidio, gli amici dello stesso **COLAFIGLI** avevano stabilito un contatto, tramite **D'ORTENZI Alessandro**, con il marito di una segretaria dell'on.le **PENNACCHINI** "al fine di far apparire l'imputato infermo di mente".

<<Questi aveva promesso - dietro corresponsione di un adeguato compenso, destinato, secondo quanto riferito al **SICILIA**, "ad un personaggio molto influente presso il Tribunale di Roma" - di far ottenere al **COLAFIGLI** l'esimente del vizio totale di mente.

<<Allo stesso era stato - quindi, versato - proseguiva il **SICILIA** - un primo acconto di Lit. 25.000.000.

<<Attesa, pero', la mancanza di "risultati" concreti, le persone che avevano versato il denaro avevano manifestato la loro irritazione.

<<Cosi' l' **ABBATINO** (noto criminale, membro della banda della Magliana), aveva preteso ed ottenuto un colloquio diretto con il marito della segretaria dell'on.le **PENNACCHINI**.

<<Costui, messo alle strette, aveva fissato un appuntamento "con la persona che, a suo dire, si interessava per fare ottenere l'infermita' mentale al **COLAFIGLI**".

<<A tale appuntamento si era presentato il **DELLA CORTE**, che, nell'occasione, aveva fatto presente "che non era lui che si interessava direttamente dell'affare, ma un'altra persona che lavorava in Tribunale".

<<Aveva soggiunto lo stesso che avrebbe potuto anche presentare all' **ABBATINO** la suddetta persona, purche' "facesse da garante" il **SICILIA**, conosciuto da entrambi.

<<Incontratosi, quindi, con il **SICILIA**, il **DELLA CORTE** gli aveva chiesto "assicurazioni sull' **ABBATINO** e sul gruppo che stava dietro a lui".

<<Il **SICILIA** aveva risposto che "si trattava di persone di tutto rispetto e, comunque, di persone che non scherzavano, per cui una volta sborsati i soldi - come era stato gia' fatto dall'**ABBATINO** - non tolleravano che il favore richiesto non fosse soddisfatto".

<<Convinto da tali argomentazioni, il **DELLA CORTE** aveva promesso all'**ABBATINO** di fargli conoscere la persona cui era stata consegnata la somma di Lit. 25.000.000 e che si interessava della questione.

<<Si era, quindi, allontanato e quando, dopo circa un quarto d'ora aveva fatto ritorno, aveva riferito che la predetta persona era disposta a ricevere subito l'**ABBATINO**.

<<I due erano subito andati via, mentre il **SICILIA** era rimasto in attesa in un bar.

<<Allorche' erano tornati, l'**ABBATINO** gli aveva riferito "di aver incontrato una persona molto importante, un dirigente capo della Cancelleria, con un ufficio imponente sito nello stesso piano dove erano posti gli Uffici del Presidente del Tribunale e del Procuratore della Repubblica.

<<Gli aveva fatto anche il nome della suddetta persona, dicendogli che si chiamava **PIERANTOZZI** e che lo stesso l'aveva assicurato "nel senso che non vi erano problemi per far ottenere al **COLAFIGLI** l'infermita' mentale", in quanto "vi era la disponibilita' del giudice che trattava il processo contro il **COLAFIGLI**".

<<Qualche tempo dopo - dichiarava ancora il **SICILIA** - il perito nominato dal difensore del **COLAFIGLI**, Prof. **FERRACUTI**, aveva riferito che "i periti di ufficio erano orientati per concludere sfavorevolmente al **COLAFIGLI** (mancato riconoscimento della totale infermita')".

<<Era stato, pertanto, nuovamente contattato il **DELLA CORTE** perche' fissasse un altro incontro con il **PIERANTOZZI**.

<<A tale incontro, avvenuto nell'ufficio del **PIERANTOZZI**, oltre all'**ABBATINO** ed al **DELLA CORTE**, aveva partecipato lo stesso **SICILIA**.

<<Nel corso di esso, il **PIERANTOZZI** aveva dato nuove assicurazioni, dicendo che era "in stretto contatto con il giudice istruttore che trattava il caso e che questo gli aveva riferito che tutto andava per il meglio per il **COLAFIGLI**".

<<Nelle varie dichiarazioni rese all'autorita' giudiziaria romana, sia in veste di imputato, che in veste di testimone, il **SICILIA** riferiva di altre vicende giudiziarie per le quali il **PIERANTOZZI** aveva garantito il proprio intervento presso magistrati o periti per far ottenere agli imputati trattamenti processuali di particolare vantaggio.

<<Cosi' il Cancelliere Capo del Tribunale di Roma si era interessato al processo a carico di tale **CANNULLI**, rinviato a giudizio per traffico di sostanze stupefacenti.

<<Lo stesso **PIERANTOZZI**, poi, aveva assicurato, sempre grazie al suo "interessamento" presso i magistrati componenti il collegio giudicante, di far ottenere a **PARADISI Giorgio** ed alla sua convivente, imputati in altro procedimento penale per illegale detenzione di sostanze stupefacenti e gia' condannati in primo grado, una consistente riduzione di pena.

"Ancora in un altro processo per illegale detenzione di armi e di materiale esplosivo (armi rinvenute presso il Ministero della Sanita'), il **PIERANTOZZI** aveva garantito - sempre a dire del **SICILIA** - il proprio efficace intervento presso giudici inquirenti e periti balistici in favore di piu' imputati.

<<Per il suo "interessamento" in questi processi - riferiva ancora il **SICILIA** - il **PIERANTOZZI** aveva ricevuto somme di denaro, oggetti preziosi ed altri beni, tra cui la somma di Lit. 25.000.000, di cui si e' gia' fatta menzione;

- un orologio d'oro marca Rolex tipo Cellini.

<<Precisava, al riguardo, il **SICILIA** (v. int. al P.M. di Roma del 20.10.86, F IV, c.d. f. 129) di aver acquistato tale orologio presso l'Oreficeria "Bedetti e Bandiera" con garanzia a nome del **PIERANTOZZI**.

<<Allo scopo di consegnarlo al Cancelliere Capo si era poi recato presso gli uffici giudiziari di P.le Clodio assieme al **DELLA CORTE** ed all' **ABBATINO**.

<<All'ingresso del parcheggio sotterraneo, pero' erano stati tutti e tre fermati ed identificati dagli agenti della scorta del Dr. **Francesco Nitto PALMA**, Sost. Proc. Rep. presso il Tribunale di Roma;

- un busto in marmo d'epoca romana del valore di circa Lit. 20.000.000, che era stato dato al **SICILIA**, all'**ABBATINO** ed al **DELLA CORTE** da tale **Pietro PANELLA**, titolare del ristorante "Antica Pesa".

<<La statua - soggiungeva il **SICILIA** - era stata successivamente consegnata dal **DELLA CORTE** al **PIERANTOZZI** ed era destinata, a detta di quest'ultimo, al giudice istruttore che si occupava del processo **COLAFIGLI**;

- un servizio da scrittoio in pelle marcato Bulgari del valore di Lit. 3.000.000. Tale servizio era stato acquistato dall'**ABBATINO** e da questi consegnato, in presenza dello stesso **SICILIA**, al **DELLA CORTE**, perche' a sua volta lo desse al **PIERANTOZZI**;

- due pellicce di volpe rossa. La prima pelliccia era stata acquistata dal **SICILIA** in un negozio di Ostia. Era stata successivamente portata presso gli uffici del Tribunale dallo stesso **SICILIA**, dall'**ABBATINO** e dal **DELLA CORTE** con l'autovettura di quest'ultimo. Quivi (nel parcheggio interno del Tribunale) era avvenuta la consegna della pelliccia al **PIERANTOZZI** (v. dep.ne del **SICILIA** al G.I. di Roma in data 17.01.87: "arrivati in Tribunale parcheggiammo nel cortile interno. Pochi minuti dopo sopraggiunse il **PIERANTOZZI**, il quale apri' il cofano della sua macchina, ivi parcheggiata, dove introducemmo la pelliccia").

L'altra pelliccia (v. missiva **SICILIA** 24.01.87,) era stata acquistata a Napoli dal **DELLA CORTE**, su richiesta del **PIERANTOZZI**, ed era destinata, a detta di quest'ultimo, a ricompensare il giudice che si occupava del processo a carico del **COLAFIGLI**.

Per l'acquisto di tale pelliccia - precisava il **SICILIA** - era stata versata al **DELLA CORTE** dall'**ABBATINO** la somma di Lit. 5.500.000:

- due consoles con specchi di valore antiquario acquistati dai fratelli **Francesco** e **Domenico ZUMPANO** presso un negozio sito in Via del Governo Vecchio e destinate anch'esse a compensare un magistrato (v. dep.ne al G.I. di Roma del 17.01.87: "le consoles furono consegnate a casa di **DELLA CORTE**, il quale avrebbe dovuto consegnarle al **PIERANTOZZI**. Le consoles, a dire del **PIERANTOZZI**, erano destinate al Presidente della Corte d'Appello che si occupava del processo **CANNULLI**");

- la somma di Lit. 10.000.000 in contanti consegnata direttamente al **PIERANTOZZI** dall'**ABBATINO**. Riferiva, a tale proposito, il **SICILIA** (ibid.): "Per consegnare il denaro io e l'**ABBATINO** ci recammo nello studio del **PIERANTOZZI** o, meglio, nello studio dell'on.le **PENNACCHINI**, dove lavorava il **PIERANTOZZI**".

<<Dello studio suddetto lo stesso forniva anche un'accurata descrizione (v. int. al P.M. di Roma del 10.11.86,: "il portone esterno e' vicino ad un negozio di orologi antichi. Salimmo al primo o al secondo piano e bussammo ad una porta sulla quale era scritto "avv. **BOCCHI** o **BOSCHI**" e sotto "segreteria on.le **PENNACCHINI**". Chiedemmo del Dr. **PIERANTOZZI** e un signore ci accompagno' attraverso varie stanze, nelle quali vi erano dei grossi tavoli; giunti in un corridoio

stretto e lungo, entrammo tramite una porta sulla sinistra in un piccolo studio. Il **PIERANTOZZI** ci fece entrare. Vi era una scrivania di fronte ad una finestra sulla destra".

<<Sempre nel citato interrogatorio il **SICILIA** si soffermava sul contenuto del colloquio svoltosi tra l' **ABBATINO** ed il **PIERANTOZZI** (ibid.: "l'**ABBATINO** si lamento' con il **PIERANTOZZI**, dicendogli che il perito di parte del **COLAFIGLI Marcello** gli aveva riferito che la perizia si metteva male e lamentandosi del denaro gia' speso. L'**ABBATINO** preciso' che, se era questione di pagare altro denaro, non vi erano comunque. Il **PIERANTOZZI** disse che non vi erano problemi in quanto aveva parlato con il Dr. CATENACCI e che l'**ABBATINO** era stato informato male").

<<Soggiungeva poi (ibid. ff. 32-33): "In mia presenza, prima di andare via l' **ABBATINO**, mise sul tavolo di **PIERANTOZZI** 10.000.000. Il **PIERANTOZZI** fece scivolare la somma in un cassetto e l'**ABBATINO** disse con un tono un po' minaccioso che quelli erano gli ultimi soldi".

<<In un successivo interrogatorio (al P.M. di Roma il 19.11.86) il **SICILIA** ricordava che nella medesima occasione il **PIERANTOZZI** aveva consegnato all'**ABBATINO** un pacco di volantini per la propaganda elettorale di un partito politico;

- tre cesti dono natalizi. Raccontava ancora il **SICILIA** (v. dep.ne del 17.01.87 cit.): "... sotto il Natale del 1983 regalai al **PIERANTOZZI** tre cesti dono del valore di Lit. 500.000 ciascuno. Di tali cesti, uno era destinato allo stesso **PIERANTOZZI**, uno ad **Elio DELLA CORTE** ed il terzo ad un magistrato, il cui nome non mi venne fatto".

<<Nel corso della medesima deposizione testimoniale, il **SICILIA**, nell'accennare all'irritazione di alcuni membri della Banda della Magliana per la mancanza di concreti risultati (favori giudiziari) da parte del **PIERANTOZZI**, faceva menzione di un incontro avvenuto a casa sua - trovandosi all'epoca agli arresti domiciliari - fra i due imputati ed il latitante **Roberto FITTIRILLO** (che "seguiva i procedimenti a carico di esponenti della Banda della Magliana").

<<Durante il suddetto incontro il **PIERANTOZZI** ed il **DELLA CORTE** erano stati energicamente redarguiti (ibid.: "Vi fu una vivace discussione, tra il **PIERANTOZZI** ed il **FITTIRILLO**, il quale rimproverava al primo di essere un truffatore, in quanto, nonostante le promesse, poco o niente aveva ottenuto in favore dei suoi amici. La discussione degenero' tanto che il **FITTIRILLO** prese a schiaffi il **PIERANTOZZI** e sferro' un pugno al **DELLA CORTE**, facendogli "cadere due denti".)

<<Veniva acquisita agli atti la relazione di servizio in data 07.04.83 (F IV, c 5, f, 17), dalla quale risultava che effettivamente l'agente di polizia **Ugo VACCARO** e due suoi colleghi, addetti alla scorta del Sost. Proc. Dr. **Francesco Nitto PALMA**, avevano proceduto sotto la data suddetta all'identificazione del **SICILIA**, dell'**ABBATINO** ed del **DELLA CORTE**, notati in atteggiamento sospetto all'angolo fra P.le Clodio e Via del Casale Strozzi.

<<Sentito come teste dal G.I. di Roma il 28.03.87 (ibid., f. 16) l'agente **VACCARO** riferiva che il terzetto era stato fermato, perche' tra di essi uno dei suoi colleghi aveva riconosciuto l' **ABBATINO**, personaggio questo ben noto agli organi di polizia per i suoi precedenti penali.
Ricordava, poi, che uno dei tre "teneva in mano un pacchetto di forma cubica di colore vivace (rosso o granata)".

<<Il **PIERANTOZZI**, nel suo primo interrogatorio (al G.I. di Roma del 27.11.86), respingeva ogni addebito.

<<In particolare, lo stesso ammetteva di conoscere **Claudio SICILIA**, ma escludeva categoricamente che questi gli fosse stato presentato dal **DELLA CORTE** (che pure dichiarava di conoscere).

<<Escludeva del pari che il **SICILIA** fosse andato a casa sua o presso il Centro Studi Comunitari di Via in Lucina, ove egli era solito recarsi di pomeriggio.

<<Negava, poi, recisamente qualsiasi rapporto di conoscenza con l'**ABBATINO** o con il **FITTIRILLO**.

<<Riferiva, da ultimo, di avere subito l'incendio della propria autovettura e di avere ricevuto delle telefonate intimidatorie presso la propria abitazione.

<<L'on.le **Erminio PENNACCHINI**, esaminato dal G.I. di Roma in veste di testimone (F IV, c 5, f. 19), affermava che nell'anno 1973 o 1974 aveva chiamato a far parte della propria segreteria il Dr. **Enzio PIERANTOZZI** presentatogli dalla propria segretaria **Laura PIERANTOZZI**.

<<Precisava, poi, che il proprio studio trovavasi al civico 10 di Via in Lucina e sulla porta aveva una targa con la scritta "Centro Studi Diritto Comunitario".

<<In data 09.04.57 veniva eseguita una perquisizione domiciliare nella abitazione del **PIERANTOZZI**, nel corso della quale venivano rinvenute e sequestrate due pellicce di volpe rossa (F.V. c. 2, ff. 256-267).

<<Sulla provenienza delle suddette pellicce veniva escussa, in qualita' di teste, **MACCIOMEI Bruna** (moglie del **PIERANTOZZI**), la quale dichiarava (al G.I. di Roma il 28.04.87):
"alcuni anni fa - non ricordo la data precisa - mio marito porto' a casa un pacco deponendolo in uno stanzino. Mi disse che erano "cose sue" e di lasciarlo li'. Trascorsi alcuni mesi mi incuriosii ed aprii un angolo del pacco per vedere cosa contenesse. Mi accorsi cosi' che conteneva le pellicce sequestrate. Chiesi spiegazioni a mio marito, il quale mi confermo' che si trattava di oggetti suoi. Mi disse testualmente. "Sono cose mie". Insistetti per avere una spiegazione, ma mio marito mi confermo' che non mi doveva nessuna spiegazione. Qualche tempo dopo ritornai sull'argomento, dicendogli che se non avesse portato via le pellicce ne avrei fatto uso io. Alla fine mio marito mi disse che, se proprio le volevo le potevo prendere. Ribadisco che mio marito non mi forni' nessuna spiegazione sulla provenienza delle pellicce".

<<Nuovamente interrogato dal G.I. di Roma il 19.06.87 (F IV, c 4, ff. 121 -122), il **PIERANTOZZI** ammetteva che il **DELLA CORTE** gli aveva consegnato, da parte del **SICILIA** un pacco dicendogli che si trattava "di un pensierino per sua figlia".

"Dopo di cio' - continuava il predetto imputato - mi rivolsi al **DELLA CORTE** e in modo alterato gli dissi che non poteva ritenersi "un pensierino" per mia figlia. Fu in questa occasione che il **DELLA CORTE** mi riferi' che le pellicce provenivano dal **SICILIA**. Mi alterai ancora di piu' chiedendo spiegazioni. Volevo sapere la ragione per la quale il **SICILIA** mi faceva un dono di un certo valore. Il **DELLA CORTE** non mi diede spiegazioni soddisfacenti, dicendomi soltanto che probabilmente il **SICILIA** voleva da me qualche favore. Non mi spiego' la natura del favore. Pensai - e lo dissi al **DELLA CORTE** - di restituire le pellicce, ma poi non ebbi l'occasione".

<<Nel medesimo interrogatorio, il **PIERANTOZZI** ricordava, altresi', che sotto le feste natalizie del 1981 il **SICILIA** si era presentato a casa sua portandogli in dono "una cesta di frutta ed una di verdura".

<<Alla sua richiesta di spiegazioni, il **SICILIA** aveva risposto che "si trattava di una cosa da nulla anche perche' a lui non costava lavorando ai mercati generali".

<<A sua volta interrogato (dal G.I. di Roma il 16.06.87), il **DELLA CORTE**, pur protestando la propria innocenza, ammetteva anch'egli di aver conosciuto il **SICILIA**.

<<Asseriva di aver appreso direttamente dallo stesso del suo arresto per le armi rinvenute presso il Ministero della Sanita'.

<<Aggiungeva che qualche tempo dopo costui gli aveva chiesto di "interessarsi al suo caso", perche' convinto che egli "fosse introdotto nell'ambiente giudiziario".

<<Escludeva, pero', di essersi effettivamente interessato della vicenda giudiziaria relativa al **SICILIA**, come pure di aver presentato quest'ultimo e l'**ABBATINO** al **PIERANTOZZI**. Ammetteva, peraltro, di aver ricevuto dal SICILIA un servizio da scrittorio di Bulgari (ibid., f. 119 r.):

"ricordo che in un'occasione il SICILIA si presento' con una persona, che credo fosse l'ABBATINO (aveva un appuntamento sotto il tribunale), consegnandomi un pacchetto contenente un servizio da scrittoio con il marchio di Bulgari. Mi disse che si trattava di un regalo per mia moglie, senza spiegare le ragioni del regalo".

<<Nel corso del citato interrogatorio il **DELLA CORTE** ricordava, poi, di essere stato, in un'occasione, fermato ed identificato da alcuni agenti di polizia davanti all'ingresso del Tribunale, mentre si trovava assieme al **SICILIA** e all'**ABBATINO**.

<<Aggiungeva che in tale occasione "il **SICILIA** aveva un pacchetto in mano", che, pero' non era stato aperto dai poliziotti.

<<L'incontro con il **SICILIA** e con l'**ABBATINO** era stato - a detta del **DELLA CORTE** - del tutto occasionale.

<<Dagli stessi aveva appreso che "avevano un appuntamento o meglio che speravano di incontrare il **PIERANTOZZI**" senza, pero', che gliene avessero spiegato i motivi.

<<Ricordava ancora il **DELLA CORTE** di aver effettivamente consegnato al **PIERANTOZZI** due pellicce dategli dal **SICILIA**.

<<Lo stesso cosi' ricostruiva l'episodio (ibid,. ff. 119r, 120):

"... mentre io mi trovavo al bar di P.le Clodio, venni avvicinato dal **SICILIA**, il quale aveva visto la mia macchina parcheggiata nel piazzale antistante il Tribunale. Mi disse che doveva consegnare un dono per la figlia di **PIERANTOZZI** e mi prego' di consegnare io il pacco allo stesso **PIERANTOZZI**, in quanto lui doveva andar via. Lo stesso **SICILIA** provvide a sistemare il pacco contenente il dono nel cofano della mia autovettura. Io telefonai al **PIERANTOZZI** fissandogli un appuntamento per le 14,00 (l'ora in cui terminava il lavoro). Ci incontrammo nel parcheggio antistante a P.le Clodio e li' consegnai al **PIERANTOZZI** il pacco datomi da **SICILIA**.

"Qualche giorno dopo il **PIERANTOZZI** mi riferi' che il pacco conteneva una pelliccia e chiese spiegazioni sulle ragioni per le quali il **SICILIA** gli aveva regalato una pelliccia.

"Io gli risposi di non sapere nulla e lo invitai a chiedere spiegazioni direttamente al **SICILIA**".

<<Durante il successivo confronto con il **SICILIA** (G.I. Roma 02.07.87), il **DELLA CORTE** confermava quanto gia' in precedenza dichiarato, ribadendo, in particolare, che il servizio da scrittoio gli era stato dato dal **SICILIA** in regalo e non perche' lo consegnasse al **PIERANTOZZI**.

<<Dichiarava, inoltre, di non sapere "ne' cosa contenesse ne' a chi fosse diretto" il pacchetto che il **SICILIA** aveva in mano allorche' erano stati fermati da alcuni agenti di polizia davanti al Tribunale di Roma".

<<In dibattimento, il **PIERANTOZZI** ha confermato quanto dichiarato nei suoi precedenti interrogatori, precisando (v. verb. udienza 02.03.89, ff. 4-5-) di aver conosciuto il **SICILIA** verso la fine del 1982.

"Costui - ha soggiunto il cancelliere - gli era stato presentato dall'avv. **MANCA** come persona che avrebbe potuto essergli utile nell'allora imminente campagna elettorale. Ha affermato ancora il **PIERANTOZZI** che, quando il **DELLA CORTE** gli aveva consegnato il pacco contenente - come

aveva successivamente accertato - le due pellicce, aveva pensato che il dono provenisse dallo stesso **DELLA CORTE**.

"Tale consegna - ha puntualizzato il prevenuto predetto - era avvenuta verso la fine di aprile o i primi di maggio dell'anno 1983.

<<Ha chiarito, quindi, che ne' **DELLA CORTE** ne' il **SICILIA** conoscevano i suoi familiari.

<<A sua volta interrogato il **DELLA CORTE** ha ribadito anch'egli quanto gia' dichiarato in precedenza, ricordando (v. verb. udienza 28.02.89, f. 4r) che una volta, durante un incontro del tutto occasionale avuto con il **SICILIA**, questi gli aveva chiesto se conosceva il Dr. **PIERANTOZZI**.

"Ha precisato, poi, che pure occasionale era stato l'incontro, nel corso del quale il **SICILIA** gli aveva consegnato il pacco contenente il dono per la figlia del **PIERANTOZZI** (v. verb. udienza 02.03.89, ibid.: "Il **SICILIA** mi disse che a causa del tempo e della sua macchina con "capote", non poteva fermarsi. Io aspettavo mio cognato che doveva ripartire con me per Napoli. Il **SICILIA** non aveva appuntamento con me, si fermo' perche' vide la mia macchina").

<<Ha soggiunto che quando egli, a sua volta, aveva consegnato il pacco al **PIERANTOZZI**, gli aveva detto da parte di chi provenisse, in quanto "quel giorno diluviava ed il pacco era stato consegnato in tutta fretta".

"Ha affermato, quindi, di ignorare il contenuto di tale pacco e che successivamente il **PIERANTOZZI** l'aveva chiamato, rimproverandolo per tale fatto (v. verb. udienza 28.02.89, f. 5: "Il **PIERANTOZZI** mi telefono' prendendosela con me per il fatto delle pellicce. Il **PIERANTOZZI** anzi mi disse: "ma quello e' pazzo", riferendosi al **SICILIA**").

<<Ha escluso, infine di aver intrattenuto rapporti di carattere familiare con il **SICILIA**, puntualizzando (v. verb. udienza 28.02.89, f. 4r) che il regalo che egli aveva ricevuto dallo stesso "non era stato fatto in relazione a qualche cortesia o piacere che io avevo fatto al **SICILIA**".

<<Si e' proceduto, quindi, all'escussione, in qualita' di teste, del **SICILIA**.

<<Questi, nel confermare tutte le sue precedenti dichiarazioni, ha precisato (v. verb. ud. 04.05.89, ff. 1-26 trascriz.): che il marito dell segretaria dell'on.le **PENNACCHINI**, cui era stata consegnata la somma di Lit. 25.000.000 ("venticinque rose") per la perizia medico-legale su **Marcello COLAFIGLI** si chiamava non gia' **GARGANI**, ma **Aldo MICCICHE'**; che costui disponeva di un'autovettura BMW metallizzata con telefono ed antenna; che esso **SICILIA** aveva conosciuto il **DELLA CORTE** nel 1966 o nel 1967; che quando successivamente aveva rivisto il **DELLA CORTE** - cosa che si era verificata nel 1981 o nel 1982 e, quindi, dopo quindici anni dal primo incontro - non si era accorto che era la stessa persona che aveva conosciuto tempo prima; che era stato proprio il **DELLA CORTE** a presentargli il **PIERANTOZZI**; che, a tal fine, il **DELLA CORTE** l'aveva condotto nell'ufficio del Cancelliere Capo del Tribunale (del quale ufficio il teste ha fornito anche una particolareggiata descrizione); che la somma di Lit. 10.000.000 era stata consegnata nell'ufficio dell'on.le **PENNACCHINI** al **PIERANTOZZI**, oltre che dall'**ABBATINO**, da lui stesso; che tale somma era proprio in suo possesso, essendo egli il cassiere della Banda della Magliana; che il servizio da scrittoio marcato Bulgari era destinato, secondo quanto prospettatogli, ad un giudice istruttore del Tribunale di Roma, il Dr. **CATENACCI**; che il busto in marmo acquistato presso l'allora titolare del ristorante " Antica Pesa " era stato trasportato con una BMW 754; che le consoles con specchi, invece, erano state trasportate nella villa del **DELLA CORTE** sita nella zona tra Pozzuoli ed Acqua Felice dal proprio autista, **Paolo MOSCIA**, con un furgone di proprieta' di tale **Alberto MARIANI**; che dette consoles erano destinate, secondo quanto gli era stato detto, ad un altro magistrato.

<<Il predetto teste si e' soffermato, poi, su alcuni episodi, gia' riferiti nel corso della espletata istruttoria, fornendo i chiesti chiarimenti ed aggiungendo nuovi particolari.

<<Cosi' ha puntualizzato che le due pellicce - di una delle quali il **SICILIA** ha ricordato anche che era stata cambiata la fodera - erano state portate nel parcheggio sotterraneo degli uffici giudiziari di P.le Clodio con un'autovettura BMW 754.

<<In quell'occasione - ha proseguito il teste - vi era stato un incontro occasionale con un magistrato, che il **PIERANTOZZI** aveva detto chiamarsi Dr. Stipo, precisando che lo stesso aveva svolto funzioni di giudice istruttore e che successivamente era divenuto presidente di un Collegio.

<<Ha chiarito ancora il **SICILIA** che, quando erano state consegnate le pellicce al Cancelliere Capo del Tribunale, egli disponeva di una Volvo senza capote, mentre l'autovettura decappottabile - una Mercedes - l'aveva acquistata successivamente, e cioe' nel 1985.

<<Quanto all'episodio relativo alla consegna dell'orologio Rolex tipo Cellini, il **SICILIA** ha precisato che mezz'ora o tre quarti d'ora dopo che lui stesso l'**ABBATINO** ed il **DELLA CORTE** erano stati controllati ed identificati dagli agenti della scorta del Dr. **Nitto PALMA**, il **PIERANTOZZI** era uscito dal Tribunale con la sua Opel Ascona.

<<Allo stesso il **DELLA CORTE** aveva spiegato immediatamente quel che era avvenuto.

<<Appreso cio', il **PIERANTOZZI** aveva invitato il **DELLA CORTE** e gli altri che erano con lui ad allontanarsi immediatamente, in quanto non voleva farsi vedere vicino a loro.

<<Quanto all'orologio, il **PIERANTOZZI** aveva detto che avrebbe potuto portarglielo a casa, cosa, appunto, che esso SICILIA aveva fatto successivamente.

<<In ordine poi all'incontro avvenuto a casa sua tra il duo **PIERANTOZZI** - **DELLA CORTE** ed il latitante **FITTIRILLO**, il predetto teste ha riferito che, subito dopo l'alterco, il **PIERANTOZZI** si era allontanato con una borsa.

<<Affacciatosi ad una finestra della propria abitazione, il **SICILIA** aveva visto il Cancelliere Capo salire su un'autovettura Opel celeste.

<<Al **DELLA CORTE** - ha proseguito il teste - era, invece, uscito del sangue dalla bocca.

Egli l'aveva invitato ad andar via, ma questi l'aveva supplicato di farlo rimanere e di dargli un bicchier d'acqua.

Era stata la propria moglie - ha soggiunto il **SICILIA** - a dirgli che al **DELLA CORTE** erano caduti alcuni denti.

<<Ha asserito ancora il teste che, per ottenere favori nell'ambito di procedimenti penali e, in particolare, per la perizia medico - legale relativa al **COLAFIGLI**, erano state date ai due imputati somme per oltre lire trecento milioni, in aggiunta a regali di varia natura.

<<Quanto alla somma di Lit. 35.000.000 - 40.000.000 che nelle sue precedenti dichiarazioni aveva dichiarato essergli stata restituita dal **DELLA CORTE**, il **SICILIA** ha precisato che detta somma era stata corrisposta per un procedimento penale per traffico di sostanze stupefacenti celebratosi nel 1985, nel quale lui stesso era imputato e che si era concluso con una sua condanna.

<<All'esito, osserva il Collegio che la valutazione complessiva delle risultanze processuali acquisite in istruttoria ed in dibattimento non lascia dubbi circa la penale responsabilita' di entrambi i prevenuti in ordine al reato loro ascritto...

<<Gli episodi criminosi attribuiti al **PIERANTOZZI** ed al **DELLA CORTE** sono attinti da molteplici supporti probatori.

<<A carico degli stessi stanno, anzitutto, le dichiarazioni accusatorie, puntuali e circostanziate, del **SICILIA**, il quale nel presente procedimento - giova sottolinearlo - ha assunto la veste di testimone.

<<Si e' rilevato, peraltro, da parte dei difensori degli imputati come a costui non possa attribuirsi alcuna credibilita' processuale, in quanto in altri procedimenti le sue affermazioni sarebbero risultate prive di qualsiasi fondamento e sarebbero state, percio', ampiamente disattese dai giudici di merito, come si evincerebbe dalle relative sentenze prodotte in atti.

<<Si osserva al riguardo che nel presente procedimento niente induce a ritenere che il **SICILIA** si sia inventato i fatti riferiti.

<<Nessun motivo di risentimento e' emerso, infatti, fra lui ed i due giudicabili si' da far pensare che il **SICILIA** abbia inteso, per fini reconditi, calunniare costoro.

"Si e' sostenuto ancora che con le sue accuse nei confronti del **PIERANTOZZI** e del **DELLA CORTE**, il **SICILIA** non avrebbe inteso colpire direttamente i due imputati, ma, attraverso di essi, alcuni esponenti della c.d. " Banda della Magliana ", verso i quali il **SICILIA** sarebbe portatore di

rancori pregressi a seguito di contrasti verificatisi nell'ambito del suddetto sodalizio criminoso, di cui - come si e' gia' sottolineato - anche lui faceva parte.

<<Va notato, pero', che, secondo la prospettazione dei fatti fornita dallo stesso **SICILIA**, nessun trattamento processuale e giudiziario di particolare "benevolenza" ed indulgenza avrebbero in concreto ottenuto gli aderenti alla suddetta organizzazione criminosa, imputati in procedimenti penali in ordine ai quali il **PIERANTOZZI** ed il **DELLA CORTE** avrebbero promesso il loro efficace "interessamento" presso magistrati e periti d'ufficio.

<<Atteso quindi, l'asserito carattere millantatorio di siffatte promesse, nessun pregiudizio potrebbe derivare dai fatti denunciati dal **SICILIA** agli elementi della " Banda della Magliana " implicati nei suddetti procedimenti.

<<Quanto agli appartenenti al suddetto sodalizio criminoso, che si sarebbero interessati - per ragioni di consorteria delinquenziale - per far ottenere a costoro trattamenti processuali e sanzionatori di favore, consegnando a tal fine al **PIERANTOZZI** ed al **DELLA CORTE** ingenti somme di denaro ed oggetti di valore, va rilevato che gli stessi nel presente procedimento rivestono la qualita' di persone offese.

<<Di guisa che non puo' in alcun modo parlarsi di "vendetta" del **SICILIA**, ne' diretta, ne' trasversale.

<<Si e' affermato ancora da parte dei difensori del **PIERANTOZZI** e del **DELLA CORTE** che il **SICILIA** non sarebbe, comunque, attendibile, essendo contrassegnate le sue dichiarazioni da continui ripensamenti e ricorrenti contraddizioni.

<<Cosi', ad es., per quanto concerne l'indicazione delle circostanze di tempo e di luogo in cui gli sarebbe stato presentato il **PIERANTOZZI**, come pure di quelle in cui egli avrebbe consegnato al predetto cancelliere un orologio d'oro marca Rolex tipo Cellini.

<<Cosi' anche per quel che riguarda l'esistenza o meno di un pregresso rapporto di conoscenza tra il **DELLA CORTE** e il **SICILIA** e l'evidente errore in cui quest'ultimo e' ripetutamente incorso nel fornire il nominativo del marito della segretaria dell'on.le **PENNACCHINI**, cui sarebbe stata versata la somma di Lit. 25.000.000.

<<Se tutto cio' e' indubbiamente vero, va evidenziato, tuttavia, da un lato, che le rilevate contraddizioni hanno investito circostanze che, nella fattispecie concreta, non hanno assunto un ruolo decisivo, e, dall'altro, che questo Collegio, nel valutare le dichiarazioni del **SICILIA** si e' attenuto ad un criterio di estremo rigore, attribuendo credito processuale alle dichiarazioni dello stesso **SICILIA** soltanto in presenza di precisi ed univoci riscontri, obiettivi e subiettivi.

<<Passando, quindi, alla disamina delle risultanze processuali, ritiene il Tribunale - ai fini di una valutazione il piu' possibile completa ed esaustiva degli elementi di prova acquisiti - di procedere con metodo analitico, esaminando partitamente le singole accuse mosse dal **SICILIA** nei confronti dei due imputati e gli eventuali riscontri esistenti in relazione a ciascuna di esse.

I. Ha affermato anzitutto, il **SICILIA** di avere, assieme all'**ABBATINO**, consegnato direttamente e personalmente al **PIERANTOZZI**, presso l'ufficio dell'on.le **PENNACCHINI** (Centro Studi di diritto Comunitario) la somma di Lit. 10.000.000, avendo lo stesso **PIERANTOZZI** promesso il suo "interessamento" presso i periti medico-legali e presso i magistrati procedenti onde far ottenere a **COLAFIGLI Marcello** - imputato in piu' procedimenti penali per gravi fatti criminosi - l'esimente del vizio totale di mente.

<<Del suddetto ufficio e della sua ubicazione il **SICILIA** ha offerto un'accurata e particolareggiata descrizione, che e' stata puntualmente suffragata proprio dall'on.le **PENNACCHINI** nel corso della sua deposizione testimoniale.

<<Il **PIERANTOZZI**, pur ammettendo di conoscere il **SICILIA**, ha negato che lo stesso si sia recato presso il Centro Studi Comunitari, ove egli all'epoca prestava la propria collaborazione nelle ore pomeridiane.

<<Attesa la palese falsita' di tali dichiarazioni, ritiene il Collegio che da cio' possa trarsi un' ulteriore elemento di prova a carico dell'imputato predetto (v. al riguardo, la giurisprudenza citata sub precedente paragrafo).

II. Ha sostenuto ancora il **SICILIA** che, sempre per il promesso intervento del **PIERANTOZZI** presso magistrati ed altri pubblici ufficiali in favore di esponenti della Banda della Magliana coinvolti in alcuni procedimenti penali, aveva regalato al **PIERANTOZZI** medesimo un orologio d'oro marca Rolex tipo Cellini.

<<Allo scopo, appunto, di consegnare a costui tale oggetto - ha puntualizzato il **SICILIA** - si era recato presso gli uffici giudiziali di P.le Clodio assieme al **DELLA CORTE** e all'**ABBATINO**. Venivano pero', fermati ed identificati dagli agenti della scorta di un magistrato.

<<La circostanza ha trovato riscontro nella relazione di servizio del 07.04.83 acquisita in atti (F IV, c. 5, f. 17), nonche' nella deposizione testimoniale dell'agente di p.s. **Ugo VACCARO**.

<<Questi, infatti, ha riferito di aver fermato con un altro collega il terzetto per un controllo ed ha precisato che uno dei tre "teneva in mano un pacchetto di forma cubica avvolto in una carta di colore vivace".

<<Ulteriore riscontro alle dichiarazioni del **SICILIA** e' venuto dalle parziali ammissioni del **DELLA CORTE**, benche' lo stesso deduca l'occasionalita' dell'incontro con l'**ABBATINO** e con il **SICILIA** e neghi di aver saputo cosa contenesse il pacchetto recato in mano dal secondo.

<<Ma anche per altro verso il **DELLA CORTE** finisce per asseverare quanto affermato da **SICILIA**.

<<Riferisce, infatti, lo stesso di aver appreso nella circostanza dal **SICILIA** e dall'**ABBATINO** che gli stessi "avevano un appuntamento o meglio speravano di incontrare il **PIERANTOZZI**".

<<Il compendio probatorio appena delineato conferma pienamente, anche sotto il profilo puramente logico, quanto affermato dal **SICILIA** circa i motivi per cui egli si sarebbe recato presso gli uffici giudiziari di P.le Clodio.

<<Ed e' significativa la presenza, in questa occasione, accanto allo stesso **SICILIA** ed all'**ABBATINO** del **DELLA CORTE**.

<<Il che conferma gli strettissimi rapporti "d'affari" esistenti tra quest'ultimo ed il cancelliere capo del Tribunale di Roma.

III. Il **SICILIA** ha riferito, inoltre, che, in sua presenza, l'**ABBATINO** aveva dato al **DELLA CORTE**, perche' questi a sua volta lo consegnasse al **PIERANTOZZI**, un servizio da scrittoio in pelle marcato Bulgari del valore di Lit. 3.000.000.

<<Tale servizio - a detta del **SICILIA** - era destinato al giudice che si occupava del processo contro **Marcello COLAFIGLI**.

<<Il **DELLA CORTE**, nel suo interrogatorio al G.I. di Roma del 16.06.87, ha ammesso di aver ricevuto dal **SICILIA**, in presenza dell'**ABBATINO** "un pacchetto contenente un servizio da scrittoio con il marchio di Bulgari", assumendo che si era trattato di "un regalo per sua moglie", ma non sapendo spiegare le ragioni di tale regalo.

<<Il suddetto servizio da tavolo, spontaneamente consegnato dal **DELLA CORTE** al G.I., e' stato sequestrato.

<<Ora, che l'oggetto in questione sia stato effettivamente acquistato dal noto gioielliere o presso altro commerciante e' del tutto irrilevante, avendo, comunque, le affermazioni del **SICILIA** trovato riscontro sia nelle parziali e pur reticenti ammissioni del **DELLA CORTE** sia nell'avvenuto sequestro in danno di quest'ultimo dell'oggetto medesimo.

<<D'altra parte, lo stesso **DELLA CORTE** ha confermato che il servizio da tavolo in questione aveva il "marchio di Bulgari".

<<Quanto alla giustificazione che l'imputato ha offerto circa il "regalo" consegnatogli dal **SICILIA**, appare priva di qualsiasi credibilita'.

<<E cio' tanto piu' se si considera che in dibattimento il **DELLA CORTE** ha recisamente escluso "di aver intrattenuto rapporti di carattere familiare con il **SICILIA**".

<<Piuttosto va rilevato - come ha esattamente osservato il G.I. nella sua ordinanza di rinvio a giudizio - che il fatto che il **DELLA CORTE** abbia trattenuto per se' un servizio da scrittoio di pregevole fattura, suppostamente destinato, tramite il **PIERANTOZZI**, ad un giudice, comprova la natura millantatoria del piano criminoso degli imputati.

IV. Il **SICILIA** ha dichiarato, inoltre, di avere - unitamente all' **ABBATINO** ed in presenza del **DELLA CORTE** - consegnato al **PIERANTOZZI** in un parcheggio interno degli uffici giudiziari di P.le Clodio due pellicce di volpe rossa, una delle quali acquistata, su richiesta dello stesso **PIERANTOZZI**, "per ricompensare il giudice che si occupava del processo a carico di **Marcello COLAFIGLI**" e l'altra destinata, invece, alla moglie dello stesso cancelliere per il suo "interessamento" nel citato procedimento penale.

<<Tali dichiarazioni hanno trovato un solido ed inequivocabile riscontro obiettivo nell'avvenuto sequestro di due pellicce, in tutto simili a quelle descritte dal **SICILIA**, presso l'abitazione del **PIERANTOZZI**.

<<D'altronde, dopo il rinvenimento delle suddette pellicce, tanto il **PIERANTOZZI** quanto il **DELLA CORTE** hanno ammesso la circostanza, pur fornendo, logicamente, una diversa ricostruzione dei fatti.

<<Secondo quanto dagli stessi sostenuto era stato il **DELLA CORTE** a consegnare il pacco contenente le due pellicce al cancelliere, dicendogli che si trattava "di un pensierino per sua figlia".

<<Il **PIERANTOZZI** aveva accettato il dono, pensando che provenisse dallo stesso **DELLA CORTE**.

<<Successivamente aperto il pacco e constatatone il contenuto, il **PIERANTOZZI** aveva chiesto spiegazioni al coimputato.

<<Soltanto allora il Cancelliere aveva appreso che il regalo proveniva dal **SICILIA**.

<<Aveva pensato, quindi, di restituire le due pellicce a chi gliele aveva mandate, ma a suo dire, non ne aveva piu' avuto l'occasione.

<<L'assoluta implausibilita' della versione fornita dai due imputati appare evidente e non abbisogna di molti commenti.

<<Non si comprende, anzitutto, perche' il **SICILIA** o il **DELLA CORTE** avrebbero voluto fare un regalo alla figlia del **PIERANTOZZI** - un regalo, aggiungasi, cosi' personale -, dal momento che ne' l'uno, ne' l'altro, a detta dello stesso **PIERANTOZZI**, conoscevano i suoi familiari.

<<Neppure si comprende perche' mai il **SICILIA**, nel fare tale regalo, abbia dovuto accampare una scusa cosi' chiaramente pretestuosa, essendo inverosimile e fuor di ogni logica il dono di due pellicce di ingente valore ad una stessa persona (ossia alla figlia del **PIERANTOZZI**).

<<Non si spiega ne' si giustifica, poi, come alla distanza di ben quattro anni dall'avvenuta consegna delle due pellicce il Cancelliere Capo del Tribunale di Roma non abbia avuto ne' il tempo ne' il modo di restituire detti oggetti al non gradito donatore.

<<Va rilevato, infine, che le affermazioni del **PIERANTOZZI** circa il suo intento di restituire al **SICILIA** le pellicce che aveva avuto in dono da costui sono state smentite dalla moglie dello stesso cancelliere, **MACCIOMEI Bruna**, sentita in qualita' di teste.

<<Nel corso della sua deposizione, infatti, la **MACCIOMEI** ha dichiarato che il marito non le aveva fornito alcuna spiegazione circa la provenienza delle due pellicce e che, dopo qualche tempo, cedendo alle sue insistenze, aveva acconsentito a che essa ne facesse uso.

<<Anche in questo caso l'attiva presenza del **DELLA CORTE** al momento dell'avvenuta consegna al **PIERANTOZZI** delle pellicce in questione da parte dei noti pregiudicati **SICILIA** ed **ABBATINO** evidenzia la sua piena partecipazione all'attivita' millantatoria posta in essere dal **PIERANTOZZI** medesimo ai danni dei predetti e di altri aderenti alla "Banda della Magliana"...

3. Coerentemente con la decisione di collaborare con la giustizia, **Claudio SICILIA** apri' anche uno squarcio nella fitta rete di complicita' e corruzioni che hanno consentito ad elementi di spicco del sodalizio de quo agitur, quali **Marcello COLAFIGLI**, **Maurizio ABBATINO**, **Enrico DE PEDIS**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Enrico CORVARO** e **Gianfranco URBANI**, di ottenere apprezzabili benefici di legge mediante perizie medico-legali a loro favorevoli, redatte da medici e periti compiacenti.

La vicenda trae le mosse dal rapporto di amicizia che legava **Maurizio ABBATINO** a **Silvano FELICIONI**, operaio presso l'Ospedale S. Eugenio, ma soprattutto ai medici **Bruno** e **Giovanni SCIOSCIA** - in un appartamento di proprieta' di quest'ultimo furono arrestati i latitanti **ABBATINO** e **TOSCANO** il 07.03.83 -, e si dipana in un crescendo di episodi che vedono coinvolti oculisti, i quali fanno ottenere la liberta' provvisoria ad **ABBATINO** diagnosticandogli una congiuntivite che il **SICILIA** afferma essere stata procurata artificialmente; psichiatri a cui rivolgersi qualora, non contenti della semi infermita' di mente, si cerchino altre strade per ottenere l'infermita' totale; cardiologi cui viene donata una costosa apparecchiatura che consenta di diagnosticare falsamente "gravi malattie di cuore"; sanitari che operano negli istituti di pena sempre pronti a certificare l'incompatibilita' con il regime carcerario; cliniche private ove si somministrano farmaci per far deperire i "pazienti detenuti".

Nell'interrogatorio del 25.10.86, reso al P.M., **Claudio SICILIA** dichiarava:
<<Gli **SCIOSCIA** vennero in contatto con l' **ABBATINO** e il **TOSCANO** per il tramite di tale **Silvano FELICIONI** infermiere al Sant'Eugenio...

Nell'interrogatorio del 07.11.86, reso al P.M., il **SICILIA** aggiungeva:
<<Il **CARMINATI**... in relazione alla gestione dei video poker, mi disse... che non vi erano problemi ... anche con il Comm.to Esposizione nel quale vi erano degli appoggi tramite l'interessamento dei medici **SCIOSCIA**, **Bruno** e **Giovanni**.

Quindi, nell'interrogatorio del 10.11.86, reso al P.M., asseverava:
<<Come ho fatto cenno in precedenti interrogatori in piu' occasioni il **COLAFIGLI Marcello**, l' **ABBATINO** ed anche il **DE PEDIS** e il **MASTROPIETRO Enzo** si sono rivolti a medici e periti compiacenti per ottenere perizie medico legali a loro favorevoli in vari processi.
Tutto nasce dai rapporti di amicizia tra l' **ABBATINO**, un infermiere del S. Eugenio, tal **Silvano FELICIONI** e due medici del S. Eugenio, i fratelli **Gianni** e **Bruno SCIOSCIA**.
Altre persone di rilievo nelle vicende delle perizie medico legali sono un infermiere del S. Eugenio, un certo **BOTTI**, il quale presta anche servizio nel carcere di Regina Coeli; un medico del S. Eugenio **MONTANARI** che fa servizio anche alla 4^ Sezione di Regina Coeli.
Strumentale alle varie perizie medico legali che nel tempo verranno disposte su **Marcello COLAFIGLI** e' un falso ricovero e una conseguente falsa cartella clinica dalla quale risulta una diminuzione della capacita' di intendere e di volere del **COLAFIGLI**.
Questo ricovero venne effettuato in un periodo antecedente al 1978 per aiutare il **COLAFIGLI** in un processo per furto; il **COLAFIGLI** aveva avuto un incidente di moto e per interessamento del **FELICIONI** si era ricoverato in una clinica dalle parti di Boccea o Aurelia, e nella cartella clinica, con la collusione dei medici, risultava una malattia mentale.
In questa clinica successivamente si fara' falsamente ricoverare l' **ABBATINO**, risulta cioe' in cura presso questa clinica senza averci messo piede.
Medico o amministratore di questa clinica e' il fratello di un avvocato che ha lo studio su una traversa, sulla destra tenendo le spalle a P.le Clodio, della via che da P.le Clodio porta al Lungotevere; in quel tempo l'avvocato aveva una AR Duetto bleu decappottabile.
Questo avvocato se non erro era stato difensore di **Marcello COLAFIGLI** in altri processi.
Una prima volta questa cartella clinica viene usata nel processo di furto o comunque esibita per ottenere qualche beneficio. Successivamente questa cartella viene usata come base per richiedere perizie nel processo per l'omicidio **PROIETTI** (G.I. CATENACCI).
Benche' non vi siano stati ulteriori ricoveri del **COLAFIGLI** dalla cartella clinica risulta che il **COLAFIGLI** ha avuto ulteriori ricoveri o terapie. In istruttoria il **COLAFIGLI** viene dichiarato semi-infermo di mente; a quanto mi risulta non vi sono stati episodi di corruzione con riguardo al perito d'ufficio nella fase istruttoria.
Mi sono trovato nello studio dell'avvocato di cui sopra con il fratello del **COLAFIGLI**, **Emilio**; all'appuntamento fissato con l'avvocato vi erano anche l' **ABBATINO** e il **TOSCANO**, in questa occasione l' **ABBATINO** diede al legale Lit. 3.000.000 per il gonfiamento della cartella.
Ho saputo che al legale erano state date altre somme di denaro ma non sono stato presente alla consegna. Non contenti della seminfermita' riconosciuta al **COLAFIGLI** vengono cercate altre strade per ottenere la infermita' totale e sul processo processo **PROIETTI** e su altri processi.-
Aggiungeva il **SICILIA**:
<<Ritornando alle vicende del **COLAFIGLI Marcello** il **FELICIONI** riusci' ad ottenere per il **COLAFIGLI** il trasferimento dello stesso da Reggio Emilia al manicomio giudiziario di Aversa. Il solito gruppo si interessa per fare ottenere al **COLAFIGLI** Marcello l'infermita' totale.
<<... Il medico che si interessa per formare una cartella clinica che consenta in sede di perizia una dichiarazione di infermita' totale per il **COLAFIGLI** e' il direttore del manicomio civile di Aversa il cui figlio e' medico del manicomio giudiziario di Aversa.
<<Seppi da **Alberto COLAFIGLI** che al direttore del manicomio civile di Aversa che ora ricordo chiamarsi **CASCELLA** vennero dati 20.000.000 per fare ottenere al **COLAFIGLI Marcello** la dichiarazione della totale infermita' di mente sul procedimento per l'evasione da Aversa, cosa che realmente avvenne.
<<... Nel periodo in cui il **COLAFIGLI** era detenuto a Reggio Emilia o ad Aversa gli avv.ti **IEZZI** e **MANCA** tramite l'interessamento del **PIERANTOZZI** e del **DELLA CORTE** fecero emettere un mandato di cattura nei confronti del **COLAFIGLI** che era a piede libero nel processo del garagista o meglio fecero far in modo che venisse revocata la liberta' provvisoria per violazione degli obblighi.

Il fine era quello di far disporre una perizia psichiatrica; in occasione di una cena al ristorante "Toscano" dove anch'io mi trovavo, nel periodo della mia latitanza per i fatti del fumo o comunque allontanato dal mio abituale soggiorno per la notizia della prossima emissione di un mandato di cattura per quel fatto l'avv. **IEZZI** e **MANCA** chiesero alla sorella del **COLAFIGLI**, **Mirella**, di parlare con il **FELICIONI Silvano** in quanto erano necessari dei falsi certificati dai quali risultasse che il **COLAFIGLI** gia' prima del fatto del garagista fosse stato ricoverato e comunque in terapia per malattie mentali.
Il **Franco SESTILI** e **Mirella COLAFIGLI** parlarono con il **FELICIONI** il quale disse che non vi erano problemi dopo circa dieci giorni ero presente ad un appuntamento all'Eur al Fungo insieme alla **COLAFIGLI**, al **SESTILI** ed al **POMPILI**; all'appuntamento vennero **Gianni** e **Bruno SCIOSCIA** insieme al **FELICIONI**.
Gli **SCIOSCIA** ebbero 10.000.000 da **Alvaro POMPILI** e la **COLAFIGLI Mirella** diede agli **SCIOSCIA** una fotografia del fratello **Marcello** in quanto il medico che aveva firmato la documentazione medica falsa, la firma sui certificati era Prof. **MARCHI**, voleva una foto del **COLAFIGLI** in modo da poterlo riconoscere se gli fosse stato mostrato.
Questa cartella clinica venne portata all'Avv. Alessandro VANNUCCI; faccio presente che durante la cena dal "Toscano" gia' si fecero i nomi dei periti, in particolare fu l'Avv. **IEZZI** a dire che sarebbero stati nominati come periti **BONFIGLI**, **PALIANTE** e **LEGGERI**.
Faccio presente che questi fatti avvengono dopo la perizia suppletiva disposta dal G.I. CATENACCI e l'interessamento del **PIERANTOZZI** e del **DELLA CORTE** viene chiesto come corrispettivo del denaro e dei regali gia' fatti; i fatti sono precedenti all'episodio dell'incontro a casa mia tra il **FITTIRILLO**, **PIERANTOZZI** e **DELLA CORTE**.
Nel frattempo io vengo arrestato per i fatti del "fumo". Scarcerato venni a sapere dal **SESTILI** che erano stati dati 40.000.000 all'avv. **IEZZI** per le perizie e anche per il giudice, almeno cosi' aveva detto l'avv. **IEZZI**.
Dopo la tentata evasione di **Marcello COLAFIGLI**, vi fu un cambiamento dei periti **BONFIGLI** e **PALIANTE**. Per il terzo perito feci il nome del prof. **MERLI**, persona peraltro incorruttibile; mi si disse che bastava accordarsi con due soli periti.
Preciso che a detta dell'avv. **IEZZI**, parlai con lui per telefono, il **BONFIGLIO** dopo l'evasione del **COLAFIGLI** si era tirato indietro. Il **SESTILI** e la **Mirella COLAFIGLI** vennero a casa mia perche' facessi pressione su **MERLI**, mi rifiutai.
Poiche' il **SESTILI** mi aveva raccontato che **IEZZI** a garanzia del buon fine della perizia aveva detto, posta una pistola sul tavolo dello stesso, che con **BONFIGLI** e **PALIANTE** non c'erano problemi in quanto aveva corrisposto 9.000.000 ad uno e 7.000.000 all'altro e che quindi in caso di problemi, attesa l'impossibilita' egli si sarebbe sparato, dissi al **SESTILI** di andare dall'avv. **IEZZI** e di invitarlo a spararsi in quanto io non avrei mai fatto pressione su **MERLI**.
Aggiungeva **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio dell'11.11.86, reso al P.M.:
<<Anche l' **ABBATINO Maurizio** si e' servito di false certificazioni mediche per ottenere benefici in occasioni di procedimenti penali.
Gia' prima dei fatti del Ministero della Sanita' l' **ABBATINO** con l'interessamento dei fratelli **Bruno** e **Gianni SCIOSCIA** e **Silvano FELICIONI** stava raccogliendo una falsa documentazione che doveva servirgli per ottenere la invalidita' civile totale cosa che in effetti otterra' se non erro nel 1982.
L' **ABBATINO** ... diede una somma di denaro a tal Prof. **MARCHI** del Sant'Eugenio, persona che io non conosco, per la sua opera per fargli ottenere la suddetta dichiarazione di invalidita' totale.
A quanto mi venne riferito il **MARCHI** dovrebbe far parte di una commissione incaricata delle dichiarazioni di invalidita'.
L' **ABBATINO** mentre eravamo ambedue detenuti in isolamento alla prima sezione di Regina Coeli diceva di soffrire di una malattia agli occhi; mi preciso' che si era procurato questo disturbo con dei semi che si mettono negli occhi che determinano irritazioni e gonfiori.

I semi di cui sopra vennero portati all' **ABBATINO**, come lo stesso mi disse, da un infermiere tal **BOTTI** o comunque da un infermiere che lavora sia a Regina Coeli che al Sant'Eugenio che ricordo fuma sempre il sigaro, ha i capelli brizzolati, altezza normale, corporatura asciutta, infermiere che e' amico del **FELICIONI**.
Per questa malattia l' **ABBATINO** riusci' ad ottenere la liberta' provvisoria nel processo del Ministero della Sanita' ed in quello per l'arma con la quale doveva uccidere il **LUCIOLI Fulvio**.
Nel carcere di Regina Coeli l' **ABBATINO** venne visitato da un medico del carcere che era intimo amico del **FELICIONI** e che era consapevole della falsita' della malattia dell' **ABBATINO**; ho visto questo medico fuori dal carcere e precisamente al bar di Via Chiabrera insieme al **FELICIONI** e all' **ABBATINO**.
Questo e' basso ha i capelli lisci con la riga ed ha una corporatura normale, lo riconobbi in quanto l'avevo visto in carcere, il medico di cui ho detto e' quello che certifico' che l' **ABBATINO** aveva necessita' di cure che non potevano essere effettuate in carcere.
Uscito dal carcere l' **ABBATINO**, sempre con la complicita' dei fratelli **SCIOSCIA** e del **FELICIONI**, inizio' a raccogliere una falsa documentazione medica e per ottenere l'invalidita' civile e per precostituirsi dei precedenti (certificati medici, ricoveri e simili) per ottenere perizie favorevoli nei futuri procedimenti penali.
In sostanza durante la detenzione per i fatti del cosiddetto processo alla Banda della Magliana l' **ABBATINO** produce documentazione medica comprovante falsamente una grave malattia di cuore; tutta la documentazione e' falsa essendogli stata fatta dal **FELICIONI** e dal cardiologo di Rebibbia N.C.
In proposito posso dire che a detto cardiologo, come riferitomi da **Carla** e da **Elsa ABBATINO**, da **Franco SESTILI**, dal **FELICIONI** e dai fratelli **SCIOSCIA**, oltre a del denaro venne regalato un apparecchio per il telecuore, apparecchio che deve essere ancora nello studio di questo medico.
Durante il periodo di detenzione in carcere e durante quelli di ricovero in clinica ed in ospedale il **FELICIONI** ha fatto avere all' **ABBATINO** delle sostanze che procurano delle alterazioni del ritmo cardiaco e della pressione.
In relazione alle false malattie cardiache debbo altresi' aggiungere che presso la Clinica Villa Europa e' tato portato un apparecchio necessario per l'applicazione del pace-maker.
Detto apparecchio del valore di 60.000.000 e piu' e' stato acquistato con il denaro dell' **ABBATINO** datogli dal **FITTIRILLO Roberto** e **SESTILI Franco** e deve servire appunto per applicare all' **ABBATINO** lo stimolatore cardiaco cosi' da avvalorare la falsa malattia di cuore.
L'operazione non e' stata ancora effettuata in quanto non e' stato trovato il medico che si voglia prestare ad effettuare una operazione su una persona che e' sana.
Da ultimo l' **ABBATINO** visto che la via della malattia di cuore stava dando scarsi risultati ... ha tentato di ottenere scarcerazioni e riuscendo anche nell'intento dichiarandosi affetto da un tumore.
Durante la detenzione o in un periodo di ricovero in Villa Gina all' **ABBATINO** e' stata fatta una iniezione o una incisione all'altezza di una ghiandola sul collo o dietro la testa con mercurio o ossido o un composto con piombo per simulare la presenza di un tumore.

Claudio SICILIA asseverò, altresì, che <<Stessa simulazione e' stata effettuata per il **DE PEDIS**; se ne sono interessate sempre le stesse persone i fratelli **SCIOSCIA**, il **FELICIONI**, l'infermiere di Regina Coeli che ho indicato con il nome **BOTTI** e il Dr. **MONTANARI** della 4^ Sez. di Regina Coeli.
Queste persone in particolare hanno alterato campioni di prelievi per le analisi; vi sono state delle vere e proprie sostituzioni di analisi.
A riprova di cio' posso dire che avevo saputo da **Massimo CARMINATI** e **Silvano FELICIONI** e anche da **Bruno SCIOSCIA** che al **DE PEDIS** era stata fatta l'incisione o l'iniezione di cui ho fatto cenno, e che inoltre al **DE PEDIS** venivano somministrate pasticche per farlo deperire.
<<... Ritengo necessario sottolineare che i fratelli **SCIOSCIA**, il **FELICIONI**, il **MONTANARI** e il **BOTTI**, tutti del Sant'Eugenio costituiscono una vera e propria associazione alla quale si sono

rivolte parecchie persone per ottenere false certificazioni mediche da utilizzarsi sia in procedimenti penali che in altri campi (invalidita', cause di lavoro, incidenti automobilistici ecc.).
Fra le varie persone che so aver pagato questo gruppo per ottener illeciti favori posso indicare: un certo **Bruno MASELLI**, **Vittorio SCIARRETTA**.
Durante la mia detenzione ho saputo che il **CUTAIA Giovanni**, me lo riferi' egli stesso, aveva pagato il Dr. **MONTANARI**, medico della 4^ Sezione Regina Coeli, per avere una cartella clinica da cui risultasse l'incompatibilita' con il regime carcerario.
Mi disse il **Silvano FELICIONI** che lo **SCIARRETTA** e il **MASELLI** lo avevano pagato per avere dei certificati medici idonei a far ottenere loro la liberta' provvisoria o gli arresti domiciliari.
Altra persona che stava preparando false cartelle cliniche all'interno del carcere e' **Gianfranco URBANI** detto il Pantera il quale adduce di essere affetto di diabete e altri mali; a suo favore sono state fatte sostituzioni di prelievi e di analisi con l'interessamento del **BOTTI** e del **MONTANARI** e degli altri.
Quanto all' **ABBATINO** tengo a precisare che attualmente lo stesso e' ricoverato alla clinica Villa Gina; e' in perfette condizioni di salute, assume farmaci per deperire e afferma falsamente di non poter camminare sta infatti su una sedia a rotelle; personalmente l'ho visto camminare o meglio alzarsi dalla sedia e sedersi a dimostrazione proprio del fatto che era in grado di camminare.
<<... Anche tutte le perizie fatte sul **TOSCANO Edoardo** sono state fatte in base ad una falsa documentazione medica precostituita; a tal fine tra l'altro nel 1981 o nel 1980 il **TOSCANO**, d'accordo con il **FELICIONI** fece un ricovero d'urgenza al Sant'Eugenio motivato da un avvelenamento, avvelenamento inesistente.
Dichiaro' di aver assunto un gran numero di pasticche di Roipnol mentre ne aveva assunte solo due. Questo ricovero era necessario per costituire un primo nucleo di documentazione medica. Il **TOSCANO** dovrebbe avere delle certificazioni mediche false a firma degli stessi medici che hanno favorito l' **ABBATINO** e il **TOSCANO**.
<<Lo stesso gruppo di medici e infermieri si adopero' per formare la falsa documentazione medica che verra' utilizzata da **Enzetto MASTROPIETRO** per ottenere gli arresti domiciliari nel processo della c.d. banda della Magliana".

Nell'interrogatorio del 12.11.86 al P.M., **Claudio SICILIA** dichiarava ancora:
<<Faccio presente che la persona che ho indicato come Dr. **MONTANARI** potrebbe anche chiamarsi **MONTONE** o avere un nome simile comunque non vi sono problemi di identificazione in quanto questi e' medico alla sezione 4^ di Regina Coeli e presta o prestava servizio al S. Eugenio, ospedale nel quale svolge l'attivita' di chirurgo plastico.
Altra persona che si trova agli arresti domiciliari in base a falsi accertamenti sanitari e' tal **Enrico CORVARO**; questi attualmente e' ricoverato in arresti domiciliari al CTO con la complicita' del **Dr. ZIRANO**.
Mi ha riferito **Silvano FELICIONI** in tempi recenti che sempre in accordo con gli altri medici e infermieri di cui ho detto nei precedenti interrogatori aveva creato una falsa documentazione medica per il **CORVARO**.
Per simulare la malattia e' stato usato il solito sistema di spalmare sulla parte interessata per eventuali lastre della polvere di piombo o alluminio, questo e' un metodo assai diffuso nell'ambiente carcerario i detenuti si procurano il piombo o l'alluminio strofinando oggetti metallici.-

4 Riscontri puntuali alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA** erano già emersi all'esito degli accertamenti di polizia giudiziaria esperiti in esito alle stesse. Non si trattava di prove dirette, ma di elementi i quali confermavano una precisa conoscenza di circostanze e persone indicate dal <<collaboratore>>, di fronte ai quali non è agevole sostenere che questi potesse avere inventato tutto quanto riferito agli organi investiganti.

In particolare, dal Rapporto della Sq. Mob. della Questura di Roma in data 27.11.86, all'esito degli accertamenti relativi alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA** si evidenziava che <<**Silvano FELICIONI**, infermiere del S. Eugenio e collegato con i fratelli **SCIOSCIA**, si identifica per

FELICIONI Silvano n. a Roma il 17.06.41 e qui abitante in Via Antonio Toscani nr. 95, sc. A, int. 14, piano 5^.
Effettivamente... operaio presso l'ospedale S. Eugenio ed ha pregiudizi penali per associazione per delinquere e traffico di sostanze stupefacenti.
Gia' coimputato con noti esponenti della banda della Magliana, e' stato... inquisito dal locale Centro Interprovinciale Criminalpol in quanto, nel giugno 1984, una notizia confidenziale riferiva che il **FELICIONI** si stava attivando per organizzare l'evasione di ABBATINO Maurizio dalla clinica " Villa Gina " di Via Sierra Nevada nr. 130, ove era detenuto.
Le altre "persone di rilievo" per le vicende delle perizie medico-legale indicate dal (**SICILIA**, n.d.r.), come l'infermiere **BOTTI** ed il medico del S. Eugenio **MONTANARI** che prestano servizio anche al Carcere di Regina Coeli, da riservati accertamenti, sono stati cosi' identificati:
- **BOCCIA Vincenzo** n. a Bisceglie (BA) il 19.01.44 e res. in Ciampino in Via dei Laghi nr. 22, con pregiudizi penali per lesioni e maltrattamenti in famiglia.
Da accertamenti esperiti il **BOCCIA**, che presta attualmente servizio sempre al S. Eugenio, da un anno circa non e' piu' impiegato a Regina Coeli;
- **MONTONA Antonio** n. a Napoli il 18.06.50 e qui res. in Via Benaco 15, specialista in chirurgia plastica al S. Eugenio e con studio nella stessa Via Benaco - Tel. 857763.
Il **MONTONA** fino al 1985 prestava giornalmente servizio anche a Regina Coeli e dal 1986 le sue visite si sono ridotte al solo martedi'.
La clinica in zona Boccea - Aurelia in cui venne ricoverato il **COLAFIGLI Marcello** in un periodo antecedente al 1978, e' stata localizzata in via Belvedere Montello nr. 56 (Boccea) e denominata " Belvedere Montello ". Da accertamenti esperiti il **COLAFIGLI** e' risultato cola' ricoverato dal 02.11.76 al 19.11.76.
Da riservate, ulteriori informazioni assunte e' emerso che 7 o 8 anni orsono ha prestato servizio in detta clinica il Dr **GIRARDI Paolo**, con studio in questa Via Crescenzio nr. 4; e' emerso, altresi', che lo stesso, cosi' come riferito dal **SICILIA**, ha un fratello avvocato a nome **Michele**, attualmente con studio in Via di Villa Pamphili nr 139, ma antecedentemente in Via Silvio Pellico nr. 42, che e' un prolungamento della Via Montesanto, traversa di V.le Mazzini. Quindi il riscontro con quanto asserito dal detenuto e' completo.
GIRARDI Michele e' nato a Roma il 27.09.39 e qui res. in V.le Villa Pamphili nr. 139;
GIRARDI Paolo (medico) e' n. a Roma il 14.05.48 e qui res. in Via Francesco Luparelli nr. 59.
Il **GIRARDI Paolo** risulta intestatario ... di una Alfa Romeo (targata) Roma U80761 immatricolata il 30.11.78. E' stato accertato che effettivamente il **COLAFIGLI Marcello** riusci' ad ottenere il trasferimento dal Manicomio giudiziario di Reggio Emilia in data 06.03.84 a quello di Aversa dove fu ristretto sino al 09.07.84.
Il **CASCELLA**, direttore del manicomio civile di Aversa, che si interesso' per formare una cartella clinica al fine di consentire, in sede di perizia, una dichiarazione di infermita' totale per il **COLAFIGLI**, e' stato identificato per **CASCELLA Giacomo** di Angelo, n. ad Aversa il 16.08.16 ed ivi res. in Via Cesare Battisti nr. 90.
Lo stesso ha un figlio ... medico, a nome **Angelo**, n. ad Aversa il 25.02.46.
Quest'ultimo, a conferma delle dichiarazioni rese, presta la sua opera sia al Manicomio civile che Giudiziario di quel Comune.
Il Prof. **MARCHI**, firmatario della falsa documentazione medica del **COLAFIGLI**, si identifica per **MARCHI Luciano** n. a Reggio Emilia il 30.08.24 e qui abitante in Via del Casaletto nr. 63, int. 9>>.

Dal Rapporto della Sq. Mob. della Questura di Roma in data 04.12.86, all'esito degli accertamenti relativi alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, emerge che <<Da una ricerca effettuata e' risultato che l' **ABBATINO Maurizio** e' stato sottoposto in data 22 ottobre, 16 dicembre e 17.12.81 a visita medica oculistica nella Casa Circondariale di Regina Coeli. La diagnosi riscontrata dai sanitari, **CREA** e **BUZZONI**, fu di cherato-congiuntivite da adenovirus.
Gli stessi medici, nei referti, consigliavano una visita neurologica.

L' **ABBATINO**, poi, in data 31.03.82, otteneva la liberta' provvisoria.
Da informazioni assunte il cardiologo di Rebibbia che insieme a **FELICIONI Silvano** si sarebbe attivato per produrre la falsa documentazione medica a favore di **ABBATINO**, si identifica per **CUCCI Luigi**, n. a Foggia il 15.06.29 e qui abitante in Via di Vigna due Torri nr. 113, tel. 5261929...
Da riservate informazioni si e' potuto accertare che nello studio privato del cardiologo **CUCCI Luigi**, vi e' installata l'apparecchiatura per il "telecuore".
Nella clinica privata " Villa Europa " di Via Eufrate nr. 27 tel. 5912641, effettuano interventi chirurgici per l'applicazione del pace-maker. Il degente, pero', si deve avvalere dell'opera di un chirurgo esterno alla clinica.
L' **ABBATINO** e' stato ricoverato in detto nosocomio dal 29 giugno al 02.07.82.
Come da documentazione acquisita, in data 01.08.85, l' **ABBATINO** e' stato sottoposto a varie operazioni chirurghiche tra cui l'asportazione della linfoghiandola al collo.
Da notizie informalmente acquisite nell'ambiente di Regina Coeli, si e' appreso che e' opinione corrente che **DE PEDIS** sarebbe affetto da tumore. Detta diagnosi sarebbe stata accertata a seguito di vera e propria sostituzione dei "vetrini" istologici.
Il **Bruno MASELLA** e il "**Vittorio**" **SCIARRETTA**, che ebbero ad usufruire dei "favori" del gruppo **SCIOSCIA - FELICIONI - MONTONA** (e non **MONTANARI**) e **BOCCIA** (e non **BOTTI**), si identificano rispettivamente per **MASELLA Bruno**, n. a Roma il 20.03.44 e qui abitante in Via Beata Vergine del Carmelo nr. 12, e per **SCIARRETTA Roberto**, n. ad Asti il 26.05.39 e qui abitante in Casal Palocco Via Alessandro Magno nr. 128, ambedue con numerosissimi precedenti per associazione per delinquere, furti, e facenti parte della nota organizzazione criminosa nota come "banda della lancia termica" o "banda dei cassettari".
Agli atti d'Ufficio risulta, infatti, che il **MASELLA** in data 13.05.86 e' stato tradotto agli arresti domiciliari presso la clinica " Villa Gina " per essere sottoposto ad intervento chirurgico.
CUTAIA Giovanni, che ottenne dietro pagamento dal Dr. **MONTONA** di Regina Coeli una falsa cartella clinica che attestava l'incompatibilita' con il regime carcerario, si identifica in **CUTAIA Giovanni** n. ad Asmara il 16.03.44 e domiciliato in Palermo in Via Albini nr. 5, sc. A, int. 8, con pregiudizi penali per associazione per delinquere, traffico di sostanze stupefacenti ed altro.
Il **CUTAIA** veniva tratto in arresto in data 15.05.81 per traffico di droga, successivamente trasferito a Rebibbia e quindi tradotto agli arresti domiciliari in Palermo in data 04.10.84...
Effettivamente e' stato riscontrato che **TOSCANO Edoardo** in data 19.06.81 si e' fatto refertare al nosocomio S. Eugenio per asserita ingestione di 15 compresse di Roipnol e giudicato guaribile in gg. 3.

Nella circostanza dichiaro' che la sera precedente in un momento di sconforto aveva tentato il suicidio.
Per quanto concerne **MASTROPIETRO Enzo**, anche lui beneficiario di false documentazioni mediche, in effetti, agli atti d'Ufficio, si rileva che ha ottenuto gli arresti domiciliari in data 09.06.86 con Ordinanza dell' 8^ Sezione Penale di codesto Tribunale>>.

Dal Rapporto della Sq. Mob. della Questura di Roma in data 09.12.86, all'esito degli accertamenti relativi alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, emerge che <<**Enrico CORVARO** che si trova agli arresti domiciliari in base a falsi accertamenti clinici, si identifica per **CORVARO Enrico** n. a Roma il 05.03.50 e qui abitante in Via Soana nr. 34, con precedenti per stupefacenti ed altro. Lo stesso, infatti, da Regina Coeli, in data 18.03.86, con Ordinanza della 1^ Sez. Istruttoria, G.I. Dr. D'Angelo, veniva tradotto agli arresti domiciliari e il 1^ maggio successivo trasferito al CTO ove vi rimaneva sino al 24.06.86.
Il Dr. **ZIRANO** che ha favorito il soprascritto **CORVARO** si identifica per **ZIRANO Giancarlo** n. a Milano il 29.07.45 e qui abitante in Via Antonio Silvani 115, int. 4... sanitario di Pronto Soccorso al CTO di Roma. Lo stesso e', altresi', consulente ortopedico presso la Casa Circondariale di Regina Coeli nonche' medico legale di varie Compagnie di assicurazione nonche' del Tribunale di Roma>>.

Ad ulteriore riscontro dell'attendibilita' delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, relativamente alle false certificazioni, valga la seguente testimonianza del Prof. **Giulio SACCHETTI**, raccolta da questo G.I. il 23.01.92, il quale, <<... opportunamente interrogato in ordine alla perizia necroscopica del cadavere di **Enrico DE PEDIS** n. a Roma il 15.05.54 ed ivi deceduto il 02.02.90>> ha asseverato:
<<Ho effettivamente eseguito la perizia di che trattasi della quale deposito, in copia, la relazione. In sede di necroscopia non ho rilevato a carico del cadavere, segni macroscopici di patologia neoplastiche. Prendo visione del diario clinico della casa di reclusione di Sulmona, al quale sono allegati i documenti sanitari provenienti dalla casa circondariale Rebibbia N.C. e dalla casa circondariale di Regina Coeli.
<<In una consulenza chirurgica, effettuata il 28.02.87 presso il carcere romano venne annotato che il soggetto fu operato "anni orsono di asportazione di una metastasi regione sottomandibolare destra da carcinoma epidermoidale, di cui, pero', non e' stata evidenziata la sede...".
Il 27.03.87 il dirigente sanitario del carcere di Rebibbia richiedeva consulenza endocrinologica, chirurgica e neuropsichiatrica in soggetto con "esiti asportazione linfonodo laterocervicale destro ed asportazione metastasi sottomandibolare destra da carcinoma epidermoidale...".
<<La storia clinica, come si evince dall'esame del diario in questione e' caratterizzata principalmente da una serie di disturbi lamentati dal soggetto a seguito di una, piu' volte obiettivata, ipotrofia testicolare destra.
<<Il quadro anatomo-patologico, come descritto nel verbale necroscopico da me effettuato non appariva caratterizzato dalla presenza di patologie neoplastiche, macroscopicamente evidenziabili a carico dei principali organi ed apparati.
<<Del resto le condizioni di nutrizione (peso Kg. 98) del cadavere e la conformazione delle masse muscolari del medesimo, mal si sarebbero conciliate con una patologia neoplastica e specialmente con quella di un carcinoma epidermoidale metastatizzato che sarebbe stato diagnosticato da alcuni anni.-

5. Riscontri diretti alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, tuttavia, sono desumibili dalle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**.

In particolare, nell'interrogatorio del 24.06.93, il <<collaboratore>> ha asseverato:
<<Ho gia' avuto occasione, nel corso di precedenti interrogatori, di accennare a consulenze e perizie di favore, espletate sulle condizioni di salute di componenti della banda, o al fine di precostituire la prova di loro malattie fisiche o psichiche, da utilizzare in caso di arresto per ottenere la scarcerazione, o nel corso di processi penali, allo stesso scopo o, comunque, per condizionarne l'esito.

<<Ho avuto occasione, altresi', di accennare alle modalita' di simulazione di malattie inesistenti e di prcostituzione di falsi reperti, onde condizionare i risultati di accertamenti sanitari.
<<Ho, infine, avuto occasione di accennare alle attivita' poste in essere per far conseguire a **Marcello COLAFIGLI** la totale infermita' di mente.
<<Ribadisco la mia dichiarata disponibilita' a meglio precisare i profili soggettivi ed ogettivi delle singole vicende. -
<<Per quanto mi concerne personalmente, ho gia' depositato la documentazione relativa alla pratica per la pensione d'invalidita' e l'accompagnamento. Come ho gia' detto, tale pratica era predisposta al fine di avvalermi, in caso di arresti in flagranza, del falso accertamento d'infermita' psichica.
<<Tramite **Marcello COLAFIGLI** avevo conosciuto e mi ero rivolto al dott. **Paolo GIRARDI**, con Studio-Ambulatorio in via Crescenzio, fratello altresi' dell'avv. **Michele GIRARDI**, che, a sua volta, condivideva lo Studio con l'avv. **D'AMICO**, gia' difensore dello stesso **COLAFIGLI**.
<<Ogni settimana, per due o tre mesi, mi recavo presso l'ambulatorio del dott. **Paolo GIRARDI**, il quale, perfettamente consapevole dei miei scopi, mi forniva certificazioni e ricette relative ad una mia falsa sottoposizione a terapia a base di litiocarbonato, per la stabilizzazione di stati ansioso-depressivi; le ricette, per una questione di credibilita', venivano da me scrupolosamente utilizzate: ovviamente non ho mai assunto il prodotto in questione.
<<Nel frattempo, avendo conosciuto il prof. **Aldo SEMERARI**, mi procuravo anche certificati di altri psichiatri e frequentavo una clinica sulla strada che dalla via Aurelia porta a Maccarese, a circa un centinaio di metri da Casa Rita.
<<Sempre per conferire il massimo di credibilita' all'artificio, tramite **Silvano FELICIONI**, anch'egli pienamente consapevole delle mie finalita', attraverso un medico del S. Eugenio, contattai il prof. **Luciano MARCHI**, il quale, oltre ad essere neurologo al S. Eugenio, poteva esercitare la sua influenza su una commissione per l'accertamento delle invalidita'.
<<Il prof. **MARCHI**, consapevole dei miei scopi, in quanto informato dal **FELICIONI**, mi sottopose a visita e mi rilascio' un certificato per la bisogna.
<<Al momento di inoltrare la domanda di pensione, sorse il problema che, abitando io ad Acilia, la commissione competente non era quella sulla quale poteva influire il prof. **MARCHI**; si rese pertanto necessario che io indicassi un indirizzo diverso da quello di residenza e tale da ricadere sotto la competenza della suddetta commissione.
<<Non ebbi poi alcun problema ad ottenere la pensione ed i relativi arretrati. -
<<Prendo atto delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, di cui all'interrogatorio in data 10.11.86, relative al ricovero di **Marcello COLAFIGLI**, a seguito di un incidente di moto, in periodo antecedente al 1978, presso una clinica di cui sarebbe stato dipendente o amministratore un medico fratello di un avvocato, con studio nei pressi di P.le Clodio; nonche' al fatto che presso tale clinica risulterebbe un mio ricovero in realta' mai avvenuto: in proposito, se posso confermare il ricovero di **Marcello COLAFIGLI** nelle circostanze esposte dal **SICILIA**, debbo escludere di essere stato mai ricoverato presso tale clinica o di aver fatto falsamente risultare un ricovero presso la stessa. Se nella clinica in cui venne ricoverato **COLAFIGLI** avesse lavorato il dott. **GIRARDI** e' circostanza a me sconosciuta: pur non potendo negare le analogie nei riferimenti del **SICILIA**, le quali indurrebbero a ritenere che il medico di cui ebbe a parlare potesse essere il dott. **Paolo GIRARDI**, da parte mia conobbi costui nelle circostanze riferite e venni da lui ricevuto sempre e soltanto nel suo Studio-Ambulatorio in via Crescenzio.
<<Ricordo, comunque, che traendo occasione dall'incidente motociclistico e dal successivo ricovero, **Marcello COLAFIGLI**, tramite gli avv. **D'AMICO**, all'epoca suo difensore, e **Michele GIRARDI**, prese contatto con il dott. **Paolo GIRARDI**, affinche' si occupasse di far "gonfiare" la cartella clinica relativa al ricovero, affinche' i traumi occorsi allo stesso **COLAFIGLI** nell'incidente potessero essere posti a base di una richiesta di perizia, dagli esiti positivi per il **COLAFIGLI**. Di questa vicenda mi occupai personalmente, in quanto con il **TOSCANO** ed altri che non ricordo mi recai piu' volte nello studio degli avvocati **D'AMICO** e **GIRARDI**, dove versai al primo consistenti somme di denaro.

<<Lo studio degli avvocati **D'AMICO** e **GIRARDI** si trovava al piano rialzato di uno stabile nei pressi di piazzale Clodio, appartamento nel quale vi erano, oltre ai due nominati, anche altri avvocati.-

<<Le somme versate all'avvocato **D'AMICO** erano il corrispettivo del servizio che tramite il dott. **Paolo GIRARDI** i due si erano impegnati a rendere al **COLAFIGLI**, del quale lo stesso avvocato voleva essere nominato difensore anche di quel processo.-
<<I risultati della cartella clinica "gonfiata" vennero utili sia nel processo per l'omicidio **PROIETTI** in via di Donna Olimpia che in altri processi a carico di **Marcello COLAFIGLI**.-
<<Attraverso altri nostri canali, diversi dall'avvocato **D'AMICO**, a favore di **Marcello COLAFIGLI**, erano stati precostituiti certificati che ne comprovavano la malattia psichica, anche dal prof. **MARCHI**. Era quella della precostituzione della prova di infermita' psichica, una prassi tra noi usuale, alla quale ero ricorso anch'io. Debbo precisare che quando al prof. **MARCHI** venne richiesto il certificato antedatato, tale cioe' che apparisse formato in epoca non sospetta, il **COLAFIGLI** era gia' detenuto. In proposito, ricordo, che il prof. **MARCHI** non conosceva fisicamente **Marcello COLAFIGLI** che non aveva mai visto; pertanto, prima di rilasciare il falso certificato, volle vederne almeno una fotografia. Conosco questa vicenda per essermene occupato personalmente, insieme a **Silvano FELICIONI**, nostro tramite nei confronti del prof. **MARCHI**.-
<<Sempre nell'ambito di attivazione da parte della banda e da parte mia, al fine di far ottenere l'infermita' totale di mente a **Marcello COLAFIGLI**, ricordo che furono presi contatti, per come ho gia' accennato, con tal **MICCICHE'**, uomo politico, che possedeva un'autovettura BMW serie 7, di colore celestino metallizzato, e che incontrai in una villa in via Cortina d'Ampezzo ed in un luogo, che mi sembra fosse un albergo, che si trovava in piazza Capranica o Capranichetta.
<<Il **MICCICHE'** era calabrese e il contatto con lui era rappresentato da **Gianfranco URBANI**, al quale era stato indicato da **Paolo DE STEFANO**.
<<Il **MICCICHE'**, per quanto ora ricordo, vantava entrature con i giudici ed assumeva di essere in grado di far ottenere sia la perizia, sia il proscioglimento istruttorio di **Marcello COLAFIGLI**. I rapporti con lui venivano tenuti da **Alessandro D'ORTENZI** che, per suo conto ci chiese una prima volta 25 milioni di lire ed una seconda un'altettale somma. Vi fu la prima dazione, ma non la seconda, per il fatto che dopo la prima non si erano visti risultati utili per **COLAFIGLI**.
<<Proprio per questo motivo vennero cercati altri canali individuati nel **PIERANTOZZI** e nel **DELLA CORTE**. Mi sembra di ricordare, ma non ne sono sicuro, che tale nuovo canale fosse stato aperto proprio dal **MICCICHE'**. Con i due mi sono incontrato sia a piazzale Clodio, nell'ufficio del **PIERANTOZZI**, sia presso lo studio dell'onorevole **Erminio PENNACCHINI**, in via in Lucina, dove il **PIERANTOZZI** aveva una sua stanza. Ricordo che il **DELLA CORTE** intratteneva buoni rapporti anche con **Claudio SICILIA** che io gli avevo presentato.-
<<Per quanto e' a mia conoscenza tutte le persone suddette hanno ricevuto denaro e donativi per se', ma non per i giudici impegnati nei processi nei confronti dei quali si erano impegnati ad interporre i loro buoni uffici. Soltanto l'avvocato **Antonio IEZZI** aveva preteso ed ottenuto denaro da **Marcello COLAFIGLI**, assumendo che avrebbe dovuto corrisponderlo a giudici e periti, ma stando ai risultati, ben poteva trattarsi di una millanteria. Per la precisione, tramite **Antonello CERCHIARI**, l'avvocato **IEZZI** mi aveva fatto sapere che aveva delle buone entrature con i giudici delle sezioni feriali, di fronte alle quali, effettivamente, riusciva a ottenere dei buoni risultati. Io comunque non ho aderito a nessuna sua sollecitazione.-

Nell'interrogatorio del 25.06.93, **Maurizio ABBATINO**, aggiungeva:
<<A seguito delle domande postemi dall'Ufficio nell'interrogatorio di ieri, relative agli appoggi di cui godeva la banda nell'ambiente sanitario in occasione di perizie medico legali e psichiatriche, ho avuto modo di riflettere su fatti e circostanze che l'Ufficio stesso non mi ha ancora contestate, attinenti alla piu' vasta rete di rapporti con personale sanitario improntati alla soddisfazione di interessi ed esigenze diverse da quelli strettamente processuali.
<<In particolare, a tal ultimo riguardo, ho ricordato che un sanitario particolarmente vicino all'organizzazione era il dott. **Roberto FRISARDI**, medico dentista con Studio-Ambulatorio in via Crescenzo e, nel 1978, proprietario di una Alfa Romeo-Giulietta nera, amico di **Franco GIUSEPPUCCI**. Il dott. **Roberto FRISARDI** abitava tra Porta Portese e Testaccio, non disdegnava l'uso della cocaina e frequentava con assiduita' gli ippodromi.-

<<Se parlo del dott. **FRISARDI**, non e' per il fatto che fosse amico di **Franco GIUSEPPUCCI**, o perche' fosse dedito all'uso della cocaina o frequentasse gli ippodromi, bensi' perche' ho ricordato che fu questi e non gia' il dott. **Giovanni SCIOSCIA**, per come erroneamente ebbi a dichiarare, a prendersi cura, in occasione del tentato omicidio **PIARULLI**, della gamba di **Renzo DANESI**, con le modalita'e nelle circostanze da me riferite.-
<<Non intendo assolutamente, con queste mie dichiarazioni, modificare o ritrattare le mie chiamate in correita' nei confronti del dott. **Giovanni SCIOSCIA**, ma semplicemente chiarire che l'attribuzione a questi del fatto di aver curato **Renzo DANESI** e' stato a causa di un errore che sento l'obbligo di dover correggere.
<<Per il resto, confermo tutte le dichiarazioni da me rese nei confronti del dott. **Giovanni SCIOSCIA**, precisando che se sono incorso nell'errore di cui sopra, cio' e' stato dovuto proprio al fatto che **Giovanni SCIOSCIA** aveva rapporti di stretta contiguita' con la banda e, soprattutto, con me e con **Edoardo TOSCANO**.-

6. Nell'interrogatorio del 3.07.93, **Maurizio ABBATINO** ha asseverato ancora circostanze sovrapponibili a quelle riferite da **Claudio SICILIA**:
<<Un ambito diverso, rispetto a quello del condizionamento dei processi attraverso le perizie medico - legali, in ordine al quale ho riferito nell'interrogatorio del 24 giugno u.s., era quello del condizionamento attraverso interventi sui giudici direttamente investiti del processo.
<<Da parte nostra non si lesinavano denari ai difensori, dai quali, per contro, si pretendeva il buon esito delle cause che ci riguardavano. In pratica quello con gli avvocati era un rapporto di tipo continuativo ed a prescindere dal fatto che vi fossero o meno processi in corso. Al fine cioe' di garantirci sempre e comunque la loro assistenza, anche quando non si avevano processi si frequentavano studi legali e si versavano somme anche senza titolo agli avvocati, i quali erano sostanzialmente sempre gli stessi.

<<Dato questo tipo di rapporti, accadeva, talvolta, che in corso di processi ci si recasse dai difensori avanzando pretese che si partiva dal presupposto dovessero essere comunque da loro soddisfatte, senza porsi il problema di come essi raggiungessero il risultato.
<<In tal senso ci si comporto' sia allorche' era necessario farsi sottoporre a perizie, sia quando era necessario condizionare i risultati degli accertamenti, come accadde in occasione del processo che aveva preso avvio dal sequestro delle armi rinvenute nel deposito del Ministero della Sanita'.
<<All'epoca del rinvenimento del deposito io mi trovavo ristretto in carcere per il porto e la detenzione di un'arma, a seguito dell'arresto avvenuto in occasione di un incontro con **Fulvio LUCIOLI**. Il processo relativo a quest'ultimo fatto doveva svolgersi con il rito direttissimo; non so in che modo cio' avvenne, tuttavia l'avvocato **Piergiorgio MANCA**, il quale mi aveva promesso di far svolgere il processo con istruzione formale, di tal che non subissi una immediata condanna e potessi, pertanto, fruire in breve tempo della liberta' provvisoria, era riuscito ad ottenere la trasformazione del rito e Giudice Istruttore era stato nominato il dott. **Ettore TORRI**. Quando venne emesso l'ordine di cattura per i fatti del Ministero della Sanita', l'avvocato **MANCA** mi mise in contatto con l'avvocato **Antonio PELLEGRINO**, in occasione di un colloquio in carcere, e questi mi promise che anche il processo per i fatti della Sanita' sarebbe stato trattato dallo stesso Giudice Istruttore **TORRI**, cosa che avvenne, ritengo perche' i due processi fossero stati riuniti.
<<In tale processo ottenni la liberta' provvisoria per motivi di salute, sempre su interessamento dell'avvocato **PELLEGRINO**: questi, dietro versamento di una somma di denaro che mi disse doveva essere data al Giudice Istruttore, si impegno' a far nominare da quest'ultimo un perito compiacente, mi sembra di ricordare si trattasse del dott. **Marco SANI**, un giovane medico che il **PELLEGRINO** mi assicuro' essere un amico dell'avvocato **Piergiorgio MANCA**, che gliene aveva proposto il nome.-
<<Se mi affidai all'avvocato **PELLEGRINO** fu perche' questi mi venne presentato dall'avvocato **MANCA**, che me lo accredito' oltre che come persona seria, anche come legale che aveva "movimenti in Tribunale".
<<Tornando, dunque, alla vicenda della liberta' provvisoria, effettivamente riuscii ad ottenerla grazie all'esito della perizia del dott. **SANI**, nella quale si sosteneva la mia incompatibilita' con la detenzione carceraria per una affezione agli occhi, provocata mediante i semi di ricino, nonche' per un deperimento organico, dimostrato attraverso una cartella clinica contraffatta nella indicazione del peso al momento dell'arresto.-
<<I semi di ricino che utilizzai per provocare l'infiammazione agli occhi me li porto' il cappellano di Regina Coeli, **padre Gianfranco**. La copertina della cartella clinica, relativa al momento del mio arresto e sulla quale provvidi io stesso ad apporre l'indicazione del peso riferito al momento dell'arresto in misura superiore ai settanta chilogrammi, me la procuro' un ragazzo il quale lavorava all'infermeria del carcere di Regina Coeli, dove mi trovavo detenuto al terzo braccio.-
<<Effettivamente, considerate le mie condizioni fisiche piuttosto buone ed il fatto che sebbene i miei occhi fossero infiammati, certamente l'infiammazione non era tale per giustificare una progressiva riduzione del visus, soltanto un medico compiacente poteva per un verso certificare una situazione di deperimento organico e di compromissione dell'organo della vista e, per altro verso, arrischiarsi ad affermare l'incompatibilita' delle mie condizioni di salute con la restrizione carceraria.
<<Voglio aggiungere a tal riguardo che la riduzione progressiva del visus era stata a sua volta certificata, sulla scorta di controlli di favore da parte del dott. **CREA** e del dott. **BUZZONI**, oculisti del carcere, con i quali aveva preso gli opportuni contatti ed accordi **Silvano FELICIONI**.-
<<Gli accordi di cui ho detto si sostanziavano nello stabilire il prezzo del "favore", che la banda corrispondeva ai sanitari. Sia il **SANI** che il **CREA** ed il **BUZZONI** ricevettero compensi, per il tramite rispettivamente dell'avvocato **MANCA** e di **Silvano FELICIONI**.-
<<Per quanto concerne **padre Gianfranco**, questi, dietro compenso, si prestava a consegnare pacchetti ed altri oggetti i quali non sarebbero passati attraverso i normali controlli, ai componenti della banda che si trovavano detenuti.

<<Non sono in grado di dire come la banda fosse entrata in contatto con il sacerdote, il quale, peraltro, aveva gia' fatto in precedenza analoghi favori anche a **Tiberio CASON**, quando costui era con me detenuto presso il reparto infermeria di Regina Coeli.
<<Per quanto direttamente mi riguarda, **padre Gianfranco** non soltanto mi consegno' pacchetti contenenti semi di ricino, ma anche pacchetti contenenti hascisc, cocaina occultata in confezioni di medicinali, della quale faceva uso **Fulvio LUCIOLI**, detenuto nella mia stessa cella, ed una radio FM, la cui detenzione era assolutamente vietata in carcere.-
<<Non sono in grado di dire, almeno per quanto concerne l'hascish e la cocaina, se **padre Gianfranco** conoscesse il contenuto dei pacchetti che consegnava. Chi teneva dall'esterno i rapporti con lui era **Gianfranco SESTILI**, il quale lo andava a trovare nel suo ufficio presso il carcere e gli consegnava i pacchetti e gli oggetti da recapitare a me e al **LUCIOLI**, in uno con "l'offerta per la Chiesa".
<<Io ed il **LUCIOLI**, settimanalmente e a turno facevamo domanda per poter conferire con il cappellano nel suo ufficio, in modo da ricevere quanto gli era stato affidato, senza destare sospetti, dal momento che il cappellano stesso non poteva accedere ai bracci.
<<Quando invece mi trovavo ricoverato in infermeria **padre Gianfranco** non aveva problemi a venirmi a trovare direttamente lui.-
<<Per quanto potei personalmente constatare oltre a me ed al **LUCIOLI**, dei "favori" di **padre Gianfranco** beneficiava anche **Massimo CARMINATI**, il quale era detenuto in una cella contigua alla mia.-
<<Prima di **padre Gianfranco**, cappellano era stato **padre Pietro**, del quale si era servito per analoghe incombenze **Franco GIUSEPPUCCI [Padre Gianfranco**, per come emerge dal Rapporto della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 19.12.86, si identifica in **Gianfranco GIROTTI**, n. a Roma, il 22.04.1937 e residente in via del Serafico, n. 1, cappellano di Regina Coeli. **Padre Pietro**, si identifica in **Pietro PRESTINIZI**, nato a Carbonia (NU), il 26.06.1933, cappellano di Regina Coeli.
Con rapporto in data 25.06.85, della stessa Squadra Mobile di Roma, i due vennero denunciati per favoreggiamento personale ed interesse privato in atti d'ufficio: all'esito di intercettazioni telefoniche sulle utenze in uso ai due sacerdoti si accertò che gli stessi intrattenevano rapporti, apparentemente di amicizia, con pregiudicati della malavita organizzata, in stato di detenzione, agli arresti domiciliari, liberi vigilati ecc.
Da tali intercettazioni si evidenziano i rapporti di **Pietro PRESTINIZI** con:**Filippo BARRECA** nato a Pellaro (RC), il 4.01.47, <<noto mafioso soprannominato "U Ragioniere", varie volte arrestato per associazione a delinquere di stampo mafioso, inquisito per omicidio, già soggiornante obbligato e sorvegliato speciale della P.S.>>; **Roberto CRINELLI**, all'epoca detenuto perché imputato di associazione per delinquere di stampo mafioso, in concorso con **Giuseppe Pippo CALO'**; con **Domenico CORRUCCINI**, nato a Roma l'8.10.29, arrestato per aver partecipato all'associazione mafiosa capeggiata da **Giuseppe Pippo CALO'**.
Padre Gianfranco, risulta sempre dalle dette intercettazioni, teneva i contatti tra **Enrico NICOLETTI** e **Salvatore** (**Toti**) **DI PISA**, nato a Milano il 6.08.1930, <<ex pilota dell'Alitalia in pensione, convivente di **GIUSTI Leda**... con la quale gestisce un esercizio di antiquariato in via Giulia, nr. 117>> (La coppia **DI PISA - GIUSTI** venne coinvolta nelle indagini della Polizia inglese, in ordine all'omicidio di **Sergio VACCARI**, avvenuto a Londra il 16.09.82, anch'egli interessato alla compravendita di oggetti di antiquariato). Il **DI PISA** risulta essere stato coinvolto in traffico di stupefacenti, in specie, cocaina**]**.
<<Successivamente alla mia liberta' provvisoria si era posto il problema di sistemare la posizione di **Edoardo TOSCANO**, anch'egli destinatario di un ordine di cattura nel processo per i fatti del Ministero della Sanita', rimasto, tuttavia, latitante.
<<Sempre attraverso l'avvocato **PELLEGRINO**, si concordo' di condizionare l'esito degli accertamenti relativi alla identificazione di **Edoardo TOSCANO**, riconosciuto in precedenza da

Biagio ALESSE, attraverso fotografie in possesso della polizia. Allo scopo, su consiglio degli avvocati **MANCA** e **PELLEGRINO**, fu trasmessa al Giudice Istruttore **TORRI** una fotografia di **Edoardo TOSCANO** diversa da quelle su cui era stato effettuata la ricognizione.
<<A tal proposito gli avvocati **PELLEGRINO** e **MANCA** si fecero consegnare denaro da me e dal **TOSCANO**, destinato a loro dire al dott. **TORRI**.
<<Preciso che ne' l'avv. **PELLEGRINO**, ne' l'avv. **MANCA** erano difensori del **TOSCANO**, ma non ricordo se fossero stati nominati in quella occasione.-
<<Non sono in grado di dire se il denaro che io ed il **TOSCANO** consegnammo agli avvocati sia stato effettivamente consegnato al dott.**TORRI**. In proposito, comunque, posso dire che i risultati soddisfecero appieno le nostre aspettative: la fotografia venne effettivamente utilizzata per una nuova ricognizione da parte di **Biagio ALESSE**, disposta dal dott. **TORRI**; l'**ALESSE**, il quale era rimasto l'unico detenuto nel processo per i fatti della Sanita', opportunamente venne rimesso in liberta' prima di farlo procedere alla ricognizione, la quale, questa volta, ebbe esito negativo.-
<<Quando dico "opportunamente", intendo riferirmi al fatto che l'**ALESSE** in custodia preventiva rappresentava un duplice problema: per un verso, restando detenuto nutriva particolari rancori nei confronti di noi coimputati che, in un modo o nell'altro, eravamo tutti tornati in liberta', sebbene egli si ritenesse meno responsabile degli altri dei quali aveva fatto il nome; per altro verso, era difficile prendere contatti con l'**ALESSE**, detenuto, al punto che quando riuscimmo a fargli pervenire una minaccia perche' ritrattasse, piuttosto che ritrattare si fece mettere in una cella di sicurezza nel carcere di Velletri ove era ristretto.
<<Quando l' **ALESSE** fu libero, riuscimmo agevolmente a convincerlo affinche' ritrattasse tutte le chiamate in correita': allo scopo, gli avvocati **MANCA e PELLEGRINO** ci consigliarono di fargli scrivere una lettera di ritrattazione da inviare al giudice istruttore, anche in vista dell'eventuale dibattimento, cosa di cui ci occupammo io e **TOSCANO**, che incontrammo l'**ALESSE** tramite **Alvaro POMPILI**, anch'egli coimputato. Infine, una volta in liberta', l'**ALESSE** non ebbe difficolta' a dichiarare di non riconoscere il **TOSCANO** nella fotografia sottopostagli in sede di nuova ricognizione.-
<<Prendo atto della contestazione dell'Ufficio circa il fatto che gli avvocati **MANCA e PELLEGRINO** potrebbero aver millantato credito a danno del dott. **TORRI**, per impossessarsi del denaro che dissero essere a questi destinato.
<<Non posso escludere una simile circostanza, d'altra parte, pero', debbo dire che ne' io ne' il **TOSCANO** fummo mai sfiorati da un tale sospetto. Come ho gia' detto, anche a prescindere da concrete prestazioni professionali, non abbiamo mai lesinato denaro agli avvocati, di talche' si giustifichi il ricorso da parte loro a simili raggiri, anche perche' se avessimo avuto il solo sospetto di essere raggirati, essi avrebbero corso rischi molto seri, dei quali erano pienamente consapevoli.
<<A dimostrazione inoltre di quanto fossimo generosi con gli avvocati ed in particolare di quanto lo fossimo stati con i predetti **MANCA e PELLEGRINO** voglio ricordare che ai due regalammo rispettivamente un'autovettura GOLF ed una VOLVO, che essi acquistarono con nostro denaro dall'autosalone di **Gianni TRAVAGLINI**: e questo solo per il loro interessamento alla vicenda della ricognizione fotografica di **Edoardo TOSCANO**.-

La generosità nei confronti degli avvocati e i rischi che gli stessi avrebbero corso se si fosse scoperto che erano ricorsi al millantato credito per appropriarsi di denaro che potevano comunque ottenere, non provano certamente che quel denaro sia pervenuto al giudice.

A tal riguardo, il dott. **TORRI** ha correttamente espletato indagini ulteriori rispetto a quelle iniziali, su istanza della difesa disponendo, sulla scorta di una nuova fotografia di **Edoardo TOSCANO**, una seconda, per certi aspetti doverosa, ricognizione fotografica; questa ricognizione venne eseguita da **Biagio ALESSE**, il quale, in stato di libertà, era, per come si è visto, in balìa dei coimputati anch'essi liberi; se costoro restarono pienamente soddisfatti dagli esiti dell'atto istruttorio, ciò dipese dal fatto che essi erano "intervenuti" sul coimputato; non vi era dunque alcun motivo ragionevole per corrompere il giudice.

Si noti, per altro, che il <<collaboratore>> non ha inteso lanciare accuse temerarie, essendosi, invece, limitato a riferire i fatti, così come egli li ha percepiti.

L'**ABBATINO**, proseguendo nelle sue dichiarazioni, ha ancora aggiunto:

<<Qualche tempo prima che **Fulvio LUCIOLI** facesse la scelta di collaborare io ero stato colpito, insieme ad altri componenti della banda, da un provvedimento di cattura per associazione a delinquere e per alcuni omicidi accaduti a Roma; il mio arresto era coinciso con l'imputazione di favoreggiamento a carico di **Giovanni SCIOSCIA**.

<<La situazione probatoria nei miei confronti non era assolutamente preoccupante, non di meno, subito dopo l'arresto, mi ero dato da fare per procurarmi la documentazione sanitaria in prospettiva di una scarcerazione per motivi di salute: all'epoca ero detenuto a Rebibbia.

<<Chi mi aveva aiutato allo scopo erano il dott. **FAZIOLI**, dirigente sanitario di Rebibbia e il dott.**CUCCI**, cardiologo presso lo stesso istituto. Il **FAZIOLI** era stato contattato allo scopo da **Silvano FELICIONI**, ed a sua volta aveva contattato il dott. **CUCCI**.

<<Il **FAZIOLI** aveva fama di incorruttibile, non so pertanto attraverso quali canali pote' essere contattato dal **FELICIONI**, per quanto potei capire lo stesso **FAZIOLI** era molto vicino ad ambienti democristiani ed in particolare all'allora Ministro di Grazia e Giustizia **Clelio DARIDA** e all'on. **Arnaldo FORLANI**. Questo mi venne riferito dal **Silvano FELICIONI**, allorche' andando la cosa per le lunghe, pretesi con insistenza di conoscere se la mia pratica fosse ben appoggiata.

<<Il **FAZIOLI**, inizialmente, non voleva comparire, delegando altri per le visite necessarie; soltanto dopo le mie reiterate insistenze sul **FELICIONI**, inizio' egli stesso a praticarmi tutte le visite.

<<Ricordo che il **FAZIOLI** oltreche' al mio caso si interessava a quello di **Alvaro GIARDILI**, ospite a Rebibbia, nello stesso reparto, in quel periodo. Ricordo altresi' che il **FAZIOLI**, sempre in quel periodo era angustiato in quanto aveva incontrato insormontabili difficolta' ad accogliere nel suo reparto **Michele SINDONA**, nonostante fosse stato autorevolmente richiesto in tal senso: questo so perche', sebbene non assumesse mai atteggiamenti confidenziali nei miei confronti, in occasione di una visita si lascio' andare ad uno sfogo per tale ragione.

<<Il dott. **CUCCI**, venne ricompensato con denaro ed un apparecchio per visite cardiologiche; la banda si sdebito' invece con il **FAZIOLI** sborsando cospicue somme di denaro per lui e per chi presso di lui aveva caldeggiato la mia situazione.

<<Dopo un paio di mesi di reclusione avevo gia' tutte le carte in regola per ottenere la scarcerazione per incompatibilita' con il regime carcerario per ragioni di salute. La cosa pero' non ando' in porto perche' il G.I. dott. **CATENACCI** mi fece spostare alla P.O.: cio' fu dovuto al fatto che **LUCIOLI** aveva iniziato a collaborare e stava riferendo fatti gravissimi, tali da far sostanzialmente mutare la mia posizione processuale.

<<Dal momento che non valutai opportuna una perizia psichiatrica, sempre per diretto interessamento del **FAZIOLI**, il quale sollecito' la mia dimissione al dott. **GALEAZZI**, dirigente della P.O., ritornai al reparto del primo.

<<Parallelamente alla strada, in precedenza percorsa, dei disturbi cardiologici dimostratasi da sola insufficiente allo scopo, intrapresi, d'accordo anche con il **FAZIOLI**, il quale sensibilizzo' opportunamente al mio caso il neurologo dott. **FONTANA**, la via della paralisi progressiva degli arti inferiori e del deperimento organico.

<<Poiche' le certificazioni del carcere non erano di per sé sole sufficienti, il **FAZIOLI** dispose una serie di miei ricoveri presso ospedali esterni il cui personale sanitario era gia' stato informato delle mie necessita' o dallo stesso **FAZIOLI**, ovvero tramite **Silvano FELICIONI**, ovvero **Bruno SCIOSCIA**, a seconda dei casi. Allorche' il giudice non acconsentiva ai ricoveri proposto dalla Direzione Sanitaria del reparto, il **FAZIOLI** provvedeva egli stesso a disporre ricoveri d'urgenza, come avvenne ad esempio quando fui ricoverato al Sant'Eugenio per una asserita, ma insussistente, occlusione intestinale.

<<Poiche' anche la via della paralisi progressiva agli arti inferiori, sebbene percorsa con grande diligenza, non sortiva, tuttavia, l'effetto sperato, sempre d'accordo con il **FAZIOLI** venne deciso di tentare la carta del tumore.
<<A tale scopo il **FAZIOLI** mi fece ricoverare d'urgenza al S. Camillo, diagnosticandomi un'ulcera perforata: il ricovero era preordinato alla predisposizione della documentazione clinica relativa al tumore. Per quanto concerne i contatti e gli accordi con il personale sanitario che doveva interessarsi al mio caso, aveva pensato a tutto **Silvano FELICIONI**.
<<Grazie alla diagnosi di tumore, da parte dei medici del S. Camillo riuscii ad ottenere gli arresti ospedalieri, senza piantonamento, ai quali decisi di sottopormi presso la clinica Villa Gina. Per il mio ricovero presso tale clinica si attivarono il **FELICIONI** e **Bruno SCIOSCIA**, i quali avevano raggiunto l'accordo con il prof. **Ilio SPALLONE** nel senso che io avrei versato, per come effettivamente versai, la somma di lire dieci milioni al momento dell'ingresso, oltre naturalmente al pagamento dell'intera retta giornaliera, di tal che la clinica avrebbe lucrato, senza titolo, il rimborso da parte della U.S.L.; lo stesso **SPALLONE**, come contro partita si impegnava ad avallare le diagnosi del S. Camillo e a disporre, senza nessuna previa ulteriore visita, la chemioterapia. Il tutto in funzione del conseguimento da parte mia della liberta' provvisoria o almeno degli arresti domiciliari.
<<Gli arresti ospedalieri senza piantonamento durarono appena una decina di giorni, dopo di che intervenne un nuovo mandato di cattura, per altri fatti, con conseguente reistituzione del piantonamento.-

7. Di estremo interesse e di indubbia rilevanza sono i fatti riferiti da **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio del 2.12.92, quando, dopo aver chiarito le vicende che avevano reso impraticabile il suo ricovero nella clinica Villa Europa - premessa ad una sua possibile scarcerazione per motivi di salute - affronta la vicenda della propria evasione dalla clinica Villa Gina.

Ai fini del ricovero presso la clinica Villa Europa, era stata addirittura acquistata una costosa apparecchiatura per praticare l'applicazione di pace-maker.

Questa <<era stata acquistata con denaro dell'organizzazione, da parte di **Roberto FITTIRILLO**, attraverso i fratelli **SCIOSCIA**, i quali si erano occupati anche di farla installare presso la clinica Villa Europa, dove io avevo chiesto al Giudice Istruttore, tramite avvocato, di essere ricoverato. Nell'occasione vi era stato un intervento da parte degli **SCIOSCIA**, nei confronti di personale del Commissariato Esposizione; gli stessi attraverso i miei familiari mi avevano assicurato che dal Commissariato era partito un parere favorevole, sotto il profilo della sicurezza, al ricovero presso la clinica suddetta: allo scopo, sempre per quanto mi dissero gli **SCIOSCIA** era stata predisposta una stanza nei piani alti della clinica. Sta di fatto, tuttavia, che la Questura di Roma espresse invece parere negativo al mio ricovero in quella struttura, considerata poco sicura **[**Cfr., interrogatorio pomeridiano del 7.11.86 di **Claudio SICILIA** al P.M.:<<Non vi erano problemi anche con il Comm.to Esposizione, nel quale vi erano degli appoggi tramite l'interessamento dei medici **SCIOSCIA**, **Bruno** e **Giovanni**; il **CARMINATI** mi precisò che il loro uomo al Comm.to Esposizione era il Commissario **CARBONE**>>; si vedano nello stesso interrogatorio del **SICILIA** i numerosi collegamenti di **Massimo CARMINATI** con i CC di via Asia**]**.
<<Venuta meno la possibilita' del ricovero a Villa Europa, dovetti rinunciare all'applicazione del pace-maker, in quanto in una struttura ospedaliera, nella specie il "San Camillo", non essendo io malato di cuore, era stato impossibile trovare un cardiologo disposto a praticarmi l'applicazione stessa. Piu' facile era stato trovare, invece, trovare sanitari disposti a praticarmi una biopsia con gastroscopia allo stomaco, ad acquisire un "vetrino" di cellule tumorali, ovviamente non mie, e a certificarmi un tumore. Il vetrino in questione, che proveniva dall'ospedale S. Eugenio, era relativo ad un adenocarcinoma diffuso nel sistema linfatico, sicche' fu necessario asportarmi anche un linfonodo cervicale, onde rendere credibile la frode. I miei linfonodi, peraltro, apparivano ingrossati, e questo perche' nel carcere di Rebibbia, reparto infermeria, mi ero iniettato il sangue di

altro detenuto, il quale presentava linfonodi ingrossati. I consigli su quanto dovevo fare per simulare il tumore mi venivano dati dagli **SCIOSCIA**, i quali si occuparono entrambi di sensibilizzare i sanitari che praticarono i prelievi, presso l'ospedale San Camillo. La diagnosi venne effettuata presso il reparto chirurgia di tale ospedale ed in conseguenza di essa, venni ricoverato presso il reparto di medicina, per praticarmi la chemioterapia, alla quale effettivamente mi sottoposi. Nel frattempo, l'avvocato riusciva, grazie alla malattia simulata, a farmi ottenere gli arresti domiciliari, all'interno di una struttura sanitaria. Fu cosi' che giunsi finalmente nella clinica Villa Gina dei fratelli **SPALLONE**.

<<Del ricovero presso tale ultima clinica si occuparono ancora una volta i fratelli **SCIOSCIA**. Gli **SPALLONE**, che gia' io conoscevo - in quanto **Ilio SPALLONE** era stato amico di **GIUSEPPUCCI** il quale gli aveva "sistemato" una questione con tal **PALAZZOLO** di Ostia che gli molestava l'amante - inizialmente dovevano limitarsi a confermare le precedenti diagnosi e a certificare lo svolgimento delle terapie: il "vetrino", nel frattempo, era stato trasmesso dall'ospedale San Camillo a Villa Gina, e veniva conservato nella cassaforte della clinica stessa.

<<Mentre ero agli arresti domiciliari in clinica, venni colpito da nuovo provvedimento di cattura: gli **SPALLONE** evitarono che io fossi trasferito, certificando la mia intrasferibilita', a fronte della gravita' della malattia. Fu presentata istanza di arresti domiciliari, il Giudice Istruttore anticipo' all'avvocato la sua intenzione di assoggettarmi a perizia, onde accertare l'effettivita' della malattia ed io, per anticipare a mia volta il perito, mi feci certificare una colonoscopia, che era stata simulata, per trarre in inganno il personale che mi piantonava, ma alla quale, di fatto, non mi sottoposi. In questa occasione gli **SPALLONE** mandarono un "vetrino" ad un oncologo esterno, il quale confermo' la diagnosi di adenocarcinoma. Il perito nominato dal Giudice prese visione dei "vetrini", allo scopo predisposti, e non pote' che confermare le precedenti diagnosi, riservandosi tuttavia di sottopormi ad ulteriori esami, che vennero ritardati in considerazione del grave stato di deperimento organico (conseguente al fatto che non mangiavo e mi sottoponevo a clisteri), nonche' di una sclerosi a placche, con paralisi degli arti inferiori che riuscivo a simulare, riproducendo la sintomatologia in modo di ingannare il neurologo. Tale sintomatologia avevo appreso sia dagli stessi **SPALLONE**, i quali mi consigliavano le reazioni agli esami, sia dagli **SCIOSCIA**, gia' da quando ero ancora in carcere. In conclusione il perito, tratto in inganno dallo stato in cui ero apparso, non riteneva dovessi tornare in carcere, e neppure che la presenza del piantonamento potesse in qualche modo intralciare la terapia, sicche' restai presso la clinica Villa Gina piantonato.

<<Gia' dall'epoca del mio ricovero agli arresti domiciliari presso Villa Gina, avevo constatato il totale raffreddamento dei rapporti con gli altri componenti della banda; raffreddamento che si era tradotto nella cessazione dell'assistenza economica sia a me che alla famiglia subito dopo il nuovo provvedimento di cattura. In conseguenza del fatto che non potevo avere contatti con l'esterno, stante il piantonamento, mi trovai completamente isolato dal resto della banda e quindi impossibilitato a spiegare le ragioni per le quali era opportuno che io restassi in clinica sino a che non fosse intervenuto un provvedimento di scarcerazione, chiarendo l'equivoco per il quale sarebbe stata una soluzione opportunistica quella di non evadere.
<<Tutto cio' - considerata l'entita' dei costi del soggiorno in clinica, ai quali potei fare fronte vendendo le automobili (una SAAB e un BLAZER 5700), le moto ed un gommone che possedevo, spendendo altresi' il denaro che in qualche modo avevo messo da parte, considerato inoltre che sorgevano continue difficolta' sul fronte giudiziario, tali da rendere improbabile una mia liberazione, di talche' la spesa per la clinica stava diventandomi insostenibile - mi indusse a programmare una possibile fuga.
<<Ovviamente, attesa la gravita' dei reati dei quali dovevo rispondere e per i quali mi trovavo detenuto, era impensabile che potessi restare a Roma una volta fuggito. Pertanto non ritenni di riprendere contatti con i componenti della banda che in quel momento si trovavano in liberta', ma preferii farmi aiutare da mio fratello **Roberto**, il quale avrebbe dovuto, per come fece, trovarsi nei pressi della clinica con un'autovettura. Mio fratello, peraltro, mi aveva procurato alloggio presso un suo conoscente, il quale non sapeva che io fossi evaso. Si trattava di un uomo, diviso dalla moglie, il quale viveva da solo, per cui non si pose problemi ad ospitarmi. Di questa persona non ricordo il nome in quanto mi bastava sapere che era amico di mio fratello. Restai suo ospite per un mese: l'uomo usciva tutte le mattine presto e rientrava tardi la sera, per cui non si accorse mai che durante il giorno io non uscivo. Mio fratello veniva tutti i giorni a trovarmi ed in occasione di una sua visita mi fece delle foto "Polaroid" uso tessera, onde approntarmi il passaporto. Egli non era coinvolto in vicende criminali ed il giro delle sue amicizie era di incensurati, pertanto fu ad uno di loro che sottrasse il passaporto e la carta d'identita', che falsifico' grossolanamente apponendovi la mia foto, addirittura con gli occhiali, e ricalcando i timbri a secco.
<<L'idea di fuggire in Sud America me l'aveva data **Ilio SPALLONE**, il quale, preoccupato perche' non ero puntuale nei pagamenti, stante anche la situazione piuttosto pesante che si stava creando nella clinica, essendo divenuta la mia presenza ingombrante e non piu' remunerativa come all'inizio, continuava a ripetermi cosa aspettassi a scapparmene in Sud America. Del fatto che io stavo per fuggire lo **SPALLONE** era pienamente consapevole, avendolo io avvertito in quanto in debito con i pagamenti. L'allontanamento dalla clinica non comporto', pertanto, particolari difficolta', anche perche' coloro che mi sorvegliavano, convinti che fossi in una fase terminale della malattia che simulavo, non erano particolarmente rigorosi nella sorveglianza e di notte non venivano effettuati controlli da parte del personale del Commissariato Esposizione.
<<La fuga in Sud America, avvenne come ho detto un mese dopo il mio allontanamento dalla clinica. Poiche' non mi fidavo, data la grossolana falsificazione dei documenti ed il fatto di essere piuttosto noto a Polizia e Carabinieri a Roma, avevo programmato di partire in auto, recarmi in Svizzera e di qui prendere il volo per Rio de Janeiro. Cosi' in effetti feci: accompagnato in auto da un amico di mio fratello, in qualche maniera travisato in abiti da neve, attraversai la frontiera per la Svizzera e mi imbarcai a Ginevra per il Brasile. Tutto questo feci senza richiedere l'aiuto e senza neppure informarne gli altri componenti della banda, in quanto, al momento, **Edoardo TOSCANO**, l'unico al quale avrei potuto spiegare la mia decisione, certo che mi capisse, si trovava ancora detenuto. D'altra parte non ritenevo di dover dare spiegazioni agli altri che si trovavano in liberta', in quanto non erano tenuti a sindacare il mio operato>>.
<<Il personale addetto alla sorveglianza non fu da me corrotto. Mi limitai ad approfittare della loro buona fede, in quanto, convinti che io fossi veramente malato e paralizzato come davo a credere, durante la notte si limitavano a controllare che io fossi a letto e non stazionavano nella stanza. Alle quattro di notte, dopo aver messo nel letto un cestino ed un cuscino che dessero l'impressione che

qualcuno vi dormisse, scavalcai la finestra della mia camera posta al primo piano, e con un lenzuolo mi calai nel cortile, scavalcai la bassa inferriata di recinzione e con una certa difficolta', considerato il lungo periodo di degenza, durante il quale ero stato sempre attento a non fare movimenti con le gambe, affinche'non venisse scoperta la mia simulazione, raggiunsi l'auto nella quale mi aspettava mio fratello. Voglio aggiungere che della paralisi dei miei arti si erano convinti anche i componenti della banda, i quali anche per questo, ritenendomi ormai finito, avevano smesso di darmi assistenza economica>>.

L'Ufficio ha contestato all'imputato le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** di cui all'interrogatorio reso al Pubblico Ministero alle ore 18.00 dell'11.11.86, giusto le quali egli sarebbe andato a visitarlo ed avrebbe constatato che i suoi arti non erano paralizzati e l'imputato ha dichiarato: <<E' vero che una volta **Claudio SICILIA** venne fatto chiamare da me quando, oramai non piu' in grado di far fronte alle spese di soggiorno in clinica, ritenni di dover pretendere l'assistenza dovutami da parte della banda. Non ricordo se il **SICILIA** sia stato fatto entrare nella mia stanza. Ne' ricordo, ma non posso escluderlo, se nella circostanza abbia provveduto al pagamento della retta. Quel che e' certo e' che non ebbi spiegazioni circa le ragioni per le quali non mi era piu' stata data la "stecca", e che non feci vedere ne' a **SICILIA** ne' ad altri che ero in grado di camminare. Stante l'uso spregiudicato che tutti i componenti della banda hanno fatto all'occorrenza delle perizie, simulando se necessario infermita' fisiche e psichiche, non occorreva loro avere la pratica dimostrazione che uno fosse sano, per arrivare a immaginare e a sostenere che lo fosse. Colloco la visita di **SICILIA** in epoca precedente al tentato omicidio di cui fu vittima>>.

Tornando sull'argomento, il 3.07.93, **Maurizio ABBATINO** ha aggiunto:
<<Ho gia' riferito in precedente interrogatorio come si svolse e concluse il rapporto con lo **SPALLONE**, nonche' le vicende relative alla perizia disposta in ordine al tumore nonche' al modo come venne procurato il vetrino del preparato anatomico, che era conservato nella cassaforte della clinica. Debbo precisare che durante il periodo di degenza presso Villa Gina non solo venne confermata la diagnosi di tumore, ma anche quella relativa alla paralisi progressiva, sia a richiesta del giudice, sia in occasione di trasferimenti ad udienze dibattimentali, alle quali non partecipavo per tale asserita impossibilita' di movimento per intrasportabilita'.
<<Intendo precisare che quando parlo di ricovero d'urgenza disposto dal **FAZIOLI**, intendo riferirmi al fatto che questi disponeva il mio trasferimento d'urgenza in ospedale con scorta del personale penitenziario su ambulanza del carcere. Il ricovero vero e proprio veniva disposto da personale dell'ospedale sempre preventivamente sensibilizzato **[**Si veda, per opportuni riscontri, l'Appunto riguardante i periodi di ricovero di **ABBATINO Maurizio** durante la reclusione, allegato al Rapporto della Squadra Mobile della Questura di Roma, del 4.12.86**]**.

VI

1. L'organizzazione oggetto del presente procedimento, della quale, prima **Fulvio LUCIOLI**, quindi **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, **Vittorio CARNEVALE** ed infine **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI**, nei loro interrogatori, hanno consentito di ricostruire la storia, l'evoluzione, gli organigrammi ed i conflitti sia interni, sia esterni, ha continuato, durante tutto il corso degli anni ottanta, ad essere una realtà delinquentesca estremamente pericolosa, sempre in

contatto con esponenti dell'estrema destra eversiva, ormai pienamente integrati, almeno apparentemente, nei suoi circuiti criminali.

La vita dell'associazione, nella seconda metà degli anni ottanta, è caratterizzata, per un verso, dalla compattazione in due gruppi, uno facente capo ad **Enrico DE PEDIS** e l'altro ad **Edoardo TOSCANO**, espressione delle due anime sempre presenti all'interno della stessa e, per altro verso, nell'esplodere violento della conflittualità prima latente tra di essi.

Invero la complessa vicenda di questo conflitto, la provenienza comune di quasi tutti gli esponenti dei due gruppi, il riferimento a rifornitori a volte comuni di stupefacenti, la presenza di fiancheggiatori operanti per entrambi i gruppi, come emerge dagli atti processuali, portano a ritenere che si sia trattato delle tensioni, a volte sfocianti in scontro, tra esponenti di una unica vasta organizzazione criminale per conseguire il predominio sulla stessa: tensione/scontro che ha determinato necessariamente una autonomia di attivita' e di gestione tra i due sodalizi in lotta, sempre perdurando una zona di comune interesse e di intervento (rifornitori di stupefacenti, fiancheggiatori, favoreggiatori, etc.) che contraddistingue l'azione dei due gruppi, per mera comodita' definiti "banda della Magliana" e "banda del Testaccio".

Le premesse del conflitto, per altro, sono da ricercare nella massiccia offensiva giudiziaria che, tra il 1983 e il 1984, comportò la cattura di gran parte dei sodali, con la conseguente ascesa ai vertici dell'organizzazione di personaggi sino ad allora restati nell'ombra e, comunque, non sempre di primo piano.

Ha spiegato, in proposito, con grande lucidità **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio del 2.12.92:

<<... chi aveva in mano la gestione delle lucrose attivita' "sociali", aveva tutto l'interesse ad aggravare la mia posizione agli occhi dei detenuti, in quanto riteneva ingombrante una mia presenza attiva all'esterno del carcere. In pratica, se io fossi uscito regolarmente dalla carcerazione la direzione delle attivita' sarebbe tornata saldamente in mano alla "vecchia guardia", in quanto si sarebbe incrementato l'aiuto ai detenuti onde ottenere la loro stessa scarcerazione.

<<In questo quadro si spiega agevolmente il comportamento tenuto in quel periodo da **Claudio SICILIA**, il quale avendo in mano i contatti sia per l'approvigionamento che per la vendita della droga, nonche' la disponibilita' del denaro provento del traffico, vedeva assai male la possibilita' di tornare a svolgere il ruolo, importante ma pur sempre gregario, che gli era proprio prima della cattura mia e di **Edoardo TOSCANO**.

<<In particolare, **Claudio SICILIA**, proprio per mantenere la posizione di preminenza che era venuto ad assumere, fomento' i "testaccini" contro l'originario gruppo della Magliana e Acilia, rivelando loro il nostro proposito di eliminarli, per avere preso contatti operativi con la mafia, ponendo la banda in difficolta' a seguito di tale strumentalizzazione.

<<E' in questo contesto che si posero le premesse per una rottura interna all'organizzazione, e che maturarono propositi di reciproche ritorsioni, al cui esito sono da ascrivere gli omicidi di **TOSCANO**, di **DE PEDIS** e di **Giovanni GIRLANDO**. D'altra parte il primo effetto delle manovre di **Claudio SICILIA** fu il venir meno da parte dei "testaccini" alle regole di solidarieta' nei confronti dei detenuti; l'acquisizione, sempre da parte dei "testaccini", della gestione dei "videopoker", attivita' che in precedenza era stata offerta alla banda da **Tiberio CASON**, e che la banda aveva rifiutato, per evitare di scatenare altri conflitti per il controllo del territorio; il tentato omicidio dello stesso **Claudio SICILIA**, del quale l'originario gruppo della Magliana aveva capito il gioco...>>.

Si sono già esaminati i riscontri relativi all'acquisizione del controllo sul settore dei videopoker e del gioco d'azzardo, di cui a tale ultima dichiarazione del <<collaboratore>>, da parte dei <<testaccini>> **[**V., retro, Capitolo II, § 7 e relativi sottoparagrafi**]**, si tratta, pertanto, a questo punto, di dar conto dei fatti di sangue ascritti agli esiti dello scontro interno all'organizzazione. In relazione allo scontro tra i due gruppi, in epoca certamente non sospetta, **Claudio SICILIA** ebbe a dichiarare nell'interrogatorio del 22.12.86: <<con l'evasione dell'**ABBATINO** e di **Vittorio CARNOVALE** si sono poste le premesse per la riorganizzazione della banda cosi' come era al

tempo della sua massima potenza e forse anche di piu'. Infatti gli stessi possono contare su **Michele SENESE**, **Renzo DANESI**, **Gianni PICONI**, **Roberto GIUSTI**, i fratelli **MASTROPIETRO**, i fratelli **SESTILI** e **Alberto COLAFIGLI**; e' certo che potra' determinarsi uno scontro violento con quelli del Testaccio>>.

Il **SICILIA**, naturalmente non era un profeta, più semplicemente egli aveva approfondita ed esatta visione dei rapporti di forza all'interno della struttura criminale, nonché piena conoscenza dei singoli membri e delle specifiche pericolosita'.

2. Il 16.03.89 due individui, a bordo di una moto di grossa cilindrata, uccidevano, con tre colpi di pistola, **Edoardo TOSCANO** - uno dei leader indiscussi della banda fin dalle sue origini - mentre si trovava in compagnia di **Bruno TOSONI** - anch'egli adepto da vecchia data della banda - rimasto, nell'occasione - leggermente ferito.

Le indagini svolte in ordine all'omicidio del **TOSCANO** dalla Squadra Mobile romana hanno consentito di evidenziare: la singolare analogia tra la dinamica di questo delitto e quella dell'omicidio **CAROZZI**, commesso nel 1978, per il quale era stato denunciato lo stesso **TOSCANO** con altri componenti il sodalizio, ed il fatto che, il giorno prima della scarcerazione di quest'ultimo **[**il **TOSCANO** era uscito dal carcere appena un mese prima, il 13 febbraio 1989**]**, si fosse costituito, proprio per l'omicidio **CAROZZI**, tale **Giuseppe SCACCIAPICHE**, il quale, sebbene informalmente, aveva, tuttavia, dichiarato di essere stato costretto a farlo, senza, però, specificare da chi; negli atti di polizia giudiziaria, per altro, si poneva in evidenza l'atteggiamento omertoso mantenuto dalla moglie del **TOSCANO**, **Antonietta CARNEVALE** sorella di **Vittorio** e di **Giuseppe**, e da **Mirella COLAFIGLI**, sorella di **Marcello**, nel corso delle indagini.

Gli elementi raccolti portarono ad indirizzare le investigazioni sul gruppo facente capo a **DE PEDIS**, **PERNASETTI** e **FRAU**, già indiziati dell'omicidio di **Valentino BELARDINELLI**.

Nel rapporto giudiziario relativo all'omicidio de quo agitur, infatti, si conclude: <<Si è precedentemente premesso che l'omicidio di **TOSCANO Edoardo** va senz'altro inserito nel medesimo disegno criminoso che ha visto soccombere i fratelli **BELARDINELLI**. Anche se il lavoro investigativo sin qui condotto non ha ancora permesso di acquisire concreti elementi di prova a carico dei mandanti ed esecutori materiali del delitto in questione, ha comunque consentito di ottenere sufficienti indizi sui componenti il sodalizio criminoso capeggiato da **DE PEDIS Enrico**.

<<... Quest'ultimo (il **TOSCANO** n.d.r.) dopo un comprensibile periodo, anche se... breve, di riadattamento alla libertà, sicuramente tenta di riorganizzare le fila del sodalizio criminoso, che già in passato lo ha visto come uno dei capi indiscussi, aiutato in tale compito dai suoi vecchi accoliti, quali il cognato **Vittorio CARNOVALE**, i fratelli **FITTIRILLO**, **MANCONE Libero** e altri, posti in libertà prima di lui. In tale contesto si trova di fronte il **DE PEDIS** e il **PERNASETTI** che, unitamente al loro gruppo, si sono già consolidati.-

E' questo un quadro che fotografa esattamente, in data 28.04.1989, anche con il supporto di una conoscenza di prima mano dei fenomeni criminali in atto, la riottosità dei c.d. <<testaccini>> a condividere, con gli altri sodali, le attività nelle quali essi, ormai, hanno pressochè raggiunto il predominio incontrastato: agevolati, in ciò, dalla mancata presenza di coloro che, soli, avrebbero potuto porre un freno a tali eccessi di volontà di dominio.

In questo contesto, di massima frattura interna dell'organizzazione, si collocano le dichiarazioni di **Marcello COLAFIGLI**, circa lo scontro avvenuto tra il **TOSCANO** ed il **DE PEDIS**, in merito alla mancata assistenza ai detenuti e ai loro familiari da parte di quest'ultimo, rese al Pubblico Ministero il 6.08.90, nel proc. pen. n. 1063/89A/6 R.G.:<<...in ordine alla morte di **TOSCANO Edoardo** la mia convinzione è che la persona che ha ucciso **TOSCANO** era una persona o più persone che avevano degli obblighi nei suoi confronti, temendo la sua reazione, lo hanno prevenuto uccidendolo. Ho saputo che lui un giorno o due prima della morte ha avuto un colloquio chiarificatore con queste persone; non so chi sono queste persone.

<<Conoscevo **DE PEDIS Enrico**, dei suoi fratelli ricordo **Luciano** ed un altro più piccolo.

<<Il colloquio (**TOSCANO**, n.d.r.) l'ha avuto con uno dei fratelli **DE PEDIS**, ma non so quale dei due.
<<Fu proprio **Edoardo** a parlarmi di questo incontro; eravamo in aula, io detenuto con lui, mentre aspettavamo la sentenza della Corte d'Assise d'Appello di rinvio, ricordo che poi alla lettura lui si fece portare via. Mi disse che lui voleva far pianificare questo discorso con queste persone, per gli obblighi che avevano verso di lui.
<<Si tratta di obblighi riguardanti la sussistenza e la solidarietà...-
Di recente, come si è visto **[**retro, Capitolo II, _ 6**]**, nell'interrogatorio dell'8.06.94, **Fabiola MORETTI** ha offerto ulteriori elementi di estrema rilevanza per chiarire inequivocabilmente la causale dell'omicidio di **Edoardo TOSCANO**:
<<Proprio a seguito degli arresti del 1983 - 1984, si posero le condizioni per l'omicidio di **Enrico DE PEDIS** e di tante altre morti.
<<A tal riguardo, occorre tener presenti quali fossero gli obblighi di chi non veniva arrestato nei confronti dei detenuti e delle loro famiglie.
<<Oltre alla normale stecca, quando c'era, era garantita la "settimana"...

<<Proprio per le modalità dell'assistenza ai detenuti e per l'atteggiamento assunto a tal riguardo da **DE PEDIS**, al quale si attribuiva di non voler fare fronte alle esigenze dei compagni, pur disponendo a tale scopo di adeguate risorse, **Marcello COLAFIGLI** ed **Edoardo TOSCANO** erano intenzionati, durante il processo che seguì gli arresti, ad ammazzare **Enrico DE PEDIS**. La cosa, parlando con me, mentre eravamo entrambi detenuti, se la lasciò sfuggire **Antonio MANCINI**, al quale chiesi di impedire che a Renatino accadesse qualcosa. Contemporaneamente, all'insaputa di **MANCINI** avvertii, scrivendogli, anche **Enrico DE PEDIS**.
<<Di fatto, proprio per l'intervento di **MANCINI** a **Renatino**, durante il processo non accadde nulla, anzi, almeno in apparenza sembrava si fosse trovato un punto di accordo tra tutti.
<<Ricordo che la situazione tra **DE PEDIS**, da una parte, e **COLAFIGLI** e **TOSCANO** dall'altra, era comunque piuttosto tesa: questi ultimi due, pur ostentando freddezza nei confronti di Renatino, pretendevano continuamente denaro da lui: una volta fui io a portare alla moglie di **TOSCANO** la somma di 5 milioni di lire, per conto di **DE PEDIS**. Non solo, ma **Marcello COLAFIGLI**, attraverso suoi amici di Prima Valle che ora non ricordo chi fossero, mise in atto delle intimidazioni nei confronti di **Ettore MARAGNOLI**, che cercarono e minacciarono presso un circolo dove c'erano le macchinette, in quanto **Marcello COLAFIGLI** pretendeva di steccare anche lui su quei guadagni.
<<A causa mia, per altro, **Renatino** venne coinvolto in un'altra storia: io, per ragioni mie personali dovute a comportamenti di Antonio **MANCINI** che mi avevano ingelosito, mi lasciai con lo stesso **MANCINI**. Fu questa l'occasione per **COLAFIGLI** e **TOSCANO** per rinfocolare i loro motivi di astio nei confronti di **DE PEDIS**, al quale attribuivano la colpa del fatto che io avessi lasciato **Antonio MANCINI**. In realtà si trattava di un pretesto - **Renatino** e **Antonio** avevano, infatti, avuto modo di chiarirsa e il primo aveva spiegato al secondo le ragioni per cui io non volevo più stare con lui - in realtà quello a cui i due miravano erano i soldi di **Renatino**. Questi, per altro, non era disposto a cedere alle loro pretese, in quanto riteneva di non dovere nulla a nessuno, poiché i proventi delle attività della banda erano stati sempre equamente divisi, con la differenza che taluno, come **Renatino** li aveva reinvestiti e aumentati, altri se li erano invece mangiati; d'altra parte, **Renatino** era dell'idea che se avesse ceduto sui soldi, **COLAFIGLI** e **TOSCANO** avrebbero poi preteso che lui "allacciasse loro le scarpe".
<<Sta di fatto che quando **TOSCANO** venne rilasciato si diede subito a cercare **DE PEDIS** per ammazzarlo, prima di espatriare come era sua intenzione **[**Nell'interrogatorio del 2.12.92, **Maurizio ABBATINO** riferisce: <<... So... che quando **Edoardo TOSCANO** venne finalmente scarcerato chiese mie notizie a mio padre, rappresentando che sarebbe egli stesso venuto a trovarmi, per riallacciare contatti in quanto era ancora mio amico. Contatti che non vi furono in quanto dopo poco egli venne ucciso>>**]**.

<<**Renatino** venne a sapere che **Edoardo** lo cercava e ritenne di doverlo far uccidere, in quanto altrimenti sarebbe stato ucciso lui.
<<Sapendo che **Bruno TOSONI** "reggeva" i soldi di **TOSCANO** - circa 50 milioni di lire - offrì a costui una somma di altri 50 milioni di lire, perché attirasse **TOSCANO** in una imboscata.
<<L'incarico di uccidere **TOSCANO** venne dato da **Renatino** a "**Ciletto**" ed a "**Rufetto**".
<<Io seppi questo dopo e non prima dell'omicidio, che avvenne una settimana dopo la scarcerazione di **TOSCANO**, dallo stesso **DE PEDIS**...
<<... Il "**Rufetto**", anche in altre occasioni era stato usato come killer dai testaccini, come in occasione dell'attentato a **Raffaele GAROFALO**, detto "**Ciambellone**" in p.zza Piscinula, dove, però il "**Ciambellone**" venne mancato. "**Rufetto**" faceva il killer già all'epoca di **ABBRUCIATI [**Per ulteriori rilievi e considerazioni in ordine all'omicidio di **Edoardo TOSCANO**, v. retro, Capitolo II, _ 6**]**.-

3.Il 2 febbraio 1990 è proprio la volta di **Enrico DE PEDIS** ad essere ucciso da un colpo d'arma da fuoco, almeno in apparenza, esplosogli contro al termine di una discussione.

L'uccisione del **DE PEDIS** - sia in forza di una lettura in chiave logica, sia, soprattutto, alla luce delle più recenti acquisizioni istruttorie - si inquadra certamente nello stesso contesto nel quale era maturato l'omicidio di **Edoardo TOSCANO**, a conferma di come troppo presto, probabilmente, sia stata rivendicata la superiorità di una frangia del sodalizio (quella apparentemente vincente dei <<testaccini>>) sull'altra (considerata oramai perdente della <<Magliana>>). **Marcello COLAFIGLI**, nell'interrogatorio sopra ricordato del 6.08.90, reso al P.M. dott. Piro, ha sostanzialmente confermato questa prospettazione. In particolare, dopo aver dichiarato: <<Ho conosciuto **ANGELOTTI Angelo** da ragazzino. Quando sono uscito da Reggio Emilia l'ho visto qui a Roma, ha parlato con lui del fatto che era inquisito dalla S.V.>>, proprio per l'omocidio del **DE PEDIS**, ha aggiunto significativamente: <<ma vorrei che lei capisse che chi vorrebbero ammazzare e' il sottoscritto. Sono certo di cio' dal momento che mi pedinavano e mi appostavano sotto casa...>>. Inoltre, dopo aver dichiarato che <<Il giorno che fu ammazzato **DE PEDIS** er(a) da un (suo) parente qui a Roma, anzi vicino Rieti>> e di essere stato <<molto amico di **Edoardo TOSCANO**>>, informato dal P.M. degli indizi esistenti contro di lui per la morte di **Enrico DE PEDIS**, si è difeso affermando: <<Ma io sono anche amico di **Renato**. L'ho conosciuto tramite **Franco GIUSEPPUCCI** che era amico di entrambi, poi **Franco** e' morto, io ho ammazzato "**il Pescetto**" per vendicarlo, e da allora sono rimasto legato a **DE PEDIS**, con cui ho avuto degli incontri in carcere... Quando sono uscito da Reggio Emilia non ho avuto modo di incontrarlo>>. Dopo di che ha aggiunto: <<**Raffaele PERNASETTI** ho avuto modo d'incontrarlo proprio in quest'ultimi giorni proprio per dirgli che non avevo nulla contro di lui. L'ho incontrato a Testaccio, da "Augustarello", un ristorante. Non avrei mai mangiato con **Raffaele** ne' con nessun altro, l'ho incontrato davanti al locale.
<<E' stata questa persona cara di cui non voglio fare il nome e di cui mi fido, che mi ha detto che lo avremmo potuto incontrare in questo posto. E cosi' e' stato.
<<**Raffaele** non e' male, l'ho visto sincero nel dirmi che non c'era niente, lui si e' informato se mi serviva qualcosa ed io gli ho detto di no>>. Ebbene, considerati i legami molto stretti del **PERNASETTI** con il **DE PEDIS**, non si vede quale senso possano aver avuto tale incontro tra il primo ed il **COLAFIGLI**, dopo la morte del secondo, ed il correlativo reciproco scambio di rassicurazioni, là dove i due non fossero stati direttamente interessati alla faida in corso di svolgimento.

Preziosi elementi per la ricostruzione dell'omicidio di **Enrico** (**Renato**) **DE PEDIS** sono stati condotti ad emersione da **Vittorio CARNEVALE** nell'interrogatorio del 25.09.93, allorché, confermando la versione in precedenza resa al Pubblico Ministero, ma apportando alla stessa - non conosciuta da questo Giudice Istruttore - sostanziali modificazioni, escludendo la partecipazione all'esecuzione di **Gaetano SIDERI** ed il concorso, morale, di **Ettore MARAGNOLI**, che, in

precedenza aveva chiamato in causa, per sua stessa spontanea ammissione, per coprire le responsabilità di **DEL SANTO** e di **Dante GOZZANI**, ha asseverato:

<<Non sono in grado di dire se, tornato in liberta' (dopo le già ricordata vicenda relativa all'avv. **Antonio IEZZI**, n.d.r.), il **NICOLETTI** abbia in qualche modo aiutato **Marcello COLAFIGLI**, quel che e' certo e' che quest'ultimo, dopo l'omicidio di **Edoardo TOSCANO** e dopo essersi allontanato dall'ospedale psichiatrico di Reggio Emilia, si rivolse proprio al **NICOLETTI** perche' gli facesse da tramite con **Enrico DE PEDIS**, col quale intendeva regolare definitivamente i conti.

<<Sono venti giorni che non dormo in quanto la versione che finora ho dato circa i partecipanti all'omicidio **DE PEDIS** e' solo parzialmente vera, e avrei voluto ristabilire la verita' dei fatti anche prima, ma non ne ho avuta l'opportunita', che ora invece mi viene offerta.

<<In precedenti interrogatori (al Pubblico Ministero, n.d.r.), non volendo chiamare in ordine all'omicidio **DE PEDIS Dante DEL SANTO**, ho indicato come autore dell'omicidio stesso **Gaetano SIDERI** e per giustificare la partecipazione del **SIDERI** all'omicidio, partecipazione che altrimenti non avrebbe avuto alcuna causale, ho riferito di un incontro tra il **NICOLETTI**, il **MARAGNOLI Ettore**, legato al **SIDERI** ed il **COLAFIGLI**, nel cui ambito si sarebbe concertata l'esecuzione dell'omicidio. In realta', ne' il **MARAGNOLI** partecipo' ad incontri, ne' il **SIDERI** partecipo' all'esecuzione: chi sparo', in realta', fu il **DEL SANTO**.

<<Il **DEL SANTO** ed il **GOZZANI** erano giunti a Roma alcuni giorni prima dell'omicidio di **Enrico DE PEDIS**. Gli stessi non erano venuti per partecipare all'omicidio, bensi' per rifornirsi di cocaina. D'altra parte vennero coinvolti in quanto l'omicidio era in corso di preparazione gia' da qualche tempo. Il **NICOLETTI**, infatti, ci aveva informati che il **DE PEDIS** stava trattando un acquisto di preziosi con l'**ANGELOTTI**. Io e **Marcello COLAFIGLI**, il quale era gia' amico di vecchia data dell'**ANGELOTTI**, contattammo quest'ultimo che ci confermo' la trattativa in corso e che, soprattutto, ci informo', la mattina dell'omicidio, che proprio per quel giorno aveva un appuntamento con il **DE PEDIS**. Quando giunsero a Roma il **DEL SANTO** ed il **GOZZANI** eravamo in attesa di sapere quando l'incontro tra **DE PEDIS** e **ANGELOTTI** dovesse avvenire, per cui informammo del lavoro che stavamo facendo i predetti **GOZZANI** e **DEL SANTO** i quali si offrirono di partecipare anche loro...

<<... Per quanto ho potuto apprendere sia per le mie frequentazioni con il **NICOLETTI**, sia per quanto riferitomi da **MANCONE**, nonche' da **Marcello COLAFIGLI**, negli ultimi tempi i rapporti tra il **DE PEDIS** ed il **NICOLETTI** si erano deteriorati sia per divergenze di vedute sul terreno degli affari, sia per un episodio legato alla frequentazione delle bische da parte di **Antonio NICOLETTI**.

<<Per quel che attiene agli affari, il **NICOLETTI** pativa le ingerenze del **DE PEDIS**, il quale pretendeva che il primo investisse i suoi soldi, per svariati miliardi di lire: il che, per un verso, comportava che il **NICOLETTI** vedesse restringersi gli spazi di investimento del proprio denaro, per altro verso che si sentisse obbligato a far fronte delle eventuali perdite nei confronti del **DE PEDIS**.

<<Per quanto concerne la vicenda della bisca, e' da dire che **Antonio NICOLETTI** nel corso di alcune serate nella bisca di **Aldo CANTI**, aveva perso circa ottocento milioni di lire. Dopo aver pagato una piccola parte di questo debito si era rifiutato di corrispondere la parte restante, aveva accusato il **CANTI** di truccare le partite e, soprattutto, aveva minacciato di far intervenire il **DE PEDIS** in suo favore. Il **CANTI** era stato irremovibile nel pretendere il pagamento ed aveva anche detto chiaramente che del **DE PEDIS** "se ne fregava". Il **DE PEDIS**, se per un verso aveva ritenuto estremamente offensivo l'atteggiamento del **CANTI**, sintomatico di intollerabile mancanza di rispetto nei suoi confronti, per altro verso non aveva mancato di rimproverare violentemente, in presenza del padre, **Antonio NICOLETTI** per aver speso il suo nome e di imporgli di adempiere ai suoi obblighi nei confronti del **CANTI**. La cosa aveva peraltro molto disturbato il **NICOLETTI**, facendo si che al fastidio per le ingerenze del **DE PEDIS** nei suoi affari si andasse ad aggiungere il rancore per il trattamento riservato dal **DE PEDIS** al figlio. Tutto cio', col tempo, porto' il

NICOLETTI ad avercela fortemente col **DE PEDIS**, forse l'unica persona, a Roma, la quale riusciva ad imporgli le sue condizioni e a non subirne la prepotenza.-

Le indagini sull'omicidio di **Enrico DE PEDIS** sono ancora in corso, ma sussistono, allo stato, elementi sufficienti, che confortano l'inquadramento dello stesso nell'ambito di regolamenti di conti all'interno dell'associazione per cui è processo, i quali affondano le proprie radici nei contrasti di antica data che si sono adeguatamente ricostruiti **[**V. retro, Capitolo II, __ 6 e 7**]**.

4. Nel quadro che si è venuto delineando, sulla scorta di elementi condotti ad emersione dalla costante attenzione investigativa verso il fenomeno della criminalità organizzata romana, non vi è dubbio che si inserisca anche l'uccisione di **Roberto ABBATINO**, il cui movente, allo stato attuale delle indagini, non è stato stabilito con assoluta certezza, anche se, diversi elementi concorrono a suffragare l'ipotesi di una vendetta trasversale, per l'uccisione di **Enrico DE PEDIS**, non disgiunta dal tentativo, brutale e violento, di ottenere da lui informazioni per raggiungere il fratello **Maurizio**, all'epoca ancora latitante.

Nell'interrogatorio del 2.12.92, **Maurizio ABBATINO** ha dichiarato al riguardo:
<<Successivamente alla mia fuga in Sud America, non ebbi piu' contatti con i componenti della banda, delle cui vicende avevo frammentarie notizie da parte di mio fratello **Roberto**... Le generalita' che usavo erano conosciute soltanto da mio fratello e la mia famiglia aveva soltanto recapiti telefonici, ma mai l'indirizzo.
<<Questo lo conobbe mio fratello, il quale alcuni mesi prima di essere ucciso era venuto a trovarmi in Venezuela, in quanto ero stato io a farlo venire. Avevo appreso infatti da mia madre che negli ultimi tempi mio fratello era particolarmente nervoso e si scaricava in famiglia, ma nessuno era riuscito a capire quali problemi avesse. Fu in occasione del nostro incontro che appresi da lui stesso che aveva allacciato contatti con **Libero MANCONE e Roberto FRABETTI**, dai quali aveva avuto una partita di eroina che pero' non era riuscito a smerciare perche' oltre a non essere pratico dell'ambiente si trattava di merce di pessima qualita'. Mio fratello mi aveva anche fatto notare che quelli della banda non erano piu' miei amici e che avevano fatto pressioni su di lui, sia per ottenere il pagamento della partita di droga fasulla, sia per sapere dove io mi trovassi.
<<Ricordo che per venire in Venezuela aveva preso il volo in Olanda. Qualche mese dopo il nostro incontro egli venne ucciso. Fu per questo che telefonai ad **Enzo MASTROPIETRO** per chiedere se si sapesse qualcosa in ordine alle ragioni dell'omicidio di mio fratello. **Enzo MASTROPIETRO** fu assolutamente evasivo e mi diede l'impressione di sapere qualcosa ma di non avere alcuna intenzione di dirmela. Mio fratello era l'unica persona che, al momento della sua morte, sapesse con precisione dove io risiedessi, in quanto lo aveva appreso in occasione della sua visita da me sollecitata.-

Roberto ABBATINO, scomparso dalla propria abitazione il 18.03.90 venne rinvenuto cadavere, sul greto del Tevere, il 23 successivo: le numerosissime coltellate, non mortali, dalle quali risultò attinto sono sintomatiche di un accanimento che, al momento, non risulta spiegabile diversamente da come sopra prospettato. Se a questo si aggiunge che, per come evidenziato, all'epoca, dalle indagini svolte dai Carabinieri, **Vittorio CARNOVALE**, nello stesso contesto temporale, era talmente preoccupato per la propria incolumità fisica, al punto che si era allontanato da Roma e che si muoveva cercando di alterare le proprie caratteristiche fisiche, non certo per eludere le Forze dell'ordine e che le medesime indagini accertarono anche la contestuale presenza in Roma di **Marcello COLAFIGLI** (in quel periodo utilizzante la falsa identità di <<**BERDINI Vito**>>), l'ipotesi sopra formulata, in ordine al possibile movente dell'assassinio di **Roberto ABBATINO**, acquista notevole spessore, ponendosi come conclusione logicamente necessaria di uno svolgimento argomentativo che muove da premesse esatte, quali sono gli avvenimenti sopra ricordati nella loro pura e semplice successione cronologica.

5. In una informativa del 23.03.90 - coeva, dunque, al rinvenimento del cadavere di **Roberto ABBATINO** - i Carabinieri scrivevano: <<... all'interno della stessa "Banda della Magliana" è in

corso la ricerca di nuovi equilibri anche per il ritorno in patria in stato di libertà di elementi di spicco quali **GIRLANDO Giovanni**, nato a Roma il 10.10.1947 e la remissione agli arresti domiciliari di **LAMBERTI Domenico**, nato a Pastorano (CE) il 24.10.1945... entrambi elementi carismatici della emergente malavita romana, risultati molto vicini ed interessati alle vicende che riguardano la "Banda della Magliana">>.

La previsione era esatta: il 23 maggio 1990, **Giovanni GIRLANDO** veniva ritrovato cadavere, giustiziato con un colpo di pistola alla nuca **[**Si noti che nel marzo 1990, nel corso di un servizio mirante alla cattura di **Maurizio ABBATINO**, venivano controllati i pregiudicati **PAOLINELLI Gerasino, SANTACHIARA Renato e ANGELUCCI Palmiro**. E' interessante notare che il **SANTACHIARA** risultava conosciuto agli inquirenti come uomo di fiducia di **GIRLANDO Giovanni**, che poco dopo verrà assassinato, e che all'**ANGELUCCI** venivano sequestrate matrici del totonero (cioè una delle attività nelle quali il predominio dell'organizzazione appare pressocchè incostrastato) destinate allo stesso **SANTACHIARA]**.

Le indagini relative all'omicidio del **GIRLANDO**, pur non avendo condotto ad emersione, almeno sino ad oggi, elementi di responsabilità a carico di alcuno, hanno, tuttavia, consentito di acquisire utili elementi circa le perduranti frequentazioni del defunto con elementi dell'associazione di cui trattasi, quali **Stefano LAURENTI**, **Paolo FRAU**, **Ernesto DIOTALLEVI** e **Claudio MANCINI**. E' da notare, in proposito, che il **GIRLANDO** non è risultato avesse mai perso i contatti con gli altri suoi coimputati della <<Banda della Magliana>>: nel 1987, per sottrarsi all'esecuzione dell'ordine di cattura scaturito dalle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, si rese latitante rifugiandosi in Olanda dove, fino all'ottobre 1988, cioè al suo arresto, ebbe la funzione di solido punto di appoggio per tutti gli altri sodali, non senza crearsi seri problemi con **Marcello COLAFIGLI**, il quale, come già detto, rimproverò anche a lui, e piuttosto aspramente, di non aver aiutato sufficientemente i detenuti e le loro famiglie, riferendosi, in particolare, ad **Antonio MANCINI** e ad **Edoardo TOSCANO [**Agevole è, dunque, evincerne che - come riferito dal **SICILIA** ma anche dai familiari del **SELIS** - sino al 1990 era valido il principio in base al quale agli associati arrestati dovesse essere riconosciuta una percentuale dei proventi dell'attivita' criminale (la cosiddetta <<stecca>>) ed adeguata assistenza personale e familiare. Si tratta di un vincolo di solidarieta' che sottolinea la forza del patto sociale concluso tra gli adepti; ancora dalle dichiarazioni del **COLAFIGLI** si rileva come il vincolo associativo comportasse l'immediata violenta reazione di fronte ad aggressioni subita da alcuno degli associati, come nel caso dell'omicidio **PROIETTI**, per il quale sono stati riconosciuti responsabili il **COLAFIGLI** e il **MANCINI**, dichiaratamente eseguito per vendicare l'assassinio del **GIUSEPPUCCI**; o come nel caso dell'omicidio **NARDINOCCHI]**.

6. Tappa quasi d'obbligo per i componenti del gruppo Magliana-Acilia della banda, nell'ultimo scorcio degli anni ottanta, è stata l'Olanda.

A tal riguardo, in particolare, si evidenziano i seguenti fatti.

Il **GIRLANDO**, al momento in cui, nel 1987, si rese latitante per sottrarsi all'esecuzione dell'ordine di cattura emessogli in questo procedimento, si rifugiò in Olanda, dove poi venne arrestato; **Libero MANCONE** fu anche egli assiduo frequentatore di quel Paese, come pure **Marcello COLAFIGLI, Vittorio CARNOVALE e Antonio D'INZILLO**, solo per citare alcuni degli esponenti di maggior spicco del gruppo.

Il 30.04.91, per altro, viene rinvenuto cadavere, in località non troppo distante da Amsterdam, il cittadino turco **INANGIRAY Ercan Mahmut**. Le indagini su tale omicidio, condotte dalla polizia italiana in collaborazione con quelle olandese e francese, hanno permesso di appurare che il morto era stato in stretto contatto con i suddetti **COLAFIGLI**, **CARNOVALE** e **D'INZILLO** - dei quali sono stati rinvenuti i numeri di telefono annotati nell'agendina del morto - ma, attraverso un accurato lavoro di indagine, sono stati accertati anche l'attualità dei collegamenti con altri componenti la medesima <<Banda della Magliana>> e gli esponenti, una volta, dell'estrema destra eversiva, quali **Giuseppe DIMITRI**, **Pasquale MULTARI** e, buon ultimo, **Gianni**

TRAVAGLINI, da sempre fornitore di auto per la quasi totalità del gruppo attraverso il suo autosalone di Vitinia.

Il **TRAVAGLINI**, dopo aver negato, contro ogni evidenza, di aver conosciuto e, comunque, di aver intrattenuto rapporti con l'**INANGIRAY**, nell'interrogatorio del 17.12.93, ha dichiarato:

<<**Libero MANCONE** mi fece ottenere in prestito una cinquantina di milioni, da un turco di nome **MAHMUTH**.-

<<Non ho in precedenza voluto dire quale fosse il mio reale rapporto con il **MAHMUTH**, che prima ho detto di non aver mai conosciuto e successivamente di aver conosciuto soltanto per vendergli un'auto per la moglie, in quanto ho paura: questa gente che ho nominato si finge pazza, tra qualche anno esce e mi fa fuori, solo per averli nominati.

<<Ho conosciuto **MAHMUT** negli ultimi mesi del 1989, quando **Marcello COLAFIGLI** si era gia' allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia.

<<Me lo presento' **MANCONE**: **MAHMUT** era venuto, accompagnato, per l'appunto, da **Libero MANCONE**, apparentemente per acquistare un'autovettura per la moglie.-

<<A quell'epoca, entrato ormai nel vortice dei debiti, avevo bisogno di denaro e **Libero MANCONE** mi disse che il turco poteva erogarmi un prestito: effettivamente **MAHMUTH** mi presto' cinquanta milioni di lire al tasso del 10% mensile.

<<Rividi qualche volta il **MAHMUTH** presso il mio autosalone ed anche nei pressi della Piramide Cestia, vicino ad una fermata di autobus.

<<L'appuntamento per l'incontro alla Piramide Cestia era stato fissato dallo stesso **MAHMUTH**, per farsi pagare gli interessi maturati nel frattempo.

<<Io non disponevo della somma necessaria, per cui chiesi un termine ulteriore di quindici giorni, durante il quale mi confidai con **MANCONE**, che mi diede lui i soldi per far fronte alla scadenza.

<<Dopo qualche tempo ancora, il **MAHMUTH** e il **MANCONE** vennero a casa mia. Qui il **MAHMUTH**, mi chiese con tono duro e perentorio la restituzione del prestito erogatomi: io non disponevo di denaro per far fronte alla sua richiesta. Allora il turco se ne ando' adirato, ordinandomi di soddisfare al piu' presto il mio obbligo.

<<Nell'occasione il **MANCONE** prendeva le parti del turco, assumendo un tono minaccioso nei miei confronti.

<<Il giorno dopo, mi recai dal **MANCONE**, preoccupato delle conseguenze della mia inadempienza e gli spiegai le gravissime difficolta' nelle quali mi dibattevo: **Libero MANCONE**, allora, disse che avrebbe visto cosa si poteva fare, e mi caccio' sbattendomi la porta in faccia.

<<Io non rividi piu' il turco.

<<Trascorsi alcuni giorni ancora, mi recai nuovamente a casa del **MANCONE**, il quale mi disse che aveva per causa mia litigato con il turco, ma che, nondimeno, aveva sistemato la questione e che i soldi che dovevo al **MAHMUTH**, avrei dovuto da allora darli a lui, il quale se li era dovuti far prestare da altra gente per far fronte ai miei impegni.

<<Tra l'erogazione del prestito e l'intervento di **Libero MANCONE** per restituirlo al turco, trascorsero non meno di un paio di mesi.-

<<Ho appreso della morte di **MAHMUTH**, solo quando l'Ufficio, in occasione di miei precedenti interrogatori, mi ha contestato che allo stesso, dopo morto, erano stati trovati dei miei recapiti telefonici.-

<<Tramite **Libero MANCONE** ho conosciuto **Giuseppe DIMITRI**. Questi mi venne presentato dal **MANCONE** come suo amico, interessato alla vendita di tutto e, dunque, anche di autovetture.

<<Piu' di qualche volta il **DIMITRI** venne presso l'autosalone per vedere se poteva concludere qualche affare. Non ha pero' acquistato mai macchine da me.

<<Non conosco i rapporti eventualmente intercorsi tra il **MAHMUTH** e il **DIMITRI**.-

Alla stregua di tali acquisizioni, appare necessaria la conclusione per la quale la <<Banda della Magliana>>, è coesa come non mai; il sodalizio ha, addirittura, allargato i propri orizzonti con l'attivazione di un canale turco per il rifornimento degli stupefacenti con quantitativi certamente non irrilevanti; i contatti con esponenti dell'estrema destra eversiva sono ancora ben saldi, come

denotato chiaramente dalla costante presenza di **D'INZILLO** (già segnalato quale aderente a Terza Posizione), dal coinvolgimento del **DIMITRI** (già aderente ad Avanguardia Nazionale, quindi militante in Terza Posizione e, finalmente, nei N.A.R.) e dall'arresto di **Fausto BUSATO** (anche egli risultato militante nei N.A.R.)in compagnia di **Marcello COLAFIGLI**, nel giugno 1990.

7. Non meno interessanti, ai fini dimostrativi che qui si perseguono, rispetto a quelle di **Maurizio ABBATINO**, appaiono le vicende e la posizione di **Marcello COLAFIGLI** che ben si potrebbe definire come la "mente militare" dell'organizzazione, un braccio armato ed estremamente violento della stessa che, approfittando di un permesso, non fece rientro al manicomio giudiziario di Reggio Emilia, rimanendo irreperibile per oltre un anno dall'8.07.89 al 27.07.90.

Il **COLAFIGLI**, come già detto, venne tratto in arresto in compagnia di **BUSATO Fausto** e, nell'occasione, fu trovato armato (una pistola semiautomatica completa di due silenziatori) ed in possesso di documenti falsi **[**V. l'Informativa n. 500/1^/Sq. Mob., 27.07.90**]**.

Nel corso del 1989, prima ancora del suo allontanamento dal manicomio giudiziario, un servizio attuato dalla Squadra Mobile romana aveva, peraltro, permesso di giungere alla sua denuncia, unitamente a **CARNOVALE Vittorio, MANCONE Libero, FRABETTI Roberto, ROMA Roberto, TRAVAGLINI Gianni** e **NASTASI Gaetano**, per associazione a delinquere finalizzata alla detenzione e spaccio di sostanze stupefacenti: circostanza, questa, tanto più importante anche perchè, nel corso delle perquisizioni scaturite da tale attività, venivano rinvenute armi nella disponibilità del gruppo **[**V. Rapporto n. 500/1^/Sq. Mob., del 16.02.90**]** e, inoltre, perchè dalla stessa attività d'indagine si riusciva chiaramente ad evidenziare gli stretti collegamenti, sicuramente non ascrivibili, in via esclusiva, ai rapporti di parentela e/o affinità, tttora esistenti, tra i segnalati e **CARNOVALE Giuseppe, CARNOVALE Antonietta, COLAFIGLI Mirella, FRAU Paolo, PARADISI Giorgio e SIDERI Gaetano [**Cfr. Informativa n. 26854/1^ Sq. Mob., 2.11.89**]**.

Degne di nota, sempre relativamente alle vicende interne del gruppo ed alla loro analisi in un'ottica associativa, sono, poi, le dichiarazioni informali rese dallo stesso **COLAFIGLI** a personale della Squadra Mobile in occasione del suo arresto, § relative all'omicidio **TOSCANO**, dichiarazioni spontanee, non coinvolgenti dirette responsabilità del dichiarante, dunque utilizzabili, esprimenti il convincimento del **COLAFIGLI** stesso, per il quale **Edoardo TOSCANO** sarebbe stato ucciso dopo uno scontro con il **DE PEDIS**, al quale avrebbe contestato di aver fatto mancare la propria assistenza ai componenti del gruppo per il sostentamento loro e delle famiglie durante i periodi di detenzione e latitanza **[**di tali dichiarazioni si riferisce nel Rapporto della **Direzione Centrale della Polizia Criminale**, dell'11.12.91, dove pure si ricorda che, il 26.10.90, la Squadra Mobile della Questura di Roma, in ordine alle indagini sull'omicidio **GIRLANDO**, ebbe a redigere una nota relativa alla acquisizione di fonte confidenziale che indicava quale movente del fatto uno scontro avvenuto tra **COLAFIGLI** e **GIRLANDO** al quale il primo aveva "aspramente" rimproverato il mancato aiuto fornito ai componenti del sodalizio detenuti, tra i quali **MANCINI Antonio** e lo stesso **TOSCANO Edoardo]**.

8. Un peso fondamentale ai fini della ricostruzione del fenomeno di compattazione dell'originario gruppo Magliana-Acilia, in vista di un regolamento di conti, per troppo tempo rinviato, con la componente testaccina della banda, assumono le dichiarazioni rese da **Marcello COLAFIGLI** nell'interrogatorio, più volte ricordato, reso dallo stesso al P.M. dott. Piro il 6.08.90, ancorché l'imputato sia stato ben attento a dissimulare i reali retroscena di viaggi, contatti ed incontri:

<<Effettivamente sono stato fermato alla frontiera con l'Austria in possesso del falso documento di **BERDINI Vito**, effettivamente con me c'era **CARNOVALE Vittorio** pero' escludo che l'altra persona sia stato **ABBATINO Maurizio**, bensi' **D'INZILLO Antonio**.

<<C'e' stato anche un altro fermo sul confine fra l'Austria e Germania, circa una settimana dopo. Dopo Kokao siamo andati a Vienna ed eravamo diretti ad Amsterdam via Germania. In occasione del secondo fermo di cui ho parlato, sul confine austro-tedesco (le guardie di confine erano tedesche),fu arrestato **D'INZILLO Antonio**.

Con noi c'era anche una ragazza incontrata a Vienna, che aveva chiesto un passaggio (era di Torino), anzi viaggiava con noi in treno.
<<A Kocao transitavamo con una Renault ora non ricordo da chi era guidata, era di un amico di **CARNEVALE** o di **D'INZILLO**. All'epoca **GIRLANDO** era detenuto in Olanda, ma noi non eravamo diretti li' per trovarlo. Era **Vittorio** che era particolarmente interessato ad andare in Olanda perche' gli piace in modo particolare; personalmente lo accompagnavo perche' da li' avrei raggiunto il Brasile piu' facilmente e con miglior prezzo. Ricordo che a Kocau non riuscimmo a passare, quelli di confine ci impedivano di passare, motivo per cui raggiungemmo Vienna per un altro valico.
Al confine austro-tedesco dopo l'arresto di **D'INZILLO**, **Vittorio** fu mandato a Vienna ed io fui mandato in un ospedale.
Ricordo che mi feci mandare del danaro da Roma e rimasi li' con questa ragazza.
<<Dopo essere stato del tempo a Vienna, non sono piu' stato ad Amsterdam, bensi' sono andato in Grecia. Anche **Vittorio** e' venuto con me in Grecia, ricordo che si e' fatto male cadendo dalla vespa che aveva affittato a Creta e riporto' una serie di fratture alle costole, con l'asportazione persino della milza. So tutto questo perche' io ero con lui a Creta. Lui stava andando al mare (non ricordo il nome del residence dove risiedevo a Creta), si trattava di un residence ad un piano con parecchi mini appartamenti.
<Non so che fine abbia fatto la Renault. Immagino sia stata riportata a Roma, ma non so da chi.
Avevo un passaporto ed una patente di **BERDINI Vito**. So che lui lavora presso il ristorante La Villetta (fa il cameriere). Prendo atto che ci sono delle telefonate in cui si parla di questo ristorante La Villetta, personalmente io non l'ho mai frequentato.
<<**CITTERIO Paolo** era l'intestatario del documento di Antonio, non del mio.
<<Ho saputo che successivamente all'arresto sul confine austro-tedesco, dopo una detenzione di circa una settimana forse **Antonio D'INZILLO**, fu arrestato in Amsterdam di nuovo, ma non so nulla di preciso non essendo presente. Avvenne qualche giorno dopo il rilascio, e mi risulta che fu poi tradotto in Italia, dove attualmente detenuto **[**V. Appunto 22.03.90 dell'**Alto Commissario per la lotta alla mafia**.**]**.
Conobbi il **D'INZILLO** nella preosservazione di Rebibbia nell' 1983 - 1984.
<<... Dopo la morte di **Edoardo** ero convinto che volessero uccidere anche me.
<<L'ultima volta che ho visto **GIRLANDO** e' stato ad Amsterdam dalla finestra del carcere dove era detenuto, subito scappato da Reggio Emilia sono venuto a Roma e da li' sono andato in Olanda, dopo essermi procurato i documenti, insieme con **Vittorio CARNOVALE**; siamo andati in treno.
<<... Ho conosciuto **ANGELOTTI Angelo** da ragazzino. Quando sono uscito da Reggio Emilia l'ho visto qui a Roma, ha parlato con lui del fatto che era inquisito dalla S.V.; ma vorrei che lei capisse che chi vorrebbero ammazzare e' il sottoscritto.
<<Sono certo di cio' dal momento che mi pedinavano e mi appostavano sotto casa...
<<... Io ho paura, non mi fido di nessuno.
<<Mi vedo solo con **Vittorio CARNOVALE**.
<<... Ho conosciuto **Fausto BUSATO**, insieme al **D'INZILLO** alla preosservazione di Rebibbia; ma mentre il **D'INZILLO** era internato, il **BUSATO** faceva lo "spesino" **[**cfr., per la perfetta sovrapponibilità, le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio del 2.12.92: <<Ricordo che un tramite di collegamento tra me ed il **COLAFIGLI** era **Fausto BUSATO**, un detenuto il quale aveva, non saprei pero' dirne la ragione, una certa liberta' di movimento, amico di entrambi. Con noi era anche detenuto tal **D'INZILLO**, al quale **Marcello COLAFIGLI**, nonostante la differenza di eta' - il **D'INZILLO** era molto piu' giovane di lui - mostrava di essere particolarmente attaccato...>>**]**.
<<... Escludo di essermi incontrato con **Angelo ANGELOTTI** a Rieti.
<<Non sono mai stato a casa di **NASTASI** e non so neanche dov'e'. La **CHIOVENDA** l'ho conosciuta in carcere; se lei afferma che io mi sono incontrato con **MANCONE** a casa di **NASTASI** facciamo un confronto.

<<Ho visto **MANCONE** una volta uscito da Reggio Emilio, all'estero, in Olanda. Non conosco nessuna **MARTINEZ Adele**. Conosco **Elvira**, la convivente di **GIRLANDO**.
Ed e' stata **Elvira** ad ospitarmi ad Amsterdam. Cera anche **Vittorio** che stava con me da **Elvira**. **Vittorio** ha diverse amicizie all'estero perche' ci ha vissuto parecchio.
Con **Libero** ci siano incontrati in Olanda perche' lui andava a giocare.
<<La S.V. mi contesta che i viaggi, i documenti falsi, anche all'estero le auto, costano danaro, rispondo che ho fatto tutto con i proventi della vendita della villa di mia sorella **Mirella**.
<<... L'arma che mi e' stata sequestrata all'atto dell'arresto l'avevo acquistata diverso tempo fa per Lit. 1.200.000 da una persona di cui non intendo fare il nome.
<<... Se ho parlato, se ho riferito di un'arma da cui non mi separo mai, neppure per dormire, alludevo a questa pistola; voglio dire che non ne ho altre.
La stavo trasportando da una casa all'altra>>.

9. Particolare rilevanza, per una più esatta definizione del quadro probatorio relativo al reato associativo per cui è processo, riveste l'esame della posizione di **Roberto FRABETTI**.

Gli elementi a carico dell'imputato si rinvengono, innanzi tutto nelle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, le quali hanno trovato immediato riscontro in una cospicua attività di polizia giudiziaria, per come già posto in chiara ed esaustiva evidenza, e successivamente, nelle già riferite dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE**, di **Fabiola MORETTI** e di **Antonio MANCINI**.

D'altra parte, fermo restando quanto esposto conviene, per chiarezza, riproporre le dichiarazioni dell'**ABBATINO**.

Questi, dopo aver ricostruito la genesi dell'associazione per la quale è processo, che colloca in epoca coeva al sequestro di persona del duca **Massimiliano GRAZIOLI LANTE della ROVERE**, intorno alla metà del 1977, e la cui promozione attribuisce a **Franco GIUSEPPUCCI**, nell'interrogatorio del 25.11.1992, riferisce:
<<... All'epoca, l'associazione non si era data ancora precise regole di condotta e neppure aveva un ben preciso programma, ci si dedicava, come ho detto, alla realizzazione di rapine.
<<Nel periodo immediatamente successivo, grazie anche alle conoscenze di **Franco GIUSEPPUCCI**, entrammo in contatto con **Enzo CASILLO**, il quale frequentava gli ippodromi di Tor di Valle e Capannelle. Ma il momento di vera strutturazione organizzativa fu quello della uscita dal carcere di **Nicolino SELIS** con la conseguente unificazione operativa tra il nostro ed il suo gruppo, cementata dall'omicidio di **Franco NICOLINI** ...<<Il motivo principale per il quale avvenne l'unione tra il nostro gruppo e quello di **Nicolino SELIS**, va ricercato nel fatto che quest'ultimo, pur vantando considerevoli conoscenze nel mondo della malavita organizzata, disponeva tuttavia di una banda "raccogliticcia". **Gianfranco URBANI**, loro basista per le rapine e anche addentrato nel traffico degli stupefacenti, era all'epoca detenuto, cosi' come **Giovanni GIRLANDO**; **Edoardo TOSCANO**, al quale erano legati i fratelli **Giuseppe e Vittorio CARNEVALE**, suoi cognati, era da poco stato scarcerato; **Libero MANCONE**, tra una rapina ed una estorsione, insieme a **Fulvio LUCIOLI** e **Roberto FRABETTI**, quest'ultimo titolare di una tintoria in Acilia, provvedeva al sostentamento dei detenuti e delle loro famiglie cosi' come **Gianni TRAVAGLINI**, il quale all'epoca gestiva una "stentata" attivita' di commercio d'auto. L'unione con la nostra banda, la quale era molto meglio organizzata ed efficiente, oltre che economicamente piu' solida, consentiva al **SELIS** di sfruttare al meglio i canali che gli si erano aperti durante le carcerazioni. D'altra parte gli stessi canali erano funzionali allo sviluppo della nostra banda, sicche' non fu difficile trovare un accordo operativo per il traffico ed il commercio su Roma degli stupefacenti>>.

Aggiunge, per altro, **Maurizio ABBATINO**:

<<A seguito dell'unificazione tra il nostro ed il gruppo **SELIS**, si aprirono nuovi canali di approvigionamento questa volta di eroina. Ricordo che tra i fornitori vi era tal **"LUCCICHINO"**, **Alessandro CATALANI**, produttore di noccioline di Soriano nel Cimino, **Angelo NICCOLINI** e **Giacinto MISURACA**, siciliani, i cui canali erano aperti anche durante la loro detenzione.

L'approvigionamento veniva direttamente curato dal gruppo di Acilia. In particolare da **FRABETTI, TOSCANO e MANCONE**. Ricordo, comunque, di essere stato anch'io un paio di volte a Soriano nel Cimino **[**cfr., per puntuali riscontri, gli interrogatori di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA]**.
<<Apertisi tali canali e diventate piu' floride le situazioni economiche del gruppo di Acilia, ne trassero vantaggio sia il **FRABETTI** che il **TRAVAGLINI**, i quali avevano provveduto come ho detto al sostentamento dei detenuti: le attivita' imprenditoriali dei due e, in particolare, il commercio d'auto del **TRAVAGLINI**, ebbero immediatamente notevole incremento grazie ai prestiti che gli elargivamo e gli acquisti di auto. Preciso che il **FRABETTI** provvedeva anche alla custodia e agli spostamenti della sostanza stupefacente. La clientela veniva incrementata grazie all'apporto dei fratelli **CARNEVALE** con i quali collaborava, pur senza far parte della banda, occupandosi peraltro delle consegne, un tal **"VELINA"** di Acilia>>.

Già a questo livello delle confessioni di **Maurizio ABBATINO**, emergono sia la partecipazione di **Roberto FRABETTI** al cosiddetto Gruppo di Acilia [facente capo, in via di grossa approssimazione, a **Nicolino SELIS** e a **Libero MANCONE**], sia il ruolo che il medesimo **FRABETTI** rivestiva, all'interno di quel gruppo, a cavaliere dell'unificazione con il gruppo originario della cosiddetta Banda della Magliana, sia, infine, la partecipazione del **FRABETTI** all'aggregazione che costituì la risultante della fusione tra i due suddetti gruppi delinquenziali.

Maurizio ABBATINO, per altro, dopo aver delineato le progressive aggregazioni dei gruppi criminali operanti nella capitale, ed in particolare tra il gruppo Magliana-Acilia **[**risultante dalla fusione di cui si è appena parlato**]** e quello del Testaccio **[**al quale sono da iscrivere i vari **DE PEDIS**, **ABBRUCIATI** ed altri**]**, di cui fu catalizzatore **Franco GIUSEPPUCCI**, descrive gli effetti che l'uccisione di quest'ultimo determinò sulla realtà dell'associazione oggetto del presente procedimento:

<<A seguito dell'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**>> spiega l'**ABBATINO**, <<l'unita' tra i gruppi di cui ho sin qui parlato si fece assai piu' stretta attesa la comune volonta' di vendetta. Questa che possiamo considerare una vera e propria fusione tra i gruppi comporto' la necessita' di razionalizzare le attivita' e la distribuzione dei compiti, resa altresi' necessaria dal fatto che ormai l'organizzazione controllava il mercato degli stupefacenti su tutta Roma, con contatti operativi con altre organizzazioni distribuite in Italia prima tra tutte la mafia. La razionalizzazione dei compiti, peraltro, si rendeva necessaria a seguito dell'introduzione nell'organizzazione di **Claudio SICILIA**, di **Gianfranco SESTILI** e di **Roberto FITTIRILLO**, nonche' della scarcerazione di **Gianfranco URBANI**, il quale assunse immediatamente un ruolo attivo, stanti i suoi contatti con i thailandesi ed in particolare con **Koh Bak Kin** e con **Nicolas NAJA**, dal quale ultimo, che era stato coimputato dell'**URBANI**, acquistammo in un'occasione cento chili di "fumo".
<<La nuova distribuzione del territorio per il controllo del mercato degli stupefacenti vedeva... **Edoardo TOSCANO, Roberto FITTIRILLO** e, in un secondo tempo, il fratello **Sergio**, **Libero MANCONE, Vittorio e Giuseppe CARNEVALE, FRABETTI Roberto**, impegnati nelle zone di Acilia e del Tufello; **Paolo FRAU** ad Ostia; **Gianfranco URBANI**, coadiuvato dalla sorella **Paola**, era impegnato nella zona di Prenestino e Villa Gordiani.
<<**Gianni TRAVAGLINI**, forniva all'associazione assistenza logistica, in particolare le auto agli associati, garantendo cosi' possibilita' di movimento riducendo i pericoli di controllo e di individuazione, in quanto non effettuava i passaggi di proprieta'; auto ai familiari dei detenuti per recarsi ai colloqui; auto blindate all'occorrenza. Inoltre, disponendo di autorimessa occultava talvolta mezzi predisposti o utilizzati per le operazioni di cui ho gia' parlato>>, cioè per fatti lato sensu militari.

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 26.11.92, Maurizio ABBATINO, ha spiegato come fossero regolati i rapporti economici all'interno del sodalizio, ai fini del finanziamento delle <<attività sociali>>, primo tra tutte il controllo del mercato degli stupefacenti sulla piazza di Roma, e di far fronte a quelli che potremmo definire i <<costi di esercizio>>, non ultimi quelli imposti dall'obbligo di solidarietà nei confronti dei detenuti e delle loro famiglie - i quali, a loro volta, erano

tenuti a certi comportamenti nei confronti del sodalizio, del quale continuavano a far parte a pieno titolo, anche in corso di carcerazione -, senza trascurare il non secondario profilo della ripartizione e del reinvestimento degli <<utili>>:
<<Ai fini dell'acquisto delle sostanze stupefacenti da destinare poi al mercato romano, erano stati costituiti dei "fondi cassa", ammontanti ciascuno ad un centinaio di milioni di lire, rispettivamente nella disponibilita' di **Claudio SICILIA**, di **Libero MANCONE e Roberto FRABETTI, di Enrico DE PEDIS, Ettore MARAGNOLI e Danilo ABBRUCIATI**. Per quanto concerne **Claudio SICILIA** e **FRABETTI**, il quale ultimo agiva in stretto rapporto con **Libero MANCONE**, la scelta di affidare a loro il "fondo cassa" rispondeva all'esigenza di non scoprirsi troppo, nel senso che tanto il **SICILIA** quanto il **FRABETTI** gestivano attivita' commerciali e pertanto erano in grado di giustificare all'occorrenza la disponibilita' di ragguardevoli somme di denaro liquido>>.

Sempre alla luce delle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, è possibile apprezzare il ruolo che **Roberto FRABETTI**, avrebbe continuato a svolgere durante il periodo di maggiori difficoltà per l'associazione, vale a dire negli anni tra il 1983 e il 1986, allorché molti dei sodali erano detenuti e particolarmente violenti esplodevano i contrasti tra i vari gruppi interni all'associazione stessa e, addirittura, nell'ambito dei singoli gruppi che ne costituivano le varie anime.

Come è dato evincere dal complesso di tutte le precedenti asseverazioni di **Maurizio ABBATINO**, la presenza di **Roberto FRABETTI** nell'ambito dell'organizzazione, sarebbe stata immanente sin dalla costituzione e sino al 1986: alla fine di quell'anno, il <<collaboratore>> evase dagli arresti ospedalieri ed abbandonò il territorio dello Stato, per riparare in Venezuela, dove rimase, latitante, sino al gennaio del 1992; sino al momento dell'evasione dell'**ABBATINO** i riflettori dell'attività investigante non avevano mai illuminato la figura di **Roberto FRABETTI**, il quale, tuttavia, aveva svolto ed avrebbe continuato a svolgere un ruolo tanto oscuro, quanto importante, nella complessiva economia operativa dell'aggregato delinquentesco de quo agitur.

Nell'interrogatorio dell 2.12.92, **Maurizio ABBATINO**, per altro, ha dichiarato:
<<Successivamente alla mia fuga in Sud America, non ebbi piu' contatti con i componenti della banda, delle cui vicende avevo frammentarie notizie da parte di mio fratello **Roberto**... Le generalita' che usavo erano conosciute soltanto da mio fratello e la mia famiglia aveva soltanto recapiti telefonici, ma mai l'indirizzo.
<<Questo lo conobbe mio fratello, il quale alcuni mesi prima di essere ucciso era venuto a trovarmi in Venezuela, in quanto ero stato io a farlo venire. Avevo appreso infatti da mia madre che negli ultimi tempi mio fratello era particolarmente nervoso e si scaricava in famiglia, ma nessuno era riuscito a capire quali problemi avesse. Fu in occasione del nostro incontro che appresi da lui stesso che aveva allacciato contatti con **Libero MANCONE e Roberto FRABETTI**, dai quali aveva avuto una partita di eroina che pero' non era riuscito a smerciare perche' oltre a non essere pratico dell'ambiente si trattava di merce di pessima qualita'. Mio fratello mi aveva anche fatto notare che quelli della banda non erano piu' miei amici e che avevano fatto pressioni su di lui, sia per ottenere il pagamento della partita di droga fasulla, sia per sapere dove io mi trovassi.
<<Ricordo che per venire in Venezuela aveva preso il volo in Olanda. Qualche mese dopo il nostro incontro egli venne ucciso.-

Non è lecito spingersi ad ipotizzare la riconducibilità del fatto omicidiario a coloro che reclamavano da **Roberto ABBATINO** il pagamento di una partita di droga di scadente qualità, tanto più ove si consideri che, nei primi giorni di quel marzo 1990, si era consumato uno degli atti più significativi della feroce faida che vide, nell'ultimo scorcio degli anni '80 e nei primissimi anni '90, protagoniste le due anime dell'associazione: l'uccisione di **Enrico DE PEDIS**.

Tuttavia, le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, sia pure, questa volta, de relato, evidenziano come, ancora sulla fine degli anni '80, **Roberto FRABETTI** e **Libero MANCONE** fossero attivi sul mercato dell'eroina, affluente a Roma, proprio in quel periodo, dal canale aperto da **Marcello COLAFIGLI** e da **Vittorio CARNEVALE** con Cosa Nostra, subito dopo l'allontanamento del

primo dall'Ospedale Psichiatrico di Reggio Emilia **[**cfr., sul punto, (infra, _ 10),gli interrogatori di **G. MARCHESE**, del 24.07.93 e di **Vittorio CARNEVALE** del 4.08.93**]**.

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 13 gennaio 1994, ad ore 10.00 , **Roberto FRABETTI**, esordiva con la categorica affermazione:

<<Non ho mai conosciuto **Maurizio ABBATINO**, ne' ho mai conosciuto il fratello di costui, che l'Ufficio mi dice si chiamasse **Roberto**. Ne' conosco la madre di **Maurizio ABBATINO**.-

Che si tratti di affermazione palesemente falsa emerge ictu oculis, sol che si consideri come proprio **Maurizio ABBATINO** sia stato il primo tra i sodali a parlare, con dovizia di particolari, tutti per altro riscontrati, di **Roberto FRABETTI**, dopo sei anni di latitanza in Sud America, latitanza iniziata molto prima che l'attenzione poliziesca si accentrasse sul **FRABETTI** stesso: secondo l'id quod plerumque accidit, pertanto, il Collaboratore **ABBATINO** ne ha potuto parlare solo in virtù di una pregressa e non meramente occasionale conoscenza.

Sempre nel citato interrogatorio, **Roberto FRABETTI**, pur non negando di conoscere **Vittorio CARNEVALE**, ha affermato:

<<Ho conosciuto **Vittorio CARNEVALE** nel 1988 o 1989, in quanto presentatomi, per come ho gia' detto, dalla sorella, la quale svolgeva attivita' nel mio stesso settore. <<Precedentemente, avevo avuto modo di vedere, una o due volte, ma senza parlarci, **Vittorio CARNEVALE** ad un processo nel quale ero, per come ho gia' dichiarato, testimone a discarico per **Libero MANCONE**.-

ed ancora:

<<Conobbi **Edoardo TOSCANO**, poco prima del suo omicidio, in quanto presentatomi dalla moglie, che e' la sorella di **CARNEVALE**: non avevo avuto occasione di conoscerlo o incontrarlo mai prima.-

A proposito di tali dichiarazioni, non può farsi a meno di ricordare, in questa sede, quanto riferito dallo stesso **Vittorio CARNEVALE**, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio il 24.09.93, allorché, invitato dall'Ufficio stesso a <<voler chiarire la posizione di **Roberto FRABETTI**>> ha dichiarato:

<<**Roberto FRABETTI** era molto amico di **Libero MANCONE** e, conseguentemente, lo divenne anche di **Edoardo TOSCANO**, mio e di coloro che ruotavano intorno al **SELIS** ed a **MANCONE** durante la detenzione del primo.

<<E' stato sempre e comunque un tipo pavido e, pur essendo a conoscenza dell'attivita' delinquentesca della banda, non ha mai partecipato ad azioni violente, limitandosi a svolgere attivita' di supporto, specie per quel che concerneva gli aiuti ai detenuti ed alle loro famiglie, e di favoreggiamento, come avvenne con me quando ero latitante dopo.

<<Stante il suo carattere timoroso, non veniva, almeno da parte mia, messo al corrente delle iniziative che si prendevano, anche se, attese le caratteristiche delle persone dell'ambiente, ben sapeva che non si viveva di lavoro pulito, e, non di meno, pur negli esigui limiti delle sue capacita' cercava di rendersi utile.
<<Chi piu' di ogni altro utilizzava **Roberto FRABETTI** era pero' il **MANCONE**, il quale era in piu' stretti rapporti con lui.-

In queste notazioni, le quali, tutto sommato, tradiscono una certa benevolenza del **CARNEVALE** nei confronti di **Roberto FRABETTI**, è dato rinvenire un eloquente ed inconfutabile riscontro alle precise asseverazioni di **Maurizio ABBATINO** e soprattutto, la prova inconfutabile delle sapienti menzogne che il **FRABETTI** tende a spacciare per rassicuranti verità.

Non può sfuggire, in primo luogo, come l'organicità di **Roberto FRABETTI** all'associazione per cui è processo, possa datarsi già all'epoca della fusione dei gruppi della Magliana e di Acilia, come a quell'epoca datano i suoi rapporti con **Vittorio CARNEVALE**, con **Edoardo TOSCANO** e con **Nicolino SELIS**.

Il **FRABETTI**, per contro, senza negare la conoscenza con i primi due, cerca, non a caso, di situarla nel 1989, cioè in epoca coeva all'emersione, a livello investigativo, dei suoi rapporti con i sodali: nel corso del 1989, prima ancora dell'allontanamento dal manicomio giudiziario di **Marcello COLAFIGLI**, un servizio attuato dalla Squadra Mobile romana aveva permesso di giungere alla denuncia di **Roberto FRABETTI**, unitamente allo steso **Marcello COLAFIGLI**, **Vittorio CARNEVALE**, **Libero MANCONE**, **Roberto ROMA**, **Gianni TRAVAGLINI** e **Gaetano NASTASI**, per associazione a delinquere finalizzata alla detenzione e spaccio di sostanze stupefacenti: circostanza, questa, tanto più importante anche perchè, nel corso delle perquisizioni scaturite da tale attività, venivano rinvenute armi nella disponibilità del gruppo **[**V. Rapporto n. 500/1^/Sq. Mob., del 16.02.90**]** e, inoltre, perchè dalla stessa attività d'indagine si riusciva chiaramente ad evidenziare gli stretti collegamenti, sicuramente non ascrivibili, in via esclusiva, ai rapporti di parentela e/o affinità, tuttora esistenti tra **Giuseppe CARNOVALE**,
Antonietta CARNOVALE, **Mirella COLAFIGLI**, **Paolo FRAU**, **Giorgio PARADISI** e **Gaetano SIDERI [**Cfr. Informativa n. 26854/1^ Sq. Mob., 2.11.89**]**.

Il **FRABETTI**, per altro, sempre nell'interrogatorio del 13 gennaio 1994, cerca di attribuire al <<puro caso>> il suo coinvolgimento:
<<Se sono state intercettate comunicazioni telefoniche, sull'utenza installata nel mio negozio di lavanderia ad Acilia, da parte del **CARNEVALE**, queste avvennero, eventualmente, tra il **CARNEVALE** stesso e la sorella, la quale, per puro caso, si trovava nel mio negozio, come accadeva allorche' due o tre volte a settimana si recava al mercato>>.

Più che di <<puro caso>>, atteso che le telefonate arrivano dall'Olanda, si dovrebbe parlare di casi <<meravigliosi>>, i quali confermano i miracoli del richiamo del sangue.

Fu per uno di questi <<casi>> che, proprio la sera in cui venne ucciso **Nicolino SELIS**, la madre di **Libero MANCONE** ebbe l'idea di telefonare al **FRABETTI** per chiedergli di recapitare un innocente messaggio al figlio, per caso sprovvisto di telefono, così che il servizievole **FRABETTI** poté poi fornire un alibi di ferro all'amico **MANCONE** per quell'omicidio.

Ma si sa, il **FRABETTI** era un testimonio disinteressato, amico di famiglia di **Libero MANCONE**, di cui, come egli stesso racconta, conosceva il padre - "Straccaletto", frequentatore di bocciodromi - e con il quale andava in vacanza, per il piacere delle mogli e dei rispettivi figlioletti. Forse, in occasione della testimonianza, dimenticò, o magari non lo aveva notato - era buio e lui parlò con l'amico sul cancello della villa - che **Libero MANCONE** avesse lemani lorde del sangue del **SELIS**, il cui cadavere stava componendo per ignota tumulazione **[**Sul fatto che l'omicidio di **Nicolino SELIS** venne consumato nel salone della villa di **Libero MANCONE**, sono concordi le asseverazioni di **Fulvio LUCIOLI**, **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, **Vittorio CARNEVALE** e **Antonio MANCINI** (V., infra, Capitolo XIV)**]**.

Ma i "servizi" resi da **Roberto FRABETTI** non sono soltanto questi, quando, infatti si tratta di procurare un documento di riconoscimento per **Marcello COLAFIGLI**, è ancora lui che assolve

all'incombenza di recarsi alla Delegazione per l'identificazione, ma, come dirà nel più volte citato interrogatorio del 13 gennaio 1994:

<<Ignoravo il fatto che **Marcello COLAFIGLI** si fosse allontanato dal manicomio giudiziario. Per quanto concerne il fatto che io mi fossi recato alla Delegazione di Acilia allorche' questi richiese dei documenti di identita', cio' avvenne su richiesta di **Libero MANCONE**. Conoscevo **COLAFIGLI** in precedenza, non perche' avessi mai avuto rapporti con lui, ma perche' avevo avuto occasione di vederlo, senza pero' averci mai parlato, al processo dove fui testimone>>.

In realtà, il **FRABETTI** non era inconsapevole del ruolo che svolgeva nell'interesse dell'organizzazione e questo non solo per la <<coincidenza>> che egli conoscesse quel "**Vito BERDINI**", delle cui generalità, probabilmente per un <<puro caso>>, si avvaleva **Marcello COLAFIGLI**, quando attraversava l'Europa,in compagnia di **Vittorio CARNEVALE**, di **Antonio D'INZILLO** e di **Daniela ACCATINO**, subito dopo l'omicidio di **Enrico DE PEDIS** [<<**Vito BERDINI**, da me conosciuto come "**Vito**" ha ristorante vicino al mio negozio, per tale ragione lo conosco.

<<Prendo atto che **Marcello COLAFIGLI** disponeva di documenti di riconoscimento intestati a **Vito BERDINI**>> (interrogatorio 13 gennaio 1994, cit.)], ma per quanto riferito da **Carla CHIOVENDA**, convivente di **Gaetano NASTASI**, a casa della quale vennero rinvenute droga ed armi, appartenenti all'organizzazione [v. retro].

A proposito di costei, nell'interrogatorio del 13 gennaio 1994, **Roberto FRABETTI** ha dichiarato:

<<Non conosco **Carla CHIOVENDA** che avro' visto, del tutto casualmente e soltanto di sfuggita una sola volta.-

<<Ho conosciuto **Gaetano NASTASI** in casa di **Libero MANCONE**. Questi si trovava in casa del **MANCONE**, con la moglie ed un bambino, nella stessa circostanza in cui mi venne chiesto di fare da testimonio a **Marcello COLAFIGLI**, per il rilascio del documento d'identita'. La conoscenza avvenne sul cancello.-

<<L'unica volta che ho visto **Gaetano NASTASI** e' stato nella circostanza ora riferita.-

Diversa e molto più compromettente la versione della donna, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio, il 7 maggio 1993:

<<Sono stata processata per detenzione di armi e droga in concorso con **Gaetano NASTASI** ed altri, il relativo processo pende in Cassazione. Sin dal momento del mio arresto ho raccontato la verità circa la provenienza delle armi, ma non ho avuto il coraggio, successivamente, di confermare le mie dichiarazioni, in quanto ben consapevole della pericolosità del mio convivente e dei suoi amici. Ricevuta lettura delle dichiarazioni rese al P.M. dott. Silverio Piro il 16 febbraio 1990, confermo le stesse, precisando che le successive dichiarazioni in data 13 marzo 1990, furono dettate dalla paura per le conseguenze della mia piena confessione...

<<... Tramite il **NASTASI Gaetano** conobbi oltre che **Libero MANCONE**, **Marcello COLAFIGLI** e **Roberto FRABETTI**... **Santo COLURCIO**, detto "Sasà" e i fratelli **Claudio**, **Franco** e **Carlo GIORDANI**...

<<Personalmente non ho conosciuto **Vittorio CARNEVALE**, del quale tuttavia sentivo spesso parlare da **Gaetano NASTASI**, che lo indicava con il soprannome di "**Coniglio**".

<<**Roberto FRABETTI**, per quanto ho avuto modo di vedere, faceva da tramite tra **Gaetano NASTASI** e **Libero MANCONE**>>.

Questa ultima affermazione della **CHIOVENDA** - dichiarazione che va letta avendo riguardo anche a quelle più particolareggiate, rese alla polizia giudiziaria ed al P.M., confermate nell'incipit dell'interrogatorio - trova puntuale ed inequivoco riscontro nelle <<numerose... telefonate fra **Gaetano** (**NASTASI**) e **Libero** (**MANCONE**) e fra **Gaetano** (**NASTASI**) e **Roberto** (**FRABETTI**)>>, contestate alla donna dal P.M. dott. Silverio Piro nell'interrogatorio del 16 febbraio 1990, in <<diverse>> delle quali <<**Libero** diceva a **Gaetano** che gli avrebbe mandato "er ciccio">>, cioè il **FRABETTI**, gli incontri con il quale avvenivano, solitamente, per come emerge

anche dalle medesime intercettazioni, al <<supermercato coperto di Torbellamonica, che sta vicino a casa nostra>>.

Certamente, agli atti, non c'è la prova della partecipazione del **FRABETTI** ad operazioni, per così dire "militari" poste in essere dall'organizzazione per cui è processo, tuttavia, è di tutta evidenza che questi, proprio avvalendosi del suo status di quasi incensurato è stato, con la piena consapevolezza di esserlo, un elemento prezioso per l'organizzazione stessa, alla quale ha prestato un insostituibile contributo, specie nei momenti di difficoltà nei quali, a causa specialmente della repressione poliziesca, occorreva poter contare sull'apporto di personaggi apparentemente insignificanti e perciò stesso insospettabili.

Si è fin qui trascurato di considerare quanto condotto ad emersione dagli interrogatori di **Gianni TRAVAGLINI**.

Roberto FABRETTI, per una precisa scelta tattica, ha negato tutto quanto gli apparisse possibile negare e, allorché non ha potuto, ha cercato di ammettere quanto meno fosse possibile. Escusso, pertanto, su quelli che sarebbero stati i suoi rapporti con **Gianni TRAVAGLINI**, nell'interrogatorio del 13 gennaio 1994, ha dichiarato al riguardo di aver <<... conosciuto **Gianni TRAVAGLINI** nel suo autosalone, era il 1978, in quanto acquistai da lui un'autovettura>> ed ancora:

<<Talvolta, del tutto casualmente, sono andato a trovarlo nel suo negozio. Ogni tanto mi recavo da lui per rinnovare cambiali che non riuscivo ad onorare.

<<Non ho avuto rapporti economici di alcun genere con il **TRAVAGLINI**, se non quello relativo all'acquisto dell'autovettura di cui ho detto e di altra autovettura.-

<<Quanto alla mia conoscenza con il **TRAVAGLINI**, questi mi venne presentato dal **MANCONE**, nel 1976 o 1977 piu' probabilmente, in quanto il secondo era gia' cliente del primo, per avere acquistato auto da lui.-

Nell'interrogatorio reso a questo Ufficio, il 17 dicembre 1993, il **TRAVAGLINI** ha invece dichiarato:

<<Per mandare avanti l'autosalone, fui costretto a ricorrere al prestito a strozzo.

<<Le mie difficolta' iniziarono nel 1984, ma si trattava di una necessita' contingente che superai attraverso il prestito erogatomi da **Giuseppe SCIMONE**, nelle circostanze gia' riferite.

<<Successivamente, pero', alle rivelazioni di **Claudio SICILIA** ed alle difficolta' alle quali andai incontro con le banche, dovetti far ricorso piu' massicciamente al credito privato.

<<Ottenni prestiti da **Ettore MARAGNOLI**, per un centinaio di milioni nel 1985-86; da **Libero MANCONE**, per circa un centinaio di milioni, la prima volta e, successivamente, altri quaranta milioni; da **Enrico NICOLETTI**, in piu' riprese, per circa duecentottanta: questi, rispetto agli altri, mi applico' tassi piu' modesti, vicini al tasso bancario.

<<Ho ricevuto prestiti anche da altre persone, tra Ostia ed Acilia tutte, solitamente, presentatemi dal **MANCONE**, il quale gestiva questo tipo di affari.

<<Altro denaro mi venne prestato da **Giuseppe CARNOVALE**, per qualche decina di milioni.
<<La sorella di **Marcello COLAFIGLI**, **Mirella**, sebbene ad un tasso piu' ragionevole, rispetto agli altri, mi presto' quindici o venti milioni.
<<Ho ricevuto prestiti da **FRABETTI**: diceva di erogarmeli tramite una societa' di commercianti, di cui diceva di far parte.
<<**Libero MANCONE** mi fece ottenere in prestito una cinquantina di milioni, da un turco di nome **MAHMUTH**.-

Replica il **FRABETTI** nell'interrogatorio del 13 gennaio 1994:
<<Prendo atto di quanto dichiarato da **Gianni TRAVAGLINI**, circa l'erogazione, da parte mia in suo favore, di prestiti, nell'interrogatorio reso a codesto Ufficio in data 17 dicembre 1993.
<<Nego assolutamente tale circostanza.
<<A dimostrazione di come non possa essere vero quanto affermato dal **TRAVAGLINI**, esibisco cambiali protestatemi nel 1982, emesse a favore del proprietario del negozio, **Angelo BARONI**, in numero di cinque; nonche' prospetto della mia morosita' nei confronti dell'INPS, per gli anni 1982-89, per vari milioni di lire (accertamento 30 giugno 1989); biglietto di cancelleria della Sez. V della Pretura di Roma, 12.11.92, afferente ad una procedura per recupero credito(istante la ditta Giuseppe Floris); avviso dell'Istituto Vendite giudiziarie, con fissazione dell'asporto, nei giorni 12.11.92 e 11.12.92, sempre per un credito della ditta Floris, per un debito di lire 3.438.640 e relativo atto di precetto notificato in data 11.12.91; Verbale dell'Ufficiale Giudiziario della Corte d'Appello di Roma, relativo all'immissione in possesso del proprietario dell'appartamento nel quale abitavo, in data 24.2.83; intimazione di sfratto per morosita', ad istanza della sig.ra Carolina Mauri, per una morosita' di lire 3.016.500, con udienza di comparizione fissata il 18.06.93, relativa al negozio in Acilia; ricorso per sequestro e vendita di autoveicolo, ad istanza della SOGEN-fidi Italia, di Milano, per la somma di lire 10.190.384, afferente la Fiat-Tipo 1600, tg. Roma, 19643V: il provvedimento afferisce al 13.10.91.
<<Mio figlio, attualmente, e gia' da qualche anno, dopo il servizio militare, svolge attivita' saltuaria, quale Pony, per aiutare economicamente la famiglia.
<<Per completezza esibisco foto della mia abitazione.
<<L'Ufficio da' atto che le foto raffigurano locali di un seminterrato, con vistose chiazze d'umidita'.-

A ben vedere, le pretese crisi finanziarie del **FRABETTI** coincidono con i periodi di crisi dell'intera organizzazione e con i periodi di carcerazione degli associati ed in particolare del **MANCONE**, mentre la crisi finanziaria del **TRAVAGLINI**, costretto, tra il 1989 e il 1990 a cedere l'autosalone a **Marcello COLAFIGLI**, con il beneplacito di **Ettore MARAGNOLI** e di **Enrico NICOLETTI**, si fa endemica a partire dal 1984, sicché gli argomenti addotti dal **FRABETTI** non si appalesano idonei a scalfire la credibilità di quanto dichiarato dal **TRAVAGLINI** stesso, tanto più che nulla esclude che egli possa aver erogato prestiti per conto del **MANCONE**.

Appare invece rilevante, per dare la misura del ruolo del **FRABETTI** e dei limiti delle sue argomentazioni, quanto riferito da **Ali' DOSTAL**, in sede di commissione rogatoria, in data 20 febbraio 1991, ad ore 14.00, al Sostituto Procuratore di Frosinone, dott. Colella: il **DOSTAL**, infatti, ha riconosciuto in fotografia il **MANCONE** ed il **FRABETTI**, per averli visti, allorché accompagnò l'**INANGIRAY** presso l'autosalone del **TRAVAGLINI**.

Al riguardo, ha dichiarato il **FRABETTI**, nell'interrogatorio del 13 gennaio 1994:
<<Prendo atto... che il **DOSTAL** mi avrebbe riconosciuto in fotografia, unitamente a **Libero MANCONE**, quale persona presente presso l'autosalone di **Gianni TRAVAGLINI**, con atteggiamento di "soci" del **TRAVAGLINI** stesso, in occasione di visite all'autosalone da parte di **Mahmut INANGIRAY**.
<<Al riguardo, nego di essere mai stato socio dell'autosalone del **TRAVAGLINI**...
<<Non conosco ne' il **DOSTAL** ne' l'**INANGIRAY**.-

Le argomentazioni del **FABRETTI** cadono fuori dal quadro: per un verso, non si vede quale prava ragione possa aver mosso il **DOSTAL** a dichiarare di riconoscere, guarda caso, proprio il **FRABETTI** come persona vista in compagnia del **MANCONE**, se non li avesse mai visti nel

luogo e nell'atteggiamento in cui li descrive; per altro verso, l'apparire socio di qualcuno, non implica che uno sia socio, bensì che tenga il comportamento che, in analoghe circostanze terrebbe un socio: in altri e più crudi termini, se il **MANCONE** ed il **FRABETTI** la facevano da padroni nell'autosalone del **TRAVAGLINI**, all'ignaro **Alì DOSTAL** essi non poterono che apparire quali soci del **TRAVAGLINI** stesso.

Ebbene, avuto riguardo, pertanto, allo stato di bisogno endemico di ricorrere al finanziamento privato da parte del **TRAVAGLINI**, chi quei finanziamenti gli erogava, ben poteva farla da padrone in casa sua, come, per l'appunto, il **MANCONE** e il **FRABETTI**.

10. Si è accennato, in precedenza, all'apertura di un canale di approvigionamento di eroina, da parte di **Marcello COLAFIGLI** con Cosa Nostra, subito dopo il suo allontanamento dall'O.P.G. di Reggio Emilia, nel luglio del 1989.

In ordine alle relative vicende, per primo, ha parlato **Giuseppe** (**Pino**) **MARCHESE**, nell'interrogatorio reso a questo Ufficio, il 24.07.93:

<<Sono cognato di **Leoluca BAGARELLA**, a sua volta cognato di **Salvatore RIINA**, ho fatto parte di Cosa Nostra di fatto dall'eta' di sedici anni, ma sono stato "combinato", in maniera riservata, all'inizio degli anni ottanta, pressappoco all'inizio del 1981, allorche' all'interno di Cosa Nostra era in atto la guerra di mafia al cui esito e' da ascrivere la prevalenza dei "corleonesi"...

<<... Sono stato detenuto dagli inizi del 1982, a seguito della strage di Bagheria, e, per consiglio che mi veniva dall'esterno del carcere, da parte dei miei associati, i quali dicevano di curare i miei interessi processuali, ebbi a fingermi malato di mente, di talche' entrai nel circuito degli ospedali psichiatrici.

<<E' nel circuito predetto che ho conosciuto persone di primo piano della malavita romana, tra le quali in particolare **Maurizio MASSARIA, Giorgio ERMETI, Salvatore NICITRA, Roberto BELARDINELLI e Marcello COLAFIGLI**.

<<Qust'ultimo, per quanto ho potuto constatare, sebbene si fingesse catatonico, era tuttavia il punto di riferimento rispetto a tutti gli altri, i quali gli portavano grande rispetto.-

<<**Marcello COLAFIGLI** l'ho conosciuto nel manicomio giudiziario di Reggio Emilia, dove era pure ricoverato **Maurizio MASSARIA**.

<<Successivamente, nel manicomio giudiziario di Aversa ho conosciuto i predetti **ERMETI, NICITRA e BELARDINELLI**. Dopo qualche tempo che mi trovavo in tale ultimo O.P.G., vi giunse anche il **COLAFIGLI** e fu qui che potei constatare come tutte le altre persona sopra nominate gli portassero lo stesso rispetto che gli portava il **MASSARIA** e come tra loro facessero gruppo...

<<... Quando eravamo nell'O.P.G. di Reggio Emilia, non feci gran caso al **COLAFIGLI**, il quale, tuttavia, mi parlava di una "guerra" tra il suo gruppo romano ed altro gruppo di malavitosi, i quali avevano avuto il controllo delle attivita' delinquentesche su Roma, per subentrare ad essi e mantenere la posizione di forza che il suo gruppo aveva conseguito. Debbo precisare che il **COLAFIGLI**, nell'O.P.G. di Reggio Emilia, resto' con me nella stessa cella in infermeria soltanto per un paio di giorni, dopo di che io venni trasferito in sezione.

<<Sempre nel manicomio di Reggio Emilia vi era tal **Dante**, che mi sembra si chiamasse **DEL SANTO** o **DEL SANTE**, il quale, facendo il muratore, girava nei vari padiglioni con una certa liberta'. Questi era amico di **COLAFIGLI**. Costui era in buoni rapporti con il **COLAFIGLI**, e, per quanto seppi da tal **Francesco GATTINI**, un calabrese con il quale avevo legato e che mi dava le informazioni sui compagni di detenzione, doveva essere implicato nel sequestro di una persona che era stata poi conservata in un frigorifero e dopo morta fotografata con un giornale in mano. I miei rapporti con il predetto **Dante**, il quale teneva atteggiamenti alquanto esibizionistici, non andarono mai al di la' del semplice saluto.

<<I miei rapporti con **Marcello COLAFIGLI** si intensificarono quando questi giunse nel manicomio di Aversa, dove io mi trovavo gia' da qualche tempo.

<<Il suo arrivo in tale O.P.G. mi era stato annunciato da mio fratello **Antonino**, il quale mi fece scrivere di averlo conosciuto, che era persona affidabile e che gradiva vi entrassi in "armonia".
<<Quando **Marcello COLAFIGLI** giunse ad Aversa seguii il consiglio di mio fratello e quando venne nel mio stesso reparto entrammo in rapporti amichevoli.

<<Il **COLAFIGLI** aveva con me l'interesse a mettersi in mostra ed a far ben figurare il suo spessore criminale. Per tale motivo, nel prospettarmi la possibilita', una volta che fosse stato scarcerato, di concludere affari ed operazioni insieme, mi rappresentava che all'esterno del carcere, in Roma, egli faceva parte di una organizzazione, impegnata a mantenere il controllo del territorio nella capitale e della quale egli rivestiva un ruolo di vertice. In particolare ci teneva a far vedere che non solo in carcere, ma soprattutto fuori, aveva dei "fratelli", i quali si interessavano a lui ed erano disponibili ad unificarsi operativamente a persone prestigiose facenti parte di organizzazioni prestigiose come la mia. A tal riguardo diceva che la sua organizzazione aveva delle buone entrature sia con i direttori degli ospedali psichiatrici, sia nell'ambiente psichiatrico stesso, tali da consentirgli, dietro adeguato pagamento, di procurarsi perizie che ne certificassero la malattia di mente.
<<Da parte mia, non avevo un grande interesse alle vicende dell'organizzazione della Magliana, ma piuttosto a capire quali vantaggi potessero derivare a me ad all'organizzazione Cosa Nostra, alla quale mi sentivo fortemente legato, dal rapporto operativo che il **COLAFIGLI** stesso mi proponeva.-
<<Solitamente, ai colloqui, veniva la sorella del **COLAFIGLI**, **Mirella**, accompagnata o dal fratello **Alberto**, ovvero da altri associati di **Marcello** i quali pero' evitavano di accedere ai colloqui stessi **[**V., per i riscontri, retro, Capitolo II, _ 6**]**.
<<Il **COLAFIGLI**, una volta, mentre eravamo detenuti insieme ad Aversa, mi prego' di ringraziare **Leoluca BAGARELLA** per l'assistenza che quest'ultimo aveva fornito e stava fornendo al suo associato **Antonio MANCINI**. Da quanto potei capire, il **COLAFIGLI** non conosceva il **BAGARELLA**, ma era stato informato dallo stesso **MANCINI** che il **BAGARELLA** si era messo a sua disposizione per garantirgli protezione e copertura nel carcere dove erano insieme detenuti **[**Già a questo livello, le asseverazioni di **Giuseppe MARCHESE** trovano puntuali riscontri in quanto evidenziato (v. retro, Capitolo V) in ordine agli appoggi di cui l'associazione per cui è processo godeva in ambienti sanitari, sia penitenziari che al di fuori del carcere, per condizionare, attraverso perizie e consulenze compiacenti, l'esito dei processi. Sempre a questo livello, per altro, le dichiarazioni di **Giuseppe MARCHESE** trovano riscontro nelle dichiarazioni di **Antonio MANCINI**, di cui all'interrogatorio del 31.05.94, dove, tracciando la mappa delle proprie conoscenze con "napoletani" in ambito carcerario, ha accennato alla "raccomandazione" di cui ebbe a beneficiare da parte di **Leoluca BAGARELLA**:
<<... durante la mia detenzione a Pianosa, negli anni 1984-85, conobbi, in quanto "raccomandatogli" da **Luchino BAGARELLA**, **Gennaro LICCIARDI** e **Luigi VOLLARO**, detto '**O Califfo**, **Ciro MARIANO**, i fratelli **GIULIANO** di Forcella, **Umberto AMMATURO**, **Emilio TANCREDI**, operante su Roma, tutti della "Nuova Famiglia": mi si chiedeva come mai **Claudio SICILIA** fosse entrato nella Banda della Magliana, dopo che aveva ucciso il padre di **Ciccio** e di **Peppe MALLARDO**, furono **VOLLARO** e **LICCIARDI** a dire che non vi erano più problemi per **SICILIA**, dal momento che **Corrado IACOLARE**, parente dello stesso **SICILIA** "si era girato", con ciò intendendosi che era passato anche lui con la "Nuova Famiglia".
<<Essendosi saputo nel carcere di Pianosa che ero stato "raccomandato" da **Luca BAGARELLA**, venni chiamato da **Valentino GIONTA**, anch'egli detenuto alla Pianosa: questi mi chiese se conoscevo il **BAGARELLA** e se potevo fargli giungere una "ambasciata"; io gli dissi che ci potevo provare facendolo sapere tramite **Fabiola MORETTI** ai miei compagni fuori dal carcere.-
Antonio MANCINI, nel medesimo interrogatorio, ha asseverato ancora:
<<Qualche tempo fa, dopo la mia ultima scarcerazione, sono stato contattato da **Gennaro COPPOLA**, con cui mi sono incontrato tre o quattro volte al ristorante Harrold's sulla via Nomentana, verso Mentana. Questi, tra le altre cose, era interessato a che gli aprissi o l'aiutassi ad aprire rapporti criminali su Roma, nel settore del traffico degli stupefacenti.
<<Il **COPPOLA** aveva interesse a che gli procurassi immediatamente un appartamento, e per convincermi mi offrì una Ferrari o una Road Star, che avrei potuto ritirare in ogni momento, o direttamente o tramite mia moglie in un autosalone di Frosinone, che, se non erro è chiamato Auto

Star, appena dopo l'uscita dell'autostrada, autosalone, a suo dire, gestito dalla Camorra e dalla Mafia.

<<Il **COPPOLA**, dal momento che io ero piuttosto evasivo, mi disse che c'era **Angelo NICOLINI** che aveva intenzione di incontrarmi e che si poteva combinare subito l'incontro; mi diceva anche che egli aveva contatti con **Luchino BAGARELLA** e che questi aveva anch'egli intenzione d'incontrarmi, anche se, al momento, vi erano troppi "casini", sicché l'incontro non era immediatamente possibile.
<<Io e mia moglie, stante l'insistenza con cui chiedevano l'appartamento e l'urgenza, pensammo che servisse, piuttosto, il covo per un latitante, tanto più che l'offerta di appoggiarsi presso la nostra villa non soddisfaceva l'esigenza del **COPPOLA**.
<<Queste circostanze possono essere tutte confermate da mia moglie, presente a tutti gli incontri con il **COPPOLA**, quindi in grado di fornire ulteriori particolari che a me fossero sfuggiti**]**.

Giuseppe MARCHESE proseguiva col riferire:
<<Io sono stato detenuto ad Aversa tra il 1983 ed il 1985 ed il periodo di comune detenzione con il **COLAFIGLI** non e' stato breve, ma non sono in grado di precisare quanto sia effettivamente durato. Durante tale periodo, per qualche tempo abbiamo condiviso la stessa cella.
<<Successivamente non ho piu' avuto occasione di incontrare personalmente il **COLAFIGLI**, con il quale comunque ci scambiammo gli indirizzi.
<<Nella seconda meta' del 1989, ma non ricordo con precisione il periodo, **Marcello COLAFIGLI** si mise in contatto con mio fratello **Gregorio**, lasciando il proprio indirizzo di via Alessandro Severo n. 71 o 72 a Roma ed il proprio numero telefonico: i due concordarono un appuntamento a Palermo in via Messina Marina, dove lavorava mio fratello, presso la fabbrica di gomme di **GIANRUSSO**. Prima che si verificasse l'incontro, mio fratello **Gregorio** venne a colloquio con me e mio fratello **Antonino**: noi, avendo appreso del viaggio a Palermo che doveva fare il **COLAFIGLI** e della sua esigenza di trovare li' un appartamento, consigliammo a nostro fratello **Gregorio** di rivolgersi, per tale incombente, a nostro cugino **Giovanni DRAGO**. Raccomandammo, inoltre, a **Gregorio** di avvertire del viaggio di **Marcello COLAFIGLI** a palermo e di questa sua esigenza di trovare l'appartamento **Salvatore RIINA**. Cosa che **Gregorio** fece. Nell'occasione **Salvatore RIINA** disse che prima di assumere qualunque impegno circa attivita' criminali o traffici con il **COLAFIGLI** sarebbe stato opportuno chiedergli di impegnarsi a "farsi" **Gianni DE GENNARO** a Roma, o quanto meno ad individuarne gli spostamenti nella Capitale. A tal riguardo, **Salvatore RIINA** disse che lui non doveva apparire, ma che si facesse in modo che al **COLAFIGLI** sembrasse che la richiesta partiva da noi.
<<Effettivamente il **COLAFIGLI** ando' a Palermo. All'appuntamento si presentarono mio fratello **Gregorio** e **MARCHESE Saverio**, figlio di **Filippo**. Il **COLAFIGLI** venne ospitato nell'appartamento procurato da **Giovanni DRAGO**. Chiese di potersi rifornire di droga da Cosa Nostra e di avere a disposizione motoscafi per il trasporto dello stupefacente. Non gli venne data immediatamente una risposta positiva, bensi' gli fu avanzata, come se provenisse da noi, la proposta di **Salvatore RIINA**.
<<Il **COLAFIGLI** si impegno' a soddisfare la nostra richiesta promettendo che avrebbe provveduto all'eliminazione di **DE GENNARO** attraverso la sua organizzazione romana. Trascorsero alcuni mesi, nel corso dei quali il **COLAFIGLI** si faceva sentire per ribadire il suo impegno e per far presente che se ancora non aveva provveduto era soltanto perche' era "incasinato". Dopo di che, essendo stato il **COLAFIGLI** nuovamente arrestato la cosa non ebbe piu' seguito.
<<La decisione di eliminare **DE GENNARO** non era stata presa estemporaneamente da **Salvatore RIINA**, ma quella del viaggio di **COLAFIGLI** a Palermo fu soltanto l'occasione per attivare un ulteriore strumento per il conseguimento di uno scopo che l'organizzazione Cosa Nostra stava gia' autonomamente perseguendo. Ero infatti stato informato, in quanto se ne parlava insistentemente gia' da prima nell'ambiente carcerario, che l'eliminazione di **Gianni DE GENNARO** era stata decisa dalla "Commissione". Pertanto, il fatto che il **COLAFIGLI** sia stato arrestato prima di provvedervi non significa assolutamente che sia venuto meno, con questo, l'interesse di Cosa Nostra a perseguire l'obiettivo gia' prefissato.

<<Quando la "Commissione" adotta una decisione l'importante e' che questa venga eseguita: per quanto concerne le modalita' di esecuzione ognuno e' libero, pur di raggiungere il risultato, di attivare ogni possibile canale indipendentemente dal fatto che gia' altri vi stiano lavorando **[Gaspare MUTOLO**, nell'interrogatorio del 2.11.93, ha dichiarato: <<Non è concepibile, per la mentalità di "cosa nostra", che ci si rivolga a persone estranee all'organizzazione per compiere operazioni militari in Sicilia. Per contro, laddove si abbia fiducia di persone che non siano uomini d'onore e la loro cooperazione apparisse utile per effettuare un delitto fuori dalla Sicilia, nulla esclude che "cosa nostra" possa rivolgersi a queste persone.
<<Porto un esempio: quando durante il maxi processo commentavamo tra noi la collaborazione di **BUSCETTA** e di **CONTORNO**, si diceva che qualora il dott. **DE GENNARO** fosse sceso in Sicilia lo avremmo fatto fuori. Se però si fosse data l'occasione di "dare la battuta" fuori dalla Sicilia e qualcuno fosse stato in grado di reperire personale adeguato, anche se non "uomini d'onore", e si fosse assunta la responsabilità di coinvolgere tale personale nella operazione, Cosa Nostra, pur di raggiungere lo scopo, non si sarebbe opposta. Analogo discorso, ovviamente, vale nei confronti di chiunque fuori dalla Sicilia, a livello istituzionale, volesse approfondire vicende di mafia**]**.

Riferiva, inoltre, **Giuseppe MARCHESE**:
<<Nel colloquio avuto in carcere prima del viaggio di **COLAFIGLI** a Palermo, mio fratello **Gregorio** ci aveva informato, per averlo appreso dallo stesso **COLAFIGLI**, che questi si era volontariamente allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia.
<<Per quanto appreso da mio fratello **Gregorio**, successivamente a tale viaggio, **Marcello COLAFIGLI** era giunto a Palermo a bordo di una Bmw con targa straniera, con la quale aveva avuto un incidente mentre giungeva a Palermo, tanto che si era reso necessario ricoverare l'autovettura presso la concessionaria Renault dei **GRAVIANO**.-
<<Mi fu anche detto da mio fratello che il **COLAFIGLI** era giunto a Palermo in compagnia di altra persona, un giovine alto circa m. 1.70, mingherlino e biondo.-

Queste ultime circostanze, relative al viaggio, all'incidente occorso al **COLAFIGLI**, al soggiorno palermitano di questi in compagnia di un giovane sofferente per una recente asportazione della milza, hanno, dapprima, trovato conferma nelle dichiarazioni di **Giovanni DRAGO** a questo G.I., e, in un secondo momento, nelle dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE**, il quale ha imboccato la via della collaborazione proprio riferendo dei rapporti siciliani stretti, tra il 1989 e il 1990, da lui e da **Marcello COLAFIGLI**.

In particolare, **Vittorio CARNEVALE**, nell'interrogatorio del 4.08.93 ha asseverato:
<<Nell'estate del 1989, subito dopo che **Marcello COLAFIGLI** si era allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia, sulla base di indicazioni avute da **Giacinto MISURACA**, io e lo stesso **COLAFIGLI**, in compagnia di una donna di nome **Mariella** amica di **MISURACA**, ci recammo in Sicilia, a Palermo, per procurarci sostanze stupefacenti e precisamente eroina.
<<Il **MISURACA** ci aveva indirizzato da tal **GERLANDO**, un uomo rosso di capelli, che aveva un forno a Palermo.
<<Siamo restati a Palermo due giorni.
<<Con il **GERLANDO**, persona dalla quale ci aveva indirizzato il **MISURACA** e che conosceva **Mariella**, non si arrivo' a nessuna trattativa concreta.
<<Per contro si pervenne all'acquisto di eroina da **Gregorio MARCHESE**.
<<Questi era il fratello di **Giuseppe MARCHESE**, il quale era stato, per un certo periodo, detenuto, presso un O.P.G., con **Marcello COLAFIGLI**. **Gregorio MARCHESE** lavorava presso un gommista, non so se egli fosse il proprietario del negozio dove lavorava. L'incontro con **Gregorio MARCHESE** avvenne presso il suddetto negozio ed a tale incontro era presente **Giovanni DRAGO** il quale giunse un poco dopo e che ci aveva procurato l'appartamento nel quale dormimmo durante il soggiorno a Palermo.
<<A Palermo giungemmo in macchina, precisamente a bordo di una Bmw, con la quale avemmo due incidenti: uno in Calabria, dove tra l'altro ci eravamo recati in visita a miei parenti; uno in Sicilia, in un paese nei pressi di Palermo sulla strada che vi giunge da Messina. A causa del secondo

incidente l'auto non fu piu' in grado di ripartire e, pertanto, venne lasciata sul posto. A ritirare la macchina ritengo abbia provveduto **Gregorio MARCHESE**, il quale si era incaricato di farla riparare. Per quanto ne so, la Bmw dovrebbe essere rimasta in Sicilia.
<<L'auto in questione era una Bmw 320 grigia, targata Roma e nella disponibilita' di un amico di **Marcello COLAFIGLI**, abitante a San Paolo o Garbatella, del quale non ricordo il nome, ma che ho rivisto di recente presso il Centro clinico di Regina Coeli, dove era di passaggio per una visita specialistica. Non si tratta di mio coimputato nel presente procedimento, ma, per quanto ho potuto capire, era detenuto per una vicenda nella quale erano implicati dei calabresi.
<<Nell'occasione del soggiorno a Palermo, dopo che erano andate a male le trattative per l'acquisto di droga dal **GERLANDO**, **Gregorio MARCHESE** ci fece avere un campione di eroina, il cui prezzo variava sensibilmente, a seconda che la relativa fornitura fosse avvenuta in Sicilia, ovvero a Napoli.
<<Gli accordi per la fornitura di eroina li prendemmo direttamente con **Gregorio MARCHESE**, a tali accordi, peraltro, rimase del tutto estraneo **Giovanni DRAGO**, il quale si era limitato a fornirci l'appartamento.
<<Secondo gli accordi presi, sebbene noi avessimo tentato di trattare per ridurre il quantitativo della prima fornitura, questo non poteva essere inferiore ai dieci chili per volta.
<<Le forniture avvenivano mensilmente, iniziarono nell'autunno del 1989 e proseguirono per quattro o cinque mesi. Successivamente ci si riforniva da siciliani residenti a Milano.
<<Le forniture di Palermo avvenivano a Napoli ed inizialmente il prezzo era fissato il lire centoventi milioni al chilogrammo, successivamente ridotto.
<<Tra le altre cose, secondo quanto mi disse **Marcello COLAFIGLI** nel viaggio di ritorno da Palermo, che facemmo sul traghetto Palermo - Napoli, i siciliani, per bocca di **Gregorio MARCHESE**, avevano fatto sapere di essere interessati ad uno scambio di favori, quali potevano essere la commissione di omicidi. A me la cosa non andava e pertanto non chiesi spiegazioni ulteriori a **Marcello COLAFIGLI** circa gli omicidi ai quali i siciliani erano interessati.
<<La droga, trasportata a Napoli sempre dalla stessa persona con un'auto che non ricordo se fosse una Fiat Panda o una Fiat Uno, occultata all'interno della ruota di scorta, confezionata in pacchi da un chilo, veniva prelevata da **Sante CORSELLO**, il quale a bordo di una delle sue autovetture ne curava il trasporto a Roma.

<<La persona che curava la consegna veniva da Palermo sul traghetto Palermo - Napoli: si trattava di un giovane sui 24 o 25 anni, scuro di carnagione e probabilmente incensurato. In occasione della prima consegna, venne anche **Gregorio MARCHESE**, al fine di presentare il corriere. In quella occasione io feci da staffetta all'auto del **CORSELLO**, a bordo di un'Audi 100 Avant di mia proprieta'. Accompagnai, sempre in funzione di staffetta, il **CORSELLO** in occasione di altra consegna.
<<Interessati al traffico con i siciliani eravamo io, **Marcello COLAFIGLI, Libero MANCONE** e lo stesso **CORSELLO**.
<<I pagamenti avvenivano in contanti. Il primo pagamento venne dilazionato alla seconda consegna. Per i pagamenti si vedevano **Marcello COLAFIGLI** e **Gregorio MARCHESE**. Il giovane palermitano si limitava a consegnare la droga a **Sante CORSELLO**.
<<**Sante CORSELLO**, oltre a trasportare la droga a Roma curava il taglio presso la propria abitazione, di mattina, quando la moglie era uscita per recarsi al lavoro, e la consegna ai maggiori acquirenti, i quali erano **Mauro ROCCHETTI**; tal **Franco SICCARDI**, detto "er bavoso", persona di Anzio abitante al quartiere Europa in una casa a tre piani, nella quale facevano mostra molte fotografie di **Franco CALIFANO** che **"er bavoso"** diceva si rifornisse di cocaina da lui: sono stato una sola volta nella casa di Anzio, per riscuotere denaro per precedente vendita, il **SICCARDI** aveva nella propria disponibilita' una Fiat Croma e una Fiat Uno; **Franco DI FOLCO**, abitante a Valmelaina e, solo in un secondo tempo, a **Carlo RINALDI** del Tufello.
<<Per riscuotere il prezzo dello stupefacente per quanto concerne il **ROCCHETTI** ce ne occupavamo indifferentemente sia io che il **CORSELLO**, per quanto concerne **SICCARDI** se ne occupava solitamente il **CORSELLO**, per quanto infine concerne il **DI FOLCO** ed il **RINALDI**, me ne occupavo io.
<<Effettivamente quando mi recai a Palermo con **Marcello COLAFIGLI** ero sofferente per i postumi di un incidente accadutomi a Creta, a causa del quale mi era stata asportata la milza.
<<Per quanto potei capire **Gregorio MARCHESE** agiva, nel traffico di stupefacenti, per conto di altri che io non ho conosciuto. Lo stesso **Gregorio MARCHESE**, peraltro, ci disse di non parlare dei nostri rapporti relativi alle forniture di droga a **Giovanni DRAGO**.

Nell'interrogatorio del 6.12.93, **Vittorio CARNEVALE**, spontaneamente dichiarava ancora:
<<In ordine all'interrogatorio reso il 4.08.93 all'Ufficio, che confermo, vorrei precisare quanto segue:
<<Nell'estate del 1989, subito dopo che **Marcello COLAFIGLI** si era allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia, sulla base di indicazioni avute da **Giacinto MISURACA**, io e lo stesso **COLAFIGLI**, in compagnia di una donna di nome **Mariella** amica di **MISURACA**, ci recammo in Sicilia, a Palermo, per procurarci sostanze stupefacenti e precisamente eroina.
<<La persona che indicai come **Gerlando**, alla quale ci aveva indirizzato il **MISURACA**, era un uomo rosso di capelli, che aveva un forno a Palermo. Costui era stato mio coimputato nel processo **LUCIOLI**, ed ho ricordato si trattasse di **Angelo NICOLINI**. Da lui ci accompagno' anche **Giovanni DRAGO**.
<<Siamo restati a Palermo due giorni.
<<Con il **NICOLINI**, persona dalla quale ci aveva indirizzato il **MISURACA** e che conosceva **Mariella**, non si arrivo' a nessuna trattativa concreta.
<<La proposta del **MISURACA** di recarci dal **NICOLINI**, il primo ce l'aveva fatta allorche' aveva saputo che ci saremmo recati a Palermo per incontrare **Gregorio MARCHESE**.
<<Dopo il nulla di fatto con il **NICOLINI**, per altro, si pervenne all'acquisto di eroina da **Gregorio MARCHESE**...
<<... Quando ho parlato di "scambio di favori" con i palermitani per i quali agiva **Gregorio MARCHESE** e di una mia vversione ad accedere alle loro condizioni, era perche' il "favore" richiesto non riguardava l'omicidio di malavitosi, bensi' di persona che nulla aveva a che fare con le normali vicende di malavita. Per tale motivo, non volli neppure sapere da **Marcello COLAFIGLI** di chi si trattasse, proprio perche' la cosa mi appariva particolarmente grossa e non volevo entrarci.-

11. In attività delinquentesche in materia di stupefacenti appaiono impegnati, sino ad epoca recente, i due fratelli **Francesco e Domenico ZUMPANO**, i fratelli **SESTILI** e **Renzo DANESI**: i predetti sono stati più volte, dal 1987 ad oggi, oggetto di segnalazioni relative a loro pretese attività di spaccio di stupefacenti, ma, mentre a carico di **Maurizio SESTILI** risulta solo una perquisizione domiciliare risoltasi negativamente, nel 1989, a carico di **Gianfranco SESTILI** risulta una imputazione nel 1987, in altro processo per detenzione e spaccio di stupefacenti (proc nr.13195/87 C P.M.); sempre nel 1987, **Gianfranco SESTILI**, viene invece assoggettato ad indagine da parte della Squadra Mobile romana, anche con servizi di intercettazione telefonica, unitamente a **DANESI Renzo**; infine, nel febbraio 1988, lo stesso **Gianfranco SESTILI**, viene fermato e controllato in compagnia di **Alberto COLAFIGLI**, **Giulio FAGGIANI** e **Carlo COLAPICCHIONI**, tutti e tre personaggi notoriamente dediti al commercio illegale di sostanze stupefacenti.

12. E' opportuno, a questo punto, analizzare la posizione di **Giorgio PARADISI**.

Molto vicino, insieme ad **Angelo CASSANI**, a **Raffaele PERNASETTI** ed **Enrico DE PEDIS**, ma ugualmente legato all'**ABBATINO** ed al **COLAFIGLI**, è uno degli elementi che permettono di evidenziare come la divisione "Banda della Magliana" e "Banda del Testaccio" sia, come si è tentato di spiegare, niente più di una comodità classificatoria per definire, con semplicità, un fenomeno di tale complessità da richiedere, in talune occasioni, analisi ben più complesse di quelle spesso consentite in sede di redazione di atti giudiziari.

Il **PARADISI**, che al momento dell'emissione, a suo carico dell'originario ordine di cattura 8800/86 A P.M., subito si rese latitante (non senza adire, per altro, il Tribunale del riesame), venne arrestato il 7.4.1987 e trovato in possesso di un documento falsificato. Il 14.7.1987 veniva nuovamente tratto in arresto unitamente alla **Claudiana BERNACCHIA**, anch'ella resasi, a suo tempo, irreperibile per sottrarsi all'ordine di cattura sopra citato: nell'occasione i due risultavano abitare in un appartamento nella disponibilità di **Gianni TRAVAGLINI**. Il 15.06.88 veniva invece denunciato per guida senza patente e controllato in compagnia di **Augusto GIUSEPPUCCI**. Nuovamente denunciato, in data 22.3.1989 dalla Squadra Mobile capitolina, per associazione a delinquere finalizzata al traffico di sostanze stupefacenti, gioco d'azzardo, scommesse clandestine (totonero) e usura, unitamente a **Angelo CASSANI**, **Claudiana BERNACCHIA**, **Augusto GIUSEPPUCCI**, **Roberto MASTROPIETRO** ed altre dieci persone, il 25 luglio successivo, nell'ambito di altro procedimento coinvolgente anche **Bruno SCIOSCIA**, veniva controllato in compagnia di **Silvano FELICIONI** (anch'egli ampiamente coinvolto nell'associazione delinquenziale dalle dichiarazioni sia del **SICILIA**, sia dell'**ABBATINO**) e **Alberto CORTI**: nella circostanza, quest'ultimo veniva tratto in arresto siccome colpito da ordine di cattura in relazione all'importazione in Italia di kg. 2,975 di cocaina in concorso con lo **SCIOSCIA**. In data 13.10.1989, veniva nuovamente tratto in arresto per spaccio di cocaina, unitamente al pregiudicato **Giuseppe ALFIERI**: anche in questa occasione, venivano raccolti interessanti elementi sulle attività del **PARADISI**. Difatti, rintracciatane l'abitazione in via Pescaglia, 40/12, la perquisizione ivi effettuata, permetteva di stabilire che l'appartamento era nella disponibilità di **Aldo SAIELLA**: all'interno dell'appartamento suddetto, per altro, venivano trovate, oltre a copie degli interrogatori del **SICILIA**, anche quattro foto formato tessera effigianti **Alberto COLAFIGLI**. Infine, in data 26.4.1991, nuovamente segnalato in stato di irreperibilità per detenzione di sostanze stupefacenti (cocaina) in concorso con **Claudiana BERNACCHIA**, gli venivano sequestrati, stavolta in via Viarigi, 4, due giubbetti antiproiettile, olio per armi, materiale cartaceo di pertinenza del pregiudicato **Maurizio SANGERMANO**, la somma in contanti di lire 41.650.000, nonchè polizze di pegno relative ad oggetti in oro periziati per la somma di lire 40.000.000 circa. Successivamente a quest'ultimo atto di P.G. veniva nuovamente controllato, in data 05.06.91, in compagnia di **Aldo SAIELLA** e **Maurizio SANGERMANO**, sopra entrambi citati.

Per quel che attiene al permanere di solidi legami, sino ad epoca recente, tra il **PARADISI** e **Silvano FELICIONI**, assumono particolare rilevanza le asseverazioni spontanee di **Antonio MANCINI**, di cui all'interrogatorio del 25.03.94:
<<... **Stefano CONSONNI**... diceva di essere stato incaricato da **Giorgio PARADISI** di far saltare due auto con l'esplosivo, ma di non aver dato corso all'operazione perche', in occasione dell'appuntamento con il **PARADISI**, presenti **Silvano FELICIONI** e la donna del **CONSONNI** a nome **Cristina**, presso un ristorante di Fregene, allorche' il piano doveva essere messo a punto, il **PARADISI** si era presentato indossando un giubbotto antiproiettile, la qualcosa aveva indotto il **CONSONNI** a diffidare di lui, avendo visto in cio' una mancanza di rispetto da parte del **PARADISI** stesso: tale fatto sarebbe avvenuto nel periodo di latitanza del **COLAFIGLI**, quando questi si era allontanato dall'O.P.G. di Reggio Emilia.-

L'ampio reticolo di collegamenti del **PARADISI**, porta necessariamente a parlare del **DE PEDIS** e del **PERNASETTI**, strettamente collegati con **Ettore MARAGNOLI**, **Massimo CARMINATI**, **Giuseppe DE TOMASI**, **Ernesto DIOTALLEVI**, **Enrico NICOLETTI**, **Enrico BOLDRINI**, **Marcello NERONI**, **Giampiero DI BILIO**, **Michele BARILE**, **Franco COLO'**, **Alfredo PELLEGRINI**, **Giuseppe SCIMONE**, **Eugenio SERAFINI**, **Manlio VITALE**, **Terenzio VANNI**, **Paolo FRAU**, **Salvatore NICITRA** e con tutto il gruppo emergente, almeno in tema di riciclaggio di denaro, controllo dei locali pubblici, gioco d'azzardo, bische clandestine e videopoker, quali **Maurizio LATTARULO**, **Alessio MONSELLES**, **Tiberio SIMMI** e **Roberto SIMMI**, **Claudio SORICARO** e **Luciano MANCINI [**V., amplius, retro, Capitolo II, _ 7 e relativi sottoparagrafi**].**

13. La disamina delle attività di coloro che, da più <<collaboratori>>, sono stati numerose volte indicati quali affiliati ed elementi di spicco dell'associazione de qua agitur, e l'analisi di alcuni tra i più feroci, ma anche più significativi, episodi di sangue degli ultimi anni, lungi dal pretendere di fornire un quadro esaustivo delle vicende e degli accadimenti che hanno visto protagonista il sodalizio e delle attività delinquentesche poste in essere, dal 1987 ad oggi, dai sodali più volte citati, persegue l'unico scopo di dimostrare la vitalità, per quanto interessa in questa sede, sino all'ottobre del 1989 (ma i fatti presi in considerazione sono idonei a dimostrare l'attualità del fenomeno), della banda oggetto del presente procedimento penale. L'analisi alla quale si è proceduto dei fatti di sangue sopra esposti, consente senz'altro, in sede di qualificazione del fenomeno, il superamento del criterio tassonomico di classificazione delle manifestazioni delinquenziali esaminate, alla stregua di monadi chiuse e scollegate tra loro, mostrando come esse siano espressione - e, dunque, sintomatiche dell'esistenza - di un complessa ed articolata vicenda associativa alla quale ricondurle.

E', infatti, di immediata evidenza che le attività delinquentesche svolte da soggetti, in qualche maniera collegati all'associazione a delinquere in esame, coprono, praticamente, l'intera area dell'illegalismo potenzialmente lucroso, dal gioco d'azzardo alla ricettazione, dalle usure ed altre similari attività connesse, alle estorsioni, sino al traffico internazionale di stupefacenti.

E' quest'ultimo un ramo, anche se non più il principale, di attività degli adepti del sodalizio, nel quale sembra si possa affermare che la banda, nell'ottobre del 1989, fosse, se possibile, ancor più forte di prima, dovendosi ritenere dati acquisiti l'apertura, mediante il canale olandese, di una strada di rifornimento diretto dell'eroina proveniente dalla Turchia **[**Ampie conforme di ciò scaturiscono immediatamente da un'analisi non superficiale dell'omicidio **INANGIRAY**, anche in considerazione dello spessore dei personaggi turchi che, a seguito di tale vicenda, sono risultati essere stati in contatto con **Marcello COLAFIGLI**, **Vittorio CARNEVALE** e **Antonio D'INZILLO** (V., **supra**, _ 9**]** nonché l'apertura di altro canale di rifornimento di eroina direttamente da Cosa Nostra, dietro promessa di "favori" implicanti l'innalzamento del livello criminale dell'organizzazione stessa, pronta a colpire obiettivi istituzionali di primissimo piano **[**V. supra, _ 10).

Dato costante è, per altro, che il procacciamento e la gestione dei traffici di cocaina, transitanti per altri canali di rifornimento simili a quelli dell'Haschish (principalmente Spagna e Marocco),

venga curato dai gruppi facenti riferimento al **CASSANI**, al **PARADISI**, al **GIUSTI** e a **Manlio VITALE]**.

Non meno chiaramente balza all'evidenza come la banda non abbia mai cessato di essere una organizzazione armata, stante la frequenza e reiterazione di sequestri di armi ad esponenti della stessa o a persone che, per conto di essi le detenevano, quali l'**ALESSE**, prima, l'**ALUNNI TULLINI**, poi, **Gaetano NASTASI** e **Carla CHIOVENDA**, infine **[**V. Rapporto n. 500/1^/Sq. Mob., del 16.02.90, nonché l'Informativa n. 26854/1^ Sq. Mob., del 2.11.89**]**: nel che vi è anche la conferma, sia pure indiretta, dell'elevata, permanente pericolosità del sodalizio. Pericolosità che si evince, in modo ancor più lampante, dalla riconducibilità al sodalizio dei fatti di sangue sopra richiamati, unitamente al dato costante della forza d'intimidazione sprigionata dal vincolo associativo, sempre esercitabile ed esercitata, specie sui testimoni, o potenziali tali, dei fatti, in uno all'atteggiamento omertoso, coprente, riduttivo e protettivo di familiari, amici, complici e vittime.

14. All'esito dell'analisi degli atti sin qui condotta e della ricostruzione delle vicende che si sono ricostruite, salvi gli ulteriori riscontri che verranno evidenziati in seguito, esaminando episodi specifici riconducibili nell'alveo dell'attuazione degli "scopi sociali" del sodalizio delinquentesco in esame, possono già trarsi alcune conclusioni.

14.1. Possono, in primo luogo, ritenersi sussistenti, nei confronti di tutti gli imputati per i reati di cui ai capi 001, 002, 003, 004, 005, le sufficienti prove per il rinvio a giudizio, fatta eccezione per il **COLO'** e per il **BARILE**, i quali vanno prosciolti dal reato di cui al capo 002, per non aver commesso il fatto.

14.2. Sussistono sufficienti prove per il rinvio a giudizio di tutti gli imputati cui sono rispettivamente contestati i reati di cui ai capi 006, 007,008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, fatta ovviamente eccezione per **Enrico DE PEDIS**, **Edoardo TOSCANO**, **Alberto COLAFIGLI** e **Claudio SICILIA** nei confronti dei quali, deceduti, deve dichiararsi la causa di estinzione del reato.

14.3. Sussistono prove sufficienti per il rinvio a giudizio degli imputati del reato di cui ai capi 025 (sequestro di **Paolo ALEANDRI**) e 026 in essi assorbiti i capi 189, 190 e 191.

14.4. Sussistono prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Bruno MARIANI** e **Paolo ROSSI**, in ordine al reato di cui al capo 192, nonché degli imputati **Vittorio BAGLIONI** e **Cristiano FIORAVANTI**, per rispondere dei reati loro rispettivamente ascritti ai capi 185 e 193.

VII

1. Sin dal primo interrogatorio, reso il 9 ottobre 1992, **Maurizio ABBATINO**, il quale, come si è detto, aveva maturato la scelta di collaborazione nel corso della detenzione venezuelana, ha fornito elementi di estrema utilità per la ricostruzione dei più sanguinosi episodi che videro coinvolta la banda, volta a volta diretti all'acquisizione del controllo del territorio; all'affermazione della propria supremazia in ordine alla gestione delle più lucrose attività delinquentesche; alla conservazione del

<<prestigio>> di cui ben presto arrivò a godere nel mondo malavitoso capitolino; alla <<riparazione>> di torti subiti; alla <<punizione>> dei sodali che avessero violato le regole della consorteria criminale; alla risoluzione dei conflitti interni all'organizzazione. In quel primo interrogatorio, il <<collaboratore>> si assunse, in ordine agli episodi riferiti, la responsabilità di aver concorso alla loro programmazione, decisione ed organizzazione, cercando, tuttavia, di non apparire tra gli esecutori materiali.

Al fondo di questo atteggiamento, a posteriori, è agevole leggere la preoccupazione dell'**ABBATINO** - il quale con la scelta di collaborazione si è irrimediabilmente inimicato gli antichi sodali, sicuramente non alieni da azioni di ritorsione anche trasversali - di circoscrivere in ambiti accettabili le reazioni ostili di coloro che i tragici eventi di cui narrava avevano privato degli affetti più cari.

Nel secondo interrogatorio, reso a distanza di quasi un mese dal primo, tuttavia, assorbito il trauma della definitiva rottura con l'antico milieu, il <<collaboratore>> ha mutato atteggiamento, rinunciando a defilarsi nella fase esecutiva degli omicidi e dei tentati omicidi e risolvendosi ad ammettere tutte le sue responsabilità, senza più riserve.

2. Esemplare di questo travaglio interiore è la confessione, in due tempi, dell'omicidio di **Franco NICOLINI**.

Nell'interrogatorio del 9.10.92, **Maurizio ABBATINO**, al riguardo dichiarava:

<<A seguito dell'accresciuta forza del nostro gruppo (quello originario della Magliana, del quale, come si è visto, era entrato a far parte anche **Franco GIUSEPPUCCI**, n.d.r.), poiché si offriva l'occasione d'allargare i campi d'interesse al settore dell'eroina, attraverso Franco **GIUSEPPUCCI**, venne stabilito un collegamento operativo... (con) quello di **Nicolino SELIS**, che agiva in Acilia e del quale facevano parte **Fabrizio SELIS**, **Edoardo TOSCANO** (detto "**Operaietto**"), **Fulvio LUCIOLI**, **Giovanni GIRLANDO** (detto "**Gianni il Roscio**" - forse inizialmente detenuto - **Libero MANCONE**, **Vittorio CARNEVALE** (detto il "**Coniglio**") e **Giuseppe CARNOVALE** (detto il "**Tronco**"), nonché **Roberto FRABETTI** (detto il "**Ciccione**", titolare di una tintoria in Acilia, nei pressi del semaforo). Il rapporto fu cementato dall'omicidio di **Franco NICOLINI** (detto "**Franchino il Criminale**").

<<Tale omicidio, la cui causale fu un torto subito, ad opera di **Franco NICOLINI**, da **Nicolino SELIS**, nel corso di un periodo di comune detenzione, venne organizzato e commesso con l'apporto dei due gruppi. In particolare, mentre io e Franco Giuseppucci ci trovavamo all'interno dell'ippodromo, onde avere un alibi, nel parcheggio di Tor di Valle, a bordo di due autovetture - una Fiat 131 ed una Fiat 132, rubate per l'occasione - attendevano il **NICOLINI**, **Renzo DANESI**, alla guida della Fiat 131, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giovanni PICONI**, **Edoardo TOSCANO**, **Giorgio PARADISI** e **Marcello COLAFIGLI**; sicuramente spararono **Edoardo TOSCANO** e **Giovanni PICONI**; il colpo di grazia venne esploso da **Edoardo TOSCANO**; la Fiat 131, alla cui guida si trovava il **DANESI**, passò sul corpo del **NICOLINI**>>.

Nel successivo interrogatorio del 6.11.92, il <<collaboratore>> ha esordito:

<<Intendo rispondere e modificare le mie precedenti dichiarazioni, in quanto, non ritenendomi, allora, sufficientemente garantito, dai rischi per la mia incolumita' personale, nel precedente interrogatorio, evitai di precisare i reali termini della mia partecipazione ai fatti riferiti. In particolare non mi sono attribuito la diretta partecipazione ad episodi criminosi ai quali effettivamente presi parte, limitandomi a riferire solo la mia partecipazione alla programmazione e organizzazione di quei delitti come di seguito precisero'. Voglio anche correggere il primo interrogatorio, la' dove ho dichiarato che all'omicidio del **NICOLINI Franco**, prese parte il **PARADISI Giorgio**, in quanto non ricordavo bene se lo stesso vi avesse veramente preso parte, circostanza che rappresentai all'Ufficio, ma che dalla verbalizzazione non risulta essere stata tenuta in considerazione.

<<Sempre a proposito dell'omicidio del **NICOLINI Franco**, debbo dire che allo stesso io partecipai materialmente, trovandomi alla guida di una delle due autovettura e non invece, come ho

in precedenza dichiarato, all'interno dell'ippodromo. Quanto poi all'investimento del suddetto **NICOLINI**, da parte dell'autovettura guidata dal **DANESI Renzo**, non si tratto' di un arrotamento, bensi' l'autovettura compi' una manovra per precludergli la possibilita' di fuga, stringendolo>>.

L'Ufficio, allora, ha contestato all'imputato che dagli accertamenti espletati dalla Polizia Giudiziaria in occasione dell'omicidio di che trattasi, risulta che le autovetture utilizzate per commettere lo stesso fossero una Alfetta ed una Lancia Beta.

<<A tale proposito - ha risposto il <<collaboratore>> - ribadisco che le autovetture utilizzate furono una Fiat 131 da me condotta ed una Fiat 132, condotta dal **DANESI**. Prendo atto di quanto accertato dalla Polizia Giudiziaria, sulla scorta di testimonianze raccolte, ma voglio anche precisare che in conseguenza della sparatoria, avvenuta proprio nel momento in cui la gente cominciava a defluire dall'ippodromo, sul piazzale si verifico' un fuggi fuggi generale e, pertanto, nulla esclude che i testimoni possano aver scambiato le auto utilizzate da noi, con quelle di coloro che precipitosamente si diedero alla fuga per non essere coinvolti. I componenti del gruppo che commise l'omicidio erano: **DANESI Renzo**, alla guida della Fiat 132 (e non Fiat 131, come dichiarai nel precedente interrogatorio, per coprire le mie responsabilita'), io, alla guida della Fiat 131, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giovanni PICONI**, **Edoardo TOSCANO**, **Marcello COLAFIGLI**, nonche' **Nicolino SELIS**. A sparare forono **TOSCANO** e **PICONI**, le armi usate erano a canna corta, tutti, comunque, eravamo armati. All'interno dell'ippodromo si trovava, invece, il solo **Franco GIUSEPPUCCI**. Successivamente all'esecuzione dell'omicidio, abbandonammo le auto e ci portammo tutti a casa mia, dove in un secondo tempo ci raggiunse anche **Franco GIUSEPPUCCI**. La mia casa, in quel periodo era libera, poiche', per la mia famiglia avevo affittato una casa al litorale di Fondi, insieme a **DANESI Renzo**, il relativo contratto era, se mal non ricordo, intestato a mia madre ovvero alla madre di **Renzo DANESI**. Il proprietario della casa affittata era un farmacista di Frosinone. Per commettere l'omicidio ci eravamo spostati, sia io che il **DANESI** da Fondi a Roma, il che doveva rappresentare una specie di alibi. Non ricordo quale provenienza avessero le auto usate per eseguire l'omicidio, nel senso che non sono in grado di dire come, dove, quando e da chi fossero state rubate: si trattava pero' di auto rubate, in quanto, di regola, le si rubava ogni qualvolta fosse necassario per commettere qualche reato>>.

Tornato, in seguito, sull'argomento, **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio in data 11.02.93, ha fornito ulteriori elementi:

<<Alla richiesta di meglio precisare il movente dell'omicidio di **Franco NICOLINI**, ribadisco quanto in proposito ho gia' dichiarato nei miei precedenti interrogatori: chi aveva motivi per volere la morte di "**Franchino il Criminale**" era **Nicolino SELIS**, il quale ci chiese di aiutarlo nell'impresa per saggiare la nostra affidabilita' nel momento in cui vi era la prospettiva di realizzare la fusione tra il nostro ed il suo gruppo. All'epoca, stante l'interesse alla integrazione dei due gruppi, non chiedemmo al **SELIS** di spiegarci puntualmente le ragioni per cui voleva commettere l'omicidio, d'altra parte il **SELIS** ci disse che si trattava di un suo fatto personale e ci era noto, al riguardo, che tra il **NICOLINI** ed il **SELIS**, vari anni prima, durante una comune detenzione dei due, vi erano stati dei violenti screzi, nel carcere di Regina Coeli: non posso affermare con certezza, pero', che questo fosse per **SELIS** il movente dell'omicidio. Al progetto del **SELIS** di uccidere il **NICOLINI**, non solo non ci opponemmo, ma lo aiutammo, sia per le ragioni sopra esposte, sia perche' anche il **GIUSEPPUCCI** vi era in qualche modo interessato, essendo disturbato dalla presenza del **NICOLINI** presso l'ippodromo di Tor di Valle. Per maggior chiarezza, il **GIUSEPPUCCI** riusciva quasi sempre a condizionare l'andamento di qualche corsa, il **NICOLINI**, da parte sua, essendo un allibratore di un certo calibro ed avendo un sostanziale controllo dell'ippodromo, spesso intralciava i programmi del primo, ma anche quelli di altri allibratori i quali operavano a Tor di Valle, e che erano, a loro volta, legati ad organizzazioni malavitose come ad esempio la Camorra. Il **SELIS**, da parte sua, aveva ottimi rapporti con l'organizzazione di **Raffaele CUTOLO**, il quale ultimo, nell'ambiente delle corse aveva referenti **Vincenzo CASILLO** e **Giuseppe RIZZO**, proprietario di cavalli e fantino. Ricordo che, proprio dopo l'omicidio **NICOLINI**, facemmo una cena presso il ristorante "Bastianelli" di Fiumicino ed avemmo un altro

incontro nella villa di un fantino sulla via Cristoforo Colombo, con il **CASILLO**, il **RIZZO** e un altro napoletano che ricordo chiamarsi "**Mimi' o pruovolo**" (**Domenico IODICE**, n.d.r.), gia' visti, precedentemente, in compagnia di **Nicolino SELIS**. Questi due incontri, ai quali partecipammo io, il **SELIS** ed il **GIUSEPPUCCI**, avevano lo scopo di convincere il fantino del quale non ricordo il nome ma che godeva di un certo prestigio ed aveva molti "movimenti", ad accordarsi con il **RIZZO**, per condizionare l'andamento delle corse a Tor di Valle, facendogli capire che l'accordo era possibile, in quanto, a seguito della morte di **Franco NICOLINI** con il quale egli "lavorava" in precedenza, oramai l'ippodromo era in mano nostra e dei napoletani.
<<Il **NICOLINI**, la notte dell'omicidio, venne colto nell'atto di raggiungere la propria autovettura Mercedes grigia, posteggiata nel parcheggio antistante l'ippodromo, non ricordo se nell'occasione fosse in compagnia del fratello, il quale solitamente gli faceva da autista. Non appena egli si accorse della nostra presenza, avendo percepito il pericolo cerco'di fuggire, sicche' mentre venivano esplosi dei colpi contro di lui, la sua fuga venne bloccata dal **DANESI** che gli si paro' davanti con l'autovettura. Ricordo che **Edoardo TOSCANO** e **Giovanni PICONI** lo finirono quando era gia' a terra>>.

3. E' da sottolineare che, già in precedenza, altri <<collaboratori>> avevano riferito dell'omicidio di **Franco NICOLINI**, in termini analoghi - sebbene con minor ricchezza di particolari e de relato - a quelli in cui ne ha parlato l'**ABBATINO**.

Così **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 15.10.83:
<<... Nel luglio 1978 venne assassinato a Roma **Franco NICOLINI**, detto "Franchino er criminale", mentre si trovava all'ippodromo di Tor di Valle. Gli omicidi compirono l'assassinio utilizzando un'auto Fiat 132 marrone ed una Fiat 131 rossa. La Fiat 132 venne da me rubata qualche giorno prima dell'omicidio nei pressi dell'Alberone di fronte ad un negozio di macelleria o di frutteria; tale furto mi venne commissionato da **Marcello COLAFIGLI** che avevo conosciuto tramite **TOSCANO Edoardo** e **Nicolino SELIS**. Il furto lo feci sull'auto che mi venne indicata dal **COLAFIGLI**; si trattava di un'auto parcheggiata in doppia fila con le chiavi inserite nel quadro. Rubata la macchina la consegnai al **COLAFIGLI**. Intendo sul punto precisare che ignoravo del tutto che utilizzo dovesse essere fatto dell'auto e cioe' ignoravo che con la stessa si dovesse procedere all'omicidio del **NICOLINI Franco** o di chicchessia; intendo, altresi', sottolineare che ritenevo che dovesse essere utilizzata per qualche rapina e che se quanto da me appena detto non fosse vero non avrei avuto motivo ed interesse a parlare su tale omicidio...
...Passato qualche tempo, parlando con **ABBATINO** e **TOSCANO**, cio' quando ormai l'associazione era radicata, seppi che l'omicidio **NICOLINI** era stato commesso, con le auto sopra indicate (in particolare, seppi che la Fiat 131 era stata rubata da **MASTROPIETRO Enzo**), da **TOSCANO**, **SELIS N., MASTROPIETRO, PARADISI, ABBATINO, DANESI Renzo** e **COLAFIGLI**; non ricordo se vi era un'ottava persona. I predetti aggredirono il **NICOLINI**, dopo essersi divisi in due gruppi...
... Saputo cio', dissi al **TOSCANO** che a quel punto avrei gradito sapere anche a che cosa era servita la Fiat 132 rubata con il **COLAFIGLI**. Il **TOSCANO** mi rispose che era stata utilizzata per l'omicidio **NICOLINI**, anche questo motivato da questioni insorte in carcere tra il **NICOLINI** ed il **SELIS**, e mi racconto' lo svolgimento dei fatti cosi' come da me in precedenza esposto...
...Ricordo ora...che l'omicidio **NICOLINI** venne eseguito da otto persone e che l'ottava era proprio **Gianni PICONI**. Quando successivamente incontrai l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** in carcere, i quali sapevano della mia entrata nell'organizzazione, ebbi modo di parlare dell'omicidio **NICOLINI** e dell'omicidio **CAROZZI** ed i predetti mi confermarono in tutto quanto gia' dettomi dal **TOSCANO** oltre ad aggiungermi l'episodio del sequestro>>.

Pietro DE RIZ, ebbe, da parte sua, a parlare dell'omicidio di **Franco NICOLINI** nell'interrogatorio reso al G.I. in data 17.10.84:

<<...Con riferimento alla personalita' del **SELIS**, che io definivo come un uomo coerente con le sue idee, l'**URBANI** mi disse che era un sanguinario e che, dopo l'uccisione del **NICOLINI** si era messo a fare salti di gioia gridando "ce l'ho fatta".
L'**URBANI** non mi disse da chi aveva saputo queste cose ne' fece riferimento ad una sua eventuale partecipazione all'omicidio del **NICOLINI**...>>

Dello stesso omicidio ebbe anche a parlare **Claudio SICILIA**, prima nell'interrogatorio reso al P.M. in data 21.10.86:
<<...Il fatto mi venne riferito direttamente da uno degli autori materiale e cioe' dal **COLAFIGLI Marcello**, poco dopo l'omicidio e cioe' circa un mese dopo il fatto.
Negli anni successivi i fatti mi vennero confermati dagli altri partecipi. Il **NICOLINI** venne ucciso per le ragioni che diro' dal **COLAFIGLI**, dal **SELIS**, dal **TOSCANO**, dal **DANESI** e dal **MANCONE**...
...Le ragioni dell'omicidio furono per quanto riguarda il **SELIS** un affronto (schiaffo subito anni addietro ad opera del **NICOLINI**) il desiderio della banda della Magliana con a capo **GIUSEPPUCCI** di appropriarsi della piazza dell'ippodromo di Tor di Valle...
...Il **COLAFIGLI** mi disse di conoscere il **CUTOLO** tramite **Nicolino SELIS**...>>;
quindi, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86:
<<...Omicidio **NICOLINI**: nel confermare quanto gia' dichiarato posso precisare che quale mandante dell'omicidio deve essere indicato anche **Raffaele CUTOLO** in quanto quello del **NICOLINI** fu un omicidio "preparato a tavolino" nei soliti pranzi fatti al ristorante Bastianelli.
Come ho gia' fatto cenno vi era sia un interesse dei romani che dei napoletani ad eliminare il **NICOLINI**...>>.

4. Si sono viste le strette connessioni che si erano venute a creare tra l'organizzazione cutoliana e la nascente criminalità organizzata romana, già a partire dalla metà degli anni '70 **[**v. retro, Capitolo II, _ 2, specialmente sottoparagrafi 2.2 e 2.7**]**, proprio in virtù del rapporto fiduciario instauratosi tra **Raffaele CUTOLO** e **Nicolino SELIS**, appare pertanto credibile che l'omicidio di **Franco NICOLINI** rispondesse alle esigenze egemoniche sugli ippodromi dei vari cutoliani approdati a Roma, da **Vincenzo CASILLO** a **Pino RIZZO** a **Domenico IODICE** (**Mimì 'o Pruovolo**); non di meno, se il controllo degli ippodromi ben poteva interessare pure al **GIUSEPPUCCI**, **Nicolino SELIS** era mosso anche da personali ragioni, le quali, a suo modo di vedere, erano da sole idonee a giustificare l'uccisione del **NICOLINI**, tanto più che la stessa poteva soddisfare sia i suoi referenti napoletani, sia lo stesso **GIUSEPPUCCI**, col cui gruppo era suo interesse fondere il proprio.

Le ragioni che mossero il **SELIS** sono state esposte con grande lucidità e precisione da **Antonio MANCINI**, nell'interrogatorio del 29.04.94:
<<Sono... pienamente a conoscenza delle ragioni per le quali venne commesso l'omicidio di **Franco NICOLINI**, detto "Franchino er Criminale".
<<Questi si era attirato addosso odi feroci in ambiente carcerario, cosi' come **Vincenzo STRIPPOLI** e **Fernando GAROFALO**, tutti esponenti della "vecchia Malavita". Costoro pretendevano, nel carcerario di farla da padroni, forti del fatto che contavano anche di cospicui appoggi tra gli agenti di custodia. Simili atteggiamenti, che si concretizzavano sia nel condizionare la vita degli altri detenuti, anche attraverso minacce delle quali, specie quando si trattava di persone "in transito", tutti i "romani" erano chiamati a rispondere in caso di trasferimento in altri Istituti, sia organizzando false sommosse, onde poter accedere alla cassaforte del carcere ed appropriarsi, d'accordo con un Maresciallo degli agenti di custodia, dei beni depositati dai detenuti, che poi si spartivano tra loro. Inoltre, sempre all'interno del carcere di Regina Coeli, organizzavano vere e proprie bische, pretendendo che si pagasse loro la "cagnotta".
<<Tutti questi comportamenti, per noi malavitosi piu' giovani, intenzionati per altro ad imporre nel carcere la nostra supremazia, erano affatto intollerabili, ma, mentre lo **STRIPPOLI** ed il **GAROFALO** se ne erano presto resi conto, il **NICOLINI** continuo' sempre imperterrito ad

ostentare il proprio ruolo di capo, facendosi forte dell'appoggio degli agenti di custodia, i quali ne apprezzavano l'apporto "antisommossa".
<<La decisione di fargliela pagare per questo era dunque gia' stata presa prima della sua scarcerazione, pertanto si attendeva l'occasione propizia per ammazzarlo: occasione che si diede nelle circostanze gia' ricostruite dall'Ufficio, una volta che il gruppo di coloro che avevano preso la decisione si trovo' in condizioni di poter operare fuori dal carcere.-

A ben vedere, dunque, la morte del **NICOLINI** era funzionale alla realizzazione del progetto egemonico elaborato dal **SELIS** e dallo stesso **MANCINI**, intenzionati ad importare a Roma il modello cutoliano, spazzando via uomini e mentalità della "vecchia Malavita" romana **[**v., retro, Capitolo II, _ 2**]**.

5. La ricostruzione dell'omicidio di **Franco NICOLINI**, quale è resa possibile, sia per quanto attiene al movente, sia per quanto concerne gli autori, sulla scorta delle rivelazioni dei <<collaboratori>>, trova puntuali riscontri, in primo luogo negli accertamenti di polizia giudiziaria **[**Cfr., in particolare il Rapporto giudiziario relativo all'omicidio di **NICOLINI Franco**, della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 29.07.78, nel quale, tra l'altro, vengono evidenziati il ruolo di "factotum" che rispetto al **NICOLINI** rivestiva all'epoca **Eugenio SERAFINI** e l'esistenza di rapporti di affari tra i suddetti **NICOLINI** e **SERAFINI**, con tal **Mario GAMBELLI** e tal "**Sergione**" - detenuti all'epoca dell'omicidio - anche in relazione alla gestione di una casa da gioco ubicata in una villa di Lavinio: il "**Sergione**" altri non era che **Giuseppe DE TOMASI**. V., al riguardo, retro, Capitolo II, _ 2 e _ 7 e relativi sottoparagrafi;

Già nel Rapporto n. 16545/10-1 redatto dal **Reparto operativo Carabinieri di Napoli**, in data 31.05.79, si riferiva:
<<Fonte confidenziale indica **SELIS Nicolino** e **CUTOLO Raffaele** quali autori dell'omicidio di **NICOLINI Franco**>>.

Con Rapporto n. 14933/6^, la **Squadra Mobile** della Questura di Roma, in data 12.11.86, si riferiva:
<<...**NICOLINI Franco**, nato a Roma il 26.01.35, negli ambienti della malavita organizzata era conosciuto come "Franchino er criminale";
- capeggiava una "Banda" di allibratori clandestini, che gravitavano intorno agli ippodromi romani e napoletani...
-... il **NICOLINI** fu ucciso, alle ore 00,30 circa del 26.07.78, da alcuni sconosciuti sul piazzale antistante l'ippodromo "Tor di Valle" che gli esplosero contro numerosi colpi di arma da fuoco.
- L'episodio era scaturito, secondo quanto accertato a suo tempo ... da contrasti sorti in ordine al controllo delle scommesse clandestine nell'ambito degli ippodromi della Capitale ed a seguito di un pestaggio che il **NICOLINI**, con alcuni uomini della sua banda, aveva effettuato a Tor di Valle nei confronti di un individuo poi identificato in **CARUSO Salvatore**.
Tale pestaggio sarebbe stato poi vendicato da persone fidate del ferito facenti capo ad un certo "**Don Mimi**'" della zona di Casoria o di Pomigliano D'Arco, poi identificato per **IODICE Domenico**.
- L'omicidio in argomento si e' verificato al termine delle corse nel momento in cui il **NICOLINI** aveva salutato il proprio fratello Giovanni all'uscita dell'ippodromo, mentre si stava dirigendo verso la propria autovettura **[**per l'appunto una Mercedes grigia**]**, nei pressi della quale vi erano ad attenderlo degli sconosciuti i quali dopo che l'avevano inseguito ed ucciso, erano fuggiti a bordo di alcune autovetture tra cui presumibilmente una Alfetta ed una Lancia Beta...>>: **Maurizio ABBATINO**, come si è visto, ha spiegato da cosa possa essere stato ingenerato quest'ultimo equivoco.

6. Ulteriori riscontri alle dichiarazioni dei <<collaboratori>>, per altro, si rinvengono nei risultati della Perizia balistica del 10.02.84:

<<Il 26.07.78, verso le ore 00,30, alcuni sconosciuti esplodevano numerosi colpi di arma da fuoco all'indirizzo del pregiudicato 43enne **NICOLINI Franco**, nel piazzale antistante l'ippodromo di Tor di Valle, ferendolo mortalmente.
Come e' risultato dalle indagini di P.G, svolte dalla Sq. Mob. della Questura di Roma, e dalla perizia balistica e medico-legale eseguita dal Prof. Alvaro Marchiori e dal Col. Pietro D'Arienzo, il **NICOLINI** - elemento di spicco della malavita romana, nel settore delle scommesse clandestine - era stato raggiunto da 9 dei 10 colpi che gli erano stati esplosi contro, da distanza ravvicinata, ed era morto quasi istantaneamente.
Circa il numero complessivo dei colpi esplosi, essi ammontano a 10 se si ritiene che quello che gli trapasso' la guancia sia uno dei due repertati nei pressi dell'autovettura "Mercedes", cal. 38 Special. Se invece, per il diametro del forame di entrata, si ritiene che fosse di calibro inferiore e che ando' perduto, il numero complessivo sale ad 11.
Dei quattro colpi, repertati, di revolver (...) uno attingeva il **NICOLINI** di striscio all'emitorace destro, ed un altro al braccio destro. Gli altri due lo mancavano.
Degli altri 6 colpi, tutti repertati, due attinsero la vittima al torace (...) e i rimanenti quattro alla testa.
Si osserva che la dinamica e' tipica delle esecuzioni, nelle quali dapprima si "ferma" la vittima con colpi al torace od all'addome; quindi, la si finisce con piu' colpi alla testa.
Sul luogo, era repertato un bossolo cal. 7,65 Browning (...).

7. Sussistono, alla luce degli elementi sopra evidenziati, le sufficienti prove per il rinvio a giudizio a carico di **Maurizio ABBATINO**, **Renzo DANESI**, **Enzo MASTROPIETRO** e **Giovanni PICONI**, per rispondere del delitto di cui al capo 019 dell'imputazione.

VIII

1. **CARROZZI Sergio**, nato a Roma lo 01.10.40, abitante in Via dei Velieri, nr. 76/3, con precedenti per rissa aggravata, furti aggravati, lesioni, ingiurie, truffa e guida senza patente, alle ore 20,30 del 29.08.78, mentre era intento a giocare a carte con alcuni amici, vicino alla boutique "Sergio's" sita in Ostia Lido, Via Claudio, di sua proprieta', veniva attinto mortalmente alla schiena ed alla nuca da tre colpi di arma da fuoco.
- A sparargli era stato un giovane sui 25-30 anni, alto mt. 1,75 circa, con grossi occhiali neri, indossante pantaloni chiari e camicia a strisce il quale, subito dopo la azione delittuosa, si era allontanato a bordo di una moto di grossa cilindrata alla cui guida vi era altro complice ad attenderlo.
- Alle ore 22,00 dello stesso giorno, i C.C. della Compagnia di Roma-Ostia, nel piazzale sottostante il cavalcavia che attraversa i binari di Via dei Galeoni di Ostia, rinvenivano una moto Honda 500 con applicata la targa di cartone ROMA 367047. Il motomezzo recava il numero di telaio abraso ed aveva le luci accese; la targa applicata, invece, risultava appartenere ad un motofurgone Ape Piaggio di proprieta' di **PULIANI Claudio**, nato a Roma il 16.07.60, ivi residente in Via Cadibona, nr. 27 (Cfr. Rapporto redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 21.11.86).

Sussistono, a carico di **Marcello COLAFIGLI** e di **Enzo MASTROPIETRO**, sufficienti prove per il rinvio a giudizio, in ordine al delitto di cui al capo 020 dell'imputazione, desumibili dalla piena confessione di **Maurizio ABBATINO**, dalle relative chiamate in correità, dalle rivelazioni, sia pure de relato, di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, pienamnte riscontrate dagli elementi obiettivi condotti ad emersione dalle indagini di Polizia Giudiziaria, in occasione dell'evento giudiziario.

Valgano, in proposito, i seguenti rilievi.

2. In ordine all'omicidio di **Sergio CARROZZI**, si richiamano, per quanto attiene alla confessione di **Maurizio ABBATINO**, le stesse considerazioni di cui al _ 1 del Capitolo VII.

Il <<collaboratore>>, nell'interrogatorio del 9.10.92, aveva dichiarato:
<<Successivamente (all'omicidio di **Franco NICOLINI**) venne commesso l'omicidio di **Sergio CARROZZI**. Questi aveva contribuito all'arresto di **Nicolino SELIS**, fornendo notizie alla polizia. Per tale motivo, partecipò all'esecuzione anche **Fabrizio SELIS**, sebbene noi si fosse contrari essendo soggetto inaffidabile. Per l'omicidio vennero utilizzate due motociclette: a bordo della prima viaggiavano **Marcello COLAFIGLI** e **Fabrizio SELIS**; a bordo dell'altra, invece, **Renzo DANESI** ed **Edoardo TOSCANO**; vi erano anche due auto d'appoggio, a bordo di una delle quali vi era **Enzo MASTROPIETRO** e dell'altra **Libero MANCONE**. Le armi usate erano, per quanto ricordo, "a rotazione". Una delle due moto era una Onda 500. Una delle persone che si trovavano col **CARROZZI**, giocando a carte insieme, si alzò ed inseguì a piedi **Edoardo TOSCANO**, esecutore materiale dell'omicidio>>.

Dopo aver ammesso, nell'interrogatorio del 6.11.92, la propria presenza sul luogo dell'omicidio, a bordo di una delle due autovetture d'appoggio, quella a bordo della quale si trovava anche **Enzo MASTROPIETRO**, **Maurizio ABBATINO**, nel successivo interrogatorio in data 10.11.92, <<spontaneamente>> ebbe ancora a dichiarare:
<<Tornando all'omicidio **CARROZZI**, di cui ho parlato nell'interrogatorio del 9 ottobre 1992, voglio precisare che a bordo di una delle due auto di appoggio non vi era **Libero MANCONE**, ma c'ero io insieme al **COLAFIGLI Marcello**; il **MANCONE** guidava la moto a bordo della quale

viaggiava anche **Fabrizio SELIS**. La precedente dislocazione delle persone sui mezzi, rispondeva all'esigenza di tenermi fuori dal novero degli autori di tale omicidio>>
<<Le moto usate erano la Kawasaki 1300 verde scuro di **Libero MANCONE** ed una Honda 400 che era stata messa a disposizione da **Nicolino SELIS**. Tale ultima moto, la quale aveva targhe false e il numero di telaio abraso, veniva custodita in un garage di **Gianni TRAVAGLINI**, situato nella stessa via dell'autosalone, poco oltre. In tale garage stazionavano anche auto che il **TRAVAGLINI** poneva in vendita>>.

Nuovamente interrogato in merito all'omicidio di **Sergio CARROZZI**, l'11.02.93, il <<collaboratore>>, a precisazione e chiarimento delle precedenti dichiarazioni, ha, infine, asseverato:
<<Confermo la mia partecipazione all'omicidio di **Sergio CARROZZI**. Con me presero parte all'operazione **Marcello COLAFIGLI, Fabrizio SELIS, Renzo DANESI, Edoardo TOSCANO, Enzo MASTROPIETRO**e **Libero MANCONE**. Per escludere la mia partecipazione all'omicidio in questione, inizialmente ho fornito una dislocazione delle persone sui mezzi parzialmente difforme dal vero. Successivamente ho ristabilito spontaneamente la esatta dislocazione delle persone dei partecipi sui mezzi utilizzati nell'occasione, sono stato soltanto impreciso quando ho detto di trovarmi sull'auto in compagnia di **Enzo MASTROPIETRO**, laddove ero invece alla guida di altra auto in compagnia di **Marcello COLAFIGLI**. Tale imprecisione e' stata dovuta esclusivamente al fatto che sia io che **MASTROPIETRO** eravamo in funzione di appoggio agli esecutori. Quanto alla moto Kawasaki 1300 verde scuro di **Libero MANCONE**, era egli stesso a guidarla, trasportando **Fabrizio SELIS**.
<<Confermo la circostanza che la moto Honda 500 era custodita in un garage di **Gianni TRAVAGLINI** situato nella stessa via dell'autosalone e che la stessa era stata procurata, attraverso i suoi contatti napoletani, da **Nicolino SELIS**.

3. In precedenza, dell'omicidio di **Sergio CARROZZI** aveva già parlato, riferendo, per altro, fatti appresi de relato, **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 15.10.83, nei seguenti termini:

<<In data 29.08.78, venni arrestato per espiare il residuo della pena relativo alla rapina al treno. Pochi giorni prima dell'arresto, il **Marcello COLAFIGLI** mi accompagno' con la sua auto, una Renault 14 azzurra, in un tratto dell'autostrada Roma-Napoli ove ci incontrammo con due ragazzi napoletani che erano ivi giunti con una motocicletta. Io presi la moto ed i due salirono sull'auto del **COLAFIGLI**. Si trattava di una moto Honda 500 che credo sia stata di provenienza furtiva. Portai, come dettomi dal **COLAFIGLI**, la moto sotto l'abitazione di **Giorgio PARADISI** (che allora non conoscevo), sita nei pressi di Via della Magliana (oltre il cavalcavia per l'autostrada di Fiumicino), e la parcheggiai; il **COLAFIGLI** scese dall'auto e sali' nello stabile da cui usci' dopo circa cinque minuti. Dopo che il **COLAFIGLI** usci', sali' a bordo della sua auto e mi allontanai. Come detto, il 29 agosto, mentre mi trovavo in compagnia di **MASTROPIETRO**, venni tratto in arresto. La sera stessa dell'arresto, seppi dal telegiornale anzi il giorno dopo, in quanto la sera dell'arresto avevo preso un sonnifero e mi ero messo a dormire, all'ora d'aria incontrai **URBANI Gianfranco** e seppi da quest'ultimo che ad Ostia era stato ucciso uno. Rientrato in cella, lessi il giornale e appresi che ad Ostia era stato ucciso tale **Sergio GAROZZI** e che era stata ritrovata un'Honda 500. Collegai il fatto e mi chiesi se l'Honda fosse stata la stessa che avevo ritirato sull'autostrada. Faccio fin d'ora presente che per i furti commissionatimi e per le altre prestazioni (ad es. quella della moto) venivo pagato dal **COLAFIGLI**. Nel novembre 1978, arrestarono il **TOSCANO**, che io gia' conoscevo e che sapevo collegato al **COLAFIGLI** ed al **SELIS**; chiesi al **TOSCANO** se per caso sapesse a che cosa era servita la Honda da me portata a Roma ed il **TOSCANO**, dopo avermi detto che avevano provato la mia "serieta'" e che quindi avevano deciso di farmi entrare nella loro organizzazione, mi disse che quell'Honda era servita per l'omicidio di **GAROZZI**, ed, in particolare, era stata guidata **Renzo DANESI** mentre lo stesso **TOSCANO** aveva materialmente sparato al **GAROZZI**. Mi specifico' che l'omicidio trovava il suo movente in questioni insorte tra il **GAROZZI** ed il **SELIS**, ragioni che mi disse erano gia' state esplicitate in una lettera anonima mandata al **GAROZZI** e nella quale lo si minacciava di morte.

Quando successivamente incontrai l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** in carcere, i quali sapevano della mia entrata nell'organizzazione, ebbi modo di parlare dell'omicidio **NICOLINI** e dell'omicidio **GAROZZI** ed i predetti mi confermarono in tutto quanto gia' dettomi dal **TOSCANO** oltre ad aggiungermi l'episodio del sequestro.

Il **TOSCANO**, l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** mi dissero altresi' che l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** parteciparono all'omicidio **GAROZZI** con il ruolo di cambio auto per la fuga del **TOSCANO** e del **DANESI Renzo**.

4. Dell'omicidio **CARROZZI**, ebbe a parlare anche **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 23.10.86:
<<Successivamente all'omicidio **FABIANI** il **COLAFIGLI Marcello** aprendosi sempre di piu' nelle confidenze mi riferi' che in tempi precedenti egli unitamente al fratello di **SELIS Nicolino** (**Nicolino SELIS** al tempo del fatto come mi venne riferito era detenuto), **Libero MANCONE, Renzo DANESI, Edoardo TOSCANO, Enzo MASTROPIETRO** avevano ucciso tal **CAROZZA Sergio** di Ostia.
Il **CAROZZA** era stato ucciso in quanto a detta loro avrebbe dato notizie alla Polizia che aveva portato all'arresto di **Nicolino SELIS** piu' altre persone che lui non mi disse per reati di estorsione, furti ed altro commessi nella zona di Ostia.
Mi disse, inoltre che all'atto dell'arresto il **SELIS** aveva sparato dei colpi di arma da fuoco o avrebbe impugnato un'arma nei confronti di un carabiniere.
Il **CAROZZA** aveva dato le notizie alle forze di polizia in quanto voleva togliere di mezzo il **SELIS** per poter avere la "piazza" piu' libera.
Quanto alle modalita' dell'omicidio mi venne riferito che gli autori dello stesso si avvicinarono a bordo di due motociclette di grossa cilindrata...
... consumato l'omicidio si allontanarono con le moto e raggiunsero un cavalcavia pedonale della ferrovia>>.

Nel successivo interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86, **Claudio SICILIA**, sempre a proposito dell'omicidio **CARROZZI**, dichiarò: <<non posso che confermare quanto dichiarato; non sono a conoscenza di ulteriori particolari; il primo a parlarmi del fatto fu il **COLAFIGLI Marcello**; nei tempi successivi ebbi modo di parlare del fatto anche con gli altri partecipi all'episodio>>.

5. Dagli atti di polizia giudiziaria emergono precisi e significativi riscontri alle dichiarazioni dei <<collaboratori>>, le quali, già di per sé, consentono una esatta ricostruzione dell'episodio in esame, sia sotto il profilo del movente, sia per quel che concerne le modalità esecutive ed ai mezzi usati, sia per quanto attiene, infine, agli autori dell'omicidio.

In particolare, si riferiva nel Rapporto n. 595/2^, redatto dal Commissariato di P.S. Lido di Roma, in data 08.09.78:
<<Alle ore 20,30 del 29.08.78, personale dipendente, su segnalazione della locale Sala Operativa, si portava in questa Via Claudio all'altezza del civico nr. 6, ove una persona era stata fatta segno da colpi di arma da fuoco.
Sul posto, gli Agenti accertavano che, poco prima, il soprascritto **CARROZZI Sergio**, gestore della boutique "Sergio's", sita nella predetta Via Claudio, mentre era intento a giocare a carte con tre suoi amici... era stato fatto segno da tre colpi d'arma da fuoco (probabilmente un revolver cal. 38) che lo avevano attinto mortalmente alla schiena ed alla nuca, ad opera di un giovane di circa 25-30 anni altro mt. 1,75 circa, con grossi occhiali neri, indossante pantaloni chiari e camicia a striscie, il quale, subito dopo l'azione omicida, si era allontanato a bordo di una moto di grossa cilindrata, alla cui guida si trovava altro suo complice...
... Il **MARERI Severino**, pregiudicato per delitti contro il patrimonio e gioco d'azzardo, riferiva che, oltre ad essere parente del **CARROZZI**, era anche intimo amico nonche' compagno nei giochi d'azzardo.
Precisava che suo cugino numerose volte gli aveva confidato che, successivamente al tentativo di patita estorsione, per il quale questo Ufficio, a suo tempo, aveva svolto opportune indagini sfociate nell'emissione di mandati di cattura nei confronti dei sottonotati pregiudicati locali: **TOSONI Bruno, SELIS Nicolino, GABRIELLI Vittorio, GIRLANDO Giovanni, MANCONI Libero e DIONISI Oreste**, egli era stato tacciato di "infamita'" dai predetti individui e che, dal momento della loro scarcerazione, presso la sua boutique, erano state fatte numerose telefonate offensive nei confronti della di lui moglie **NAPPI Elsa** e della propria sorella **MARERI Serenella**, che svolgeva attivita' di commessa nel predetto esercizio.

Aggiungeva che, ogni qualvolta che il **CARROZZI Sergio** si era trovato a rispondere al telefono, l'anonimo interlocutore non aveva mai fatto sentire la sua voce, probabilmente per paura di essere riconosciuto.
Precisava, infine, che il defunto suo cugino si era riappacificato con le persone che lo avevano tacciato di "infamita'" senza che pero' le telefonate minatorie avessero avuto termine.
Il **MARERI**, in occasione delle dichiarazioni fatte in questo Ufficio in merito all'avvenuta riappacificazione con la presunta banda dei taglieggiatori, faceva intendere, piu' volte, che pace vi era stata ma con "Giuda", formulando dei sospetti nei confronti dei suoi partecipanti ed in particolare sul noto **SELIS Nicolino**, pericolosissimo pregiudicato>>.

Nel successivo Rapporto n. 595/2^ redatto dal Commissariato di P.S. Lido di Roma in data 03.01.79, si riferiva:
<<...l'omicidio del soprascritto **CARROZZI Sergio**, era maturato nell'ambito di alcuni ambienti particolarmente attivi della delinquenza locale.
E' d'uopo tuttavia ricordare che, nel febbraio 1976, una banda di taglieggiatori, capeggiata da **TOSONI Bruno**, nato a Roma il 05.06.37, abitante in Ostia Lido in Via delle Gondole nr. 16, titolare del Vapoforno sito in V.le della Marina nr. 51 e composta da **SELIS Nicolino**, nato a Carbonia (CA) il 23.05.52 all'epoca ricercato perche' evaso il 12.11.76 dal Carcere di Regina Coeli; **GABRIELLI Vittorio**, nato a Roma il 25.05.47, abitante in Ostia Lido Via Alessandro Piola Caselli nr. 165, sorvegliato speciale della P.S., **MANCONE Libero**, nato a Roma il 18.11.49, abitante in questa Via Lucio Lepidio nr. 6, **DIONISI Oreste**, nato a Roma il 21.07.44, abitante in Ostia Lido in Via Capo Foro nr. 18 e **GIRLANDO Giovanni**, nato a Roma il 20.10.47, abitante in Acilia Via Saponara nr. 214, avevano minacciato il defunto **CARROZZI Sergio** cercando di indurlo a pagare a titolo di protezione per il suo negozio di abbigliamento sito in questa Via Claudio, la somma di Lit. 10.000.000.
Si accerto' che tale richiesta era stata messa in atto telefonicamente dall'evaso **Nicolino SELIS**, il quale, nella circostanza, vuolsi avesse proferito una frase del seguente tenore: "Mi devi dare Lit. 10.000.000 altrimenti ne va di mezzo la tua vita, il tuo negozio e la vita dei tuoi familiari".-
La somma, nonostante un successivo ridimensionamento operato dal **TOSONI Bruno**, non venne mai pagata.
Questo Ufficio in merito all'estorsione patita dal **CARROZZI** e da altri commercianti ed imprenditorie della zona, riferi' alla Procura della Repubblica di codesto Tribunale con rapporto nr. 534/2^ del 15.04.76.
In conseguenza di tale rapporto la 25^ Sez. Istruttoria emise mandati di cattura nei confronti dei componenti della banda di taglieggiatori suddetta.
In ordine al processo penale seguito, tutti gli indiziati vennero assolti per insufficienza di prove.
Successivamente, il **CARROZZI**, venne tacciato da "infame" da parte dei componenti la banda citata, in quanto era stato creduto che egli avesse denunciato la patita estorsione, che poi aveva portato all'emissione dei mandati di cattura nei loro confronti.
Si venne infatti a conoscenza che, all'interno della banda, la persona, che piu' aveva dimostrato volonta' di vendetta, era stato l'evaso **SELIS Nicolino**, elemento considerato facilmente suggestionabile ed alche oltremodo violento.
Sembra, in vero, che sovente il predetto, telefonicamente, avesse minacciato di morte il **CARROZZI Sergio**, il quale, confidandosi con alcuni suoi amici, anche un po' spavaldamente, aveva ammesso che l'unica persona da temere per una eventuale reazione violenta fosse il **SELIS**.
In data 29.08.78, alle ore 20,30 circa, il **CARROZZI Sergio** veniva colpito mortalmente mentre si trovava nei pressi della sua boutique, da un giovane di circa 25-30 anni... il quale, mentre si allontanava a bordo di una moto di grossa cilindrata condotta da un complice, aveva esploso all'indirizzo di **CAPOGROSSI Marcello** due colpi di arma da fuoco, affinche' desistesse dall'inseguirli.
Tali colpi solo per caso non attinsero il **CAPOGROSSI**>>.

Nel prosieguo delle indagini, svolte in ordine al grave atto criminoso, si giunse alla ferma convinzione, da parte di questo Ufficio, che l'esecutore materiale del delitto fosse il citato **SELIS Nicolino**, il quale, tra l'altro, all'epoca dei fatti era da ricercare perche' allontanatosi dal manicomio giudiziario di Montelupo Fiorentino, dopo una licenza concessagli dal Giudice di Sorveglianza competente, per venire a trovare la di lui madre gravemente ammalata, poi deceduta il giorno prima della "esecuzione" del **CARROZZI**.
Il **SELIS**, qualche giorno dopo l'omicidio, fece sapere agli organi di Polizia, tramite un legale, che egli era completamente estraneo all'omicidio, in quanto, nell'ora in cui era stato commesso egli si trovava presso lo studio di tale avvocato.
Essendo questo Ufficio sin dal momento dell'evento ed ancor piu' oggi fermamente convinto che l'omicidio stesso abbia avuto un solo movente e cioe' vendicare la cosiddetta "infamita'" e ritenuto per certo che sia maturato nell'ambito della citata banda di taglieggiatori, una sola persona, dopo il **SELIS Nicolino**, poteva mettere in atto un'azione criminosa cosi' efferata e piu' volte minacciata dal medesimo, cioe' il proprio fratello minore **Fabrizio**, nato a Roma il 23.10.59, abitante in Ostia Lido Via Vasco de Gama nr. 142, anche egli pericoloso pregiudicato per reati contro il patrimonio e la persona, nonche' dedito all'uso ed allo spaccio delle sostanze stupefacenti>>.

Con Rapporto n. 39/122-4-1978 redatto dai Carabinieri della Compagnia di Ostia in data 12.12.79, si riferiva ancora:
<<La moto Honda 500 recante la targa di cartone Roma 369047, il numero di telaio abraso ed il numero di motore CB. 500. TE. 1034862 rinvenuta da militari di quest'Arma la sera del 29.08.78 in questa via dei Galeoni subito dopo l'omicidio del **CARROZZI Sergio** in rubrica, e riconosciuta per il mezzo usato dagli assassini, ha avuto le seguenti vicende:
-in data antecedente al febbraio 1976 veniva data in conto vendita dalla Honda giapponese alla consorella belga che a sua volta nel mese di febbraio 1976 la spediva alla Honda italiana rappresentata nel caso dal concessionario **MOTTOLA Aurelio** con sede in Napoli P.zza Vittorio 6/A tel. 081/416876;
- in data 28.11.77 veniva venduta a **FAVA Luciano** di Mario e di CAPODANNO Carmela, nato a Napoli il 11.05.50, ivi residente Via Rodolfo Falvo nr. 20 di professione impiegato ed immatricolata con tg. NA203060 e nr. di telaio 1034746;
- detto **Luciano** in data 14.12.77 sporgeva denuncia di furto della sua moto Honda 500 tg. NA203060 presso la Stazione C.C. di Napoli-Vomero, la quale riferiva in merito alla Procura della Repubblica di Napoli con R.G. nr. 1620/1 datato 21.12.77 ad _"opera di ignoti"...
... In merito alla moto in argomento si richiama quanto riferito con R.G. pari numero datato 03.10.78 circa il dialogo intervenuto tra il **LA PORTA Fausto** ed il **MANCONE Gianni**, i quali, i giorni precedenti l'omicidio erano stati notati aggirarsi nella borgata di Acilia con una moto simile a quella in questione.
I sopradetti, entrambi generalizzati, sono amici di **SELIS Fabrizio**, nato a Cagliari il 23.10.59, residente ad Ostia Lido, Via Vasco De Gama nr. 142, celibe, pregiudicato ed attualmente detenuto per altra causa. Quest'ultimo, a detta di altra successiva fonte confidenziale, ha avuto parte determinante nell'omicidio in oggetto.

IX

In data 1.12.78, alle ore 18.20, nei pressi di Ponte due Giugno, l'equipaggio dell'autoradio del Commissariato di P.S. Fiumicino, intimava l'alt ad un furgone Fiat 242, targato RE-289988, che si dava alla fuga su via Portuense, in direzione Roma: una volta fuori dal centro abitato, gli occupanti del furgone, finito dentro una cunetta, si davano alla fuga a piedi, per la campagna circostante. All'interno dell'automezzo abbandonato, veniva trovato **Ennio PALUAN**, il quale riferiva agli agenti di essere stato sequestrato, poco prima, da due giovani che erano saliti sul furgone, a bordo del quale vi era un ingente carico di pellame proveniente dall'Argentina, determinati ad impossessarsi del furgone e del suo contenuto, mentre era in sosta davanti agli uffici della Società "Chiesa S.r.l", in via Torre Clementina n. 4 **[**Si veda il Rapporto Giudiziario a carico di due iovani non identificati responsabili di estorsione a scopo di rapina, in danno di **PALUAN Ennio**, del Commissariato di P.S. Fiumicino, in data 2.12.78**]**.

In ordine alla vicenda, nella quale si configurano le ipotesi di rapina e di sequestro di persona di cui ai capi 21 e 22 dell'imputazione, riferiva **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio del 21.10.86.

Claudio SICILIA conosceva autori e circostanze dei delitti de quibus agitur, per averle apprese da **Marcello COLAFIGLI**, in virtu' dello stretto rapporto che sin dal primo periodo della sua permanenza a Roma lo legava allo stesso.

Le dichiarazioni del **SICILIA**, d'altra parte, non era solamente un racconto di fatti narrati da altri, in quanto egli vide il gruppo degli autori del fatto partire dal Bar di Via Chiabrera, noto centro di attivita' illecite, prima degli eventi delittuosi, e accolse il **COLAFIGLI**, quando costui, abortita la rapina, per l'intervento della polizia che aveva intercettato il furgone rapinato, si presentò a casa sua <<tutto sporco di sangue in quanto si era graffiato con le spine dei campi durante la fuga>>.

Le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** hanno pertanto un valore di testimonianza diretta dei fatti, come del resto suffragato dai numerosi riscontri oggettivi reperibili nel procedimento nr. 4620/79B relativo all'episodio: si noti, al riguardo, che la rapina ed il sequestro del **PALUAN** avvengono proprio davanti agli uffici di spedizione della "CHIESA S.r.l." e nel momento in cui **Alberto CHIESA** ha accompagnato **Lino CARPI**, trasportatore delle pellicce, in una vicina pizzicheria, cosi' mettendolo fuori causa.

Dagli atti emerge anche che il **PALUAN** fu costretto a stare abbassato sul sedile e coperto con una giacca di pelle - <<imbracato sotto il sedile>>, disse il **SICILIA** -; che il furgone fu inseguito da una pattuglia di agenti e che la scarpata della strada in cui si fermo' il furgone e in cui si getto' il **COLAFIGLI** inseguito era fitta di rovi - dice **PALUAN** alla Polizia Giudiziaria il 23.01.79: << e' scappato tra i rovi>> - il tutto conforme nei particolari alle dichiarazioni del **SICILIA [**Cfr. il Rapporto giudiziario, della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 12.11.86, inerente all'esito degli accertamenti relativi alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, in data 21.10.86**]**.

Vi e' ancora da ricordare come il collegamento per attivita' illecite tra **Alberto CHIESA** e **Silvio CONCETTI** sia emerso gia' dal procedimento che nel 1983 li ha visti coinvolti in indagini insieme al **SICILIA**, a **Gianfranco SESTILI** e ad **Alberto COLAFIGLI [**vedi intercettazioni telefoniche acquisite in atti**]**.

Tali circostanze indicate nell'ordine di cattura **[**la cui motivazione è stata sostanzialmente recepita, almeno per quanto riguarda il **CHIESA** nell'ordinanza del Tribunale della libertà, n. 217/88**]** e l'ammissione del **CHIESA** di aver accompagnato **CARPI** ad acquistare dei panini **[**V. interrogatorio al G.I. dott. Misiani, del 4.05.88; cfr., altresì le testimonianze di **Lino CARPI** e di **Ennio PALUAN**, in data 11.07.88, allo stesso G.I.**]** così di fatto rendendo possibile o comunque più

agevole l'impossessamento del furgone, costituiscono prova sufficiente per il rinvio a giudizio dello stesso **CHIESA**.

Per quanto attiene alle posizioni degli altri imputati, il discorso tende a farsi più articolato.

Se, infatti, per un verso, un riscontro alle affermazioni di **SICILIA** in quanto alle modalità del fatto lo si ha nelle risultanze dei rapporti di Polizia Giudiziaria, le sue asseverazioni non risultano, per altro verso, ugualmente riscontrate per quanto attiene agli autori dei delitti in esame, con riferimento ai quali il **SICILIA** può riferire solo con riguardo alle vicende precedenti la rapina e alla loro partenza per tale impresa delinquentesca, alla quale, per altro, non fa riferimento nelle sue rivelazioni **Maurizio ABBATINO**.

Diversamente, tuttavia, è a dirsi per quanto attiene alla posizione di **Marcello COLAFIGLI**, a carico del quale milita, innanzitutto,il fatto che egli fu la fonte delle notizie, che, proprio per l'estrema precisione dei riferimenti, al **SICILIA** non poterono che essere riversate da altri che non fosse chi aveva preso parte all'azione criminosall'autore del reato; d'altra parte, appare pienamente credibile che il **COLAFIGLI**, in ossequio a canoni comportamentali ampiamente illustrati nei suoi interrogatori da **Maurizio ABBATINO**, si fosse nascosto - in considerazione dell'esito negativo dell'impresa criminale - a casa del **SICILIA**, per attendere lì, in situazione di relativa tranquillità, e non a casa sua, l'evolversi degli eventi, non potendo escludere che la polizia, la quale aveva sventato la rapina potesse essere venuta a capo anche degli autori.

Sussistono, pertanto, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio anche di **Marcello COLAFIGLI**, mentre vanno prosciolti per non aver commesso il fatto - in ordine sia al capo 021 sia al capo 022 - **Emilio CASTELLETTI**, **Renzo DANESI**, **Alessandro D'ORTENZI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giorgio PARADISI** e **Giovanni PICONI**.

Il rinvio a giudizio di **Alberto CHIESA** e di **Marcello COLAFIGLI**, per altro, deve intendersi limitato in ordine al capo 021, in quanto, nei loro confronti deve dichiararsi estinto per prescrizione il delitto di cui al capo 022.

X

1. La sera del 16.08.79, in piazza dei Piroscafi, Lido di Roma -località Idroscalo -, nella casa abusiva occupata da **PIARULLI Giovanni**, entrarono sei giovani i quali esplosero colpi d'arma da fuoco all'indirizzo di **PIARULLI Giovanni**, del figlio **PIARULLI Giuseppe**, di **LANCIONI Ulisse** e **POMPEI Marco**. I quattro, tutti feriti, vennero ricoverati presso l'ospedale "S. Camillo" di Roma.

Presente all'aggressione era anche **MANISCALCO Giuseppina**, nata a Roma il 31.01.57, convivente di **PIARULLI Giovanni**, rimasta illesa. Assunta a s.i.t. da personale del Commissariato "Lido di Roma", veniva denunciata per favoreggiamento personale stante la sua reticenza <<per paura o per favorire gli autori del delitto>>.

All'esito delle indagini venivano denunciati quali responsabili del delitto **COLAFIGLI Marcello** in concorso con altre cinque persone non identificate, una delle quali soprannominata **"operaietto"**.

Il Tribunale del riesame, nelle ordinanze del 1992, emesse in sede d'impugnazione del mandato di cattura emesso da questo Ufficio in data 29.01.92, per i reati in esame, ha avuto modo di rilevare: <<In merito all'episodio relativo al tentato omicidio in danno di **PIARULLI Giovanni**, **PIARULLI Giuseppe**, **LANCIANI Ulisse** e **POMPEI Marco** la sussistenza di gravi indizi risulta desunta dalle dichiarazioni del **SICILIA**, dalle dichiarazioni non verosimili degli imputati gia' interrogati per tali fatti, dalle dichiarazioni rese dalle vittime e dalle conclusioni della perizia medico legale compiuta sul **DANESI**, quale riscontro alle dichiarazioni del **SICILIA**. Deve osservarsi che si tratta di fatti riferiti in parte "de relato" (cause del litigio tra **COLAFIGLI** ed il **PIARULLI**, apprese dal **COLAFIGLI**; modalita' dei due contri precedenti la sparatoria, pure appresi dal **COLAFIGLI**, prima della sparatoria; elenco degli autori dell'impresa riferitogli dagli autori stessi incontrati al capezzale del DANESI rimasto ferito per sbaglio alla gamba sinistra) ed in parte per conoscenza diretta (natura delle lesioni riportate dal **DANESI**, cure prestate, persone che si occuparono di provvedere alle esigenze del ferito). In ordine a tale racconto, come emerge ai fgg. 133 - 147 del mandato, le dichiarazioni del **SICILIA** hanno trovato riscontro circa le cause della spedizione punitiva, circa la partecipazione ad essa del **TOSCANO** "Operaietto" e circa le lesioni riportate dal **DANESI**; costui infatti ha sempre negato di essere mai stato attinto da colpi di arma da fuoco, mentre la perizia medico legale ha accertato che, come riferito dal **SICILIA**, in epoca compatibile a quella dei fatti il **DANESI** venne raggiunto da un colpo di arma da fuoco alla gamba sinistra con ritensione del proiettile, parti del quale sono state trovate ancora presenti; la perizia ha anche accertato che il colpo doveva aver raggiunto il **DANESI** di rimbalzo dopo aver colpito una superficie dura perdendo capacita' di penetrazione, in piena compatibiltia' con quanto riferito dal **SICILIA**>>. D'altra parte, lo stesso Tribunale, ritenne insufficienti gli indizi a carico del **PARADISI**, del **SESTILI**, del **PICONI**, di **Enzo MASTROPIETRO** e del **CASTELLETTI**, sulla premessa che le chiamate di correo di **Claudio SICILIA**, parzialmente de relato, non avessero trovato, rispetto a tali imputati, <<alcun elemento di riscontro, ne'da(gli) stess(i), ne' da altra fonte>>.

Le successive acquisizioni istruttorie, d'altra parte, hanno condotto ad emersione quegli elementi di riscontro che allora vennero ritenuti inadeguati, dal Tribunale del riesame, rispetto ai predetti imputati, a confortare il giudizio di attendibilità del <<collaboratore>> che, invece, questo Ufficio, a torto, aveva ritenuto potesse essere espresso.

Tali elementi, infatti, sono desumibili dalle confessioni, in ordine al delitto in questione, di **Maurizio ABBATINO**, avvenute, anche in questo caso, secondo quella progressione evidenziata a proposito dell'omicidio di **Franco NICOLINI** (V., retro, Capitolo VII, _ 1).

2. Nell'interrogatorio in data 09.10.92, **Maurizio ABBATINO** ebbe a dichiarare:
<<La nostra banda, che, rispetto a quella di **Nicolino SELIS**, manteneva comunque la propria autonomia e che ancora non si chiamava "banda della Magliana", aveva assunto un certo peso sulla piazza, dunque non potemmo tollerare che **Marcello COLAFIGLI** venisse affrontato e schiaffeggiato da **Nino PIARULLI**, il quale, se mal non ricordo, era debitore di 500.000 lire nei confronti di "**Toni Bamboletta**" (fratello di **Angelo CASSANI**). **Marcello COLAFIGLI** era stato incaricato di recuperare il credito e, per tale motivo, si era rivolto al **Piarulli**: non solo questi non aveva aderito al suo "invito", ma, addirittura, lo aveva, come ho già detto, spalleggiato da altri, cercato, portato a casa sua e qui lo aveva anche schiaffeggiato. Per tutta risposta, si stabilì di dare al **PIARULLI** una lezione. Per trovarlo ci si rivolse a **Giuseppe MUIA**, detto "**Peppe il Criminale**", il quale indicò il luogo dove era situata la casa al mare del **PIARULLI**: vi si recarono, materialmente, lo stesso **Marcello COLAFIGLI**, **Renzo DANESI**, **Emilio CASTELLETTI**, **Giovanni PICONI**, **Giorgio PARADISI**, **Franco GIUSEPPUCCI**, **Gianfranco SESTILI**, **Edoardo TOSCANO**, **Enzo MASTROPIETRO**, i quali, giunti sul posto, spararono agli occupanti della casa: nell'occasione, **Renzo DANESI** restò ferito. Trasportato presso l'abitazione di **Giorgio PARADISI**, in via Pescaglia, gli vennero lì praticati i primi soccorsi da **Giovanni SCIOSCIA**, il quale, constatata la ritenzione del proiettile e che la cosa non poteva essere risolta ambulatorialmente, si attivava per procurare un chirurgo all'Ospedale S. Giovanni, dove, la stessa sera, venne estratto il proiettile dalla gamba di **DANESI**; questi venne accompagnato prima in ospedale e poi a casa sua al Trullo, da me, **Giorgio PARADISI** e **Gianni PICONI**. Ricordo che **Giovanni SCIOSCIA** restò in ospedale per tutto il tempo dell'intervento; ricordo, altresì, che per eseguire l'intervento stesso fu necessario un apparecchio, appeso al soffitto e munito di monitor, per individuare l'esatta posizione del proiettile>>.

Nell'interrogatorio del 06.11.92, per altro, **Maurizio ABBATINO** ha ammesso:
<<Al tentato omicidio di **PIARULLI Giovanni**, contrariamente a quanto precedentemente ho dichiarato, partecipai anche io. La casa di **PIARULLI** si trovava all'Idroscalo, vi si accedeva attraverso una strada sterrata che terminava su una piazzola, sterrata anch'essa, sulla quale affacciavano, in semicerchio una serie di casette a schiera, o per meglio dire delle baracche in parte costruite in muratura. La casa del **PIARULLI**, affacciava sulla spiaggia, la porta di ingresso dava su un corridoio e gli occupanti, almeno il **PIARULLI** si trovava in una stanza a destra entrando. La stanza era piccola, all'interno vi erano un letto e un como'. Vi entrammo io e **Renzo DANESI**, furono esplosi alcuni colpi all'indirizzo del **PIARULLI**, il quale si trovava in compagnia di una donna, e non so come, un proiettile di rimbalzo feri' alla gamba **DANESI**. Gli altri, da parte loro, esplodevano altri colpi all'indirizzo degli occupanti della casa, ma fuori della stanza di cui ho detto. Per il resto, confermo quanto gia' dichiarato>>.

Nell'interrogatorio dell'11.02.93, il <<collaboratore>> ha, infine, aggiunto:
<<Confermo tutto quanto da me dichiarato a proposito del tentato omicidio **PIARULLI**. Ricordo, peraltro, che riuscimmo ad avere il rapporto giudiziario relativo a tale delitto, ma non ricordo tramite chi ne venimmo in possesso>>.

Nell'interrogatorio del 25.06.93, per altro, **Maurizio ABBATINO** forniva le seguenti precisazioni:
<<A seguito delle domande... relative agli appoggi di cui godeva la banda nell'ambiente sanitario in occasione di perizie medico legali e psichiatriche, ho avuto modo di riflettere su fatti e circostanze che l'Ufficio stesso non mi ha ancora contestate, attinenti alla piu' vasta rete di rapporti con personale sanitario improntati alla soddisfazione di interessi ed esigenze diverse da quelli strettamente processuali.
<<In particolare, a tal ultimo riguardo, ho ricordato che un sanitario particolarmente vicino all'organizzazione era il dott. **Roberto FRISARDI**, medico dentista con Studio-Ambulatorio in via Crescenzo e, nel 1978, proprietario di una Alfa Romeo-Giulietta nera, amico di **Franco**

GIUSEPPUCCI. Il dott. **Roberto FRISARDI** abitava tra Porta Portese e Testaccio, non disdegnava l'uso della cocaina e frequentava con assiduita' gli ippodromi.-
<<Se parlo del dott. **FRISARDI**, non e' per il fatto che fosse amico di **Franco GIUSEPPUCCI**, o perche' fosse dedito all'uso della cocaina o frequentasse gli ippodromi, bensi' perche' ho ricordato che fu questi e non gia' il dott. **Giovanni SCIOSCIA**, per come erroneamente ebbi a dichiarare, a prendersi cura, in occasione del tentato omicidio **PIARULLI**, della gamba di **Renzo DANESI**, con le modalita'e nelle circostanze da me riferite...-

3. E', dunque, alla luce di quanto dichiarato da **Maurizio ABBATINO**, pienamente confesso in ordine alla sua diretta partecipazione al tentato plurimo omicidio, che devono essere rilette le dichiarazioni, sia pure, in parte, de relato,di **Claudio SICILIA**.

Questi, nell'interrogatorio del 20.10.86, reso al Pubblico Ministero, ebbe a dichiarare:
<<Fra le armi sequestrate al Ministero della Sanità a detta dell'**ABBATINO Maurizio** ve ne erano parecchie usate per gravi episodi delittuosi ... in particolare: ... le armi usate per il tentato omicidio di **Nino PIARULLI** abitante ad Ostia località Idroscalo, il quale per le ferite patite subì l'amputazione di una gamba. Nell'attentato restarono feriti anche altri familiari del **PIARULLI** e nell'occasione maneggiando l'arma che aveva **Renzo DANESI** si ferì alla gamba sinistra con ritenzione del proiettile>>.

Tornando sull'argomento, nell'interrogatorio del 21.10.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** riferì alcuni importanti particolari della vicenda:
<<In merito a questo episodio (tentato omicidio **PIARULLI**) ricordo che il M.llo **Walter CHILELLI** riuscì a procurare i verbali di interrogatorio dal Comm.to di Ostia resi dai **PIARULLI**. Detti verbali mi vennero mostrati personalmente da **Marcello COLAFIGLI** e negli stessi tra le altre cose ho potuto leggere che uno dei Piarulli riferiva che all'azione in suo danno aveva partecipato un tale a nome "**operaietto**", si leggeva nei verbali che qualcuno degli aggressori aveva chiamato un altro con detto soprannome.
<<Posso dire che l'"**operaietto**" è il soprannome di **Edoardo Toscano**.-

Altri ne aggiungeva nell'interrogatorio del 23.10.86, reso al Pubblico Ministero:
<<In merito al tentato omicidio **PIARULLI** posso precisare che ad accompagnare sul posto, e cioè all'idroscalo, il **COLAFIGLI** e gli altri, fu un tale chiamato "**Peppe il criminale**" e "**Peppe il terribile**", proprietario o gestore di un bar che si trova in piazza Gasparri all'incrocio con via delle Corazzate.
<<l **Peppe** posso altresì dire che zoppica o trascina una gamba.-
e nell'interrogatorio del 24.11.86, reso al Pubblico Ministero:
<<Tentato omicidio **PIARULLI**: come mi riferì il **COLAFIGLI Marcello** e come mi venne successivamente riferito da tutti gli altri componenti della banda della Magliana, il fratello del **Ciletta** proprietario del negozio di parrucchiere "io" o "10" aveva avuto una discussione a causa di un prestito di soldi, avuto per ragioni di gioco, da una persona molto vicina al **Nino PIARULLI**...
... Poichè il fratello del **Ciletta** era molto amico di **Franco GIUSEPPUCCI**, suo parrucchiere personale e parrucchiere delle mogli dei componenti la banda della Magliana, si rivolse al **GIUSEPPUCCI** perchè si riteneva truffato.
Presente a questo discorso era **Marcello COLAFIGLI** il quale disse al fratello del Ciletta, che conosceva il **PIARULLI**, che questi era un pappone di poco conto e che dicesse al **PIARULLI** di rivolgersi al **COLAFIGLI** per esigere il credito.
Vi fu un incontro tra il **PIARULLI**, il **COLAFIGLI Marcello** e il **GIUSEPPUCCI** e altre persone compreso il fratello del Ciletta; in questo incontro il **COLAFIGLI** prese a schiaffi il **PIARULLI Nino** poichè questi aveva offeso, parlando, il **GIUSEPPUCCI**.
Già prima di questo incontro il **PIARULLI** aveva dato ad intendere di non tenere in nessuna considerazione il **COLAFIGLI Marcello**. Pochi giorni dopo questo episodio il **PIARULLI Nino** incaricò **Gastone SORDINI**, suo genero, il fratello del **SORDINI**, un pugile, e il figlio del **PIARULLI** di andare a casa del **COLAFIGLI** per prelevarlo.

I tre si recarono a casa armati di pistole, entrarono senza far vedere le armi e giunti nella camera del **COLAFIGLI** lo invitarono a seguirli senza fare resistenza; il **COLAFIGLI** li seguì e venne portato vicino all'idroscalo di Ostia nella casa di **Nino PIARULLI**, qui questi percosse sia con le mani che colpendolo con il calcio della pistola il **COLAFIGLI**.
Il **COLAFIGLI** fece capire al **PIARULLI** le conseguenze alle quali si esponeva con tale gesto; il **PIARULLI** cercando di calmare le acque lo volle abbracciare dicendo che lo conosceva da tempo, lo considerava come un fratello più piccolo. Il **COLAFIGLI** finse di ritenere conclusa la vicenda e venne riaccompagnato a Roma.
Il **COLAFIGLI** mi raccontò di questi episodi prima del tentato omicidio **PIARULLI**. Il **COLAFIGLI** si trovava al bar di via Chiabrera aspettando con il **SESTILI** i suoi "fratelli" della Magliana; il **OLAFIGLIi** e alcuni della Magliana partirono dal bar di via Chiabrera e si recarono a p.zza Fermi per prendere il **GIUSEPPUCCI**.
La sera ricordo che venne a casa mia **Marcello COLAFIGLI**, mi chiese se conoscevo un medico in quanto **DANESI Renzo**, che stava a casa del **PARADISI** a via Pescaglia, si era ferito involontariamente sulla gamba e gli era restata la pallottola nella gamba; l'emorragia si era fermata ma temevano che la stessa potesse ritornare.
Ricordo che cercai di contattare una medico a casa ma non lo trovai; la sera verso le ore 11,00 andai con il **COLAFIGLI** a casa del **PARADISI**, dove trovai tutti quelli della Magliana in particolare: **Renzo DANESI**, su un letto con la gamba sinistra ferita, e una flebo ad un braccio, **Giorgio PARADISI**, **CASTELLETTI**, **MASTROPIETRO**, **PICONI**, **GIUSEPPUCCI**, **TOSCANO**, **ABBATINO**, **COLAFIGLI Marcello**, una persona che seppi chiamarsi **Roberto GIUSTI**, un certo **Bobo** (**cARLO oliaro**, n.d.r.) e la convivente del **PARADISI**, **Tiziana**. Il **COLAFIGLI** disse che non aveva trovato il medico e il **GIUSEPPUCCI** disse che aveva risolto tutto tramite il **FELICIONI**.
Presente vi era anche **Franco SESTILI**. Al di fuori di **Roberto GIUSTI** e del **Bobo**, del **SESTILI** e della **Tiziana**, tutti avevano partecipato alla "carneficina"; le confidenze fattemi quella sera stessa dal **COLAFIGLI**, dai discorsi fatti quella sera dagli altri partecipi, e da quanto dettomi dal **COLAFIGLI** il giorno successivo seppi che costoro erano stati accompagnati nella villa **Piarulli** da tale "**Peppe il Criminale**" amico del **COLAFIGLI** e proprietario di un bar o gestore di un bar alla fine di p.zza Gasparri.
Questi non aveva partecipato all'episodio, il **COLAFIGLI** mi disse che erano entrati direttamente dentro casa mentre il **PIARULLI** si trovava a letto con una donna e che tutti avevano sparato uno o più colpi a testa nei confronti di tutte le persone che si trovavano in casa.
Il giorno successivo o qualche giorno dopo il **COLAFIGLI** temendo che le persone ferite avessero parlato chiese al brig. **CHILELLI** di procurargli se possibile i verbali di interrogatorio del **PIARULLI** e dei suoi familiari.
Delle armi usate ho già detto così come dei verbali del Comm.to di Ostia. Ricordo inoltre che del fatto si parlò molto anche nei tempi successivi anche perchè il **PIARULLI** restò privo di una gamba; seppi dal **DANESI**, il quale mi confermò l'episodio, che era stato operato da un medico compiacente procuratogli sempre dal **FELICIONI** e dai fratelli **Scioscia**.-

Nell'interrogatorio del 12.12.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** procedette alla identificazione dell'uomo che accompagnò gli imputati a casa del **PIARULLI**:
<<Al fine della identificazione di alcuni personaggi dei quali è menzione nei vari interrogatori vengono mostrate al **SICILIA Claudio** vari gruppi di fotografie composto ciascuno da tre fotografie e contenuti in singole buste avendo cura di non mostrare il frontespizio delle buste sul quale sono riportate le generalità delle persone le cui foto sono in dette buste contenute; le buste vengono numerate progressivamente: ... Busta nr. 9: mostrate le fotografie nella stessa contenute il **SICILIA** dichiara: in una delle fotografie mi sembra di riconoscere il **Peppe il Criminale o il Terribile** quello Zoppo di Ostia che ha il bar nei pressi di P.zza Gasparri; faccio presente che ho visto questa persona una sola volta o comunque poche volte fuori al bar di Via Chiabrera; si tratta della persona che accompagnò il gruppo della Magliana fin sotto alla casa dei **PIARULLI**; l'Ufficio

da atto che quella indicata è la foto di **MUIA Giuseppe** che è stata mostrata insieme a quella di **D'AMATO Giuseppe** e **CARDONA Salvatore**.

4. Pure alla luce dell'ampia confessione di **Maurizio ABBATINO**, vanno oggi riletti gli accertamenti di polizia giudiziaria, dai quali emergono puntuali riscontri alle dichiarazioni dei due <<collaboratori>>.

Nel Rapporto redatto dalla Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 27.08.79:

<<Nel corso delle indagini, si è appreso, da fonte confidenziale, che la sparatoria era stata originata da un contrasto tra due bande rivali, quella del **PIARULLI** e quella del **COLAFIGLI Marcello**; si ricorda che fra costoro ... vi era già stato, in data 14 corrente, uno scontro culminato con ferimento di entrambi. Nell'occasione il **COLAFIGLI** avrebbe riportato una ferita ad un occhio mentre il **PIARULLI** si fece medicare al Pronto Soccorso di Ostia adducendo di essere caduto da uno scoglio...

... Più precisamente, alla base di tutto, vi sarebbe il recupero di un credito di Lit. 500.000 concesso più di un anno fa da **CASSANI Antonio** (nato a Marino il giorno 08.03.54, abitante a Roma, via Luigi Magrini n. 19) a **CARUSO Vito**, (nato a Roma il 20.09.44, abitante in via Antonio Forni n. 22 - Ostia Lido,), quest'ultimo amico del **PIARULLI**, per cui non vi è mai stata restituzione della somma.

Il **CASSANI** veniva assunto a verbale il 23 corrente e, solo dopo molta reticenza, ammetteva di aver concesso il citato prestito. Nell'occasione dichiarava di non riconoscere il **PIARULLI Giovanni** nella foto mostratagli né di conoscere alcuna persona così chiamata. Solo dopo l'insistenza dei verbalizzanti ammetteva di conoscere un certo "**Nino**" (che si identifica per il **PIARULLI**) e di aver concesso il prestito al "**Vito**". Di entrambi dichiarava di non conoscere generalità e domicilio ma asseriva che costoro erano amici tra loro e che non li vedeva da più di un anno; aggiungeva, quindi, di aver appreso solo in questi uffici, in data 23 corrente, che il "**Nino**" era stato coinvolto nella sparatoria. Essendosi appreso da fonte confidenziale che all'episodio criminoso avevano partecipato anche tali **GIUSEPPUCCI Franco** (nato a Roma il 03.03.47) e **MUIA Giuseppe** (nato a Cinquefrondi il 19.04.43) si chiedeva al **CASSANI** se egli li conoscesse. Costui rispondeva in senso negativo dichiarando di non riconoscerli neanche in fotografia.

Le affermazioni del **CASSANI**, venivano successivamente smentite da **VASSALLO Giovanni** e da **FARAGLIA Pierino**... ... Il **VASSALLO** lavorante del **CASSANI**, dichiarava, in data 23 corrente, di aver visto più volte nei pressi del negozio di via E. Fermi, in un vicino bar, il **GIUSEPPUCCI Franco** che egli conosceva con il soprannome di "Franco er negro" e di cui riconosceva la fotosegnaletica; ciò significa, quanto meno che il **GIUSEPPUCCI** frequenta la zona se non addirittura il negozio stesso del **CASSANI**.

Il **FARAGLIA**, gestore di un bar sito nella stessa via Enrico Fermi, in data 25 corrente, dichiarava che il **CASSANI** era sicuramente amico di **GIUSEPPUCCI Franco** ed asseriva che quest'ultimo era stato da lui, più volte notato in compagnia di **MUIA Giuseppe** - (quest'ultimo veniva riconosciuto tramite fotosegnaletica).

Da quanto esposto appare assai verosimile che il **CASSANI**, allo scopo di recuperare il proprio credito concesso a **CARUSO Vito**, amico del **PIARULLI**, si era rivolto al **GIUSEPPUCCI** ed al **MUIA**, nonchè al **COLAFIGLI** e ad altre persone in corso di identificazione; da ciò sarebbero scaturiti gli episodi criminosi di cui al rapporto citato>>.

Con Rapporto redatto dalla Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 25.11.86, si riferisce:

<<...dagli atti di questo Ufficio risulta che in data 16.08.79, in P.zza dei Piroscafi - Lido di Roma - località Idroscalo, **PIARULLI Giovanni**, n. a Roma il 10.03.39, unitamente al figlio **Giuseppe**, n. a Roma il 06.01.62, **LANCIONI Ulisse**, n. a Roma il 24.01.45 e **POMPEI Marco**, n. a Roma il 26.06.62, venivano attinti da colpi di arma da fuoco all'interno della baracca sopradetta, esplosigli contro da sei persone.

Nella circostanza **PIARULLI Giovanni** aveva riportato lesioni guaribili in gg. 60 s.c. e l'amputazione dell'arto inferiore sinistro; **PIARULLI Giuseppe**, lesioni guaribili in gg. 15, s.c., a seguito di ferite d'armi da fuoco alla gamba sinistra e contusioni escoriate alla regione frontale; **LANCIONI Ulisse**, lesioni guaribili in gg. 40 s.c., per ferite lacero contuse alla regione parietale sinistra e temporale destra, ferite d'arma da fuoco ad entrambe le gambe, e **POMPEI Marco**, nipote di **PIARULLI Giovanni**, lesioni guaribili in gg. 10 s.c., per ferite lacere contuse multiple del capo e ferite di arma da fuoco alla coscia destra.
Per tale fatto criminoso il Comm.to Lido di Roma, con rapporto nr. 1600/II/79, aveva denunciato in stato di irreperibilità, **COLAFIGLI Marcello** in concorso con altre cinque persone non meglio identificate tra le quali tale "**Operaietto**".
Quest'ultimo si identifica, come noto, per **TOSCANO Edoardo** già compiutamente generalizzato in precedenti rapporti.
Nelle successive indagini il Comm.to di Polizia in questione aveva tratto in arresto per favoreggiamento personale, **MINISCALCO Giuseppina**, n. a Roma il 31.01.57, convivente di **PIARULLI Giovanni** e **POMPEI Marco**, sopra menzionato.
"**Peppe il Criminale**" o "**Peppe il Terribile**" si identifica per:
MUIA Giuseppe, n. a Cinquefrondi (RC) il 19.04.43, residente in Ostia Lido, in Via Guido Vincon nr. 27.
Lo stesso, effettivamente, è gestore di un Bar sito in Via F. Storelli nr. 62 - 64 (distante circa 100 mt. da P.zza Gasparri), unitamente alla di lui convivente **PAONE Maria** Rita, nata a Girifalco (CZ) il 19.05.40, la stessa è intestataria della licenza dell'esercizio pubblico; presso questi atti ha precedenti per frode e lesioni personali.
MUIA Giuseppe, invece, annovera pregiudizi per svariati furti aggravati, rissa, possesso ingiustificato di arnesi atti allo scasso, estorsione, porto abusivo di armi da fuoco ed altro.
In merito ai verbali procurati dal M.llo **CHILELLI Walter** presso il Comm.to Lido di Roma, si ritiene che il **SICILIA**, verosimilmente, abbia visto e letto solamente il verbale di riferimento redatto dal personale di quell'Ufficio di Polizia.

5. Anche i risultati della perizia medico-legale in data 11.07.90, disposta dal Giudice Istruttore, riguardante le lesioni subite da **Renzo DANESI** e le circostanze in cui queste vennero a prodursi, confortano le versioni fornite da **Maurizio ABBATINO** e **Claudio SICILIA**. Si legge infatti nella relazione:
<<L'indagine radiologica e' stata condotta soltanto sugli arti inferiori, ed in particolare sulle gambe e sulle ginocchia, poiche' i reperti obiettivi che potevano indurre dei sospetti su eventuali lesioni da arma da fuoco, erano reperibili soltanto a tale livello. In particolare aveva attirato la nostra attenzione la lesione rilevata all'altezza del ginocchio, lato esterno, dell'arto inferiore di sinistra.
L'arto inferiore di destra presentava invece delle lesioni molto piu' complesse ed erano piu' verosimilmente spiegabili con esiti di frattura di altra origine.
L'indagine radiologica della gamba destra ha documentato soltanto gli esiti di pregrasso intervento a carico della tibia con infibulazione, riferibili a frattura diafisaria ormai ben consolidata.
Le indagini radiografiche eseguite invece sul ginocchio e sulla gamba di sinistra hanno documentato, in modo inequivocabile, la presenza di frammenti di opacita' metallica in corrispondenza delle parti molli dell'epifisi fibulare. Tali frammenti si proiettano sia lateralmente che posteriormente.
Si tratta, nella maggior parte, di piccoli frammenti di diametro di circa mm 1-0,5; 3 frammenti sono piu' voluminosi ed oscillano dai mm 2 ai mm 4-5. La percentuale maggiore dei frammenti e' concentrata a livello della epifisi e della metafisi fibulare, una piccola percentuale e di dimensioni minori, si spinge fino alle parti molli della diafisi. Un piccolo sciame di minuti frammenti si osserva all'altezza della parte inferiore della rima articolare inferiore del ginocchio.

I frammenti piu' grandi hanno una morfologia diversa nelle diverse proiezioni.. In particolare la massa piu' voluminosa appare rotondeggiante in alcune proiezioni, ed appare invece sotto forma di falce in altre proiezioni.
Non sono documentabili con sicurezza lesioni dell'articolazione o della corticale ossea dell'epifisi fibulare o tibiale...
<<... Per i quesiti che ci sono stati posti il reperto di maggiore interesse e' scaturito dall'esame obiettivo effettuato sul DANESI e dalle successive indagini radiologiche sugli arti inferiori.
A livello dell'arto inferiore di sinistra, sul lato esterno, si rinvengono diversi frammenti sicuramente di natura metallica e disposti in guisa tale da richiamare la presenza di frammenti di proiettile da arma da fuoco.
Poiche' non si repertano lesioni osteo-articolare (eventuali lesioni superficiali della corticale ossea potrebbero pero' essere state riparate in un secondo momento) il reperto da noi osservato appare compatibile sia per le lesioni osservate a livello della cute (lesione circolare di circa cm 1,5 di diametro) che per la dispersione dei frammenti nel sottocutaneo con l'impatto di un proiettile da arma da fuoco, non particolarmente rigido, e con forza cinetica ridotta.
Analizzando i diversi frammenti come appaiono nelle proiezioni indagate, si individuano due gruppi principali di formazioni metalliche: una percentuale maggiore e' costituita da frammenti piu' o meno sferici senza spicole e tre frammenti (quelli piu' grandi), che, data la modificazione della morfologia in proiezioni diverse e la presenza di spicole accentuate, sembrano costituite da corpi laminari.
L'insieme di tali osservazioni depone per la presenza nei tessuti molli periarticolari e perifibulari di frammenti di proiettile da arma da fuoco, costituiti in parte dalla cosiddetta "incamiciatura" (quelli piu' grandi) e da una piccola parte del nucleo in piombo (quelli piu' piccoli).
I reperti osservati fanno pensare all'impatto di un frammento, o di parte di un proiettile, che proveniva dal lato esterno e da un piano leggermente anteriore, rispetto al corpo, e con una direzione leggermente obliquata rispetto a un piano orizzontale dall'alto verso il basso e dall'esterno verso l'interno.
Data la mancanza di lesioni osteo-articolari il proiettile non poteva avere una velocita' elevata.
Dai dati circostanziali fornitici che parlano di un evento disordinato, assai violento ed avvenuto in ambiente chiuso e ristretto, l'ipotesi piu' verosimile e' che il periziato sia stato colpito da un frammento di proiettile o da un proiettile assai deformato, che aveva perso molta energia cinetica quale puo' accadere dopo l'attraversamento di un oggetto discretamente consistente (ad esempio piano di un tavolo, schienale di una poltroncina, o il corpo di un altro soggetto primariamente attinto, etc.), oppure da un proiettile di rimbalzo che abbia toccato un corpo solido consistente (ad esempio un muro, un tavolo di marmo o di ceramica, il piano o i piedi di un grosso tavolo di legno duro, etc.).
A questo proposito riteniamo opportuno aprire una breve parentesi d'ordine balistico, premettendo che avanziamo unicamente delle ipotesi, fatti, cioe' , solo possibili ma non comprovabili con sufficiente certezza.
Se consideriamo valide tutte le asserzioni sugli elementi circostanziali comunicatici, dobbiamo focalizzare l'attenzione sui seguenti punti:
1) **si sarebbe trattato di un episodio criminoso che ha visto piu' persone, decise ed assuefatte all'uso di armi, le quali tutte insieme avrebbero tentato di uccidere o ledere gravemente una o piu' vittime.**
Le armi impiegate - pistole - potrebbero pertanto essere state tutte di calibro consistente e cioe' cal. 7,65 mm, Browning 7,65 mm. Parabellum, 38 Special, 357 Magnum, 9 mm. (corto o Parabellum).
2) Il teatro dell'evento, esplorato poco dopo (non sappiamo pero' esattamente quanto tempo dopo) dalla Polizia, ha fatto rilevare solo uno-due o piu' proiettili deformati di calibro imprecisato e nessun bossolo (cio' parrebbe quindi indicativo dell'uso di rivoltelle piuttosto che di pistole semiautomatiche).
3) Il fatto sarebbe avvenuto in ambiente chiuso e, forse, piuttosto angusto.

4) La lesione osservata sul **DANESI** e', tutto sommato, superficiale. La cicatrice cutanea e' tondeggiante, del diametro di cm. 1,5. Il proiettile, o il grosso frammento, ha perforato circa cm. 1 di tessuti molli, contenenti peraltro terminazioni e diramazioni tendinee, arrestandosi sulla corticale della parte prossimale della fibula, forse appena lievemente intaccandola.
5) Il soggetto era giovane (circa 24 anni all'epoca indicata) ed esso e' un normotipo piuttosto prestante, con impalcatura scheletrica robusta.
6) Il ferito sarebbe stato soccorso e curato illecitamente con manovre chirurgiche che portarono all'estrazione del "proiettile" (in realta' doveva essere solo la parte principale del nucleo di piombo di questo).
7) Si e' giunti all'esame peritale quando la cicatrice era consolidata da tempo.
8) Si era all'epoca dei fatti, in pieno periodo estivo ed il **DANESI**, presumibilmente, doveva indossare solo pantaloni in tela (al massimo del tipo "jeans" che e' molto comune tra i giovani). **Allora, tenuto conto di questi pochi ed imprecisi elementi, si esclude che il colpo da arma da fuoco sia giunto da rilevanti distanze. Si esclude del pari che esso abbia direttamente attinto l'arto del DANESI**. Inoltre si sarebbe portati ad escludere anche l'impiego delle armi dal calibro piu' potente (9 mm. Parabellum, 357 Magnum, 7,65 mm. Parabellum) e comunque l'impiego di munizioni di rilevante energia cinetica. In altre parole il proiettile che attinse con gli effetti osservati la gamba sinistra del periziato, non dovrebbe essere giunto a segno a velocita' superiore ai 100 m/sec. (con un margine di fluttuazione del 20% circa, forse in meno e non in piu') ed il suo calibro, probabilmente, potrebbe essere circoscritto al 7,65 mm. Browing, al 9 mm. corto, ovvero al 38 Special, usato magari, quest'ultimo, con munizione ordinaria, a punta di piombo scoperta (soft point flat nose). Togliendo dal novero i calibri impiegati usualmente in armi semiautomatiche - mancanza di bossoli sul luogo - resta il cal. 38 Special a conservare valore nel discorso. Cio' pero' significa che anche un proiettile cal. 38 Special deve essere arrivato all'impatto con velocita' nettamente diminuita (1/3, forse meno, di quella normale), rispetto alle comuni caratteristiche del munizionamento, a distanza di impiego limitata a qualche metro. Inoltre si presume che il proiettile abbia consumato almeno 40 m/sec. per perforare i tessuti biologici e circa 5-6-8 m/sec. per la tela dei pantaloni (soprattutto se di tipo "jeans"", spessi ed in buone condizioni), riservando all'impatto con la corticale ossea, su di un fronte relativamente ampio, non oltre 50-60 m/sec.. **Concludendo, si tratta di un proiettile gia' vistosamente decelerato per l'impatto primario con un corpo solido e successivamente rimbalzato, o per attraversamento di altro bersaglio precedente con buone caratteristiche di consistenza. Tale proiettile e' poi arrivato a segno sulla gamba, deformato e forse gia' parzialmente scamiciato, finendo per perdere il residuo di incamiciatura e parte del nucleo all'impatto con l'osso (nubecole metalliche indovate nei tessuti molli circostanti), ovvero sia stato accompagnato strettamente all'ingresso del tramite, da numerosi frammentini di camiciatura e del nucleo gia' separati, i quali sono poi penetrati con esso, successivamente allargandosi a ventaglio**. Per quanto riguarda l'epoca della lesione, gli elementi che possiamo utilizzare scaturiscono dall'esame esterno della cicatrice al ginocchio sinistro e dall'assenza di un quadro di reattivita' attorno ai frammenti presenti nei tessuti molli. La ferita, come appare documentato anche dalla fotografia nr. 1, e' ben consolidata con bordi quasi da reazione cheloide e risale a non meno di due anni. Cio' significa che possiamo escluderne la produzione in questo arco cronologico, senza poter fissare con precisione l'epoca piu' remota che **potrebbe comunque risalire benissimo a 10-12 anni fa.**
Anche la mancanza di una qualsiasi reazione attorno ai frammenti all'altezza dei tessuti molli ci permette di escludere una data recente.
Nel complesso le lesioni riscontrate nel periziato sono di entita' minimale e non hanno lasciato alcun reliquato funzionale, ne' dolorabilita'; rimane unicamente il residuo cicatriziale che comporta al piu', un minimo danno estetico.
La sede attinta, peraltro priva di grossa vascolarizzazione e di importanti vie nervose, non era a grande rischio; il danno maggiore poteva essere indotto da lesioni muscolo-tendinee che o non ci sono state, o sono state trascurabili e comunque risultano ora perfettamente riparate.

All'epoca della lesione, tuttavia ci fu certamente una reazione periostea con edema, dolorabilita' e proliferazione, e certamente il soggetto pati' una malattia con riflesso funzionale contingente (zoppia antalgica) per almeno 30 gg..
Si puo' escludere con sicurezza il pericolo della vita del leso se, pero', trattato con antisettici ed un minimo di arte sanitaria. Infatti se la ferita in se' non era grave, pure notevole fu il pericolo di infezione anche ossea, che corse il **DANESI**>>.

Le risultanze della perizia, se per un verso smentiscono la perentoria affermazione di **Renzo DANESI** di cui all'interrogatorio del 20.03.87, il quale, dopo che gli erano stati esposti in sintesi i fatti risultanti dalle asseverazioni di **Claudio SICILIA** relativi al tentato omicidio **PIARULLI**, aveva dichiarato: <<sono estraneo ai fatti; non ho mai subito ferite da arma da fuoco, ho subito varie lesioni di altra natura per incidenti stradali, ustioni, ecc.>>; per altro verso sono perfettamente compatibili con la ricostruzione, di prima mano, che dell'episodio dà l'**ABBATINO**.

Sussistono, pertanto, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Emilio CASTELLETTI**, **Marcello COLAFIGLI**, **Renzo DANESI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Gianfranco SESTILI**, **Giorgio PARADISI** e **Giovanni PICONI**, in ordine ai delitti di cui ai capi 023 e 024 dell'imputazione.

Vanno, per contro, dichiarati estinti per prescrizione i reati di cui ai capi 166 e 167 (le relative condotte costituirono il movente del tentato omicidio di cui al capo 023), contestati a **Giovanni PIARULLI**, **Giuseppe PIARULLI**, **Gastone SORDINI** e **Luciano SORDINI**.

XI

1. Nell'interrogatorio in data 09.10.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito quanto a sua diretta conoscenza in ordine all'omicidio di **Amleto FABIANI**:
<<Nell'aprile 1980, venne commesso l'omicidio di Amleto **FABIANI** (detto "**er Vòto**"). Costui aveva avuto dei contrasti con **Enrico DE PEDIS**, durante una carcerazione di quest'ultimo, sicché si erano deteriorati, di fatto, i suoi rapporti con il gruppo del Testaccio, anche se "**Renatino**" non aveva mai manifestato rancore nei suoi confronti. Successivamente, davanti al bar "Settebello" vi era stata una rissa, o, comunque una violenta discussione tra il suddetto **FABIANI** e **Marcello COLAFIGLI**, nel corso della quale il secondo aveva ricevuto una bottigliata in testa. **Marcello COLAFIGLI** venne subito dopo al bar di via Chiabrera, dove eravamo io, **Edoardo TOSCANO**, **Gianfranco SESTILI** e **Claudio SICILIA**: rapidissima riunione al bar e, quindi, **Gianfranco SESTILI** si recò al Ministero della Sanità, dove prelevò tre revolver, che furono poi consegnati a me, a **TOSCANO** e a **COLAFIGLI**. Dopo di che, a bordo della mia Mercedes 200, di colore rosso a benzina, tutti e tre ci recammo al bar "Settebello", alla ricerca d' "**er Vòto**", qui incontrammo **Manlio VITALE** (detto "**Gnappa**"), il quale, a conoscenza della discussione, cercò, in quanto amico del **FABIANI**, di proporre un compromesso pacificatorio, con richiesta di scuse. **Marcello COLAFIGLI**, nell'occasione, mentre ce ne stavamo andando, picchiò **Franco PISTONE**, cognato d'"**er Vòto**". A seguito di questi episodi, **Amleto FABIANI** si venne a trovare in una posizione piuttosto delicata: da un lato con **DE PEDIS**, al quale aveva dato uno schiaffo, e che non lo aveva mai perdonato per questo, sebbene, come ho detto, non lo avesse mai dato a vedere; dall'altro con noi, per quanto accaduto con **Marcello COLAFIGLI**. Fu così che, con la scusa di un "lavoro", che se ben ricordo doveva essere una rapina al deposito ATAC, "**Renatino**" convocò, sul posto il **FABIANI**: all'appuntamento, si recarono il "**Renatino**" stesso, in compagnia di **Raffaele PERNASETTI**, che guidava la moto; giunto il **FABIANI**, a bordo della sua BMW nera, il quale non sospettava nulla, lo uccisero; non so chi abbia materialmente sparato. Poiché l'omicidio era stato concordato insieme ed io, **TOSCANO**, **Marcello COLAFIGLI** e **Gianfranco SESTILI**, potevamo essere sospettati, stante la recente discussione, per procurarci un alibi ci recammo a giocare a tennis, su dei campi ubicati presso l'argine del Tevere alla Magliana.-

Vittorio CARNEVALE, pur senza entrare nei particolari dell'omicidio del **FABIANI**, delineando i rapporti intercorrenti tra il gruppo facente capo al **TOSCANO** ed all'**ABBATINO** e quello che faceva invece capo a **Danilo ABBRUCIATI** e ad **Enrico DE PEDIS**, nell'interrogatorio del 29.10.93 ha dichiarato che <<Le ragioni di contatto e collegamento tra i due gruppi, per altro, si diversificarono in rapporto ad alcuni specifici fatti di sangue... legati sia alla vendetta per l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, sia a causali diverse rispetto alle quali i due gruppi avevano autonomi interessi concorrenti, come ad esempio l'omicidio **SELIS**... e l'omicidio di **Amleto FABIANI**, all'esito del quale, per altro, vi fu una lite per il fatto che il luogo dove avvenne l'omicidio stesso, ad opera dei "Testaccini", era ritenuto compromettente per il nostro gruppo da parte di **Maurizio ABBATINO** e di **EDOARDO TOSCANO**>>, in tal modo confermando che, sebbene ad eseguire materialmente il delitto furono i "Testaccini", di fatto l'uccisione di **Amleto FABIANI** aveva visto partecipi, sia pure a livello soltanto decisionale, anche il gruppo Magliana- Acilia.

2. Di tale evento omicidiario aveva già parlato nei suoi interrogatori anche **Claudio SICILIA**, fornendone una versione sostanzialmente sovrapponibile a quella di **Maurizio ABBATINO**.

In particolare, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 23.10.86, **Claudio SICILIA** aveva dichiarato:

<<In un periodo prossimo al battesimo di mio figlio Alfredo al quale il **COLAFIGLI** fece da padrino e certamente dopo dell'arresto del **COLAFIGLI** per l'estorsione al garagista, vi fu l'episodio dell'omicidio di **FABIANI Amleto** detto "er vuoto".
Una sera verso le 21,00 giunse al bar di via Chiabrera il **COLAFIGLI**, notai che sanguinava dalla testa, era molto agitato, ci appartammo nel retro del bar dove il **COLAFIGLI** con un fazzoletto cerco' di tamponare il sangue.
Poco dopo giunse **ABBATINO** e **TOSCANO** e potei chiaramente notare che i due davano al **COLAFIGLI** una pistola di grosso calibro nera e con una canna molto lunga (a tamburo); i tre saliti sulla mercedes rossa 200 benzina dell'**ABBATINO**, fatta inversione di marcia, si diressero verso San Paolo.
Verso le ore 24,00 rientro' il **COLAFIGLI** il quale mi riferi' che quella sera precedentemente aveva avuto, mentre si trovava in un bar "Settebello" della Garbatella con il **TOSCANO** e l'**ABBATINO**, una lite con **FABIANI** detto "er vuoto" ne era seguita una rissa sedata anche per l'intervento del **Manlio VITALE** detto "Gnappa".
Il **COLAFIGLI** era stato colpito con un colpo di bottiglia alla testa; il **COLAFIGLI** mi disse che dopo essersi medicato al bar di via Chiabrera era andato in giro alla ricerca del **FABIANI**.
Un paio di giorni dopo il **COLAFIGLI** mi riferi' che aveva incontrato e picchiato tal "**PISTONE**", cognato del **FABIANI**; fu proprio il **PISTONE** peraltro a fare in modo che si addivenisse alla pace con il **FABIANI** che a detta del **PISTONE** era molto impaurito.
Sempre il **COLAFIGLI** mi disse che ci fu un incontro per la pacificazione in un bar vicino al cinema Vittoria, zona Testaccio.
A questo incontro oltre al **FABIANI**, al **COLAFIGLI** e al **PISTONE** erano presenti: **Manlio VITALE, Franco GIUSEPPUCCI, Renato DE PEDIS, Raffaele PERNASETTI, Danilo ABBRUCIATI, Maurizio ABBATINO** e **Edoardo TOSCANO**.
Ricordo che il **COLAFIGLI** mi parlo' di questa pace con tono ironico. Qualche giorno dopo verso le ore 10,00 si presento' a casa mia il **COLAFIGLI** con la sorella **Mirella** e con **Franco SESTILI**.
Il **COLAFIGLI** era particolarmente allegro, ricordo che per pranzo porto' delle mozzarellette al burro; si occupo' della cucina.
Dopo pranzo nel pomeriggio ci invito' a fare un giro con la sua macchina una BMW 323 ad iniezione nuova intestata alla societa' **Alvaro POMPILI**...
... Venne con me in auto anche mia figlia Emi, ci dirigemmo sulla Magliana Vecchia dopo aver fatto qualche giro per San Paolo e giunti nei pressi di alcuni capannoni sui quali si poteva leggere l'insegna "Rubinetteria Pisciutta", il **COLAFIGLI** si fermo' davanti ad un centro sportivo scese dall'auto entro' in detto centro intrattenendosi una ventina di minuti...
... Rientrati ci fermammo al bar di via Chiabrera, dopo un'oretta circa giunse **Manlio VITALE** con l'**ANGELOTTI Angelo** i quali si appartarono con il **COLAFIGLI Marcello**.
Un paio di giorni dopo notai al bar di via Chiabrera il **COLAFIGLI** che leggeva un giornale nel quale si parlava della morte di **Amleto FABIANI**.
Premesso che il **COLAFIGLI** per un paio di giorni non si era visto al bar di via Chiabrera, bar che frequenta assiduamente in quanto abita a poche centinaia di metri dallo stesso, il **COLAFIGLI** mi disse che il **FABIANI** era stato ucciso dal **PERNASETTI**, dal **DE PEDIS** e dal **Manlio VITALE**.
Mi preciso' che i vari componenti la banda per crearsi un alibi avevano affittato dei campi da tennis a quegli impianti sportivi dove c'eravamo recati con la sua auto...
... Il **FABIANI** era stato ucciso materialmente dal **PERNASETTI** con un colpo di pistola a rotazione alla testa mentre stava all'interno di una BMW nera>>.

Claudio SICILIA, nel successivo interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86, era tornato sull'argomento:
<<Omicidio **FABIANI**: non posso che confermare quanto gia' ho dichiarato; come ho gia' detto mi venne riferito direttamente del fatto dal **COLAFIGLI Marcello**; gia' il giorno del pranzo a casa mia e della gita ai campi sportivi il **COLAFIGLI** a mezze parole mi aveva fatto capire che "er voto" era stato eliminato.

La stessa "gita" ai campi sportivi non e' stata altro che una "spacconata" del **COLAFIGLI**, per farmi capire quanto egli fosse "forte".-

3. Reso edotto di quanto riferito da **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, nel citato interrogatorio, ha ribadito:
<<Confermo quanto riferito in ordine all'omicidio di **Amleto FABIANI**. Prendo atto delle dichiarazioni rese al riguardo da **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio al P.M. in data 23 ottobre 1986. I fatti riferiti dal **SICILIA** rispondono sostanzialmente a verita'. Su un unico punto, peraltro, il **SICILIA** e' stato impreciso, cioe' a proposito dell'incontro pacificatorio nel bar sito vicino al cinema Vittoria: tale incontro tra **Marcello COLAFIGLI** e **Amleto FABIANI** avvenne effettivamente, ma io, pur informato, non vi partecipai personalmente. Come ho gia' avuto modo di dire, quando avvenivano incontri di questo tipo non vi partecipavamo mai tutti, in quanto, se le cose fossero degenerate ed i problemi non si fossero potuti risolvere pacificamente, ma si fosse invece arrivati a soluzioni di forza, era opportuno che qualcuno di noi ne restasse fuori, in quanto cio', per un verso, costituiva una garanzia per chi partecipava all'incontro, perche' il sapere che altri erano a conoscenza del fatto e che, dunque, avrebbero potuto attuare una sicura vendetta, scoraggiava la controparte dall'assumere iniziative sconsiderate e, per altro verso, il non presentarsi tutti insieme era anche un modo per scongiurare il rischio di un troppo facile coinvolgimento a livello giudiziario, dove in seguito si fosse dovuto eliminare gli avversari.
<<Quanto alla dichiarazione di **Claudio SICILIA**, resa nel medesimo interrogatorio, circa la presenza, in occasione dell'omicidio, anche di **Manlio VITALE**, non posso escludere, ma neppure confermare tale circostanza. Posso pero' dire che l'incontro di **DE PEDIS** e **PERNASETTI** con **Amleto FABIANI** venne agevolato proprio dal **VITALE**, e' possibile, pertanto, che quest'ultimo avesse accompagnato la vittima all'appuntamento.-

4. Le convergenti ricostruzioni dell'omicidio di **Amleto FABIANI**, da parte dei due <<collaboratori>>, trovano precisi riscontri negli accertamenti di polizia giudiziaria.

In particolare, per come emerge dal Rapporto n. 14933/6 redatto dalla **Squadra mobile** di Roma in data 19.11.86, <<...effettivamente **FABIANI Amleto**, n. a Roma il 26.11.47, soprannominato "Er voto", pluripregiudicato per sequestri di persona, associazione per delinquere, furti ed altro, venne rinvenuto cadavere in data 15.04.80, alle ore 18,00 in questa via Monte del Finocchio zona prospiciente al deposito "A.CO.TRA.L.", a bordo di una autovettura BMW di colore nero, targata Roma Z17415 di sua proprieta' seduto al posto di guida. Da un primo esame del cadavere risulto' che era stato attinto da quattro colpi di arma da fuoco al lato destro auricolare nonche' al braccio destro...
... I campi da tennis ubicati davanti ai capannoni della "Rubinetteria Pisciutta" effettivamente si trovano in detta localita' e precisamente in via Idrovore della Magliana nr. 59, con denominazione "C.R.E. ENEL - Roma">>.

Nel Rapporto n. 2973/27 redatto dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma in data 23.07.80, si riferiva:
<<Nell'ambito delle indagini relative all'omicidio del (**FABIANI**), questo Reparto veniva a conoscenza che **Amleto FABIANI**, un mese prima di essere ucciso, aveva avuto una lite, per motivi sconosciuti, con tal "**Marcello**" abitante in Roma - Collina Volpe - Montagnola, "**Edoardo detto l'Operaietto**" ed altre persone, tutti amici di **VITALE Manlio** detto "Gnappa" che era pure presente alla lite, presso il Bar "Settebello" sito in questa P.zza Damiano Sauli.
In merito a quanto sopra venivano escussi a s.i.t. **PENGO Antonio, PROIETTI Ettore** e **VITALE Manlio**, rispettivamente gestore, barista e amico di **FABIANI Amleto**, che confermavano le circostanze di cui sopra, senza pero' fornire elementi utili per la identificazione degli autori dell'aggressione ai danni del citato **FABIANI**>>.

Nel Rapporto n. 2973/31 redatto dai **Carabinieri del Reparto Operativo** di Roma in data 28.10.85, si riferiva ancora:

<<Tornando al merito specifico, oggetto dell'indagine, cioe' l'omicidio di **FABIANI Amleto**, da cognizioni informative raccolte in ambiente malavitoso, effettivamente il **DE PEDIS** e **PERNASETTI** risulterebbero gli esecutori materiali del delitto. Segnatamente il **PERNASETTI** avrebbe sparato sedendo sul sedile posteriore dell'autovettura.
Detta esecuzione avrebbe avuto come mandante **COLAFIGLI Marcello**, detto "Marcellone", n. a Poggio Mirteto (RI) il 12.11.53, e **TOSCANO Edoardo**, inteso "l'Operaietto", n. a Roma il 10.10.53, entrambi attualmente detenuti a Rebibbia Nuovo Complesso.
Un certo tempo prima del delitto, infatti, il **COLAFIGLI** ed il **TOSCANO** ebbero una lite con il **FABIANI** dinanzi al bar "Settebello" sito in P.zza Sauli alla Garbatella. Detta lite, originata al momento da futili motivi, ma riflettente una situazione latente di sopraffazione di ambiente, inteso questo in quello costituito all'epoca dalla cosiddetta "Banda della Magliana", porto' evidentemente alla determinazione di eliminare un personaggio evidentemente non volutosi assoggettare.
In ragione di cio', come tecnica consolidata in analoghi fatti delittuosi per i quali pende p.p., il **DE PEDIS** sarebbe stato mandato avanti sotto le mentite spoglie del "paciere", dovendo poi risultare l'esecutore materiale del delitto.
La ricostruzione che precede trova sostanziale riscontro in un momento dell'indagine in parola: quando cioe' nel rapporto del 23.07.80 di questo Rep. Op. viene ad essere indagato proprio nella direzione di una lite verificatasi dinanzi al bar "Settebello".
Fatto ancora di piu' sintomatico appare essere quello della presenza nel locale, accertata, di **VITALE Manlio**, detto "Gnappa", n. a Roma il 22.05.49, attualmente detenuto alla casa circondariale di Roma-Regina Coeli.
Quest'ultimo, notoriamente legato al **FABIANI Amleto**, non ne prende le parti, benche' evidentemente l'amico (fosse) trovatosi a mal partito.
Logica e' quindi la considerazione che il **VITALE** non volesse trovarsi contrapposto ad un gruppo da lui chiaramente ritenuto di "estremo peso delinquenziale".-

5. Le prime rivelazioni di **Claudio SICILIA**, le quali trovavano in atti puntuali riscontri negli elementi obiettivati dagli accertamenti di Polizia Giudiziaria, tanto che potevano già ritenersi alla stregua delle stesse sussistere le prove sufficienti per il rinvio a giudizio, sono state ulteriormente avvalorate dalle dichiarazioni confessorie di **Maurizio ABBATINO** e dalle asseverazioni di **Vittorio CARNEVALE**.

Deve, pertanto, disporsi il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI**, **Raffaele PERNASETTI** e **Gianfranco SESTILI**, per rispondere del delitto di cui al capo 027 dell'imputazione.

XII

1. Del tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE** parlò, per primo, **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 19.10.83:
<<**ABBATINO** mi ha anche parlato di un tentativo di omicidio nei confronti di **PROIETTI Enrico** detto "er cane".
<<Al fatto avevano partecipato **COLAFIGLI, ABBATINO e TOSCANO**.
Se non che avevano scambiato la macchina del **PROIETTI** con un'altra dello stesso tipo che era uscita da una villa nei pressi della casa del **PROIETTI** all'Infernetto. **COLAFIGLI** aveva fatto fuoco con un fucile, mentre l'**ABBATINO** e il **TOSCANO** avevano usato delle pistole. Si erano poi accorti che avevano sparato ad una coppia. In quel momento era uscito in strada anche il **PROIETTI**, il quale resosi conto della situazione era subito rientrato in casa. I tre - sempre a dire dell'**ABBATINO** - avevano esploso alcuni colpi in direzione della casa e poi si erano allontanati.
<<Non so quale fosse la provenienza delle armi usate in questa occasione.-
Spontaneamente, per altro, il **LUCIOLI** aggiungeva:
<<Ricordo pero' che dopo l'arresto dell'**ABBATINO** per l'omicidio **LECCESE** e per l'associazione per delinquere e dopo che quest'ultimo aveva reso l'interrogatorio, sia io che l'**ABBATINO** fummo chiamati a colloquio dall'Avv. **Piergiorgio MANCA** che allora difendeva anche me. L'avvocato chiese all'**ABBATINO** notizie sulle armi sequestrate al Ministero della Sanita' e l'**ABBATINO** rispose che era preoccupato per una pistola che probabilmente era stata usata in occasione dell'omicidio del **LECCESE** o del tentato omicidio in danno di **PROIETTI Enrico**; mi sembra piu' in quest'ultimo episodio>>.
Del duplice tentato omicidio, successivamente, ebbe a parlare anche **Claudio SICILIA**.
Questi, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 25.10.86 riferì:
<<Una sera verso le due di notte sentii suonare il clacson di macchina sotto casa, mi affacciai e vidi **COLAFIGLI Marcello**, mi chiese di aprirgli il portone in quanto non aveva le chiavi di casa.
Una volta giunto nel mio appartamento mi disse se potevo farlo dormire a casa mia e mi racconto' che con tutti i componenti della banda della Magliana e del Testaccio al di fuori di **D'ORTENZI, SESTILI, CILETTA** e **MARAGNOLI** avendo avuta notizia che **Mario PROIETTI** si trovava in una villa all'Infernetto dove era stata organizzata una partita a carte e avendo saputo del tipo di auto in uso al predetto si (erano) reca(ti) nei pressi della suddetta villa.
Alla vista della Ritmo iniziarono subito a sparare (le armi tra le quali un mitra-mab, una pistola cal. 9 a canna lunga ed un fucile a pompa provenivano dal Ministero della Sanita').

Di dette armi ho gia' detto nel mio precedente interrogatorio e ora mi sono ricordato che **ABBATINO** mi disse che era stato usato anche un mitra-mab.
Nell'auto, che mi si disse si era capovolta o era andata fuori strada, si trovavano due giovani, persone del tutto estranee ai fatti. Della mancata presenza del "Palle d'Oro" si accorsero subito gli autori dell'agguato e si allontanarono.
Tutti i componenti il gruppo meno che il **COLAFIGLI** erano andati poi a dormire nella villa di un amico di **ABBRUCIATI** tale **Robertino CRINELLI**.
Nei giorni successivi anche gli altri componenti della banda mentre si trovavano al bar di via Chiabrera raccontarono dell'episodio rimarcando la particolare fortuna che contraddistingueva "palle d'Oro">>.

Nel successivo interrogatorio del 24.11.86, **Claudio SICILIA** aggiunse ulteriori particolari:
<<Tentato omicidio **MARCHESI-PARENTI**: autori materiali del tentato omicidio sono stati per la Magliana, **COLAFIGLI Marcello, TOSCANO, ABBATINO, CASTELLETTI, MASTROPIETRO, DANESI, PICONI** per quelli del Testaccio, **ABBRUCIATI, PERNASETTI**, per il **GIUSEPPUCCI** - deceduto - **CARMINATI** e **BRACCI Claudio** era assente il **DE PEDIS**.
Le armi erano state portate dall'**ABBRUCIATI** a casa di **Roberto CRINELLI** e riportate dopo il fatto al Minisero della Sanita'. Di detto episodio mi parlo' direttamente gia' la sera del fatto il **COLAFIGLI** e in carcere il **CARMINATI**, e come al solito in mia presenza discorsi in merito sono stati fatti da tutti gli altri partecipi all'episodio.-

2. Nell'intarrogatorio in data 06.11.92, **Maurizio ABBATINO**, confermando, di fatto, nella sostanza, le dichiarazioni de relato di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, ha ammesso la propria partecipazione all'omicidio, fornendo una serie di chiarimenti anche in ordine alle modalità con cui venne decisa ed attuata l'"operazione", di cui doveva essere vittima **Enrico PROIETTI**, nell'ambito della "vendetta" per l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**:
<<**Paolo FRAU** viveva ad Ostia e fu qui che individuo' un'abitazione dei **PROIETTI**, nei pressi della quale vi era l'auto di **Enrico PROIETTI** (detto il "**Cane**"). Fu organizzato un appostamento fuori della villa, deciso da tutta la banda, ma al quale partecipammo io, **Paolo FRAU**, **Edoardo TOSCANO** e **Marcello COLAFIGLI**. Intorno alle due di notte, vedemmo uscire una Fiat Ritmo dalla villa. La inseguimmo e, dopo 2 o 300 metri la superammo; eravamo muniti di un fucile a pompa, un mitra MAB ed una pistola calibro nove, con silenziatore. Avevamo anche una bomba a mano. Il silenziatore della calibro nove, dopo 2 o 3 colpi, si ruppe. Il conducente della Fiat Ritmo fece una rapidissima retromarcia, riportandosi davanti al cancello della villa, balzo' fuori dall'auto e si getto' in un burrone, mentre l'altro passeggero, che non avevamo capito si trattasse di una donna, resto' "accucciata" nella macchina. Io mi trovavo alla guida della nostra autovettura, gli altri tre spararono tutti: **COLAFIGLI**, col fucile a pompa, sparo' all'interno dell'abitacolo della Fiat Ritmo...-

L'Ufficio, a questo punto, ha contestato all'imputato che **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio reso al Pubblico Ministero in data 25 ottobre 1986, ore 17.45, ebbe a dichiarare che autori del tentato omicidio **MARCHESE - PARENTE**, secondo quanto a lui riferito da **Marcello COLAFIGLI** sarebbero stati <<tutti i componenti della banda della Magliana e del Testaccio, al di fuori di **D'ORTENZI**, **SESTILI**, **Ciletto (Angelo CASSANI)**, e **MARAGNOLI**>> e che, sempre lo stesso **SICILIA**, in data 24.11.86, ore 09.40, ebbe a precisare al Pubblico Ministero che autori materiali del tentato omicidio <<sono stati per la Magliana **COLAFIGLI Marcello, TOSCANO, ABBATINO, CASTELLETTI, DANESI, PICONI**, per quelli del Testaccio, **ABBRUCIATI, PERNASETTI**, per il **GIUSEPPUCCI** -deceduto - **CARMINATI** e **BRACCI Claudio**.

Maurizio ABBATINO ha ribadito: <<Prendo atto delle dichiarazioni rese dal **SICILIA**, ma confermo integralmente la mia versione, precisando che, per un verso io, a differenza del **SICILIA**, parlo per aver partecipato ai fatti... A prescindere, comunque, da chi materialmente partecipo' al delitto, e queste sono soltanto le persone da me indicate, e' pero' vero che le decisioni venivano

prese con l'accordo di tutti gli associati, i quali, ovviamente con apporti differenziati, contribuivano all'organizzazione dei reati decisi. Questo tanto piu', per quanto attiene agli eventi omicidiari o ai tentati omicidi in danno dei **PROIETTI** e di componenti del loro gruppo, attesa la natura di vendetta, per l'uccisione di **GIUSEPPUCCI**, che tali eventi rivestivano.
<<Come ho gia' detto, alla localizzazione di **Enrico PROIETTI**, nella ville dell'Infernetto, si pervenne grazie all'apporto di **Paolo FRAU**. Questi faceva parte del gruppo di **Danilo ABBRUCIATI**, gruppo che aveva con noi in comune l'interesse per la commercializzazione della droga. Il **FRAU**, essendo di Ostia ed ivi operando, aveva avuto modo di seguire i movimenti di **Enrico PROIETTI**, il quale anche bazzicava ad Ostia, sino a che non ci avverti' di aver localizzato la Mercedes color senape di quest'ultimo dentro al giardino antistante la predetta villa. Lo stesso **FRAU** volle partecipare e non limitarsi ad accompagnarci sul posto>>.

Ad ulteriore contestazione dell'Ufficio, circa le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** in ordine al fatto che tutti gli esecutori del tentato omicidio, "meno che il **COLAFIGLI**" si erano recati, successivamente, "a dormire nella villa di un amico di **ABBRUCIATI**, tal **Robertino CRINELLI**", l'imputato dichiara: <<Escludo la circostanza. Dopo l'agguato, per quanto mi risulta ci separammo ed ognuno ando' per i fatti suoi. Posso comunque confermare che il **CRINELLI** era persona amica dell'**ABBRUCIATI** ma comunque estranea ai fatti in narrazione>>.

Nel medesimo interrogatorio, il collaboratore, dichiarò anche: <<**Claudio BRACCI** e **Massimo CARMINATI**, sono persone che io conoscevo e che gravitavano nella destra terroristica. Gli stessi erano amici di **Danilo ABBRUCIATI** e furono presentati al nostro gruppo da **Franco GIUSEPPUCCI**. Escludo un loro coinvolgimento nel tentato omicidio **MARCHESI - PARENTE**>>.

Nell'interrogatorio del 12.02.93, quando ormai la sua scelta di collaborazione è piena ed incondizionata, **Maurizio ABBATINO** è, però, tornato sulla vicenda, ammettendo che all'agguato partecipò **Massimo CARMINATI** e spiegando le ragioni per le quali, inizialmente cercò di lasciarne in ombra il ruolo, sia nell'associazione che nei fatti specifici:
<<Confermo le mie precedenti dichiarazioni di cui all'interrogatorio 6 novembre 1992, relative al tentato duplice omicidio **MARCHESI-PARENTE**. Voglio in proposito fare delle ulteriori precisazioni per spiegare alcune mie iniziali reticenze. In particolare rispetto al mio atteggiamento nei confronti di **Massimo CARMINATI**, che nonostante reiterate domande sul suo conto rivoltemi dall'Ufficio non avevo inizialmente intenzione di coinvolgere in nessuno dei fatti da me successivamente confessati e riferiti.
<<Come ebbi sin dall'inizio a dichiarare con **Massimo CARMINATI** si erano instaurati rapporti di rispetto che ritenevo reciproci e soprattutto non potevo e non posso dimenticare i vincoli di sincera amicizia che sembravano legarlo a **Franco GIUSEPPUCCI**, persona la cui memoria resta, nonostante tutto, a me particolarmente cara.
<<Proprio questi sentimenti hanno suscitato in me dei conflitti, in quanto non era mia intenzione orientare le confessioni nel senso che si potesse pensare che io voglia tradire o peggio rinnegare l'amicizia che mi legava a **Franco GIUSEPPUCCI**.
<<Con il passare del tempo, avuto modo di riflettere sulle conseguenze delle mie dichiarazioni,ho progressivamente abbandonato l'iniziale proposito ed ora ritengo che la scelta di dire la verita' su tutto quanto a mia conoscenza e' giusta e non significa ne' tradire ne' rinnegare l'amicizia con **Franco GIUSEPPUCCI** che resta quella di sempre.
<<Cio' premesso, ritengo di dover ammettere che in occasione del tentato duplice omicidio in questione era presente anche **Massimo CARMINATI**, la cui partecipazione inizialmente non volevo ammettere per le esposte ragioni>> **[**Gli stretti legami, sin dal 1978, del **CARMINATI**, con **Franco GIUSEPPUCCI** e con lo stesso **Maurizio ABBATINO**, sono stati, tra l'altro posti in evidenza da **Vittorio CARNEVALE**, il quale, nell'interrogatorio del 29.10.93, riferendo come egli entrò a far parte dell'associazione, ha asseverato: <<Già a quell'epoca, **Massimo CARMINATI** era da noi conosciuto, in quanto amico del **GIUSEPPUCCI** e abitualmente presente nella zona di viale Marconi. Da parte mia non vi erano particolari frequentazioni con il **CARMINATI**, né sapevo che il medesimo fosse in contatto con i "Testaccini"; quel che a me risultava è che era molto amico di **Franco GIUSEPPUCCI** e anche di **Maurizio ABBATINO**>>**]**.

3. **Maurizio ABBATINO** fornisce una serie di elementi precisi per la ricostruzione della dinamica del tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE**, nonché per l'individuazione degli autori dello stesso.

L'elevato livello di conoscenze in ordine al fatto criminoso sia di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, livello che, tuttavia, non attinge la piena consapevolezza di costoro degli autori del fatto stesso, implica che sia l'uno che l'altro avesse appreso le circostanze riferite da persone le quali avevano partecipato materialmente all'agguato, sicché è perfettamente credibile che la fonte delle conoscenze del **LUCIOLI** fosse stato l'**ABBATINO**, così come è pure credibile che **Claudio SICILIA** avesse raccolto sia le confidenze di **Marcello COLAFIGLI**, stanti gli strettissimi legami con costui, e di **Massimo CARMINATI**, stante anche la comune detenzione dei due presso la Casa Circondariale di Regina Coeli.

Le circostanze relative alla causale ed alle modalità dell'esecuzione del duplice tentato omicidio come riferite dal **LUCIOLI** e dal **SICILIA**, per altro, trovavano puntuali riscontri già negli elementi obiettivati dagli accertamenti di polizia giudiziaria in occasione del delitto.

In particolare.

Dal Rapporto n. 14933/6^ redatto dalla **Squadra Mobile** di Roma in data 22.11.86, quanto al tentato omicidio **MARCHESI - PARENTE**, si apprende:

<<...In proposito dagli atti di questo Ufficio risulta che, verso le 23,30 del 19.09.80, in localita' Infernetto intervenivano militari della Compagnia C.C. Roma - Ostia ed una pattuglia della P.S. per segnalazione di sparatoria.
Sul posto si accertava che quattro individui non meglio identificati, viaggianti a bordo di una Fiat di colore rosso bordeaux, avevano esploso dei colpi di arma da fuoco all'indirizzo di tale **MARCHESI Maria Nicoletta**, n. a Roma il 06.12.57, e del di lui fidanzato **PARENTE Pierluigi**, n. a Roma il 09.11.52.
Il fatto criminoso si era verificato verso le ore 23,30 dopo che i due giovani si erano allontanati di circa 400 mt. dall'abitazione di **ROBERTI Francesco**, sita in via R. Reiner nr. 48, a bordo della Fiat Ritmo Diesel tg. Roma Z62801 di colore azzurro.
Nell'occorso la **MARCHESI** rimaneva gravemente ferita e ricoverata con prognosi riservata presso l'Ospedale Policlinico Gemelli.
Successivamente all'azione criminosa anzidetta dopo alcune ore si rinveniva in P.zza Eschilo zona Axa - Casalpalocco la Fiat 128 di colore bordeaux usata dai malviventi, che risultava, all'epoca dei fatti, compendio di furto in pregiudizio di **PANI Maria** n. a Cagliari l'01.01.40, qui res. e abitante in via dei Colli Portuensi nr. 537, che ne aveva sporto regolare denuncia il 05.09.80.
Effettivamente nel corso delle investigazioni era emerso che la vittima designata era proprio **PROIETTI Enrico** (e non **PROIETTI Mario**), che quella sera unitamente alla propria convivente **FABBI Wanda**, aveva raggiunto l'abitazione di **ROBERTI Francesco**, per consumare una cena.
Per le armi usate nel corso dell'attentato, il **PARENTE**, sentito in qualita' di teste, aveva dichiarato a personale dell'Arma dei C.C. intervenuto, che fra gli occupanti dell'autovettura Fiat 128, aveva notato due malviventi di cui uno armato di un mitra Mab 42/38, e l'altro di una pistola semiautomatica munita di silenziatore.
Il **PARENTE** si diceva sicuro di aver riconosciuto il tipo di armi usate poiche' in tempi precedenti aveva prestato servizio militare presso l'E.I. con il grado di Sottotenente del Servizio Automobilistico.
In proposito si sottolinea che tra le armi sequestrate al Ministero della Sanita' effettivamente figurano un mitra - Mab mod. 38/42, una Machine Pistola Beretta M12S mat. AM28379/79, nonche' alcune pistole semiautomatiche con canne predisposte per il silenziatore...>>.

Il Rapporto n. 39/110-1 redatto dai **Carabinieri della Compagnia Roma-Ostia** in data 22.09.80, a suo tempo, riferì:
<<...**PARENTE Pierluigi**, in rubrica indicato, a verbale dichiarava che verso le ore 22,00 del 19 corrente, unitamente alla fidanzata **MARCHESI Maria Nicoletta**, pure in rubrica generalizzata, a bordo della propria autovettura Fiat Ritmo "Diesel" tg. Roma Z62801 di colore azzurro, si recavano, senza alcun preavviso, presso l'abitazione di **ROBERTI Francesco** sita nella stessa zona, via R. Renier nr. 48, per concordare una successiva cena con il figlio di costui a nome **Lamberto**.
Lo stesso **PARENTE Pierluigi** affermava che alle successive ore 23,40-23,50, con la fidanzata suddetta, dopo essersi congedati con la stessa macchina cercavano di raggiungere la propria abitazione, ma giunto all'incrocio di Via Rodolfo Renier - via Giulio Bertoni, sulla parte sinistra notava una autovettura Fiat 128 di colore bordeaux con motore e fari spenti nonche' con vetri abbassati senza notare la presenza nell'abitacolo di persona. Il **PARENTE** dichiarava che non appena aveva percorso 400 mt. circa, attraverso lo specchietto retrovisore, scorgeva altra autovettura che seguiva la propria, ma non dava peso alla cosa. Il medesimo riferiva che subito dopo veniva raggiunto dalla autovettura inseguitrice la quale con manovra repentina affiancava quella del **PARENTE** costringendola ad effettuare una brusca frenata. In quest'ultima circostanza il **PARENTE** riconosceva l'autovettura per la Fiat 128 vista precedentemente parcheggiata nel succitato incrocio, nonche' notava la canna, a suo dire, di una pistola mitragliatrice tipo MAB 42/38 uscire dal finestrino e puntata verso di lui.
Il **PARENTE** affermava infine che dalla autovettura Fiat 128 che gli aveva sbarrato la strada scendeva dalla portiera posteriore destra una persona con il viso travisato e con entrambe le mani

impugnava una pistola automatica, a suo dire, munita di silenziatore. I particolari sulle armi il **PARENTE** li giustificava avendo prestato servizio militare in qualita' di S. Tenente.
Il malcapitato, vista la mala parata, inseriva la retromarcia del suo mezzo ed in tale stato raggiungeva l'abitazione del **ROBERTI Francesco**, inseguito nello stesso modo dalla Fiat 128 che durante la corsa da quest'ultima venivano sparate raffiche di mitra e colpi di pistola. La macchina del **PARENTE** terminava la corsa all'altezza dell'ingresso dell'abitazione del citato **ROBERTI** dove il **PARENTE** per sottrarsi ad un possibile ed inevitabile bersaglio si dava alla fuga a piedi invitato a fare cio' anche dalla fidanzata **MARCHESI Maria Nicoletta** che rimaneva a bordo dell'autovettura...>>.

4. Riscontri alle dichiarazioni dei due <<collaboratori>>, emergevano anche dalla Relazione tecnica di perizia balistica, espletata nel procedimento penale a carico di **ADDIS Romualdo** ed altri, in data 30.10.83:
<<...I quesiti posti dal Magistrato sono i seguenti, cosi' come risultano dal p.v. di perizia:
"Se le armi sequestrate ad **ALESSE Biagio** in data 27.11.81 e di cui al proc. nr. 4/82 Uff. Istr. a carico dello stesso **ALESSE Biagio** + 7...siano state impiegate nei seguenti fatti delittuosi:
... - tentato omicidio in danno di **PARENTE Pierluigi** e **MARCHESI Maria Antonietta** (proc. 1282/81B)...
... 8. Reperto nr. 105 395
Si tratta del complesso di armi, esplosivo ed altro sequestrati ad **ALESSE Biagio**, presso il Ministero della Sanita', in V.le Liszt, all'EUR.
8.7 - Pistola Beretta 92S cal. 9 Parabellum.
Arma in mediocri condizioni complessive. Funzionante. Manca del caricatore. Su parte delle superfici, segni di ossidazione da presumibile uso di reattivi per il ripristino matricola.
La matricola - situata, in questi modelli, sul lato sinistro del castello - e' abrasa. Peraltro, sul tallone della canna - ove, di solito, il numero di matricola e' ripetuto in tutto, od in parte - si apprezzano le cifre 18897. Su cartoncino unito all'arma con spago, la matricola ricostruita e': 18897Z.
L'anima della canna e' molto usurata...
... In relazione ai quesiti posti dal Magistrato, gli accertamenti svolti consentono di fornire le seguenti risposte:
... 6. Tentato omicidio in danno di **PARENTE Pierluigi** e **MARCHESI Maria Antonietta**:
- **uno dei bossoli in sequestro (R-10) ed il proiettile che attinse la MARCHESI risultano esplosi dalla pistola Beretta 92S in sequestro**...>>.

5. La confessione di **Maurizio ABBATINO**, pertanto, si inserisce in un quadro ricostruttivo nel quale non già causale, dinamica e mezzi esecutivi erano perfettamente delineati, illuminando le residue zone d'ombra circa l'occasione (individuazione di **Enrico PROIETTI** presso la villa del **ROBERTI** da parte di **Paolo FRAU**, all'epoca uomo di fiducia di **Danilo ABBRUCIATI**, per come si è ampiamente detto retro, Capitolo II) e gli autori materiali, tra i quali, dopo iniziali reticenze, indica, oltre a sé stesso, al **FRAU**, al **TOSCANO** ed al **COLAFIGLI**, anche **Massimo CARMINATI**, dal quale **Claudio SICILIA** disse di aver appreso alcune delle circostanze - pienamente riscontrate - a sua conoscenza.

Il **FRAU**, interrogato il 28.01.94, ha negato ogni partecipazione al delitto in argomento, adducendo i suoi rapporti di amicizia con **Enrico PROIETTI** ed il fatto di aver effettuato un viaggio in Sardegna, proprio in coincidenza con l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI** - della cui morte ebbe notizia dalla stampa <<o il giorno stesso sull'aereo o nei giorni a seguire>> - dove si trattenne <<dai sette ai dieci giorni>>.

Irrilevante la prova dei <<buoni rapporti>> tra il **FRAU** ed **Enrico PROIETTI**: per un verso si è visto come spesso dietro una facciata di <<buoni rapporti>> si celassero spesso i più perversi propositi di feroci mattanze; per altro verso, proprio in virtù dei <<buoni rapporti>> esistenti tra

loro, il **FRAU** potrebbe essere venuto a conoscenza del luogo dove **Enrico PROIETTI** cenò la sera dell'agguato di cui rimasero vittime la **MARCHESE** ed il **PARENTE**.

Senza mettere in dubbio che il **FRAU**, nel settembre del 1980, abbia soggiornato in Sardegna, nell'impossibilità, a distanza di quattordici anni, di stabilire quando avvenne il rientro a Roma se non affidandosi alla memoria naturalmente interessato della madre e della moglie dell'imputato, la circostanza non è impeditiva della condotta che al **FRAU** attribuisce l'**ABBATINO**.

Debbono, pertanto, allo stato, ritenersi sussistenti a carico di **Paolo FRAU** e di **Massimo CARMINATI** le sufficienti prove per il rinvio a giudizio in ordine ai reati di cui ai capi 028 e 029 dell'imputazione.

XIII

1. Sempre nell'interrogatorio del 6.11.92, **Maurizio ABBATINO**, ha ammesso le proprie responsabilità in altro tentato omicidio, da iscrivere nel generale programma di vendetta della banda per la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**:
<<Dopo il tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE**, tentammo di uccidere **Enrico PROIETTI**. A tale scopo, alcuni giorni prima dell'agguato era stata rubata l'autovettura FIAT 132 necessaria allo scopo. Del furto, secondo appunto quella che era la distribuzione interna dei compiti, si era occupato **Giorgio PARADISI**, ma non saprei dire se direttamente ovvero incaricando altri della "banda". L'agguato ad **Enrico PROIETTI**, avvenne sotto la sua abitazione al primo piano in via Pian due Torri, vicino alla via Cutigliano, dove era parcheggiata la sua autovettura Mercedes. Non era stato necessario svolgere pedinamenti in precedenza, in quanto, trovandosi tale abitazione alla Magliana, la stessa ci era gia' nota, come pure nota ci era l'autovettura. L'attentato venne eseguito da me, che mi trovavo alla guida della FIAT 132, nonche' da **Enzo MASTROPIETRO** che mi sedeva a fianco, da **Edoardo TOSCANO** e da **PICONI**, il quale non era a bordo dell'auto, ma si trovava in zona, con una VW Golf bianca, quasi sicuramente intestata al suocero, in funzione di appoggio. **Enzo MASTROPIETRO** era armato di fucile automatico, mentre **Edoardo TOSCANO** era armato di un revolver, mi sembra una calibro .38. Quando il **PROIETTI** stava salendo in auto, mi sono affiancato e **Enzo MASTROPIETRO**, il quale sedeva alla mia destra, fece fuoco con il fucile, ritengo abbia sparato anche il **TOSCANO**, il quale sedeva sul sedile posteriore, con il revolver. Avevamo in testa dei cappelli di lana, magari tirati un po' giu', ma eravamo comunque a viso scoperto. Poiche' **Enzo MASTROPIETRO** non era stato tempestivo nell'esplodere i colpi col fucile, cosi' da non colpire in pieno il **PROIETTI**, il quale era riuscito a ripararsi dietro al montante dello sportello, ricordo che mi arrabbiai per questo, anche perche', essendo molto conosciuti nella zona, non potevamo scendere dall'autovettura per finire il **PROIETTI**, come invece e' avvenuto in altri casi, senza correre il rischio di essere riconosciuti da persone che si trovavano sul posto. Dopo la sparatoria, abbandonammo l'auto a breve distanza dal luogo dell'agguato e ci allontanammo a piedi. Nell'occasione i colpi esplosi furono pochi, comunque uno venne sicuramente esploso dal fucile>>.

2. Del tentato omicidio di **Enrico PROIETTI**, aveva già parlato **Claudio SICILIA**, prima nell'interrogatorio reso al P.M. in data 25.10.86:
<<Tentato omicidio di **Enrico PROIETTI** detto "Il Cane" cugino o zio di **Enrico PROIETTI**:

Non ricordo se questo fatto si verifico' prima o dopo il tentato omicidio **MARCHESI**, che dopo riferiro'.
Maurizio ABBATINO e **Enzetto MASTROPIETRO** mi raccontarono che avevano esploso uno o piu' colpi di fucile a pompa all'indirizzo del Proietti che si trovava vicino alla moglie fuori del negozio di abbigliamento (articoli sportivi) in via della Magliana.
Il **PROIETTI** era stato colpito ad un polmone dal pallettone, insieme ai due vi era in macchina il **TOSCANO**>>, e, successivamente, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86:
<<Tentato omicidio **PROIETTI Enrico**: fatto verificatosi davanti al negozio di articoli sportivi: nel confermare quanto dichiarato in merito posso aggiungere che del fatto venni informato anche dal **TOSCANO**; l'auto usata fu se non erro una Alfa Romeo comunque un'auto a quattro sportelli.
Mi sono ricordato che l'**ABBATINO** rimprovero' il **MASTROPIETRO** che aveva usato il fucile in quanto non si era preparato al tiro in tempo; aveva infatti impugnato il fucile solo nel momento in cui era passato davanti al **PROIETTI** e non si era preparato alla mira appoggiando il fucile allo sportello da prima.
Delle condizioni del **PROIETTI** il **TOSCANO** e gli altri vennero informati dal **FELICIONI Silvano** il quale disse loro che il **PROIETTI** non era grave che un pallettone gli aveva perforato il polmone e che non aveva fatto i loro nomi.
Il **TOSCANO** e gli altri erano sicuri che il **PROIETTI Enrico** li avesse notati in quanto circa mezz'ora prima dell'agguato erano passati davanti al negozio, su un'auto diversa da quella che verra' usata per l'attentato, ed erano certamente stati notati dal **PROIETTI** che era in compagnia della moglie e se non erro del figlio.
Cosa di cui non ho fatto menzione nel mio precedente interrogatorio e che mi e' venuta alla memoria successivamente e' che parlai del fatto con lo stesso **Enrico PROIETTI** detto "il Cane"; ero ricoverato all'Ospedale S. Camillo in stato di piantonamento per i fatti del Ministero della Sanita'.
Il **PROIETTI** non mi conosceva ma sapeva che ero amico stretto di **Marcello COLAFIGLI**; venne a trovarmi guardammo insieme la televisione, c'erano anche gli agenti ci mettemmo poi a parlare; faccio presente che nella stanza non ero solo, vi era un'altra persona degente e quindi vi era facile accesso alla stanza.
Capii che il **PROIETTI** voleva parlare con me e che era impaurito; fui proprio io a portarlo sul discorso del suo attentato.
Il **PROIETTI Enrico** mi disse che aveva riconosciuto l'**ABBATINO**, il **TOSCANO** e il **MASTROPIETRO** che non aveva fatto i nomi di questi per paura e che non riteneva di meritare un trattamento del genere di quello subito in quanto estraneo all'attivita' dei cugini.
Il **PROIETTI** aveva molta paura anche di uscire di casa, mi chiese in sostanza di parlare con le persone che avevano attentato alla sua vita affinche' lo lasciassero perdere.

Il **PROIETTI** era ricoverato nello stesso mio reparto, quello di medicina nucleare dove era vice-primario il prof. **MELE**.

3. Precisi riscontri alle convergenti asseverazioni di **Maurizio ABBATINO** e di **Claudio SICILIA**, si desumono dagli accertamenti di polizia giudiziaria.

Con Relazione di servizio, il Carabiniere **Luigi GIANNANDREA**, teste dell'attentato a **Enrico PROIETTI**, in data 27.10.80, riferì:

<<...verso le ore 19,00 circa, ho udito tre colpi di arma da fuoco il primo dei quali con un rumore piu' forte. Mi sono voltato ed ho visto **PROIETTI Enrico**, da me conosciuto in quanto vicino di casa, che correva curvo sul marciapiede alla mia destra mentre tentava di ripararsi dietro le autovetture parcheggiate, inseguito da un'autovettura Fiat 132 di color chiaro con a bordo tre persone. Poco dopo vedevo la macchina allontanarsi verso il lungotevere della Magliana. Io ho tentato di chiamare **PROIETTI** ma questi non mi ha udito e quindi mi sono fermato presso la Mercedes tentando di far allontanare i curiosi dalla stessa sino all'arrivo dei colleghi.

Mi e'parso che due dei tre occupanti della autovettura Fiat 132 avessero il passamontagna calato sulla testa o quantomeno qualcosa che la nascondesse>>.

Dalla Relazione di servizio redatta dalla **Squadra rilievi tecnici del Reparto Operativo Carabinieri** di Roma in data 27.10.80, si apprende:

<<...alle ore 19,30 circa del giorno 27.01.80, a seguito di richiesta della Centrale Operativa Legionale ci siamo recati in Via Cutigliano all'altezza del civico 93/A per eseguire un'ispezione ed i rilievi tecnici del caso all'autovettura Mercedes 200 tg. Roma Z56075.

...l'auto di cui trattasi risulta di proprieta' di **PROIETTI Enrico**, n. a Roma il 26.11.37, ivi res. in Via Pian due Torri nr. 86, rimasto ferito da colpi d'arma da fuoco esplosi da ignoti mentre lo stesso presumibilmente saliva o scendeva dall'auto...

... Presenta la portiera anteriore sinistra aperta e quella posteriore dello stesso lato non perfettamente chiusa. Il vetro di questa ultima portiera e' completamente frantumato ed i frammenti di cristallo sono sparsi sia sulla strada antistante che nell'interno. Sul montante mediano sinistro, quasi nella porzione centrale, osserviamo un foro di entrata, di forma irregolare, prodotto da colpo d'arma da fuoco che ha deformato la lamiera tanto da impedire l'apertura dello sportello stesso. Sul sedile anteriore sinistro osserviamo il gruppo comprendente la luce originariamente installata subito sopra lo specchietto retrovisore interno. Nello stesso punto osserviamo dei fori e consecutivamente alcuni piccoli strappi prodotti sull'imbottitura del tettino verosimilmente da colpi d'arma da fuoco.

Sul sedile posteriore, quasi nella porzione mediana, rinveniamo tre frammenti di piombo ed un frammento d'incamiciatura appartenenti a proiettili d'arma da fuoco.

Sul posto non sono stati rinvenuti bossoli...>>.

Con Rapporto n. 55/115-3 redatto i **Carabinieri della Compagnia Roma E.U.R.** in data 29.10.80, riferirono:
<<Verso le ore 19,00 del giorno 27.10.80, **PROIETTI Enrico**, in rubrica generalizzato, uscendo dall'abitazione della sua convivente **FABBI Wanda** sita in Roma Via Pian due Torri nr. 86, raggiungeva a piedi la sua autovettura Mercedes Benz 200 tg. Roma Z56075 che aveva lasciato parcheggiata a pochi metri di distanza e precisamente all'altezza del 93/A della vicina Via Cutigliano. Non appena aperto la portiera e seduto nel veicolo, veniva affiancato da un'autovettura Fiat 132 tg Roma P30607, i cui occupanti, tre o quattro ed a viso coperto, esplodevano al suo indirizzo alcuni colpi d'arma da fuoco, dileguandosi.
PROIETTI Enrico, sceso dall'auto e riparandosi tra le auto in sosta, raggiungeva un vicino bar, da dove, accortosi che era stato ferito, formava il numero telefonico "113" e riferiva l'accaduto...
... Al momento dell'evento, poco distante, si trovava il C.re **GIANNANDREA Luigi** in atti generalizzato, che uscito dalla sua abitazione di Via Pian due Torri nr. 37, notava che sulla Fiat 132 degli attentatori, prendevano posto, compreso il conducente, tre persone a viso verosimilmente coperto, i quali all'indirizzo del **PROIETTI**, a suo sentore, avevano esploso tre colpi d'arma da fuoco...
... Il mattino del giorno 28 successivo, nel reparto ove era stato ricoverato, era stato possibile sentire per informazioni testimoniali il suddetto **PROIETTI Enrico** sul possibile movente e sulla identita' dei suoi attentatori, ma con esito negativo. A quest'ultimo riguardo, lo stesso precisava che gli occupanti dell'auto Fiat 132 erano quattro e che soltanto tre di loro, escluso il conducente, avevano esploso al suo indirizzo quattro o cinque colpi d'arma da fuoco. Confermava che erano tutti a viso coperto e che, quando egli usciva dall'auto per darsi alla fuga, uno di loro aveva fatto l'atto di aprire lo sportello nel tentativo di inseguirlo; atto questo cui desisteva per la presenza di persone sul posto>>.

Alla luce di quanto esposto, sussistono nei confronti di **Maurizio ABBATINO** ed **Enzo MASTROPIETRO**, esecutori materiali del delitto, nonché di **Giorgio PARADISI**, per avere, con piena consapevolezza dell'uso al quale era destinata, procurato al Fiat 132 su cui si mossero gli esecutori materiali, e di **Giovanni PICONI**, per avere partecipato all'esecuzione del delitto, in funzione di copertura degli autori materiali, le sufficienti prove per il rinvio a giudizio, in ordine al delitto di cui al capo 030 dell'imputazione.

XIV

Alle ore 2.20 del 12.12.80, il M.llo di P.S. **Alberto REALI**, su segnalazione della Sala Operativa della Questura di Roma, si portava in V.le dei Gladiatori, ove erano stati uditi colpi di arma da fuoco.

Sul posto, tal **Raffaele MOLINARO**, gli riferiva che, poco prima aveva notato un'auto Renault di colore scuro con a bordo due individui, uno dei quali aveva esploso colpi di arma da fuoco in direzione di altra Renault, dandosi poi alla fuga.

Il **MOLINARO** aggiungeva che il conducente dell'auto fatta segno dei colpi di arma da fuoco aveva abbandonato la vettura in via Prato Falcone, nei pressi di un deposito di auto da demolire, per dileguarsi a piedi.

Nel luogo indicato dal **MOLINARO**, per altro, veniva rinvenuta la Renault 5, targata Roma N87837, la quale presentava vistose ammaccature alla carrozzeria.

Alle ore 4.30 di quella stessa notte, sempre su segnalazione della Sala Operativa, personale della Polizia di Stato si portava in Via Prato Falcone, dove si trovava il sedicente proprietario dell'autovettura abbandonata, identificato per **Mario PROIETTI**. Questi, sentito a sommarie informazioni testimoniali, dichiarava di essere stato costretto, mentre transitava per V.le dei Gladiatori, e, precisamente, all'altezza dell'aula giudiziaria, a tamponare un'autovettura Renault di colore scuro, con a bordo due individui, uno dei quali, per la precisione quello alla guida, travisato con passamontagna; di aver accelerato l'andatura e di essere stato fatto segno di colpi di arma da fuoco, senza, però, essere colpito; di essere stato raggiunto e tamponato sulla fiancata sinistra, di tal che la propria auto era andata in panne; di essersi "tuffato" nella scarpata e nascosto "tra i rottami delle auto in demolizione", sottraendosi in tal modo agli aggressori che si avvicinavano alla sua autovettura, sparando; di aver aspettato "parecchio tempo, cioè circa tre ore", prima di recarsi a piedi in Via Prato Falcone, dove aveva pregato uno sconosciuto residente di chiamare il "113";di ignorare le ragioni della patita aggressione e di non conoscere gli aggressori.

Nell'interrogatorio del 10.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito in ordine all'attentato perpetrato ai danni di **Mario PROIETTI**, nella notte del 12.12.80. Ciò ha fatto, escludendo, per un verso, ogni partecipazione di **Giuseppe SCIMONE** nell'omicidio di **Orazio BENEDETTI [**V. infra, Capitolo XV**]**, ma affermando, per altro verso, che la notizia che **Mario PROIETTI** frequentasse il predetto Circolo venne data proprio dallo **SCIMONE**:

<<**Peppe SCIMONE** era legato ai "Testaccini" ed in particolare al **DE PEDIS** e all'**ABBRUCIATI**, per ragioni connesse al gioco d'azzardo, ed era perfettamente a conoscenza della vendetta che tutti avevamo programmato nei confronti dei **PROIETTI** e del loro gruppo. Fu, invece certamente **Peppe SCIMONE** ad indicarci la presenza di **Mario PROIETTI** presso il Circolo privato "Sette di Quadri" - situato vicino al Ristorante "Villa dei Cardinali", in Ponte Milvio - in quanto lo frequentava trattandosi di una bisca.-

<<Dell'esecuzione dell'omicidio - che avvenne prima dell'omicidio di **BENEDETTI Orazio** e che resto' a livello di tentativo - ci incaricammo io, **Marcello COLAFIGLI e Raffaele PERNASETTI** che, allo scopo, per diverse sere partendo da Testaccio, intorno alla mezzanotte, ci portavamo nei pressi del Circolo di cui sopra. Per questi spostamenti e pedinamenti usavamo una Fiat Ritmo di colore blu scuro, molto simile alle auto civetta in uso, all'epoca, alla Polizia ed ai Carabinieri e che, per le sue caratteristiche non dava nell'occhio a quell'ora. Si trattava di un'auto rubata, con targhe false, che tenevamo ferma nella zona di Piazza di Testaccio. Dopo diversi appostamenti, finalmente, una notte, riconoscemmo l'auto Renault del **PROIETTI**, dinnanzi all'uscita del locale: noi eravamo parcheggiati su un piazzale, di fronte, nei pressi di un bar che si trovava all'angolo di un palazzo. Quando **Mario PROIETTI** parti' noi l'abbiamo seguito e, sul Viale dei Gladiatori, io, che ero alla guida, gli ho suonato, simulando un alt della polizia. **Mario PROIETTI** non abbocco': percorsi

pochi metri, essendomi io parato dinnanzi alla sua auto, tanto che lui mi tampono', scese e fuggi' a piedi, attraverso dei giardini con cespugli, dileguandosi, mentre **Marcello COLAFIGLI** esplodeva diversi colpi al suo indirizzo>>.

L'Ufficio, a fronte di tale racconto, ha contestato all'imputato la circostanza che l'auto del **PROIETTI** venne rinvenuta in Prato dei Falconi: <<L'attentato avvenne in via dei Gladiatori e, prima che noi ci allontanassimo, l'auto era sul posto dove **Mario PROIETTI** l'aveva abbandonata, cioe' all'inizio della via dei Gladiatori, provenendo da Piazzale Ponte Milvio, in prossimita' di uno spiazzo adibito a giardino pubblico, che non era Prato dei Falconi, e men che meno un deposito di auto da demolire. D'altra parte, nel luogo dove avvenne la sparatoria devono essersi trovati i bossoli dei colpi esplosi, atteso che eravamo armati tutti di pistole automatiche>>.

L'Ufficio ha contestato le suddette circostanze all'**ABBATINO** ed in particolare che un testimone dell'agguato e lo stesso **Mario PROIETTI** parlarono di una Renault 5 come auto degli aggressori ed entrambi, riferirono che a bordo dell'auto vi fossero soltanto due persone; l'imputato, al riguardo, ha dichiarato: <<Confermo integralmente quanto da me dichiarato. Se e' possibile che un testimone possa aver confuso, stante l'ora di notte, il tipo di autovettura da noi usata, atteso che per non correre rischi non si puo' senz'altro essere avvicinato, certamente non e' vero che sparammo contro l'auto, poiche' se cosi' fosse stato, non si sarebbe mancato di colpire almeno l'auto stessa; neppure e' vero che l'auto da noi usata non possa essere stata ben identificata dal **PROIETTI Mario**, il quale, peraltro, visto che eravamo a volto scoperto dovette senz'altro riconoscerci, e se ha dichiarato di non aver riconosciuto gli aggressori, di aver visto che erano soltanto due, che uno dei due aveva il viso travisato da un passamontagna, che, infine, abbandono' l'auto in Prato dei Falconi, egli menti' in quanto volle evitare conseguenze sgradevoli sul fronte giudiziario, riservandosi magari di regolare in proprio i conti con noi>>.

Là dove si consideri che **Mario PROIETTI** denunciò l'agguato soltanto dopo che l'autovettura a bordo della quale viaggiava al momento della sparatoria era stata rinvenuta, quando, cioè, si era prefigurato l'eventualità che, comunque, attraverso la targa dell'auto stessa si poteva risalire a lui, la ricostruzione che dell'episodio prospetta l'**ABBATINO**, appare pienamente credibile, tanto più che spostare all'altezza di Via Prato Falcone il punto della sparatoria, non già a verità rispondeva, ma all'esigenza di abbozzare, da parte del **PROIETTI** una parvenza di spiegazione al non breve lasso di tempo intercorso tra la patita aggressione e la denuncia della stessa.

Contestata all'**ABBATINO** la circostanza asseverata da **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio del 24.11.86, relativa alla provenienza della Fiat Ritmo usata per il tentato omicidio di **Mario PROIETTI**, da due <<catanesi abitanti a Primavalle dei quali uno dovrebbe essere stato coinvolto in un traffico di droga con un certo Sergio il Capoccione>>, i quali sarebbero stati presenti sul luogo della sparatoria, il <<collaboratore>> ha dichiarato:
<<Preso atto di quanto dichiara **SICILIA** circa la provenienza dell'auto Fiat Ritmo, nell'interrogatorio del 24.11.86, che l'Ufficio mi contesta, non ricordo la circostanza, ricordo tuttavia che un siciliano, tal **MONTEGRANDE Antonio**, il quale viveva a Primavalle o Montespaccato, ebbe a procurarci un'autovettura che non posso escludere fosse quella in questione>>.

Il livello di conoscenze di **Claudio SICILIA** in ordine al tentato omicidio in questione, a ben vedere, era piuttosto modesto e confuso, oltre tutto de relato. D'altra parte, per come emerge dal suo interrogatorio in data 25.10.86, egli ne attribuiva l'autoria, oltre che al **COLAFIGLI** e al **PERNASETTI**, ai quali soltanto la circoscrive **Maurizio ABBATINO**, anche a **Manlio VITALE**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giorgio PARADISI**, **Massimo CARMINATI** e **Claudio BRACCI**, aggiungendo, poi, nell'interrogatorio del 24.11.86, l'**ABBATINO** e il **TOSCANO** e, addirittura, i due catanesi di Primavalle. Di fronte a tanti partecipi, ovviamente la Fiat Ritmo era insufficiente a trasportare tutti, di tal che, sempre nell'interrogatorio del 25.10.86, riferì che due e non una erano le auto utilizzate nell'occasione: l'altra era la Renault 5 di **Marcello COLAFIGLI**.

In proposito, **Maurizio ABBATINO** ha dichiarato:

<<Prendo atto di quanto dichiarato da **SICILIA** in data 25.10.86, e che l'Uffico mi contesta, circa l'utilizzazione per l'attentato al **PROIETTI Mario** di due autovetture, cioe' una Ritmo "doppione" e una Renault 5 di proprieta' di **COLAFIGLI Marcello**, tuttavia ribadisco, in primo luogo che l'auto usata fu la sola Ritmo e che non partecipo' altri alla materiale esecuzione dell'attentato all'infuori di me, il **COLAFIGLI Marcello** ed il **PERNASETTI**. D'altra parte, come ho gia' detto, il **SICILIA**, pur riferendo circostanze solitamente vere, talvolta amplifica i fatti riferiti, aggiungendo circostanze non vere che magari reputava utili per acquisire un peso maggiore di fronte agli inquirenti e, per quanto attiene al fatto in narrativa, egli non poteva conoscere i particolari esatti in ordine all'esecuzione, perche', a differenza di quanto accadde in molti altri casi, per gli appostamenti, finalizzati alla uccisione di **Mario PROIETTI**, non partimmo mai dal bar di via Chiabrera, ma sempre da piazza di Testaccio>>.

Pienamente credibile **Maurizio ABBATINO** e riscontrate le sue dichiarazioni sulla base degli accertamenti di Polizia Giudiziaria, si impone il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI** e **Raffaele PERNASETTI**, quali autori materiali, nonché di **Giuseppe SCIMONE**, il quale ebbe ad avvertirli del fatto che **Mario PROIETTI** frequentava il Circolo ricreativo "Sette di Quadri", in tal modo agevolando consapevolmente la commissione del delitto, in ordine al capo 031 dell'imputazione.

VIII

1. **CARROZZI Sergio**, nato a Roma lo 01.10.40, abitante in Via dei Velieri, nr. 76/3, con precedenti per rissa aggravata, furti aggravati, lesioni, ingiurie, truffa e guida senza patente, alle ore 20,30 del 29.08.78, mentre era intento a giocare a carte con alcuni amici, vicino alla boutique "Sergio's" sita in Ostia Lido, Via Claudio, di sua proprieta', veniva attinto mortalmente alla schiena ed alla nuca da tre colpi di arma da fuoco.

- A sparargli era stato un giovane sui 25-30 anni, alto mt. 1,75 circa, con grossi occhiali neri, indossante pantaloni chiari e camicia a strisce il quale, subito dopo la azione delittuosa, si era allontanato a bordo di una moto di grossa cilindrata alla cui guida vi era altro complice ad attenderlo.
- Alle ore 22,00 dello stesso giorno, i C.C. della Compagnia di Roma-Ostia, nel piazzale sottostante il cavalcavia che attraversa i binari di Via dei Galeoni di Ostia, rinvenivano una moto Honda 500 con applicata la targa di cartone ROMA 367047. Il motomezzo recava il numero di telaio abraso ed aveva le luci accese; la targa applicata, invece, risultava appartenere ad un motofurgone Ape Piaggio di proprieta' di **PULIANI Claudio**, nato a Roma il 16.07.60, ivi residente in Via Cadibona, nr. 27 (Cfr. Rapporto redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 21.11.86).

Sussistono, a carico di **Marcello COLAFIGLI** e di **Enzo MASTROPIETRO**, sufficienti prove per il rinvio a giudizio, in ordine al delitto di cui al capo 020 dell'imputazione, desumibili dalla piena confessione di **Maurizio ABBATINO**, dalle relative chiamate in correità, dalle rivelazioni, sia pure de relato, di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, pienamnte riscontrate dagli elementi obiettivi condotti ad emersione dalle indagini di Polizia Giudiziaria, in occasione dell'evento giudiziario.

Valgano, in proposito, i seguenti rilievi.

2. In ordine all'omicidio di **Sergio CARROZZI**, si richiamano, per quanto attiene alla confessione di **Maurizio ABBATINO**, le stesse considerazioni di cui al _ 1 del Capitolo VII.

Il <<collaboratore>>, nell'interrogatorio del 9.10.92, aveva dichiarato:

<<Successivamente (all'omicidio di **Franco NICOLINI**) venne commesso l'omicidio di **Sergio CARROZZI**. Questi aveva contribuito all'arresto di **Nicolino SELIS**, fornendo notizie alla polizia. Per tale motivo, partecipò all'esecuzione anche **Fabrizio SELIS**, sebbene noi si fosse contrari essendo soggetto inaffidabile. Per l'omicidio vennero utilizzate due motociclette: a bordo della prima viaggiavano **Marcello COLAFIGLI** e **Fabrizio SELIS**; a bordo dell'altra, invece, **Renzo DANESI** ed **Edoardo TOSCANO**; vi erano anche due auto d'appoggio, a bordo di una delle quali vi era **Enzo MASTROPIETRO** e dell'altra **Libero MANCONE**. Le armi usate erano, per quanto ricordo, "a rotazione". Una delle due moto era una Onda 500. Una delle persone che si trovavano col **CARROZZI**, giocando a carte insieme, si alzò ed inseguì a piedi **Edoardo TOSCANO**, esecutore materiale dell'omicidio>>.

Dopo aver ammesso, nell'interrogatorio del 6.11.92, la propria presenza sul luogo dell'omicidio, a bordo di una delle due autovetture d'appoggio, quella a bordo della quale si trovava anche **Enzo MASTROPIETRO**, **Maurizio ABBATINO**, nel successivo interrogatorio in data 10.11.92, <<spontaneamente>> ebbe ancora a dichiarare:

<<Tornando all'omicidio **CARROZZI**, di cui ho parlato nell'interrogatorio del 9 ottobre 1992, voglio precisare che a bordo di una delle due auto di appoggio non vi era **Libero MANCONE**, ma c'ero io insieme al **COLAFIGLI Marcello**; il **MANCONE** guidava la moto a bordo della quale viaggiava anche **Fabrizio SELIS**. La precedente dislocazione delle persone sui mezzi, rispondeva all'esigenza di tenermi fuori dal novero degli autori di tale omicidio>>

<<Le moto usate erano la Kawasaki 1300 verde scuro di **Libero MANCONE** ed una Honda 400 che era stata messa a disposizione da **Nicolino SELIS**. Tale ultima moto, la quale aveva targhe false e il numero di telaio abraso, veniva custodita in un garage di **Gianni TRAVAGLINI**, situato nella stessa via dell'autosalone, poco oltre. In tale garage stazionavano anche auto che il **TRAVAGLINI** poneva in vendita>>.

Nuovamente interrogato in merito all'omicidio di **Sergio CARROZZI**, l'11.02.93, il <<collaboratore>>, a precisazione e chiarimento delle precedenti dichiarazioni, ha, infine, asseverato:

<<Confermo la mia partecipazione all'omicidio di **Sergio CARROZZI**. Con me presero parte all'operazione **Marcello COLAFIGLI, Fabrizio SELIS, Renzo DANESI, Edoardo TOSCANO, Enzo MASTROPIETRO**e **Libero MANCONE**. Per escludere la mia partecipazione all'omicidio in questione, inizialmente ho fornito una dislocazione delle persone sui mezzi parzialmente difforme dal vero. Successivamente ho ristabilito spontaneamente la esatta dislocazione delle persone dei partecipi sui mezzi utilizzati nell'occasione, sono stato soltanto impreciso quando ho detto di trovarmi sull'auto in compagnia di **Enzo MASTROPIETRO**, laddove ero invece alla guida di altra auto in compagnia di **Marcello COLAFIGLI**. Tale imprecisione e' stata dovuta esclusivamente al fatto che sia io che **MASTROPIETRO** eravamo in funzione di appoggio agli esecutori. Quanto alla moto Kawasaki 1300 verde scuro di **Libero MANCONE**, era egli stesso a guidarla, trasportando **Fabrizio SELIS**.

<<Confermo la circostanza che la moto Honda 500 era custodita in un garage di **Gianni TRAVAGLINI** situato nella stessa via dell'autosalone e che la stessa era stata procurata, attraverso i suoi contatti napoletani, da **Nicolino SELIS**.

3. In precedenza, dell'omicidio di **Sergio CARROZZI** aveva già parlato, riferendo, per altro, fatti appresi de relato, **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 15.10.83, nei seguenti termini:

<<In data 29.08.78, venni arrestato per espiare il residuo della pena relativo alla rapina al treno. Pochi giorni prima dell'arresto, il **Marcello COLAFIGLI** mi accompagno' con la sua auto, una Renault 14 azzurra, in un tratto dell'autostrada Roma-Napoli ove ci incontrammo con due ragazzi

napoletani che erano ivi giunti con una motocicletta. Io presi la moto ed i due salirono sull'auto del **COLAFIGLI**. Si trattava di una moto Honda 500 che credo sia stata di provenienza furtiva. Portai, come dettomi dal **COLAFIGLI**, la moto sotto l'abitazione di **Giorgio PARADISI** (che allora non conoscevo), sita nei pressi di Via della Magliana (oltre il cavalcavia per l'autostrada di Fiumicino), e la parcheggiai; il **COLAFIGLI** scese dall'auto e sali' nello stabile da cui usci' dopo circa cinque minuti. Dopo che il **COLAFIGLI** usci', sali' a bordo della sua auto e mi allontanai. Come detto, il 29 agosto, mentre mi trovavo in compagnia di **MASTROPIETRO**, venni tratto in arresto. La sera stessa dell'arresto, seppi dal telegiornale anzi il giorno dopo, in quanto la sera dell'arresto avevo preso un sonnifero e mi ero messo a dormire, all'ora d'aria incontrai **URBANI Gianfranco** e seppi da quest'ultimo che ad Ostia era stato ucciso uno. Rientrato in cella, lessi il giornale e appresi che ad Ostia era stato ucciso tale **Sergio GAROZZI** e che era stata ritrovata un'Honda 500. Collegai il fatto e mi chiesi se l'Honda fosse stata la stessa che avevo ritirato sull'autostrada. Faccio fin d'ora presente che per i furti commissionatimi e per le altre prestazioni (ad es. quella della moto) venivo pagato dal **COLAFIGLI**. Nel novembre 1978, arrestarono il **TOSCANO**, che io gia' conoscevo e che sapevo collegato al **COLAFIGLI** ed al **SELIS**; chiesi al **TOSCANO** se per caso sapesse a che cosa era servita la Honda da me portata a Roma ed il **TOSCANO**, dopo avermi detto che avevano provato la mia "serieta'" e che quindi avevano deciso di farmi entrare nella loro organizzazione, mi disse che quell'Honda era servita per l'omicidio di **GAROZZI**, ed, in particolare, era stata guidata **Renzo DANESI** mentre lo stesso **TOSCANO** aveva materialmente sparato al **GAROZZI**. Mi specifico' che l'omicidio trovava il suo movente in questioni insorte tra il **GAROZZI** ed il **SELIS**, ragioni che mi disse erano gia' state esplicitate in una lettera anonima mandata al **GAROZZI** e nella quale lo si minacciava di morte.
Quando successivamente incontrai l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** in carcere, i quali sapevano della mia entrata nell'organizzazione, ebbi modo di parlare dell'omicidio **NICOLINI** e dell'omicidio **GAROZZI** ed i predetti mi confermarono in tutto quanto gia' dettomi dal **TOSCANO** oltre ad aggiungermi l'episodio del sequestro.
Il **TOSCANO**, l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** mi dissero altresi' che l'**ABBATINO** ed il **COLAFIGLI** parteciparono all'omicidio **GAROZZI** con il ruolo di cambio auto per la fuga del **TOSCANO** e del **DANESI Renzo**.

4. Dell'omicidio **CARROZZI**, ebbe a parlare anche **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 23.10.86:
<<Successivamente all'omicidio **FABIANI** il **COLAFIGLI Marcello** aprendosi sempre di piu' nelle confidenze mi riferi' che in tempi precedenti egli unitamente al fratello di **SELIS Nicolino** (**Nicolino SELIS** al tempo del fatto come mi venne riferito era detenuto), **Libero MANCONE, Renzo DANESI, Edoardo TOSCANO, Enzo MASTROPIETRO** avevano ucciso tal **CAROZZA Sergio** di Ostia.
Il **CAROZZA** era stato ucciso in quanto a detta loro avrebbe dato notizie alla Polizia che aveva portato all'arresto di **Nicolino SELIS** piu' altre persone che lui non mi disse per reati di estorsione, furti ed altro commessi nella zona di Ostia.
Mi disse, inoltre che all'atto dell'arresto il **SELIS** aveva sparato dei colpi di arma da fuoco o avrebbe impugnato un'arma nei confronti di un carabiniere.
Il **CAROZZA** aveva dato le notizie alle forze di polizia in quanto voleva togliere di mezzo il **SELIS** per poter avere la "piazza" piu' libera.
Quanto alle modalita' dell'omicidio mi venne riferito che gli autori dello stesso si avvicinarono a bordo di due motociclette di grossa cilindrata...
... consumato l'omicidio si allontanarono con le moto e raggiunsero un cavalcavia pedonale della ferrovia>>.

Nel successivo interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86, **Claudio SICILIA**, sempre a proposito dell'omicidio **CARROZZI**, dichiarò: <<non posso che confermare quanto dichiarato; non sono a conoscenza di ulteriori particolari; il primo a parlarmi del fatto fu il **COLAFIGLI**

Marcello; nei tempi successivi ebbi modo di parlare del fatto anche con gli altri partecipi all'episodio>>.

5. Dagli atti di polizia giudiziaria emergono precisi e significativi riscontri alle dichiarazioni dei <<collaboratori>>, le quali, già di per sé, consentono una esatta ricostruzione dell'episodio in esame, sia sotto il profilo del movente, sia per quel che concerne le modalità esecutive ed ai mezzi usati, sia per quanto attiene, infine, agli autori dell'omicidio.

In particolare, si riferiva nel Rapporto n. 595/2^, redatto dal Commissariato di P.S. Lido di Roma, in data 08.09.78:

<<Alle ore 20,30 del 29.08.78, personale dipendente, su segnalazione della locale Sala Operativa, si portava in questa Via Claudio all'altezza del civico nr. 6, ove una persona era stata fatta segno da colpi di arma da fuoco.

Sul posto, gli Agenti accertavano che, poco prima, il soprascritto **CARROZZI Sergio**, gestore della boutique "Sergio's", sita nella predetta Via Claudio, mentre era intento a giocare a carte con tre suoi amici... era stato fatto segno da tre colpi d'arma da fuoco (probabilmente un revolver cal. 38) che lo avevano attinto mortalmente alla schiena ed alla nuca, ad opera di un giovane di circa 25-30 anni altro mt. 1,75 circa, con grossi occhiali neri, indossante pantaloni chiari e camicia a striscie, il quale, subito dopo l'azione omicida, si era allontanato a bordo di una moto di grossa cilindrata, alla cui guida si trovava altro suo complice...

... Il **MARERI Severino**, pregiudicato per delitti contro il patrimonio e gioco d'azzardo, riferiva che, oltre ad essere parente del **CARROZZI**, era anche intimo amico nonche' compagno nei giochi d'azzardo.

Precisava che suo cugino numerose volte gli aveva confidato che, successivamente al tentativo di patita estorsione, per il quale questo Ufficio, a suo tempo, aveva svolto opportune indagini sfociate nell'emissione di mandati di cattura nei confronti dei sottonotati pregiudicati locali: **TOSONI Bruno, SELIS Nicolino, GABRIELLI Vittorio, GIRLANDO Giovanni, MANCONI Libero e DIONISI Oreste**, egli era stato tacciato di "infamita'" dai predetti individui e che, dal momento della loro scarcerazione, presso la sua boutique, erano state fatte numerose telefonate offensive nei confronti della di lui moglie **NAPPI Elsa** e della propria sorella **MARERI Serenella**, che svolgeva attivita' di commessa nel predetto esercizio.

Aggiungeva che, ogni qualvolta che il **CARROZZI Sergio** si era trovato a rispondere al telefono, l'anonimo interlocutore non aveva mai fatto sentire la sua voce, probabilmente per paura di essere riconosciuto.

Precisava, infine, che il defunto suo cugino si era riappacificato con le persone che lo avevano tacciato di "infamita'" senza che pero' le telefonate minatorie avessero avuto termine.

Il **MARERI**, in occasione delle dichiarazioni fatte in questo Ufficio in merito all'avvenuta riappacificazione con la presunta banda dei taglieggiatori, faceva intendere, piu' volte, che pace vi era stata ma con "Giuda", formulando dei sospetti nei confronti dei suoi partecipanti ed in particolare sul noto **SELIS Nicolino**, pericolosissimo pregiudicato>>.

Nel successivo Rapporto n. 595/2^ redatto dal Commissariato di P.S. Lido di Roma in data 03.01.79, si riferiva:

<<...l'omicidio del soprascritto **CARROZZI Sergio**, era maturato nell'ambito di alcuni ambienti particolarmente attivi della delinquenza locale.

E' d'uopo tuttavia ricordare che, nel febbraio 1976, una banda di taglieggiatori, capeggiata da **TOSONI Bruno**, nato a Roma il 05.06.37, abitante in Ostia Lido in Via delle Gondole nr. 16, titolare del Vapoforno sito in V.le della Marina nr. 51 e composta da **SELIS Nicolino**, nato a Carbonia (CA) il 23.05.52 all'epoca ricercato perche' evaso il 12.11.76 dal Carcere di Regina Coeli; **GABRIELLI Vittorio**, nato a Roma il 25.05.47, abitante in Ostia Lido Via Alessandro Piola Caselli nr. 165, sorvegliato speciale della P.S., **MANCONE Libero**, nato a Roma il 18.11.49, abitante in questa Via Lucio Lepidio nr. 6, **DIONISI Oreste**, nato a Roma il 21.07.44, abitante in Ostia Lido in Via Capo Foro nr. 18 e **GIRLANDO Giovanni**, nato a Roma il 20.10.47, abitante in

Acilia Via Saponara nr. 214, avevano minacciato il defunto **CARROZZI Sergio** cercando di indurlo a pagare a titolo di protezione per il suo negozio di abbigliamento sito in questa Via Claudio, la somma di Lit. 10.000.000.
Si accerto' che tale richiesta era stata messa in atto telefonicamente dall'evaso **Nicolino SELIS**, il quale, nella circostanza, vuolsi avesse proferito una frase del seguente tenore: "Mi devi dare Lit. 10.000.000 altrimenti ne va di mezzo la tua vita, il tuo negozio e la vita dei tuoi familiari".-

La somma, nonostante un successivo ridimensionamento operato dal **TOSONI Bruno**, non venne mai pagata.
Questo Ufficio in merito all'estorsione patita dal **CARROZZI** e da altri commercianti ed imprenditorie della zona, riferi' alla Procura della Repubblica di codesto Tribunale con rapporto nr. 534/2^ del 15.04.76.
In conseguenza di tale rapporto la 25^ Sez. Istruttoria emise mandati di cattura nei confronti dei componenti della banda di taglieggiatori suddetta.
In ordine al processo penale seguito, tutti gli indiziati vennero assolti per insufficienza di prove.
Successivamente, il **CARROZZI**, venne tacciato da "infame" da parte dei componenti la banda citata, in quanto era stato creduto che egli avesse denunciato la patita estorsione, che poi aveva portato all'emissione dei mandati di cattura nei loro confronti.
Si venne infatti a conoscenza che, all'interno della banda, la persona, che piu' aveva dimostrato volonta' di vendetta, era stato l'evaso **SELIS Nicolino**, elemento considerato facilmente suggestionabile ed alche oltremodo violento.
Sembra, in vero, che sovente il predetto, telefonicamente, avesse minacciato di morte il **CARROZZI Sergio**, il quale, confidandosi con alcuni suoi amici, anche un po' spavaldamente, aveva ammesso che l'unica persona da temere per una eventuale reazione violenta fosse il **SELIS**.
In data 29.08.78, alle ore 20,30 circa, il **CARROZZI Sergio** veniva colpito mortalmente mentre si trovava nei pressi della sua boutique, da un giovane di circa 25-30 anni... il quale, mentre si allontanava a bordo di una moto di grossa cilindrata condotta da un complice, aveva esploso all'indirizzo di **CAPOGROSSI Marcello** due colpi di arma da fuoco, affinche' desistesse dall'inseguirli.
Tali colpi solo per caso non attinsero il **CAPOGROSSI**>>.
Nel prosieguo delle indagini, svolte in ordine al grave atto criminoso, si giunse alla ferma convinzione, da parte di questo Ufficio, che l'esecutore materiale del delitto fosse il citato **SELIS Nicolino**, il quale, tra l'altro, all'epoca dei fatti era da ricercare perche' allontanatosi dal manicomio giudiziario di Montelupo Fiorentino, dopo una licenza concessagli dal Giudice di Sorveglianza competente, per venire a trovare la di lui madre gravemente ammalata, poi deceduta il giorno prima della "esecuzione" del **CARROZZI**.
Il **SELIS**, qualche giorno dopo l'omicidio, fece sapere agli organi di Polizia, tramite un legale, che egli era completamente estraneo all'omicidio, in quanto, nell'ora in cui era stato commesso egli si trovava presso lo studio di tale avvocato.
Essendo questo Ufficio sin dal momento dell'evento ed ancor piu' oggi fermamente convinto che l'omicidio stesso abbia avuto un solo movente e cioe' vendicare la cosiddetta "infamita'" e ritenuto per certo che sia maturato nell'ambito della citata banda di taglieggiatori, una sola persona, dopo il **SELIS Nicolino**, poteva mettere in atto un'azione criminosa cosi' efferata e piu' volte minacciata dal medesimo, cioe' il proprio fratello minore **Fabrizio**, nato a Roma il 23.10.59, abitante in Ostia Lido Via Vasco de Gama nr. 142, anche egli pericoloso pregiudicato per reati contro il patrimonio e la persona, nonche' dedito all'uso ed allo spaccio delle sostanze stupefacenti>>.
Con Rapporto n. 39/122-4-1978 redatto dai Carabinieri della Compagnia di Ostia in data 12.12.79, si riferiva ancora:
<<La moto Honda 500 recante la targa di cartone Roma 369047, il numero di telaio abraso ed il numero di motore CB. 500. TE. 1034862 rinvenuta da militari di quest'Arma la sera del 29.08.78 in questa via dei Galeoni subito dopo l'omicidio del **CARROZZI Sergio** in rubrica, e riconosciuta per il mezzo usato dagli assassini, ha avuto le seguenti vicende:
-in data antecedente al febbraio 1976 veniva data in conto vendita dalla Honda giapponese alla consorella belga che a sua volta nel mese di febbraio 1976 la spediva alla Honda italiana rappresentata nel caso dal concessionario **MOTTOLA Aurelio** con sede in Napoli P.zza Vittorio 6/A tel. 081/416876;

- in data 28.11.77 veniva venduta a **FAVA Luciano** di Mario e di CAPODANNO Carmela, nato a Napoli il 11.05.50, ivi residente Via Rodolfo Falvo nr. 20 di professione impiegato ed immatricolata con tg. NA203060 e nr. di telaio 1034746;
- detto **Luciano** in data 14.12.77 sporgeva denuncia di furto della sua moto Honda 500 tg. NA203060 presso la Stazione C.C. di Napoli-Vomero, la quale riferiva in merito alla Procura della Repubblica di Napoli con R.G. nr. 1620/1 datato 21.12.77 ad _"opera di ignoti"...
... In merito alla moto in argomento si richiama quanto riferito con R.G. pari numero datato 03.10.78 circa il dialogo intervenuto tra il **LA PORTA Fausto** ed il **MANCONE Gianni**, i quali, i giorni precedenti l'omicidio erano stati notati aggirarsi nella borgata di Acilia con una moto simile a quella in questione.
I sopradetti, entrambi generalizzati, sono amici di **SELIS Fabrizio**, nato a Cagliari il 23.10.59, residente ad Ostia Lido, Via Vasco De Gama nr. 142, celibe, pregiudicato ed attualmente detenuto per altra causa. Quest'ultimo, a detta di altra successiva fonte confidenziale, ha avuto parte determinante nell'omicidio in oggetto.

IX

In data 1.12.78, alle ore 18.20, nei pressi di Ponte due Giugno, l'equipaggio dell'autoradio del Commissariato di P.S. Fiumicino, intimava l'alt ad un furgone Fiat 242, targato RE-289988, che si dava alla fuga su via Portuense, in direzione Roma: una volta fuori dal centro abitato, gli occupanti del furgone, finito dentro una cunetta, si davano alla fuga a piedi, per la campagna circostante. All'interno dell'automezzo abbandonato, veniva trovato **Ennio PALUAN**, il quale riferiva agli agenti di essere stato sequestrato, poco prima, da due giovani che erano saliti sul furgone, a bordo del quale vi era un ingente carico di pellame proveniente dall'Argentina, determinati ad impossessarsi del furgone e del suo contenuto, mentre era in sosta davanti agli uffici della Società "Chiesa S.r.l", in via Torre Clementina n. 4 **[**Si veda il Rapporto Giudiziario a carico di due iovani non identificati responsabili di estorsione a scopo di rapina, in danno di **PALUAN Ennio**, del Commissariato di P.S. Fiumicino, in data 2.12.78**]**.

In ordine alla vicenda, nella quale si configurano le ipotesi di rapina e di sequestro di persona di cui ai capi 21 e 22 dell'imputazione, riferiva **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio del 21.10.86.

Claudio SICILIA conosceva autori e circostanze dei delitti de quibus agitur, per averle apprese da **Marcello COLAFIGLI**, in virtu' dello stretto rapporto che sin dal primo periodo della sua permanenza a Roma lo legava allo stesso.

Le dichiarazioni del **SICILIA**, d'altra parte, non era solamente un racconto di fatti narrati da altri, in quanto egli vide il gruppo degli autori del fatto partire dal Bar di Via Chiabrera, noto centro di attivita' illecite, prima degli eventi delittuosi, e accolse il **COLAFIGLI**, quando costui, abortita la rapina, per l'intervento della polizia che aveva intercettato il furgone rapinato, si presentò a casa sua <<tutto sporco di sangue in quanto si era graffiato con le spine dei campi durante la fuga>>.

Le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** hanno pertanto un valore di testimonianza diretta dei fatti, come del resto suffragato dai numerosi riscontri oggettivi reperibili nel procedimento nr. 4620/79B

relativo all'episodio: si noti, al riguardo, che la rapina ed il sequestro del **PALUAN** avvengono proprio davanti agli uffici di spedizione della "CHIESA S.r.l." e nel momento in cui **Alberto CHIESA** ha accompagnato **Lino CARPI**, trasportatore delle pellicce, in una vicina pizzicheria, cosi' mettendolo fuori causa.

Dagli atti emerge anche che il **PALUAN** fu costretto a stare abbassato sul sedile e coperto con una giacca di pelle - <<imbracato sotto il sedile>>, disse il **SICILIA** -; che il furgone fu inseguito da una pattuglia di agenti e che la scarpata della strada in cui si fermo' il furgone e in cui si getto' il **COLAFIGLI** inseguito era fitta di rovi - dice **PALUAN** alla Polizia Giudiziaria il 23.01.79: << e' scappato tra i rovi>> - il tutto conforme nei particolari alle dichiarazioni del **SICILIA [**Cfr. il Rapporto giudiziario, della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 12.11.86, inerente all'esito degli accertamenti relativi alle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, in data 21.10.86**]**.

Vi e' ancora da ricordare come il collegamento per attivita' illecite tra **Alberto CHIESA** e **Silvio CONCETTI** sia emerso gia' dal procedimento che nel 1983 li ha visti coinvolti in indagini insieme al **SICILIA**, a **Gianfranco SESTILI** e ad **Alberto COLAFIGLI [**vedi intercettazioni telefoniche acquisite in atti**]**.

Tali circostanze indicate nell'ordine di cattura **[**la cui motivazione è stata sostanzialmente recepita, almeno per quanto riguarda il **CHIESA** nell'ordinanza del Tribunale della libertà, n. 217/88**]** e l'ammissione del **CHIESA** di aver accompagnato **CARPI** ad acquistare dei panini **[**V. interrogatorio al G.I. dott. Misiani, del 4.05.88; cfr., altresì le testimonianze di **Lino CARPI** e di **Ennio PALUAN**, in data 11.07.88, allo stesso G.I.**]** così di fatto rendendo possibile o comunque più agevole l'impossessamento del furgone, costituiscono prova sufficiente per il rinvio a giudizio dello stesso **CHIESA**.

Per quanto attiene alle posizioni degli altri imputati, il discorso tende a farsi più articolato.

Se, infatti, per un verso, un riscontro alle affermazioni di **SICILIA** in quanto alle modalità del fatto lo si ha nelle risultanze dei rapporti di Polizia Giudiziaria, le sue asseverazioni non risultano, per altro verso, ugualmente riscontrate per quanto attiene agli autori dei delitti in esame, con riferimento ai quali il **SICILIA** può riferire solo con riguardo alle vicende precedenti la rapina e alla loro partenza per tale impresa delinquentesca, alla quale, per altro, non fa riferimento nelle sue rivelazioni **Maurizio ABBATINO**.

Diversamente, tuttavia, è a dirsi per quanto attiene alla posizione di **Marcello COLAFIGLI**, a carico del quale milita, innanzitutto,il fatto che egli fu la fonte delle notizie, che, proprio per l'estrema precisione dei riferimenti, al **SICILIA** non poterono che essere riversate da altri che non fosse chi aveva preso parte all'azione criminosall'autore del reato; d'altra parte, appare pienamente credibile che il **COLAFIGLI**, in ossequio a canoni comportamentali ampiamente illustrati nei suoi interrogatori da **Maurizio ABBATINO**, si fosse nascosto - in considerazione dell'esito negativo dell'impresa criminale - a casa del **SICILIA**, per attendere lì, in situazione di relativa tranquillità, e non a casa sua, l'evolversi degli eventi, non potendo escludere che la polizia, la quale aveva sventato la rapina potesse essere venuta a capo anche degli autori.

Sussistono, pertanto, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio anche di **Marcello COLAFIGLI**, mentre vanno prosciolti per non aver commesso il fatto - in ordine sia al capo 021 sia al capo 022 - **Emilio CASTELLETTI**, **Renzo DANESI**, **Alessandro D'ORTENZI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giorgio PARADISI** e **Giovanni PICONI**.

Il rinvio a giudizio di **Alberto CHIESA** e di **Marcello COLAFIGLI**, per altro, deve intendersi limitato in ordine al capo 021, in quanto, nei loro confronti deve dichiararsi estinto per prescrizione il delitto di cui al capo 022.

X

1. La sera del 16.08.79, in piazza dei Piroscafi, Lido di Roma -località Idroscalo -, nella casa abusiva occupata da **PIARULLI Giovanni**, entrarono sei giovani i quali esplosero colpi d'arma da fuoco all'indirizzo di **PIARULLI Giovanni**, del figlio **PIARULLI Giuseppe**, di **LANCIONI Ulisse** e **POMPEI Marco**. I quattro, tutti feriti, vennero ricoverati presso l'ospedale "S. Camillo" di Roma.

Presente all'aggressione era anche **MANISCALCO Giuseppina**, nata a Roma il 31.01.57, convivente di **PIARULLI Giovanni**, rimasta illesa. Assunta a s.i.t. da personale del Commissariato "Lido di Roma", veniva denunciata per favoreggiamento personale stante la sua reticenza <<per paura o per favorire gli autori del delitto>>.

All'esito delle indagini venivano denunciati quali responsabili del delitto **COLAFIGLI Marcello** in concorso con altre cinque persone non identificate, una delle quali soprannominata **"operaietto"**.

Il Tribunale del riesame, nelle ordinanze del 1992, emesse in sede d'impugnazione del mandato di cattura emesso da questo Ufficio in data 29.01.92, per i reati in esame, ha avuto modo di rilevare: <<In merito all'episodio relativo al tentato omicidio in danno di **PIARULLI Giovanni**, **PIARULLI Giuseppe**, **LANCIANI Ulisse** e **POMPEI Marco** la sussistenza di gravi indizi risulta desunta dalle dichiarazioni del **SICILIA**, dalle dichiarazioni non verosimili degli imputati gia' interrogati per tali fatti, dalle dichiarazioni rese dalle vittime e dalle conclusioni della perizia medico legale compiuta sul **DANESI**, quale riscontro alle dichiarazioni del **SICILIA**. Deve osservarsi che si tratta di fatti riferiti in parte "de relato" (cause del litigio tra **COLAFIGLI** ed il **PIARULLI**, apprese dal **COLAFIGLI**; modalita' dei due contri precedenti la sparatoria, pure appresi dal **COLAFIGLI**, prima della sparatoria; elenco degli autori dell'impresa riferitogli dagli autori stessi incontrati al capezzale del DANESI rimasto ferito per sbaglio alla gamba sinistra) ed in parte per conoscenza diretta (natura delle lesioni riportate dal **DANESI**, cure prestate, persone che si occuparono di provvedere alle esigenze del ferito). In ordine a tale racconto, come emerge ai fgg. 133 - 147 del mandato, le dichiarazioni del **SICILIA** hanno trovato riscontro circa le cause della spedizione punitiva, circa la partecipazione ad essa del **TOSCANO** "Operaietto" e circa le lesioni riportate dal **DANESI**; costui infatti ha sempre negato di essere mai stato attinto da colpi di arma da fuoco, mentre la perizia medico legale ha accertato che, come riferito dal **SICILIA**, in epoca compatibile a quella dei fatti il **DANESI** venne raggiunto da un colpo di arma da fuoco alla gamba sinistra con ritensione del proiettile, parti del quale sono state trovate ancora presenti; la perizia ha anche accertato che il colpo doveva aver raggiunto il **DANESI** di rimbalzo dopo aver colpito una superficie dura perdendo capacita' di penetrazione, in piena compatibiltia' con quanto riferito dal **SICILIA**>>. D'altra parte, lo stesso Tribunale, ritenne insufficienti gli indizi a carico del **PARADISI**, del **SESTILI**, del **PICONI**, di **Enzo MASTROPIETRO** e del **CASTELLETTI**, sulla premessa che le chiamate di correo di **Claudio SICILIA**, parzialmente de relato, non avessero trovato, rispetto a tali imputati, <<alcun elemento di riscontro, ne'da(gli) stess(i), ne' da altra fonte>>.

Le successive acquisizioni istruttorie, d'altra parte, hanno condotto ad emersione quegli elementi di riscontro che allora vennero ritenuti inadeguati, dal Tribunale del riesame, rispetto ai predetti

imputati, a confortare il giudizio di attendibilità del <<collaboratore>> che, invece, questo Ufficio, a torto, aveva ritenuto potesse essere espresso.

Tali elementi, infatti, sono desumibili dalle confessioni, in ordine al delitto in questione, di **Maurizio ABBATINO**, avvenute, anche in questo caso, secondo quella progressione evidenziata a proposito dell'omicidio di **Franco NICOLINI** (V., retro, Capitolo VII, _ 1).

2. Nell'interrogatorio in data 09.10.92, **Maurizio ABBATINO** ebbe a dichiarare:
<<La nostra banda, che, rispetto a quella di **Nicolino SELIS**, manteneva comunque la propria autonomia e che ancora non si chiamava "banda della Magliana", aveva assunto un certo peso sulla piazza, dunque non potemmo tollerare che **Marcello COLAFIGLI** venisse affrontato e schiaffeggiato da **Nino PIARULLI**, il quale, se mal non ricordo, era debitore di 500.000 lire nei confronti di "**Toni Bamboletta**" (fratello di **Angelo CASSANI**). **Marcello COLAFIGLI** era stato incaricato di recuperare il credito e, per tale motivo, si era rivolto al **Piarulli**: non solo questi non aveva aderito al suo "invito", ma, addirittura, lo aveva, come ho già detto, spalleggiato da altri, cercato, portato a casa sua e qui lo aveva anche schiaffeggiato. Per tutta risposta, si stabilì di dare al **PIARULLI** una lezione. Per trovarlo ci si rivolse a **Giuseppe MUIA**, detto "**Peppe il Criminale**", il quale indicò il luogo dove era situata la casa al mare del **PIARULLI**: vi si recarono, materialmente, lo stesso **Marcello COLAFIGLI**, **Renzo DANESI**, **Emilio CASTELLETTI**, **Giovanni PICONI**, **Giorgio PARADISI**, **Franco GIUSEPPUCCI**, **Gianfranco SESTILI**, **Edoardo TOSCANO**, **Enzo MASTROPIETRO**, i quali, giunti sul posto, spararono agli occupanti della casa: nell'occasione, **Renzo DANESI** restò ferito. Trasportato presso l'abitazione di **Giorgio PARADISI**, in via Pescaglia, gli vennero lì praticati i primi soccorsi da **Giovanni SCIOSCIA**, il quale, constatata la ritenzione del proiettile e che la cosa non poteva essere risolta ambulatorialmente, si attivava per procurare un chirurgo all'Ospedale S. Giovanni, dove, la stessa sera, venne estratto il proiettile dalla gamba di **DANESI**; questi venne accompagnato prima in ospedale e poi a casa sua al Trullo, da me, **Giorgio PARADISI** e **Gianni PICONI**. Ricordo che **Giovanni SCIOSCIA** restò in ospedale per tutto il tempo dell'intervento; ricordo, altresì, che per eseguire l'intervento stesso fu necessario un apparecchio, appeso al soffitto e munito di monitor, per individuare l'esatta posizione del proiettile>>.

Nell'interrogatorio del 06.11.92, per altro, **Maurizio ABBATINO** ha ammesso:
<<Al tentato omicidio di **PIARULLI Giovanni**, contrariamente a quanto precedentemente ho dichiarato, partecipai anche io. La casa di **PIARULLI** si trovava all'Idroscalo, vi si accedeva attraverso una strada sterrata che terminava su una piazzola, sterrata anch'essa, sulla quale affacciavano, in semicerchio una serie di casette a schiera, o per meglio dire delle baracche in parte costruite in muratura. La casa del **PIARULLI**, affacciava sulla spiaggia, la porta di ingresso dava su un corridoio e gli occupanti, almeno il **PIARULLI** si trovava in una stanza a destra entrando. La stanza era piccola, all'interno vi erano un letto e un como'. Vi entrammo io e **Renzo DANESI**, furono esplosi alcuni colpi all'indirizzo del **PIARULLI**, il quale si trovava in compagnia di una donna, e non so come, un proiettile di rimbalzo feri' alla gamba **DANESI**. Gli altri, da parte loro, esplodevano altri colpi all'indirizzo degli occupanti della casa, ma fuori della stanza di cui ho detto. Per il resto, confermo quanto gia' dichiarato>>.

Nell'interrogatorio dell'11.02.93, il <<collaboratore>> ha, infine, aggiunto:
<<Confermo tutto quanto da me dichiarato a proposito del tentato omicidio **PIARULLI**. Ricordo, peraltro, che riuscimmo ad avere il rapporto giudiziario relativo a tale delitto, ma non ricordo tramite chi ne venimmo in possesso>>.

Nell'interrogatorio del 25.06.93, per altro, **Maurizio ABBATINO** forniva le seguenti precisazioni:
<<A seguito delle domande... relative agli appoggi di cui godeva la banda nell'ambiente sanitario in occasione di perizie medico legali e psichiatriche, ho avuto modo di riflettere su fatti e circostanze che l'Ufficio stesso non mi ha ancora contestate, attinenti alla piu' vasta rete di rapporti con personale sanitario improntati alla soddisfazione di interessi ed esigenze diverse da quelli strettamente processuali.
<<In particolare, a tal ultimo riguardo, ho ricordato che un sanitario particolarmente vicino all'organizzazione era il dott. **Roberto FRISARDI**, medico dentista con Studio-Ambulatorio in via Crescenzo e, nel 1978, proprietario di una Alfa Romeo-Giulietta nera, amico di **Franco GIUSEPPUCCI**. Il dott. **Roberto FRISARDI** abitava tra Porta Portese e Testaccio, non disdegnava l'uso della cocaina e frequentava con assiduita' gli ippodromi.-

<<Se parlo del dott. **FRISARDI**, non e' per il fatto che fosse amico di **Franco GIUSEPPUCCI**, o perche' fosse dedito all'uso della cocaina o frequentasse gli ippodromi, bensi' perche' ho ricordato che fu questi e non gia' il dott. **Giovanni SCIOSCIA**, per come erroneamente ebbi a dichiarare, a prendersi cura, in occasione del tentato omicidio **PIARULLI**, della gamba di **Renzo DANESI**, con le modalita'e nelle circostanze da me riferite...-

3. E', dunque, alla luce di quanto dichiarato da **Maurizio ABBATINO**, pienamente confesso in ordine alla sua diretta partecipazione al tentato plurimo omicidio, che devono essere rilette le dichiarazioni, sia pure, in parte, de relato,di **Claudio SICILIA**.

Questi, nell'interrogatorio del 20.10.86, reso al Pubblico Ministero, ebbe a dichiarare:
<<Fra le armi sequestrate al Ministero della Sanità a detta dell'**ABBATINO Maurizio** ve ne erano parecchie usate per gravi episodi delittuosi ... in particolare: ... le armi usate per il tentato omicidio di **Nino PIARULLI** abitante ad Ostia località Idroscalo, il quale per le ferite patite subì l'amputazione di una gamba. Nell'attentato restarono feriti anche altri familiari del **PIARULLI** e nell'occasione maneggiando l'arma che aveva **Renzo DANESI** si ferì alla gamba sinistra con ritenzione del proiettile>>.

Tornando sull'argomento, nell'interrogatorio del 21.10.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** riferì alcuni importanti particolari della vicenda:
<<In merito a questo episodio (tentato omicidio **PIARULLI**) ricordo che il M.llo **Walter CHILELLI** riuscì a procurare i verbali di interrogatorio dal Comm.to di Ostia resi dai **PIARULLI**. Detti verbali mi vennero mostrati personalmente da **Marcello COLAFIGLI** e negli stessi tra le altre cose ho potuto leggere che uno dei Piarulli riferiva che all'azione in suo danno aveva partecipato un tale a nome "**operaietto**", si leggeva nei verbali che qualcuno degli aggressori aveva chiamato un altro con detto soprannome.
<<Posso dire che l'"**operaietto**" è il soprannome di **Edoardo Toscano**.-

Altri ne aggiungeva nell'interrogatorio del 23.10.86, reso al Pubblico Ministero:

<<In merito al tentato omicidio **PIARULLI** posso precisare che ad accompagnare sul posto, e cioè all'idroscalo, il **COLAFIGLI** e gli altri, fu un tale chiamato "**Peppe il criminale**" e "**Peppe il terribile**", proprietario o gestore di un bar che si trova in piazza Gasparri all'incrocio con via delle Corazzate.
<<l **Peppe** posso altresì dire che zoppica o trascina una gamba.-
e nell'interrogatorio del 24.11.86, reso al Pubblico Ministero:
<<Tentato omicidio **PIARULLI**: come mi riferì il **COLAFIGLI Marcello** e come mi venne successivamente riferito da tutti gli altri componenti della banda della Magliana, il fratello del **Ciletta** proprietario del negozio di parrucchiere "io" o "10" aveva avuto una discussione a causa di un prestito di soldi, avuto per ragioni di gioco, da una persona molto vicina al **Nino PIARULLI**...
... Poichè il fratello del **Ciletta** era molto amico di **Franco GIUSEPPUCCI**, suo parrucchiere personale e parrucchiere delle mogli dei componenti la banda della Magliana, si rivolse al **GIUSEPPUCCI** perchè si riteneva truffato.
Presente a questo discorso era **Marcello COLAFIGLI** il quale disse al fratello del Ciletta, che conosceva il **PIARULLI**, che questi era un pappone di poco conto e che dicesse al **PIARULLI** di rivolgersi al **COLAFIGLI** per esigere il credito.
Vi fu un incontro tra il **PIARULLI**, il **COLAFIGLI Marcello** e il **GIUSEPPUCCI** e altre persone compreso il fratello del Ciletta; in questo incontro il **COLAFIGLI** prese a schiaffi il **PIARULLI Nino** poichè questi aveva offeso, parlando, il **GIUSEPPUCCI**.
Già prima di questo incontro il **PIARULLI** aveva dato ad intendere di non tenere in nessuna considerazione il **COLAFIGLI Marcello**. Pochi giorni dopo questo episodio il **PIARULLI Nino** incaricò **Gastone SORDINI**, suo genero, il fratello del **SORDINI**, un pugile, e il figlio del **PIARULLI** di andare a casa del **COLAFIGLI** per prelevarlo.
I tre si recarono a casa armati di pistole, entrarono senza far vedere le armi e giunti nella camera del **COLAFIGLI** lo invitarono a seguirli senza fare resistenza; il **COLAFIGLI** li seguì e venne portato vicino all'idroscalo di Ostia nella casa di **Nino PIARULLI**, qui questi percosse sia con le mani che colpendolo con il calcio della pistola il **COLAFIGLI**.
Il **COLAFIGLI** fece capire al **PIARULLI** le conseguenze alle quali si esponeva con tale gesto; il **PIARULLI** cercando di calmare le acque lo volle abbracciare dicendo che lo conosceva da tempo, lo considerava come un fratello più piccolo. Il **COLAFIGLI** finse di ritenere conclusa la vicenda e venne riaccompagnato a Roma.
Il **COLAFIGLI** mi raccontò di questi episodi prima del tentato omicidio **PIARULLI**. Il **COLAFIGLI** si trovava al bar di via Chiabrera aspettando con il **SESTILI** i suoi "fratelli" della Magliana; il **OLAFIGLIi** e alcuni della Magliana partirono dal bar di via Chiabrera e si recarono a p.zza Fermi per prendere il **GIUSEPPUCCI**.
La sera ricordo che venne a casa mia **Marcello COLAFIGLI**, mi chiese se conoscevo un medico in quanto **DANESI Renzo**, che stava a casa del **PARADISI** a via Pescaglia, si era ferito involontariamente sulla gamba e gli era restata la pallottola nella gamba; l'emorragia si era fermata ma temevano che la stessa potesse ritornare.
Ricordo che cercai di contattare una medico a casa ma non lo trovai; la sera verso le ore 11,00 andai con il **COLAFIGLI** a casa del **PARADISI**, dove trovai tutti quelli della Magliana in particolare: **Renzo DANESI**, su un letto con la gamba sinistra ferita, e una flebo ad un braccio, **Giorgio PARADISI**, **CASTELLETTI**, **MASTROPIETRO**, **PICONI**, **GIUSEPPUCCI**, **TOSCANO**, **ABBATINO**, **COLAFIGLI Marcello**, una persona che seppi chiamarsi **Roberto GIUSTI**, un certo **Bobo** (**cARLO oliaro**, n.d.r.) e la convivente del **PARADISI**, **Tiziana**. Il **COLAFIGLI** disse che non aveva trovato il medico e il **GIUSEPPUCCI** disse che aveva risolto tutto tramite il **FELICIONI**.
Presente vi era anche **Franco SESTILI**. Al di fuori di **Roberto GIUSTI** e del **Bobo**, del **SESTILI** e della **Tiziana**, tutti avevano partecipato alla "carneficina"; le confidenze fattemi quella sera stessa dal **COLAFIGLI**, dai discorsi fatti quella sera dagli altri partecipi, e da quanto dettomi dal **COLAFIGLI** il giorno successivo seppi che costoro erano stati accompagnati nella villa **Piarulli**

da tale "**Peppe il Criminale**" amico del **COLAFIGLI** e proprietario di un bar o gestore di un bar alla fine di p.zza Gasparri.
Questi non aveva partecipato all'episodio, il **COLAFIGLI** mi disse che erano entrati direttamente dentro casa mentre il **PIARULLI** si trovava a letto con una donna e che tutti avevano sparato uno o più colpi a testa nei confronti di tutte le persone che si trovavano in casa.
Il giorno successivo o qualche giorno dopo il **COLAFIGLI** temendo che le persone ferite avessero parlato chiese al brig. **CHILELLI** di procurargli se possibile i verbali di interrogatorio del **PIARULLI** e dei suoi familiari.
Delle armi usate ho già detto così come dei verbali del Comm.to di Ostia. Ricordo inoltre che del fatto si parlò molto anche nei tempi successivi anche perchè il **PIARULLI** restò privo di una gamba; seppi dal **DANESI**, il quale mi confermò l'episodio, che era stato operato da un medico compiacente procuratogli sempre dal **FELICIONI** e dai fratelli **Scioscia**.-

Nell'interrogatorio del 12.12.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** procedette alla identificazione dell'uomo che accompagnò gli imputati a casa del **PIARULLI**:
<<Al fine della identificazione di alcuni personaggi dei quali è menzione nei vari interrogatori vengono mostrate al **SICILIA Claudio** vari gruppi di fotografie composto ciascuno da tre fotografie e contenuti in singole buste avendo cura di non mostrare il frontespizio delle buste sul quale sono riportate le generalità delle persone le cui foto sono in dette buste contenute; le buste vengono numerate progressivamente: ... Busta nr. 9: mostrate le fotografie nella stessa contenute il **SICILIA** dichiara: in una delle fotografie mi sembra di riconoscere il **Peppe il Criminale o il Terribile** quello Zoppo di Ostia che ha il bar nei pressi di P.zza Gasparri; faccio presente che ho visto questa persona una sola volta o comunque poche volte fuori al bar di Via Chiabrera; si tratta della persona che accompagnò il gruppo della Magliana fin sotto alla casa dei **PIARULLI**; l'Ufficio da atto che quella indicata è la foto di **MUIA Giuseppe** che è stata mostrata insieme a quella di **D'AMATO Giuseppe** e **CARDONA Salvatore**.

4. Pure alla luce dell'ampia confessione di **Maurizio ABBATINO**, vanno oggi riletti gli accertamenti di polizia giudiziaria, dai quali emergono puntuali riscontri alle dichiarazioni dei due <<collaboratori>>.

Nel Rapporto redatto dalla Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 27.08.79:
<<Nel corso delle indagini, si è appreso, da fonte confidenziale, che la sparatoria era stata originata da un contrasto tra due bande rivali, quella del **PIARULLI** e quella del **COLAFIGLI Marcello**; si ricorda che fra costoro ... vi era già stato, in data 14 corrente, uno scontro culminato con ferimento di entrambi. Nell'occasione il **COLAFIGLI** avrebbe riportato una ferita ad un occhio mentre il **PIARULLI** si fece medicare al Pronto Soccorso di Ostia adducendo di essere caduto da uno scoglio...
... Più precisamente, alla base di tutto, vi sarebbe il recupero di un credito di Lit. 500.000 concesso più di un anno fa da **CASSANI Antonio** (nato a Marino il giorno 08.03.54, abitante a Roma, via Luigi Magrini n. 19) a **CARUSO Vito**, (nato a Roma il 20.09.44, abitante in via Antonio Forni n. 22 - Ostia Lido,), quest'ultimo amico del **PIARULLI**, per cui non vi è mai stata restituzione della somma.
Il **CASSANI** veniva assunto a verbale il 23 corrente e, solo dopo molta reticenza, ammetteva di aver concesso il citato prestito. Nell'occasione dichiarava di non riconoscere il **PIARULLI Giovanni** nella foto mostratagli né di conoscere alcuna persona così chiamata. Solo dopo l'insistenza dei verbalizzanti ammetteva di conoscere un certo "**Nino**" (che si identifica per il **PIARULLI**) e di aver concesso il prestito al "**Vito**". Di entrambi dichiarava di non conoscere generalità e domicilio ma asseriva che costoro erano amici tra loro e che non li vedeva da più di un anno; aggiungeva, quindi, di aver appreso solo in questi uffici, in data 23 corrente, che il "**Nino**" era stato coinvolto nella sparatoria. Essendosi appreso da fonte confidenziale che all'episodio criminoso avevano partecipato anche tali **GIUSEPPUCCI Franco** (nato a Roma il 03.03.47) e **MUIA**

Giuseppe (nato a Cinquefrondi il 19.04.43) si chiedeva al **CASSANI** se egli li conoscesse. Costui rispondeva in senso negativo dichiarando di non riconoscerli neanche in fotografia.
Le affermazioni del **CASSANI**, venivano successivamente smentite da **VASSALLO Giovanni** e da **FARAGLIA Pierino**... ... Il **VASSALLO** lavorante del **CASSANI**, dichiarava, in data 23 corrente, di aver visto più volte nei pressi del negozio di via E. Fermi, in un vicino bar, il **GIUSEPPUCCI Franco** che egli conosceva con il soprannome di "Franco er negro" e di cui riconosceva la fotosegnaletica; ciò significa, quanto meno che il **GIUSEPPUCCI** frequenta la zona se non addirittura il negozio stesso del **CASSANI**.
Il **FARAGLIA**, gestore di un bar sito nella stessa via Enrico Fermi, in data 25 corrente, dichiarava che il **CASSANI** era sicuramente amico di **GIUSEPPUCCI Franco** ed asseriva che quest'ultimo era stato da lui, più volte notato in compagnia di **MUIA Giuseppe** - (quest'ultimo veniva riconosciuto tramite fotosegnaletica).
Da quanto esposto appare assai verosimile che il **CASSANI**, allo scopo di recuperare il proprio credito concesso a **CARUSO Vito**, amico del **PIARULLI**, si era rivolto al **GIUSEPPUCCI** ed al **MUIA**, nonchè al **COLAFIGLI** e ad altre persone in corso di identificazione; da ciò sarebbero scaturiti gli episodi criminosi di cui al rapporto citato>>.

Con Rapporto redatto dalla Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 25.11.86, si riferisce:
<<...dagli atti di questo Ufficio risulta che in data 16.08.79, in P.zza dei Piroscafi - Lido di Roma - località Idroscalo, **PIARULLI Giovanni**, n. a Roma il 10.03.39, unitamente al figlio **Giuseppe**, n. a Roma il 06.01.62, **LANCIONI Ulisse**, n. a Roma il 24.01.45 e **POMPEI Marco**, n. a Roma il 26.06.62, venivano attinti da colpi di arma da fuoco all'interno della baracca sopradetta, esplosigli contro da sei persone.
Nella circostanza **PIARULLI Giovanni** aveva riportato lesioni guaribili in gg. 60 s.c. e l'amputazione dell'arto inferiore sinistro; **PIARULLI Giuseppe**, lesioni guaribili in gg. 15, s.c., a seguito di ferite d'armi da fuoco alla gamba sinistra e contusioni escoriate alla regione frontale; **LANCIONI Ulisse**, lesioni guaribili in gg. 40 s.c., per ferite lacero contuse alla regione parietale sinistra e temporale destra, ferite d'arma da fuoco ad entrambe le gambe, e **POMPEI Marco**, nipote di **PIARULLI Giovanni**, lesioni guaribili in gg. 10 s.c., per ferite lacere contuse multiple del capo e ferite di arma da fuoco alla coscia destra.
Per tale fatto criminoso il Comm.to Lido di Roma, con rapporto nr. 1600/II/79, aveva denunciato in stato di irreperibilità, **COLAFIGLI Marcello** in concorso con altre cinque persone non meglio identificate tra le quali tale "**Operaietto**".

Quest'ultimo si identifica, come noto, per **TOSCANO Edoardo** già compiutamente generalizzato in precedenti rapporti.
Nelle successive indagini il Comm.to di Polizia in questione aveva tratto in arresto per favoreggiamento personale, **MINISCALCO Giuseppina**, n. a Roma il 31.01.57, convivente di **PIARULLI Giovanni** e **POMPEI Marco**, sopra menzionato.
"**Peppe il Criminale**" o "**Peppe il Terribile**" si identifica per:
MUIA Giuseppe, n. a Cinquefrondi (RC) il 19.04.43, residente in Ostia Lido, in Via Guido Vincon nr. 27.
Lo stesso, effettivamente, è gestore di un Bar sito in Via F. Storelli nr. 62 - 64 (distante circa 100 mt. da P.zza Gasparri), unitamente alla di lui convivente **PAONE Maria** Rita, nata a Girifalco (CZ) il 19.05.40, la stessa è intestataria della licenza dell'esercizio pubblico; presso questi atti ha precedenti per frode e lesioni personali.
MUIA Giuseppe, invece, annovera pregiudizi per svariati furti aggravati, rissa, possesso ingiustificato di arnesi atti allo scasso, estorsione, porto abusivo di armi da fuoco ed altro.
In merito ai verbali procurati dal M.llo **CHILELLI Walter** presso il Comm.to Lido di Roma, si ritiene che il **SICILIA**, verosimilmente, abbia visto e letto solamente il verbale di riferimento redatto dal personale di quell'Ufficio di Polizia.

5. Anche i risultati della perizia medico-legale in data 11.07.90, disposta dal Giudice Istruttore, riguardante le lesioni subite da **Renzo DANESI** e le circostanze in cui queste vennero a prodursi, confortano le versioni fornite da **Maurizio ABBATINO** e **Claudio SICILIA**. Si legge infatti nella relazione:
<<L'indagine radiologica e' stata condotta soltanto sugli arti inferiori, ed in particolare sulle gambe e sulle ginocchia, poiche' i reperti obiettivi che potevano indurre dei sospetti su eventuali lesioni da arma da fuoco, erano reperibili soltanto a tale livello. In particolare aveva attirato la nostra attenzione la lesione rilevata all'altezza del ginocchio, lato esterno, dell'arto inferiore di sinistra.
L'arto inferiore di destra presentava invece delle lesioni molto piu' complesse ed erano piu' verosimilmente spiegabili con esiti di frattura di altra origine.
L'indagine radiologica della gamba destra ha documentato soltanto gli esiti di pregrasso intervento a carico della tibia con infibulazione, riferibili a frattura diafisaria ormai ben consolidata.
Le indagini radiografiche eseguite invece sul ginocchio e sulla gamba di sinistra hanno documentato, in modo inequivocabile, la presenza di frammenti di opacita' metallica in corrispondenza delle parti molli dell'epifisi fibulare. Tali frammenti si proiettano sia lateralmente che posteriormente.
Si tratta, nella maggior parte, di piccoli frammenti di diametro di circa mm 1-0,5; 3 frammenti sono piu' voluminosi ed oscillano dai mm 2 ai mm 4-5. La percentuale maggiore dei frammenti e' concentrata a livello della epifisi e della metafisi fibulare, una piccola percentuale e di dimensioni minori, si spinge fino alle parti molli della diafisi. Un piccolo sciame di minuti frammenti si osserva all'altezza della parte inferiore della rima articolare inferiore del ginocchio.
I frammenti piu' grandi hanno una morfologia diversa nelle diverse proiezioni.. In particolare la massa piu' voluminosa appare rotondeggiante in alcune proiezioni, ed appare invece sotto forma di falce in altre proiezioni.
Non sono documentabili con sicurezza lesioni dell'articolazione o della corticale ossea dell'epifisi fibulare o tibiale...
<<... Per i quesiti che ci sono stati posti il reperto di maggiore interesse e' scaturito dall'esame obiettivo effettuato sul DANESI e dalle successive indagini radiologiche sugli arti inferiori.
A livello dell'arto inferiore di sinistra, sul lato esterno, si rinvengono diversi frammenti sicuramente di natura metallica e disposti in guisa tale da richiamare la presenza di frammenti di proiettile da arma da fuoco.

Poiche' non si repertano lesioni osteo-articolare (eventuali lesioni superficiali della corticale ossea potrebbero pero' essere state riparate in un secondo momento) il reperto da noi osservato appare compatibile sia per le lesioni osservate a livello della cute (lesione circolare di circa cm 1,5 di diametro) che per la dispersione dei frammenti nel sottocutaneo con l'impatto di un proiettile da arma da fuoco, non particolarmente rigido, e con forza cinetica ridotta.
Analizzando i diversi frammenti come appaiono nelle proiezioni indagate, si individuano due gruppi principali di formazioni metalliche: una percentuale maggiore e' costituita da frammenti piu' o meno sferici senza spicole e tre frammenti (quelli piu' grandi), che, data la modificazione della morfologia in proiezioni diverse e la presenza di spicole accentuate, sembrano costituite da corpi laminari.
L'insieme di tali osservazioni depone per la presenza nei tessuti molli periarticolari e perifibulari di frammenti di proiettile da arma da fuoco, costituiti in parte dalla cosiddetta "incamiciatura" (quelli piu' grandi) e da una piccola parte del nucleo in piombo (quelli piu' piccoli).
I reperti osservati fanno pensare all'impatto di un frammento, o di parte di un proiettile, che proveniva dal lato esterno e da un piano leggermente anteriore, rispetto al corpo, e con una direzione leggermente obliquata rispetto a un piano orizzontale dall'alto verso il basso e dall'esterno verso l'interno.
Data la mancanza di lesioni osteo-articolari il proiettile non poteva avere una velocita' elevata. Dai dati circostanziali fornitici che parlano di un evento disordinato, assai violento ed avvenuto in ambiente chiuso e ristretto, l'ipotesi piu' verosimile e' che il periziato sia stato colpito da un frammento di proiettile o da un proiettile assai deformato, che aveva perso molta energia cinetica quale puo' accadere dopo l'attraversamento di un oggetto discretamente consistente (ad esempio piano di un tavolo, schienale di una poltroncina, o il corpo di un altro soggetto primariamente attinto, etc.), oppure da un proiettile di rimbalzo che abbia toccato un corpo solido consistente (ad esempio un muro, un tavolo di marmo o di ceramica, il piano o i piedi di un grosso tavolo di legno duro, etc.).
A questo proposito riteniamo opportuno aprire una breve parentesi d'ordine balistico, premettendo che avanziamo unicamente delle ipotesi, fatti, cioe' , solo possibili ma non comprovabili con sufficiente certezza.
Se consideriamo valide tutte le asserzioni sugli elementi circostanziali comunicatici, dobbiamo focalizzare l'attenzione sui seguenti punti:
1) **si sarebbe trattato di un episodio criminoso che ha visto piu' persone, decise ed assuefatte all'uso di armi, le quali tutte insieme avrebbero tentato di uccidere o ledere gravemente una o piu' vittime.**
Le armi impiegate - pistole - potrebbero pertanto essere state tutte di calibro consistente e cioe' cal. 7,65 mm, Browning 7,65 mm. Parabellum, 38 Special, 357 Magnum, 9 mm. (corto o Parabellum).
2) Il teatro dell'evento, esplorato poco dopo (non sappiamo pero' esattamente quanto tempo dopo) dalla Polizia, ha fatto rilevare solo uno-due o piu' proiettili deformati di calibro imprecisato e nessun bossolo (cio' parrebbe quindi indicativo dell'uso di rivoltelle piuttosto che di pistole semiautomatiche).
3) Il fatto sarebbe avvenuto in ambiente chiuso e, forse, piuttosto angusto.
4) La lesione osservata sul **DANESI** e', tutto sommato, superficiale. La cicatrice cutanea e' tondeggiante, del diametro di cm. 1,5. Il proiettile, o il grosso frammento, ha perforato circa cm. 1 di tessuti molli, contenenti peraltro terminazioni e diramazioni tendinee, arrestandosi sulla corticale della parte prossimale della fibula, forse appena lievemente intaccandola.
5) Il soggetto era giovane (circa 24 anni all'epoca indicata) ed esso e' un normotipo piuttosto prestante, con impalcatura scheletrica robusta.
6) Il ferito sarebbe stato soccorso e curato illecitamente con manovre chirurgiche che portarono all'estrazione del "proiettile" (in realta' doveva essere solo la parte principale del nucleo di piombo di questo).
7) Si e' giunti all'esame peritale quando la cicatrice era consolidata da tempo.

8) Si era all'epoca dei fatti, in pieno periodo estivo ed il **DANESI**, presumibilmente, doveva indossare solo pantaloni in tela (al massimo del tipo "jeans" che e' molto comune tra i giovani). **Allora, tenuto conto di questi pochi ed imprecisi elementi, si esclude che il colpo da arma da fuoco sia giunto da rilevanti distanze. Si esclude del pari che esso abbia direttamente attinto l'arto del DANESI**. Inoltre si sarebbe portati ad escludere anche l'impiego delle armi dal calibro piu' potente (9 mm. Parabellum, 357 Magnum, 7,65 mm. Parabellum) e comunque l'impiego di munizioni di rilevante energia cinetica. In altre parole il proiettile che attinse con gli effetti osservati la gamba sinistra del periziato, non dovrebbe essere giunto a segno a velocita' superiore ai 100 m/sec. (con un margine di fluttuazione del 20% circa, forse in meno e non in piu') ed il suo calibro, probabilmente, potrebbe essere circoscritto al 7,65 mm. Browing, al 9 mm. corto, ovvero al 38 Special, usato magari, quest'ultimo, con munizione ordinaria, a punta di piombo scoperta (soft point flat nose). Togliendo dal novero i calibri impiegati usualmente in armi semiautomatiche - mancanza di bossoli sul luogo - resta il cal. 38 Special a conservare valore nel discorso. Cio' pero' significa che anche un proiettile cal. 38 Special deve essere arrivato all'impatto con velocita' nettamente diminuita (1/3, forse meno, di quella normale), rispetto alle comuni caratteristiche del munizionamento, a distanza di impiego limitata a qualche metro. Inoltre si presume che il proiettile abbia consumato almeno 40 m/sec. per perforare i tessuti biologici e circa 5-6-8 m/sec. per la tela dei pantaloni (soprattutto se di tipo "jeans"", spessi ed in buone condizioni), riservando all'impatto con la corticale ossea, su di un fronte relativamente ampio, non oltre 50-60 m/sec.. **Concludendo, si tratta di un proiettile gia' vistosamente decelerato per l'impatto primario con un corpo solido e successivamente rimbalzato, o per attraversamento di altro bersaglio precedente con buone caratteristiche di consistenza. Tale proiettile e' poi arrivato a segno sulla gamba, deformato e forse gia' parzialmente scamiciato, finendo per perdere il residuo di incamiciatura e parte del nucleo all'impatto con l'osso (nubecole metalliche indovate nei tessuti molli circostanti), ovvero sia stato accompagnato strettamente all'ingresso del tramite, da numerosi frammentini di camiciatura e del nucleo gia' separati, i quali sono poi penetrati con esso, successivamente allargandosi a ventaglio**. Per quanto riguarda l'epoca della lesione, gli elementi che possiamo utilizzare scaturiscono dall'esame esterno della cicatrice al ginocchio sinistro e dall'assenza di un quadro di reattivita' attorno ai frammenti presenti nei tessuti molli. La ferita, come appare documentato anche dalla fotografia nr. 1, e' ben consolidata con bordi quasi da reazione cheloide e risale a non meno di due anni. Cio' significa che possiamo escluderne la produzione in questo arco cronologico, senza poter fissare con precisione l'epoca piu' remota che **potrebbe comunque risalire benissimo a 10-12 anni fa.**

Anche la mancanza di una qualsiasi reazione attorno ai frammenti all'altezza dei tessuti molli ci permette di escludere una data recente.

Nel complesso le lesioni riscontrate nel periziato sono di entita' minimale e non hanno lasciato alcun reliquato funzionale, ne' dolorabilita'; rimane unicamente il residuo cicatriziale che comporta al piu', un minimo danno estetico.

La sede attinta, peraltro priva di grossa vascolarizzazione e di importanti vie nervose, non era a grande rischio; il danno maggiore poteva essere indotto da lesioni muscolo-tendinee che o non ci sono state, o sono state trascurabili e comunque risultano ora perfettamente riparate.

All'epoca della lesione, tuttavia ci fu certamente una reazione periostea con edema, dolorabilita' e proliferazione, e certamente il soggetto pati' una malattia con riflesso funzionale contingente (zoppia antalgica) per almeno 30 gg..

Si puo' escludere con sicurezza il pericolo della vita del leso se, pero', trattato con antisettici ed un minimo di arte sanitaria. Infatti se la ferita in se' non era grave, pure notevole fu il pericolo di infezione anche ossea, che corse il **DANESI**>>.

Le risultanze della perizia, se per un verso smentiscono la perentoria affermazione di **Renzo DANESI** di cui all'interrogatorio del 20.03.87, il quale, dopo che gli erano stati esposti in sintesi i fatti risultanti dalle asseverazioni di **Claudio SICILIA** relativi al tentato omicidio **PIARULLI**, aveva dichiarato: <<sono estraneo ai fatti; non ho mai subito ferite da arma da fuoco, ho subito

varie lesioni di altra natura per incidenti stradali, ustioni, ecc.>>; per altro verso sono perfettamente compatibili con la ricostruzione, di prima mano, che dell'episodio dà l'**ABBATINO**.

Sussistono, pertanto, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Emilio CASTELLETTI**, **Marcello COLAFIGLI**, **Renzo DANESI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Gianfranco SESTILI**, **Giorgio PARADISI** e **Giovanni PICONI**, in ordine ai delitti di cui ai capi 023 e 024 dell'imputazione.

Vanno, per contro, dichiarati estinti per prescrizione i reati di cui ai capi 166 e 167 (le relative condotte costituirono il movente del tentato omicidio di cui al capo 023), contestati a **Giovanni PIARULLI**, **Giuseppe PIARULLI**, **Gastone SORDINI** e **Luciano SORDINI**.

XI

1. Nell'interrogatorio in data 09.10.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito quanto a sua diretta conoscenza in ordine all'omicidio di **Amleto FABIANI**:
<<Nell'aprile 1980, venne commesso l'omicidio di Amleto **FABIANI** (detto "**er Vòto**"). Costui aveva avuto dei contrasti con **Enrico DE PEDIS**, durante una carcerazione di quest'ultimo, sicché si erano deteriorati, di fatto, i suoi rapporti con il gruppo del Testaccio, anche se "**Renatino**" non aveva mai manifestato rancore nei suoi confronti. Successivamente, davanti al bar "Settebello" vi era stata una rissa, o, comunque una violenta discussione tra il suddetto **FABIANI** e **Marcello COLAFIGLI**, nel corso della quale il secondo aveva ricevuto una bottigliata in testa. **Marcello COLAFIGLI** venne subito dopo al bar di via Chiabrera, dove eravamo io, **Edoardo TOSCANO**, **Gianfranco SESTILI** e **Claudio SICILIA**: rapidissima riunione al bar e, quindi, **Gianfranco SESTILI** si recò al Ministero della Sanità, dove prelevò tre revolver, che furono poi consegnati a me, a **TOSCANO** e a **COLAFIGLI**. Dopo di che, a bordo della mia Mercedes 200, di colore rosso a benzina, tutti e tre ci recammo al bar "Settebello", alla ricerca d' "**er Vòto**", qui incontrammo **Manlio VITALE** (detto "**Gnappa**"), il quale, a conoscenza della discussione, cercò, in quanto amico del **FABIANI**, di proporre un compromesso pacificatorio, con richiesta di scuse. **Marcello COLAFIGLI**, nell'occasione, mentre ce ne stavamo andando, picchiò **Franco PISTONE**, cognato d'"**er Vòto**". A seguito di questi episodi, **Amleto FABIANI** si venne a trovare in una posizione piuttosto delicata: da un lato con **DE PEDIS**, al quale aveva dato uno schiaffo, e che non lo aveva mai perdonato per questo, sebbene, come ho detto, non lo avesse mai dato a vedere; dall'altro con noi, per quanto accaduto con **Marcello COLAFIGLI**. Fu così che, con la scusa di un "lavoro", che se ben ricordo doveva essere una rapina al deposito ATAC, "**Renatino**" convocò, sul posto il **FABIANI**: all'appuntamento, si recarono il "**Renatino**" stesso, in compagnia di **Raffaele PERNASETTI**, che guidava la moto; giunto il **FABIANI**, a bordo della sua BMW nera, il quale non sospettava nulla, lo uccisero; non so chi abbia materialmente sparato. Poiché l'omicidio era stato concordato insieme ed io, **TOSCANO**, **Marcello COLAFIGLI** e **Gianfranco SESTILI**, potevamo essere sospettati, stante la recente discussione, per procurarci un alibi ci recammo a giocare a tennis, su dei campi ubicati presso l'argine del Tevere alla Magliana.-

Vittorio CARNEVALE, pur senza entrare nei particolari dell'omicidio del **FABIANI**, delineando i rapporti intercorrenti tra il gruppo facente capo al **TOSCANO** ed all'**ABBATINO** e quello che faceva invece capo a **Danilo ABBRUCIATI** e ad **Enrico DE PEDIS**, nell'interrogatorio del 29.10.93 ha dichiarato che <<Le ragioni di contatto e collegamento tra i due gruppi, per altro, si diversificarono in rapporto ad alcuni specifici fatti di sangue... legati sia alla vendetta per l'uccisione

di **Franco GIUSEPPUCCI**, sia a causali diverse rispetto alle quali i due gruppi avevano autonomi interessi concorrenti, come ad esempio l'omicidio **SELIS**... e l'omicidio di **Amleto FABIANI**, all'esito del quale, per altro, vi fu una lite per il fatto che il luogo dove avvenne l'omicidio stesso, ad opera dei "Testaccini", era ritenuto compromettente per il nostro gruppo da parte di **Maurizio ABBATINO** e di **EDOARDO TOSCANO**>>, in tal modo confermando che, sebbene ad eseguire materialmente il delitto furono i "Testaccini", di fatto l'uccisione di **Amleto FABIANI** aveva visto partecipi, sia pure a livello soltanto decisionale, anche il gruppo Magliana- Acilia.

2. Di tale evento omicidiario aveva già parlato nei suoi interrogatori anche **Claudio SICILIA**, fornendone una versione sostanzialmente sovrapponibile a quella di **Maurizio ABBATINO**.

In particolare, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 23.10.86, **Claudio SICILIA** aveva dichiarato:

<<In un periodo prossimo al battesimo di mio figlio Alfredo al quale il **COLAFIGLI** fece da padrino e certamente dopo dell'arresto del **COLAFIGLI** per l'estorsione al garagista, vi fu l'episodio dell'omicidio di **FABIANI Amleto** detto "er vuoto".

Una sera verso le 21,00 giunse al bar di via Chiabrera il **COLAFIGLI**, notai che sanguinava dalla testa, era molto agitato, ci appartammo nel retro del bar dove il **COLAFIGLI** con un fazzoletto cerco' di tamponare il sangue.

Poco dopo giunse **ABBATINO** e **TOSCANO** e potei chiaramente notare che i due davano al **COLAFIGLI** una pistola di grosso calibro nera e con una canna molto lunga (a tamburo); i tre saliti sulla mercedes rossa 200 benzina dell'**ABBATINO**, fatta inversione di marcia, si diressero verso San Paolo.

Verso le ore 24,00 rientro' il **COLAFIGLI** il quale mi riferi' che quella sera precedentemente aveva avuto, mentre si trovava in un bar "Settebello" della Garbatella con il **TOSCANO** e l'**ABBATINO**, una lite con **FABIANI** detto "er vuoto" ne era seguita una rissa sedata anche per l'intervento del **Manlio VITALE** detto "Gnappa".

Il **COLAFIGLI** era stato colpito con un colpo di bottiglia alla testa; il **COLAFIGLI** mi disse che dopo essersi medicato al bar di via Chiabrera era andato in giro alla ricerca del **FABIANI**.

Un paio di giorni dopo il **COLAFIGLI** mi riferi' che aveva incontrato e picchiato tal "**PISTONE**", cognato del **FABIANI**; fu proprio il **PISTONE** peraltro a fare in modo che si addivenisse alla pace con il **FABIANI** che a detta del **PISTONE** era molto impaurito.

Sempre il **COLAFIGLI** mi disse che ci fu un incontro per la pacificazione in un bar vicino al cinema Vittoria, zona Testaccio.

A questo incontro oltre al **FABIANI**, al **COLAFIGLI** e al **PISTONE** erano presenti: **Manlio VITALE, Franco GIUSEPPUCCI, Renato DE PEDIS, Raffaele PERNASETTI, Danilo ABBRUCIATI, Maurizio ABBATINO** e **Edoardo TOSCANO**.

Ricordo che il **COLAFIGLI** mi parlo' di questa pace con tono ironico. Qualche giorno dopo verso le ore 10,00 si presento' a casa mia il **COLAFIGLI** con la sorella **Mirella** e con **Franco SESTILI**.

Il **COLAFIGLI** era particolarmente allegro, ricordo che per pranzo porto' delle mozzarellette al burro; si occupo' della cucina.

Dopo pranzo nel pomeriggio ci invito' a fare un giro con la sua macchina una BMW 323 ad iniezione nuova intestata alla societa' **Alvaro POMPILI**...

... Venne con me in auto anche mia figlia Emi, ci dirigemmo sulla Magliana Vecchia dopo aver fatto qualche giro per San Paolo e giunti nei pressi di alcuni capannoni sui quali si poteva leggere l'insegna "Rubinetteria Pisciutta", il **COLAFIGLI** si fermo' davanti ad un centro sportivo scese dall'auto entro' in detto centro intrattenendosi una ventina di minuti...
... Rientrati ci fermammo al bar di via Chiabrera, dopo un'oretta circa giunse **Manlio VITALE** con l'**ANGELOTTI Angelo** i quali si appartarono con il **COLAFIGLI Marcello**.
Un paio di giorni dopo notai al bar di via Chiabrera il **COLAFIGLI** che leggeva un giornale nel quale si parlava della morte di **Amleto FABIANI**.
Premesso che il **COLAFIGLI** per un paio di giorni non si era visto al bar di via Chiabrera, bar che frequenta assiduamente in quanto abita a poche centinaia di metri dallo stesso, il **COLAFIGLI** mi disse che il **FABIANI** era stato ucciso dal **PERNASETTI**, dal **DE PEDIS** e dal **Manlio VITALE**.
Mi preciso' che i vari componenti la banda per crearsi un alibi avevano affittato dei campi da tennis a quegli impianti sportivi dove c'eravamo recati con la sua auto...
... Il **FABIANI** era stato ucciso materialmente dal **PERNASETTI** con un colpo di pistola a rotazione alla testa mentre stava all'interno di una BMW nera>>.

Claudio SICILIA, nel successivo interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86, era tornato sull'argomento:
<<Omicidio **FABIANI**: non posso che confermare quanto gia' ho dichiarato; come ho gia' detto mi venne riferito direttamente del fatto dal **COLAFIGLI Marcello**; gia' il giorno del pranzo a casa mia e della gita ai campi sportivi il **COLAFIGLI** a mezze parole mi aveva fatto capire che "er voto" era stato eliminato.
La stessa "gita" ai campi sportivi non e' stata altro che una "spacconata" del **COLAFIGLI**, per farmi capire quanto egli fosse "forte".-

3. Reso edotto di quanto riferito da **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO**, nel citato interrogatorio, ha ribadito:
<<Confermo quanto riferito in ordine all'omicidio di **Amleto FABIANI**. Prendo atto delle dichiarazioni rese al riguardo da **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio al P.M. in data 23 ottobre 1986. I fatti riferiti dal **SICILIA** rispondono sostanzialmente a verita'. Su un unico punto, peraltro, il **SICILIA** e' stato impreciso, cioe' a proposito dell'incontro pacificatorio nel bar sito vicino al cinema Vittoria: tale incontro tra **Marcello COLAFIGLI** e **Amleto FABIANI** avvenne effettivamente, ma io, pur informato, non vi partecipai personalmente. Come ho gia' avuto modo di dire, quando avvenivano incontri di questo tipo non vi partecipavamo mai tutti, in quanto, se le cose fossero degenerate ed i problemi non si fossero potuti risolvere pacificamente, ma si fosse invece arrivati a soluzioni di forza, era opportuno che qualcuno di noi ne restasse fuori, in quanto cio', per un verso, costituiva una garanzia per chi partecipava all'incontro, perche' il sapere che altri erano a conoscenza del fatto e che, dunque, avrebbero potuto attuare una sicura vendetta, scoraggiava la controparte dall'assumere iniziative sconsiderate e, per altro verso, il non presentarsi tutti insieme era anche un modo per scongiurare il rischio di un troppo facile coinvolgimento a livello giudiziario, dove in seguito si fosse dovuto eliminare gli avversari.
<<Quanto alla dichiarazione di **Claudio SICILIA**, resa nel medesimo interrogatorio, circa la presenza, in occasione dell'omicidio, anche di **Manlio VITALE**, non posso escludere, ma neppure confermare tale circostanza. Posso pero' dire che l'incontro di **DE PEDIS** e **PERNASETTI** con **Amleto FABIANI** venne agevolato proprio dal **VITALE**, e' possibile, pertanto, che quest'ultimo avesse accompagnato la vittima all'appuntamento.-

4. Le convergenti ricostruzioni dell'omicidio di **Amleto FABIANI**, da parte dei due <<collaboratori>>, trovano precisi riscontri negli accertamenti di polizia giudiziaria.

In particolare, per come emerge dal Rapporto n. 14933/6 redatto dalla **Squadra mobile** di Roma in data 19.11.86, <<...effettivamente **FABIANI Amleto**, n. a Roma il 26.11.47, soprannominato "Er voto", pluripregiudicato per sequestri di persona, associazione per delinquere, furti ed altro,

venne rinvenuto cadavere in data 15.04.80, alle ore 18,00 in questa via Monte del Finocchio zona prospiciente al deposito "A.CO.TRA.L.", a bordo di una autovettura BMW di colore nero, targata Roma Z17415 di sua proprieta' seduto al posto di guida. Da un primo esame del cadavere risulto' che era stato attinto da quattro colpi di arma da fuoco al lato destro auricolare nonche' al braccio destro...
... I campi da tennis ubicati davanti ai capannoni della "Rubinetteria Pisciutta" effettivamente si trovano in detta localita' e precisamente in via Idrovore della Magliana nr. 59, con denominazione "C.R.E. ENEL - Roma">>.

Nel Rapporto n. 2973/27 redatto dai Carabinieri del Reparto Operativo di Roma in data 23.07.80, si riferiva:
<<Nell'ambito delle indagini relative all'omicidio del (**FABIANI**), questo Reparto veniva a conoscenza che **Amleto FABIANI**, un mese prima di essere ucciso, aveva avuto una lite, per motivi sconosciuti, con tal "**Marcello**" abitante in Roma - Collina Volpe - Montagnola, "**Edoardo detto l'Operaietto**" ed altre persone, tutti amici di **VITALE Manlio** detto "Gnappa" che era pure presente alla lite, presso il Bar "Settebello" sito in questa P.zza Damiano Sauli.
In merito a quanto sopra venivano escussi a s.i.t. **PENGO Antonio, PROIETTI Ettore** e **VITALE Manlio**, rispettivamente gestore, barista e amico di **FABIANI Amleto**, che confermavano le circostanze di cui sopra, senza pero' fornire elementi utili per la identificazione degli autori dell'aggressione ai danni del citato **FABIANI**>>.

Nel Rapporto n. 2973/31 redatto dai **Carabinieri del Reparto Operativo** di Roma in data 28.10.85, si riferiva ancora:
<<Tornando al merito specifico, oggetto dell'indagine, cioe' l'omicidio di **FABIANI Amleto**, da cognizioni informative raccolte in ambiente malavitoso, effettivamente il **DE PEDIS** e **PERNASETTI** risulterebbero gli esecutori materiali del delitto. Segnatamente il **PERNASETTI** avrebbe sparato sedendo sul sedile posteriore dell'autovettura.
Detta esecuzione avrebbe avuto come mandante **COLAFIGLI Marcello**, detto "Marcellone", n. a Poggio Mirteto (RI) il 12.11.53, e **TOSCANO Edoardo**, inteso "l'Operaietto", n. a Roma il 10.10.53, entrambi attualmente detenuti a Rebibbia Nuovo Complesso.
Un certo tempo prima del delitto, infatti, il **COLAFIGLI** ed il **TOSCANO** ebbero una lite con il **FABIANI** dinanzi al bar "Settebello" sito in P.zza Sauli alla Garbatella. Detta lite, originata al momento da futili motivi, ma riflettente una situazione latente di sopraffazione di ambiente, inteso questo in quello costituito all'epoca dalla cosiddetta "Banda della Magliana", porto' evidentemente alla determinazione di eliminare un personaggio evidentemente non volutosi assoggettare.
In ragione di cio', come tecnica consolidata in analoghi fatti delittuosi per i quali pende p.p., il **DE PEDIS** sarebbe stato mandato avanti sotto le mentite spoglie del "paciere", dovendo poi risultare l'esecutore materiale del delitto.
La ricostruzione che precede trova sostanziale riscontro in un momento dell'indagine in parola: quando cioe' nel rapporto del 23.07.80 di questo Rep. Op. viene ad essere indagato proprio nella direzione di una lite verificatasi dinanzi al bar "Settebello".
Fatto ancora di piu' sintomatico appare essere quello della presenza nel locale, accertata, di **VITALE Manlio**, detto "Gnappa", n. a Roma il 22.05.49, attualmente detenuto alla casa circondariale di Roma-Regina Coeli.
Quest'ultimo, notoriamente legato al **FABIANI Amleto**, non ne prende le parti, benche' evidentemente l'amico (fosse) trovatosi a mal partito.
Logica e' quindi la considerazione che il **VITALE** non volesse trovarsi contrapposto ad un gruppo da lui chiaramente ritenuto di "estremo peso delinquenziale".-

5. Le prime rivelazioni di **Claudio SICILIA**, le quali trovavano in atti puntuali riscontri negli elementi obiettivati dagli accertamenti di Polizia Giudiziaria, tanto che potevano già ritenersi alla stregua delle stesse sussistere le prove sufficienti per il rinvio a giudizio, sono state ulteriormente

avvalorate dalle dichiarazioni confessorie di **Maurizio ABBATINO** e dalle asseverazioni di **Vittorio CARNEVALE**.

Deve, pertanto, disporsi il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI**, **Raffaele PERNASETTI** e **Gianfranco SESTILI**, per rispondere del delitto di cui al capo 027 dell'imputazione.

XII

1. Del tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE** parlò, per primo, **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 19.10.83:

<<**ABBATINO** mi ha anche parlato di un tentativo di omicidio nei confronti di **PROIETTI Enrico** detto "er cane".

<<Al fatto avevano partecipato **COLAFIGLI, ABBATINO e TOSCANO**.

Se non che avevano scambiato la macchina del **PROIETTI** con un'altra dello stesso tipo che era uscita da una villa nei pressi della casa del **PROIETTI** all'Infernetto. **COLAFIGLI** aveva fatto fuoco con un fucile, mentre l'**ABBATINO** e il **TOSCANO** avevano usato delle pistole. Si erano poi accorti che avevano sparato ad una coppia. In quel momento era uscito in strada anche il **PROIETTI**, il quale resosi conto della situazione era subito rientrato in casa. I tre - sempre a dire dell'**ABBATINO** - avevano esploso alcuni colpi in direzione della casa e poi si erano allontanati.

<<Non so quale fosse la provenienza delle armi usate in questa occasione.-

Spontaneamente, per altro, il **LUCIOLI** aggiungeva:

<<Ricordo pero' che dopo l'arresto dell'**ABBATINO** per l'omicidio **LECCESE** e per l'associazione per delinquere e dopo che quest'ultimo aveva reso l'interrogatorio, sia io che l'**ABBATINO** fummo chiamati a colloquio dall'Avv. **Piergiorgio MANCA** che allora difendeva anche me. L'avvocato chiese all'**ABBATINO** notizie sulle armi sequestrate al Ministero della Sanita' e l'**ABBATINO** rispose che era preoccupato per una pistola che probabilmente era stata usata in occasione dell'omicidio del **LECCESE** o del tentato omicidio in danno di **PROIETTI Enrico**; mi sembra piu' in quest'ultimo episodio>>.

Del duplice tentato omicidio, successivamente, ebbe a parlare anche **Claudio SICILIA**.

Questi, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 25.10.86 riferì:

<<Una sera verso le due di notte sentii suonare il clacson di macchina sotto casa, mi affacciai e vidi **COLAFIGLI Marcello**, mi chiese di aprirgli il portone in quanto non aveva le chiavi di casa.

Una volta giunto nel mio appartamento mi disse se potevo farlo dormire a casa mia e mi racconto' che con tutti i componenti della banda della Magliana e del Testaccio al di fuori di **D'ORTENZI, SESTILI, CILETTA** e **MARAGNOLI** avendo avuta notizia che **Mario PROIETTI** si trovava in una villa all'Infernetto dove era stata organizzata una partita a carte e avendo saputo del tipo di auto in uso al predetto si (erano) reca(ti) nei pressi della suddetta villa.

Alla vista della Ritmo iniziarono subito a sparare (le armi tra le quali un mitra-mab, una pistola cal. 9 a canna lunga ed un fucile a pompa provenivano dal Ministero della Sanita').

Di dette armi ho gia' detto nel mio precedente interrogatorio e ora mi sono ricordato che **ABBATINO** mi disse che era stato usato anche un mitra-mab.

Nell'auto, che mi si disse si era capovolta o era andata fuori strada, si trovavano due giovani, persone del tutto estranee ai fatti. Della mancata presenza del "Palle d'Oro" si accorsero subito gli autori dell'agguato e si allontanarono.

Tutti i componenti il gruppo meno che il **COLAFIGLI** erano andati poi a dormire nella villa di un amico di **ABBRUCIATI** tale **Robertino CRINELLI**.
Nei giorni successivi anche gli altri componenti della banda mentre si trovavano al bar di via Chiabrera raccontarono dell'episodio rimarcando la particolare fortuna che contraddistingueva "palle d'Oro">>.

Nel successivo interrogatorio del 24.11.86, **Claudio SICILIA** aggiunse ulteriori particolari:
<<Tentato omicidio **MARCHESI-PARENTI**: autori materiali del tentato omicidio sono stati per la Magliana, **COLAFIGLI Marcello, TOSCANO, ABBATINO, CASTELLETTI, MASTROPIETRO, DANESI, PICONI** per quelli del Testaccio, **ABBRUCIATI, PERNASETTI**, per il **GIUSEPPUCCI** - deceduto - **CARMINATI** e **BRACCI Claudio** era assente il **DE PEDIS**.
Le armi erano state portate dall'**ABBRUCIATI** a casa di **Roberto CRINELLI** e riportate dopo il fatto al Minisero della Sanita'. Di detto episodio mi parlo' direttamente gia' la sera del fatto il **COLAFIGLI** e in carcere il **CARMINATI**, e come al solito in mia presenza discorsi in merito sono stati fatti da tutti gli altri partecipi all'episodio.-

2. Nell'intarrogatorio in data 06.11.92, **Maurizio ABBATINO**, confermando, di fatto, nella sostanza, le dichiarazioni de relato di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, ha ammesso la propria partecipazione all'omicidio, fornendo una serie di chiarimenti anche in ordine alle modalità con cui venne decisa ed attuata l'"operazione", di cui doveva essere vittima **Enrico PROIETTI**, nell'ambito della "vendetta" per l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**:
<<**Paolo FRAU** viveva ad Ostia e fu qui che individuo' un'abitazione dei **PROIETTI**, nei pressi della quale vi era l'auto di **Enrico PROIETTI** (detto il "**Cane**"). Fu organizzato un appostamento fuori della villa, deciso da tutta la banda, ma al quale partecipammo io, **Paolo FRAU**, **Edoardo TOSCANO** e **Marcello COLAFIGLI**. Intorno alle due di notte, vedemmo uscire una Fiat Ritmo dalla villa. La inseguimmo e, dopo 2 o 300 metri la superammo; eravamo muniti di un fucile a pompa, un mitra MAB ed una pistola calibro nove, con silenziatore. Avevamo anche una bomba a mano. Il silenziatore della calibro nove, dopo 2 o 3 colpi, si ruppe. Il conducente della Fiat Ritmo fece una rapidissima retromarcia, riportandosi davanti al cancello della villa, balzo' fuori dall'auto e si getto' in un burrone, mentre l'altro passeggero, che non avevamo capito si trattasse di una donna, resto' "accucciata" nella macchina. Io mi trovavo alla guida della nostra autovettura, gli altri tre spararono tutti: **COLAFIGLI**, col fucile a pompa, sparo' all'interno dell'abitacolo della Fiat Ritmo...-

L'Ufficio, a questo punto, ha contestato all'imputato che **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio reso al Pubblico Ministero in data 25 ottobre 1986, ore 17.45, ebbe a dichiarare che autori del tentato omicidio **MARCHESE - PARENTE**, secondo quanto a lui riferito da **Marcello COLAFIGLI** sarebbero stati <<tutti i componenti della banda della Magliana e del Testaccio, al di fuori di **D'ORTENZI**, **SESTILI**, **Ciletto (Angelo CASSANI)**, e **MARAGNOLI**>> e che, sempre lo stesso **SICILIA**, in data 24.11.86, ore 09.40, ebbe a precisare al Pubblico Ministero che autori materiali del tentato omicidio <<sono stati per la Magliana **COLAFIGLI Marcello, TOSCANO, ABBATINO, CASTELLETTI, DANESI, PICONI**, per quelli del Testaccio, **ABBRUCIATI, PERNASETTI**, per il **GIUSEPPUCCI** -deceduto - **CARMINATI** e **BRACCI Claudio**.

Maurizio ABBATINO ha ribadito: <<Prendo atto delle dichiarazioni rese dal **SICILIA**, ma confermo integralmente la mia versione, precisando che, per un verso io, a differenza del **SICILIA**, parlo per aver partecipato ai fatti... A prescindere, comunque, da chi materialmente partecipo' al delitto, e queste sono soltanto le persone da me indicate, e' pero' vero che le decisioni venivano prese con l'accordo di tutti gli associati, i quali, ovviamente con apporti differenziati, contribuivano all'organizzazione dei reati decisi. Questo tanto piu', per quanto attiene agli eventi omicidiari o ai tentati omicidi in danno dei **PROIETTI** e di componenti del loro gruppo, attesa la natura di vendetta, per l'uccisione di **GIUSEPPUCCI**, che tali eventi rivestivano.

<<Come ho gia' detto, alla localizzazione di **Enrico PROIETTI**, nella ville dell'Infernetto, si pervenne grazie all'apporto di **Paolo FRAU**. Questi faceva parte del gruppo di **Danilo ABBRUCIATI**, gruppo che aveva con noi in comune l'interesse per la commercializzazione della droga. Il **FRAU**, essendo di Ostia ed ivi operando, aveva avuto modo di seguire i movimenti di **Enrico PROIETTI**, il quale anche bazzicava ad Ostia, sino a che non ci avverti' di aver localizzato la Mercedes color senape di quest'ultimo dentro al giardino antistante la predetta villa. Lo stesso **FRAU** volle partecipare e non limitarsi ad accompagnarci sul posto>>.

Ad ulteriore contestazione dell'Ufficio, circa le dichiarazioni di **Claudio SICILIA** in ordine al fatto che tutti gli esecutori del tentato omicidio, "meno che il **COLAFIGLI**" si erano recati, successivamente, "a dormire nella villa di un amico di **ABBRUCIATI**, tal **Robertino CRINELLI**", l'imputato dichiara: <<Escludo la circostanza. Dopo l'agguato, per quanto mi risulta ci separammo ed ognuno ando' per i fatti suoi. Posso comunque confermare che il **CRINELLI** era persona amica dell'**ABBRUCIATI** ma comunque estranea ai fatti in narrazione>>.

Nel medesimo interrogatorio, il collaboratore, dichiarò anche: <<**Claudio BRACCI** e **Massimo CARMINATI**, sono persone che io conoscevo e che gravitavano nella destra terroristica. Gli stessi erano amici di **Danilo ABBRUCIATI** e furono presentati al nostro gruppo da **Franco GIUSEPPUCCI**. Escludo un loro coinvolgimento nel tentato omicidio **MARCHESI - PARENTE**>>.

Nell'interrogatorio del 12.02.93, quando ormai la sua scelta di collaborazione è piena ed incondizionata, **Maurizio ABBATINO** è, però, tornato sulla vicenda, ammettendo che all'agguato partecipò **Massimo CARMINATI** e spiegando le ragioni per le quali, inizialmente cercò di lasciarne in ombra il ruolo, sia nell'associazione che nei fatti specifici:

<<Confermo le mie precedenti dichiarazioni di cui all'interrogatorio 6 novembre 1992, relative al tentato duplice omicidio **MARCHESI-PARENTE**. Voglio in proposito fare delle ulteriori precisazioni per spiegare alcune mie iniziali reticenze. In particolare rispetto al mio atteggiamento nei confronti di **Massimo CARMINATI**, che nonostante reiterate domande sul suo conto rivoltemi dall'Ufficio non avevo inizialmente intenzione di coinvolgere in nessuno dei fatti da me successivamente confessati e riferiti.

<<Come ebbi sin dall'inizio a dichiarare con **Massimo CARMINATI** si erano instaurati rapporti di rispetto che ritenevo reciproci e soprattutto non potevo e non posso dimenticare i vincoli di sincera amicizia che sembravano legarlo a **Franco GIUSEPPUCCI**, persona la cui memoria resta, nonostante tutto, a me particolarmente cara.

<<Proprio questi sentimenti hanno suscitato in me dei conflitti, in quanto non era mia intenzione orientare le confessioni nel senso che si potesse pensare che io voglia tradire o peggio rinnegare l'amicizia che mi legava a **Franco GIUSEPPUCCI**.

<<Con il passare del tempo, avuto modo di riflettere sulle conseguenze delle mie dichiarazioni,ho progressivamente abbandonato l'iniziale proposito ed ora ritengo che la scelta di dire la verita' su tutto quanto a mia conoscenza e' giusta e non significa ne' tradire ne' rinnegare l'amicizia con **Franco GIUSEPPUCCI** che resta quella di sempre.

<<Cio' premesso, ritengo di dover ammettere che in occasione del tentato duplice omicidio in questione era presente anche **Massimo CARMINATI**, la cui partecipazione inizialmente non volevo ammettere per le esposte ragioni>> **[**Gli stretti legami, sin dal 1978, del **CARMINATI**, con **Franco GIUSEPPUCCI** e con lo stesso **Maurizio ABBATINO**, sono stati, tra l'altro posti in evidenza da **Vittorio CARNEVALE**, il quale, nell'interrogatorio del 29.10.93, riferendo come egli entrò a far parte dell'associazione, ha asseverato: <<Già a quell'epoca, **Massimo CARMINATI** era da noi conosciuto, in quanto amico del **GIUSEPPUCCI** e abitualmente presente nella zona di viale Marconi. Da parte mia non vi erano particolari frequentazioni con il **CARMINATI**, né sapevo che il medesimo fosse in contatto con i "Testaccini"; quel che a me risultava è che era molto amico di **Franco GIUSEPPUCCI** e anche di **Maurizio ABBATINO**>>**]**.

3. **Maurizio ABBATINO** fornisce una serie di elementi precisi per la ricostruzione della dinamica del tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE**, nonché per l'individuazione degli autori dello stesso.

L'elevato livello di conoscenze in ordine al fatto criminoso sia di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, livello che, tuttavia, non attinge la piena consapevolezza di costoro degli autori del fatto stesso, implica che sia l'uno che l'altro avesse appreso le circostanze riferite da persone le quali avevano partecipato materialmente all'agguato, sicché è perfettamente credibile che la fonte delle conoscenze del **LUCIOLI** fosse stato l'**ABBATINO**, così come è pure credibile che **Claudio SICILIA** avesse raccolto sia le confidenze di **Marcello COLAFIGLI**, stanti gli strettissimi legami con costui, e di **Massimo CARMINATI**, stante anche la comune detenzione dei due presso la Casa Circondariale di Regina Coeli.

Le circostanze relative alla causale ed alle modalità dell'esecuzione del duplice tentato omicidio come riferite dal **LUCIOLI** e dal **SICILIA**, per altro, trovavano puntuali riscontri già negli elementi obiettivati dagli accertamenti di polizia giudiziaria in occasione del delitto.

In particolare.

Dal Rapporto n. 14933/6^ redatto dalla **Squadra Mobile** di Roma in data 22.11.86, quanto al tentato omicidio **MARCHESI - PARENTE**, si apprende:

<<...In proposito dagli atti di questo Ufficio risulta che, verso le 23,30 del 19.09.80, in localita' Infernetto intervenivano militari della Compagnia C.C. Roma - Ostia ed una pattuglia della P.S. per segnalazione di sparatoria.

Sul posto si accertava che quattro individui non meglio identificati, viaggianti a bordo di una Fiat di colore rosso bordeaux, avevano esploso dei colpi di arma da fuoco all'indirizzo di tale **MARCHESI Maria Nicoletta**, n. a Roma il 06.12.57, e del di lui fidanzato **PARENTE Pierluigi**, n. a Roma il 09.11.52.

Il fatto criminoso si era verificato verso le ore 23,30 dopo che i due giovani si erano allontanati di circa 400 mt. dall'abitazione di **ROBERTI Francesco**, sita in via R. Reiner nr. 48, a bordo della Fiat Ritmo Diesel tg. Roma Z62801 di colore azzurro.

Nell'occorso la **MARCHESI** rimaneva gravemente ferita e ricoverata con prognosi riservata presso l'Ospedale Policlinico Gemelli.

Successivamente all'azione criminosa anzidetta dopo alcune ore si rinveniva in P.zza Eschilo zona Axa - Casalpalocco la Fiat 128 di colore bordeaux usata dai malviventi, che risultava, all'epoca dei fatti, compendio di furto in pregiudizio di **PANI Maria** n. a Cagliari l'01.01.40, qui res. e abitante in via dei Colli Portuensi nr. 537, che ne aveva sporto regolare denuncia il 05.09.80.

Effettivamente nel corso delle investigazioni era emerso che la vittima designata era proprio **PROIETTI Enrico** (e non **PROIETTI Mario**), che quella sera unitamente alla propria convivente **FABBI Wanda**, aveva raggiunto l'abitazione di **ROBERTI Francesco**, per consumare una cena.

Per le armi usate nel corso dell'attentato, il **PARENTE**, sentito in qualita' di teste, aveva dichiarato a personale dell'Arma dei C.C. intervenuto, che fra gli occupanti dell'autovettura Fiat 128, aveva notato due malviventi di cui uno armato di un mitra Mab 42/38, e l'altro di una pistola semiautomatica munita di silenziatore.

Il **PARENTE** si diceva sicuro di aver riconosciuto il tipo di armi usate poiche' in tempi precedenti aveva prestato servizio militare presso l'E.I. con il grado di Sottotenente del Servizio Automobilistico.

In proposito si sottolinea che tra le armi sequestrate al Ministero della Sanita' effettivamente figurano un mitra - Mab mod. 38/42, una Machine Pistola Beretta M12S mat. AM28379/79, nonche' alcune pistole semiautomatiche con canne predisposte per il silenziatore...>>.

Il Rapporto n. 39/110-1 redatto dai **Carabinieri della Compagnia Roma-Ostia** in data 22.09.80, a suo tempo, riferì:

<<...**PARENTE Pierluigi**, in rubrica indicato, a verbale dichiarava che verso le ore 22,00 del 19 corrente, unitamente alla fidanzata **MARCHESI Maria Nicoletta**, pure in rubrica generalizzata, a bordo della propria autovettura Fiat Ritmo "Diesel" tg. Roma Z62801 di colore azzurro, si

recavano, senza alcun preavviso, presso l'abitazione di **ROBERTI Francesco** sita nella stessa zona, via R. Renier nr. 48, per concordare una successiva cena con il figlio di costui a nome **Lamberto**.
Lo stesso **PARENTE Pierluigi** affermava che alle successive ore 23,40-23,50, con la fidanzata suddetta, dopo essersi congedati con la stessa macchina cercavano di raggiungere la propria abitazione, ma giunto all'incrocio di Via Rodolfo Renier - via Giulio Bertoni, sulla parte sinistra notava una autovettura Fiat 128 di colore bordeaux con motore e fari spenti nonche' con vetri abbassati senza notare la presenza nell'abitacolo di persona. Il **PARENTE** dichiarava che non appena aveva percorso 400 mt. circa, attraverso lo specchietto retrovisore, scorgeva altra autovettura che seguiva la propria, ma non dava peso alla cosa. Il medesimo riferiva che subito dopo veniva raggiunto dalla autovettura inseguitrice la quale con manovra repentina affiancava quella del **PARENTE** costringendola ad effettuare una brusca frenata. In quest'ultima circostanza il **PARENTE** riconosceva l'autovettura per la Fiat 128 vista precedentemente parcheggiata nel succitato incrocio, nonche' notava la canna, a suo dire, di una pistola mitragliatrice tipo MAB 42/38 uscire dal finestrino e puntata verso di lui.
Il **PARENTE** affermava infine che dalla autovettura Fiat 128 che gli aveva sbarrato la strada scendeva dalla portiera posteriore destra una persona con il viso travisato e con entrambe le mani impugnava una pistola automatica, a suo dire, munita di silenziatore. I particolari sulle armi il **PARENTE** li giustificava avendo prestato servizio militare in qualita' di S. Tenente.
Il malcapitato, vista la mala parata, inseriva la retromarcia del suo mezzo ed in tale stato raggiungeva l'abitazione del **ROBERTI Francesco**, inseguito nello stesso modo dalla Fiat 128 che durante la corsa da quest'ultima venivano sparate raffiche di mitra e colpi di pistola. La macchina del **PARENTE** terminava la corsa all'altezza dell'ingresso dell'abitazione del citato **ROBERTI** dove il **PARENTE** per sottrarsi ad un possibile ed inevitabile bersaglio si dava alla fuga a piedi invitato a fare cio' anche dalla fidanzata **MARCHESI Maria Nicoletta** che rimaneva a bordo dell'autovettura...>>.

4. Riscontri alle dichiarazioni dei due <<collaboratori>>, emergevano anche dalla Relazione tecnica di perizia balistica, espletata nel procedimento penale a carico di **ADDIS Romualdo** ed altri, in data 30.10.83:
<<...I quesiti posti dal Magistrato sono i seguenti, cosi' come risultano dal p.v. di perizia:
"Se le armi sequestrate ad **ALESSE Biagio** in data 27.11.81 e di cui al proc. nr. 4/82 Uff. Istr. a carico dello stesso **ALESSE Biagio** + 7...siano state impiegate nei seguenti fatti delittuosi:
... - tentato omicidio in danno di **PARENTE Pierluigi** e **MARCHESI Maria Antonietta** (proc. 1282/81B)...
... 8. Reperto nr. 105 395
Si tratta del complesso di armi, esplosivo ed altro sequestrati ad **ALESSE Biagio**, presso il Ministero della Sanita', in V.le Liszt, all'EUR.
8.7 - Pistola Beretta 92S cal. 9 Parabellum.
Arma in mediocri condizioni complessive. Funzionante. Manca del caricatore. Su parte delle superfici, segni di ossidazione da presumibile uso di reattivi per il ripristino matricola.
La matricola - situata, in questi modelli, sul lato sinistro del castello - e' abrasa. Peraltro, sul tallone della canna - ove, di solito, il numero di matricola e' ripetuto in tutto, od in parte - si apprezzano le cifre 18897. Su cartoncino unito all'arma con spago, la matricola ricostruita e': 18897Z.
L'anima della canna e' molto usurata...
... In relazione ai quesiti posti dal Magistrato, gli accertamenti svolti consentono di fornire le seguenti risposte:
... 6. Tentato omicidio in danno di **PARENTE Pierluigi** e **MARCHESI Maria Antonietta**:
- **uno dei bossoli in sequestro (R-10) ed il proiettile che attinse la MARCHESI risultano esplosi dalla pistola Beretta 92S in sequestro**...>>.

5. La confessione di **Maurizio ABBATINO**, pertanto, si inserisce in un quadro ricostruttivo nel quale non già causale, dinamica e mezzi esecutivi erano perfettamente delineati, illuminando le residue zone d'ombra circa l'occasione (individuazione di **Enrico PROIETTI** presso la villa del **ROBERTI** da parte di **Paolo FRAU**, all'epoca uomo di fiducia di **Danilo ABBRUCIATI**, per come si è ampiamente detto retro, Capitolo II) e gli autori materiali, tra i quali, dopo iniziali reticenze, indica, oltre a sé stesso, al **FRAU**, al **TOSCANO** ed al **COLAFIGLI**, anche **Massimo CARMINATI**, dal quale **Claudio SICILIA** disse di aver appreso alcune delle circostanze - pienamente riscontrate - a sua conoscenza.

Il **FRAU**, interrogato il 28.01.94, ha negato ogni partecipazione al delitto in argomento, adducendo i suoi rapporti di amicizia con **Enrico PROIETTI** ed il fatto di aver effettuato un viaggio in Sardegna, proprio in coincidenza con l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI** - della cui morte ebbe notizia dalla stampa <<o il giorno stesso sull'aereo o nei giorni a seguire>> - dove si trattenne <<dai sette ai dieci giorni>>.

Irrilevante la prova dei <<buoni rapporti>> tra il **FRAU** ed **Enrico PROIETTI**: per un verso si è visto come spesso dietro una facciata di <<buoni rapporti>> si celassero spesso i più perversi propositi di feroci mattanze; per altro verso, proprio in virtù dei <<buoni rapporti>> esistenti tra loro, il **FRAU** potrebbe essere venuto a conoscenza del luogo dove **Enrico PROIETTI** cenò la sera dell'agguato di cui rimasero vittime la **MARCHESE** ed il **PARENTE**.

Senza mettere in dubbio che il **FRAU**, nel settembre del 1980, abbia soggiornato in Sardegna, nell'impossibilità, a distanza di quattordici anni, di stabilire quando avvenne il rientro a Roma se non affidandosi alla memoria naturalmente interessato della madre e della moglie dell'imputato, la circostanza non è impeditiva della condotta che al **FRAU** attribuisce l'**ABBATINO**.

Debbono, pertanto, allo stato, ritenersi sussistenti a carico di **Paolo FRAU** e di **Massimo CARMINATI** le sufficienti prove per il rinvio a giudizio in ordine ai reati di cui ai capi 028 e 029 dell'imputazione.

XIII

1. Sempre nell'interrogatorio del 6.11.92, **Maurizio ABBATINO**, ha ammesso le proprie responsabilità in altro tentato omicidio, da iscrivere nel generale programma di vendetta della banda per la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**:

<<Dopo il tentato omicidio **MARCHESI-PARENTE**, tentammo di uccidere **Enrico PROIETTI**. A tale scopo, alcuni giorni prima dell'agguato era stata rubata l'autovettura FIAT 132 necessaria allo scopo. Del furto, secondo appunto quella che era la distribuzione interna dei compiti, si era occupato **Giorgio PARADISI**, ma non saprei dire se direttamente ovvero incaricando altri della "banda". L'agguato ad **Enrico PROIETTI**, avvenne sotto la sua abitazione al primo piano in via Pian due Torri, vicino alla via Cutigliano, dove era parcheggiata la sua autovettura Mercedes. Non era stato necessario svolgere pedinamenti in precedenza, in quanto, trovandosi tale abitazione alla Magliana, la stessa ci era gia' nota, come pure nota ci era l'autovettura. L'attentato venne eseguito da me, che mi trovavo alla guida della FIAT 132, nonche' da **Enzo MASTROPIETRO** che mi sedeva a fianco, da **Edoardo TOSCANO** e da **PICONI**, il quale non era a bordo dell'auto, ma si trovava in zona, con una VW Golf bianca, quasi sicuramente intestata al suocero, in funzione di appoggio. **Enzo MASTROPIETRO** era armato di fucile automatico, mentre **Edoardo TOSCANO** era armato di un revolver, mi sembra una calibro .38. Quando il **PROIETTI** stava salendo in auto, mi

sono affiancato e **Enzo MASTROPIETRO**, il quale sedeva alla mia destra, fece fuoco con il fucile, ritengo abbia sparato anche il **TOSCANO**, il quale sedeva sul sedile posteriore, con il revolver. Avevamo in testa dei cappelli di lana, magari tirati un po' giu', ma eravamo comunque a viso scoperto. Poiche' **Enzo MASTROPIETRO** non era stato tempestivo nell'esplodere i colpi col fucile, cosi' da non colpire in pieno il **PROIETTI**, il quale era riuscito a ripararsi dietro al montante dello sportello, ricordo che mi arrabbiai per questo, anche perche', essendo molto conosciuti nella zona, non potevamo scendere dall'autovettura per finire il **PROIETTI**, come invece e' avvenuto in altri casi, senza correre il rischio di essere riconosciuti da persone che si trovavano sul posto. Dopo la sparatoria, abbandonammo l'auto a breve distanza dal luogo dell'agguato e ci allontanammo a piedi. Nell'occasione i colpi esplosi furono pochi, comunque uno venne sicuramente esploso dal fucile>>.

2. Del tentato omicidio di **Enrico PROIETTI**, aveva già parlato **Claudio SICILIA**, prima nell'interrogatorio reso al P.M. in data 25.10.86:
<<Tentato omicidio di **Enrico PROIETTI** detto "Il Cane" cugino o zio di **Enrico PROIETTI**:
Non ricordo se questo fatto si verifico' prima o dopo il tentato omicidio **MARCHESI**, che dopo riferiro'.
Maurizio ABBATINO e **Enzetto MASTROPIETRO** mi raccontarono che avevano esploso uno o piu' colpi di fucile a pompa all'indirizzo del Proietti che si trovava vicino alla moglie fuori del negozio di abbigliamento (articoli sportivi) in via della Magliana.
Il **PROIETTI** era stato colpito ad un polmone dal pallettone, insieme ai due vi era in macchina il **TOSCANO**>>, e, successivamente, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86:
<<Tentato omicidio **PROIETTI Enrico**: fatto verificatosi davanti al negozio di articoli sportivi: nel confermare quanto dichiarato in merito posso aggiungere che del fatto venni informato anche dal **TOSCANO**; l'auto usata fu se non erro una Alfa Romeo comunque un'auto a quattro sportelli.
Mi sono ricordato che l'**ABBATINO** rimprovero' il **MASTROPIETRO** che aveva usato il fucile in quanto non si era preparato al tiro in tempo; aveva infatti impugnato il fucile solo nel momento in cui era passato davanti al **PROIETTI** e non si era preparato alla mira appoggiando il fucile allo sportello da prima.
Delle condizioni del **PROIETTI** il **TOSCANO** e gli altri vennero informati dal **FELICIONI Silvano** il quale disse loro che il **PROIETTI** non era grave che un pallettone gli aveva perforato il polmone e che non aveva fatto i loro nomi.
Il **TOSCANO** e gli altri erano sicuri che il **PROIETTI Enrico** li avesse notati in quanto circa mezz'ora prima dell'agguato erano passati davanti al negozio, su un'auto diversa da quella che verra' usata per l'attentato, ed erano certamente stati notati dal **PROIETTI** che era in compagnia della moglie e se non erro del figlio.
Cosa di cui non ho fatto menzione nel mio precedente interrogatorio e che mi e' venuta alla memoria successivamente e' che parlai del fatto con lo stesso **Enrico PROIETTI** detto "il Cane"; ero ricoverato all'Ospedale S. Camillo in stato di piantonamento per i fatti del Ministero della Sanita'.
Il **PROIETTI** non mi conosceva ma sapeva che ero amico stretto di **Marcello COLAFIGLI**; venne a trovarmi guardammo insieme la televisione, c'erano anche gli agenti ci mettemmo poi a parlare; faccio presente che nella stanza non ero solo, vi era un'altra persona degente e quindi vi era facile accesso alla stanza.
Capii che il **PROIETTI** voleva parlare con me e che era impaurito; fui proprio io a portarlo sul discorso del suo attentato.
Il **PROIETTI Enrico** mi disse che aveva riconosciuto l'**ABBATINO**, il **TOSCANO** e il **MASTROPIETRO** che non aveva fatto i nomi di questi per paura e che non riteneva di meritare un trattamento del genere di quello subito in quanto estraneo all'attivita' dei cugini.
Il **PROIETTI** aveva molta paura anche di uscire di casa, mi chiese in sostanza di parlare con le persone che avevano attentato alla sua vita affinche' lo lasciassero perdere.

Il **PROIETTI** era ricoverato nello stesso mio reparto, quello di medicina nucleare dove era vice-primario il prof. **MELE**.

3. Precisi riscontri alle convergenti asseverazioni di **Maurizio ABBATINO** e di **Claudio SICILIA**, si desumono dagli accertamenti di polizia giudiziaria.

Con Relazione di servizio, il Carabiniere **Luigi GIANNANDREA**, teste dell'attentato a **Enrico PROIETTI**, in data 27.10.80, riferì:

<<...verso le ore 19,00 circa, ho udito tre colpi di arma da fuoco il primo dei quali con un rumore piu' forte. Mi sono voltato ed ho visto **PROIETTI Enrico**, da me conosciuto in quanto vicino di casa, che correva curvo sul marciapiede alla mia destra mentre tentava di ripararsi dietro le autovetture parcheggiate, inseguito da un'autovettura Fiat 132 di color chiaro con a bordo tre persone. Poco dopo vedevo la macchina allontanarsi verso il lungotevere della Magliana. Io ho tentato di chiamare **PROIETTI** ma questi non mi ha udito e quindi mi sono fermato presso la Mercedes tentando di far allontanare i curiosi dalla stessa sino all'arrivo dei colleghi.

Mi e'parso che due dei tre occupanti della autovettura Fiat 132 avessero il passamontagna calato sulla testa o quantomeno qualcosa che la nascondesse>>.

Dalla Relazione di servizio redatta dalla **Squadra rilievi tecnici del Reparto Operativo Carabinieri** di Roma in data 27.10.80, si apprende:

<<...alle ore 19,30 circa del giorno 27.01.80, a seguito di richiesta della Centrale Operativa Legionale ci siamo recati in Via Cutigliano all'altezza del civico 93/A per eseguire un'ispezione ed i rilievi tecnici del caso all'autovettura Mercedes 200 tg. Roma Z56075.

...l'auto di cui trattasi risulta di proprieta' di **PROIETTI Enrico**, n. a Roma il 26.11.37, ivi res. in Via Pian due Torri nr. 86, rimasto ferito da colpi d'arma da fuoco esplosi da ignoti mentre lo stesso presumibilmente saliva o scendeva dall'auto...

... Presenta la portiera anteriore sinistra aperta e quella posteriore dello stesso lato non perfettamente chiusa. Il vetro di questa ultima portiera e' completamente frantumato ed i frammenti di cristallo sono sparsi sia sulla strada antistante che nell'interno. Sul montante mediano sinistro, quasi nella porzione centrale, osserviamo un foro di entrata, di forma irregolare, prodotto da colpo d'arma da fuoco che ha deformato la lamiera tanto da impedire l'apertura dello sportello stesso. Sul sedile anteriore sinistro osserviamo il gruppo comprendente la luce originariamente installata subito sopra lo specchietto retrovisore interno. Nello stesso punto osserviamo dei fori e consecutivamente alcuni piccoli strappi prodotti sull'imbottitura del tettino verosimilmente da colpi d'arma da fuoco.

Sul sedile posteriore, quasi nella porzione mediana, rinveniamo tre frammenti di piombo ed un frammento d'incamiciatura appartenenti a proiettili d'arma da fuoco.
Sul posto non sono stati rinvenuti bossoli...>>.

Con Rapporto n. 55/115-3 redatto i **Carabinieri della Compagnia Roma E.U.R.** in data 29.10.80, riferirono:

<<Verso le ore 19,00 del giorno 27.10.80, **PROIETTI Enrico**, in rubrica generalizzato, uscendo dall'abitazione della sua convivente **FABBI Wanda** sita in Roma Via Pian due Torri nr. 86, raggiungeva a piedi la sua autovettura Mercedes Benz 200 tg. Roma Z56075 che aveva lasciato parcheggiata a pochi metri di distanza e precisamente all'altezza del 93/A della vicina Via Cutigliano. Non appena aperto la portiera e seduto nel veicolo, veniva affiancato da un'autovettura Fiat 132 tg Roma P30607, i cui occupanti, tre o quattro ed a viso coperto, esplodevano al suo indirizzo alcuni colpi d'arma da fuoco, dileguandosi.

PROIETTI Enrico, sceso dall'auto e riparandosi tra le auto in sosta, raggiungeva un vicino bar, da dove, accortosi che era stato ferito, formava il numero telefonico "113" e riferiva l'accaduto...

... Al momento dell'evento, poco distante, si trovava il C.re **GIANNANDREA Luigi** in atti generalizzato, che uscito dalla sua abitazione di Via Pian due Torri nr. 37, notava che sulla Fiat 132 degli attentatori, prendevano posto, compreso il conducente, tre persone a viso verosimilmente coperto, i quali all'indirizzo del **PROIETTI**, a suo sentore, avevano esploso tre colpi d'arma da fuoco...

... Il mattino del giorno 28 successivo, nel reparto ove era stato ricoverato, era stato possibile sentire per informazioni testimoniali il suddetto **PROIETTI Enrico** sul possibile movente e sulla identita' dei suoi attentatori, ma con esito negativo. A quest'ultimo riguardo, lo stesso precisava che gli occupanti dell'auto Fiat 132 erano quattro e che soltanto tre di loro, escluso il conducente, avevano esploso al suo indirizzo quattro o cinque colpi d'arma da fuoco. Confermava che erano tutti a viso coperto e che, quando egli usciva dall'auto per darsi alla fuga, uno di loro aveva fatto l'atto di aprire lo sportello nel tentativo di inseguirlo; atto questo cui desisteva per la presenza di persone sul posto>>.

Alla luce di quanto esposto, sussistono nei confronti di **Maurizio ABBATINO** ed **Enzo MASTROPIETRO**, esecutori materiali del delitto, nonché di **Giorgio PARADISI**, per avere, con piena consapevolezza dell'uso al quale era destinata, procurato al Fiat 132 su cui si mossero gli esecutori materiali, e di **Giovanni PICONI**, per avere partecipato all'esecuzione del delitto, in funzione di copertura degli autori materiali, le sufficienti prove per il rinvio a giudizio, in ordine al delitto di cui al capo 030 dell'imputazione.

XIV

Alle ore 2.20 del 12.12.80, il M.llo di P.S. **Alberto REALI**, su segnalazione della Sala Operativa della Questura di Roma, si portava in V.le dei Gladiatori, ove erano stati uditi colpi di arma da fuoco.

Sul posto, tal **Raffaele MOLINARO**, gli riferiva che, poco prima aveva notato un'auto Renault di colore scuro con a bordo due individui, uno dei quali aveva esploso colpi di arma da fuoco in direzione di altra Renault, dandosi poi alla fuga.

Il **MOLINARO** aggiungeva che il conducente dell'auto fatta segno dei colpi di arma da fuoco aveva abbandonato la vettura in via Prato Falcone, nei pressi di un deposito di auto da demolire, per dileguarsi a piedi.

Nel luogo indicato dal **MOLINARO**, per altro, veniva rinvenuta la Renault 5, targata Roma N87837, la quale presentava vistose ammaccature alla carrozzeria.

Alle ore 4.30 di quella stessa notte, sempre su segnalazione della Sala Operativa, personale della Polizia di Stato si portava in Via Prato Falcone, dove si trovava il sedicente proprietario dell'autovettura abbandonata, identificato per **Mario PROIETTI**. Questi, sentito a sommarie informazioni testimoniali, dichiarava di essere stato costretto, mentre transitava per V.le dei Gladiatori, e, precisamente, all'altezza dell'aula giudiziaria, a tamponare un'autovettura Renault di colore scuro, con a bordo due individui, uno dei quali, per la precisione quello alla guida, travisato con passamontagna; di aver accelerato l'andatura e di essere stato fatto segno di colpi di arma da fuoco, senza, però, essere colpito; di essere stato raggiunto e tamponato sulla fiancata sinistra, di tal che la propria auto era andata in panne; di essersi "tuffato" nella scarpata e nascosto "tra i rottami delle auto in demolizione", sottraendosi in tal modo agli aggressori che si avvicinavano alla sua autovettura, sparando; di aver aspettato "parecchio tempo, cioè circa tre ore", prima di recarsi a piedi in Via Prato Falcone, dove aveva pregato uno sconosciuto residente di chiamare il "113";di ignorare le ragioni della patita aggressione e di non conoscere gli aggressori.

Nell'interrogatorio del 10.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito in ordine all'attentato perpetrato ai danni di **Mario PROIETTI**, nella notte del 12.12.80. Ciò ha fatto, escludendo, per un verso, ogni partecipazione di **Giuseppe SCIMONE** nell'omicidio di **Orazio BENEDETTI [**V. infra, Capitolo XV**]**, ma affermando, per altro verso, che la notizia che **Mario PROIETTI** frequentasse il predetto Circolo venne data proprio dallo **SCIMONE**:

<<**Peppe SCIMONE** era legato ai "Testaccini" ed in particolare al **DE PEDIS** e all'**ABBRUCIATI**, per ragioni connesse al gioco d'azzardo, ed era perfettamente a conoscenza della vendetta che tutti avevamo programmato nei confronti dei **PROIETTI** e del loro gruppo. Fu, invece certamente **Peppe SCIMONE** ad indicarci la presenza di **Mario PROIETTI** presso il Circolo privato "Sette di Quadri" - situato vicino al Ristorante "Villa dei Cardinali", in Ponte Milvio - in quanto lo frequentava trattandosi di una bisca.-

<<Dell'esecuzione dell'omicidio - che avvenne prima dell'omicidio di **BENEDETTI Orazio** e che resto' a livello di tentativo - ci incaricammo io, **Marcello COLAFIGLI e Raffaele PERNASETTI** che, allo scopo, per diverse sere partendo da Testaccio, intorno alla mezzanotte, ci portavamo nei pressi del Circolo di cui sopra. Per questi spostamenti e pedinamenti usavamo una Fiat Ritmo di colore blu scuro, molto simile alle auto civetta in uso, all'epoca, alla Polizia ed ai Carabinieri e che, per le sue caratteristiche non dava nell'occhio a quell'ora. Si trattava di un'auto rubata, con targhe false, che tenevamo ferma nella zona di Piazza di Testaccio. Dopo diversi appostamenti, finalmente, una notte, riconoscemmo l'auto Renault del **PROIETTI**, dinnanzi all'uscita del locale: noi eravamo parcheggiati su un piazzale, di fronte, nei pressi di un bar che si trovava all'angolo di un palazzo. Quando **Mario PROIETTI** parti' noi l'abbiamo seguito e, sul Viale dei Gladiatori, io, che ero alla guida, gli ho suonato, simulando un alt della polizia. **Mario PROIETTI** non abbocco': percorsi pochi metri, essendomi io parato dinnanzi alla sua auto, tanto che lui mi tampono', scese e fuggi' a piedi, attraverso dei giardini con cespugli, dileguandosi, mentre **Marcello COLAFIGLI** esplodeva diversi colpi al suo indirizzo>>.

L'Ufficio, a fronte di tale racconto, ha contestato all'imputato la circostanza che l'auto del **PROIETTI** venne rinvenuta in Prato dei Falconi: <<L'attentato avvenne in via dei Gladiatori e, prima che noi ci allontanassimo, l'auto era sul posto dove **Mario PROIETTI** l'aveva abbandonata, cioe' all'inizio della via dei Gladiatori, provenendo da Piazzale Ponte Milvio, in prossimita' di uno spiazzo adibito a giardino pubblico, che non era Prato dei Falconi, e men che meno un deposito di auto da demolire. D'altra parte, nel luogo dove avvenne la sparatoria devono essersi trovati i bossoli dei colpi esplosi, atteso che eravamo armati tutti di pistole automatiche>>.

L'Ufficio ha contestato le suddette circostanze all'**ABBATINO** ed in particolare che un testimone dell'agguato e lo stesso **Mario PROIETTI** parlarono di una Renault 5 come auto degli aggressori ed entrambi, riferirono che a bordo dell'auto vi fossero soltanto due persone; l'imputato, al riguardo, ha dichiarato: <<Confermo integralmente quanto da me dichiarato. Se e' possibile che un testimone possa aver confuso, stante l'ora di notte, il tipo di autovettura da noi usata, atteso che per non correre rischi non si puo' senz'altro essere avvicinato, certamente non e' vero che sparammo contro l'auto, poiche' se cosi' fosse stato, non si sarebbe mancato di colpire almeno l'auto stessa; neppure e' vero che l'auto da noi usata non possa essere stata ben identificata dal **PROIETTI Mario**, il quale, peraltro, visto che eravamo a volto scoperto dovette senz'altro riconoscerci, e se ha dichiarato di non aver riconosciuto gli aggressori, di aver visto che erano soltanto due, che uno dei due aveva il viso travisato da un passamontagna, che, infine, abbandono' l'auto in Prato dei Falconi, egli menti' in quanto volle evitare conseguenze sgradevoli sul fronte giudiziario, riservandosi magari di regolare in proprio i conti con noi>>.

Là dove si consideri che **Mario PROIETTI** denunciò l'agguato soltanto dopo che l'autovettura a bordo della quale viaggiava al momento della sparatoria era stata rinvenuta, quando, cioè, si era prefigurato l'eventualità che, comunque, attraverso la targa dell'auto stessa si poteva risalire a lui, la ricostruzione che dell'episodio prospetta l'**ABBATINO**, appare pienamente credibile, tanto più che spostare all'altezza di Via Prato Falcone il punto della sparatoria, non già a verità rispondeva, ma all'esigenza di abbozzare, da parte del **PROIETTI** una parvenza di spiegazione al non breve lasso di tempo intercorso tra la patita aggressione e la denuncia della stessa.

Contestata all'**ABBATINO** la circostanza asseverata da **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio del 24.11.86, relativa alla provenienza della Fiat Ritmo usata per il tentato omicidio di **Mario PROIETTI**, da due <<catanesi abitanti a Primavalle dei quali uno dovrebbe essere stato coinvolto in un traffico di droga con un certo Sergio il Capoccione>>, i quali sarebbero stati presenti sul luogo della sparatoria, il <<collaboratore>> ha dichiarato:

<<Preso atto di quanto dichiara **SICILIA** circa la provenienza dell'auto Fiat Ritmo, nell'interrogatorio del 24.11.86, che l'Ufficio mi contesta, non ricordo la circostanza, ricordo tuttavia che un siciliano, tal **MONTEGRANDE Antonio**, il quale viveva a Primavalle o Montespaccato, ebbe a procurarci un'autovettura che non posso escludere fosse quella in questione>>.

Il livello di conoscenze di **Claudio SICILIA** in ordine al tentato omicidio in questione, a ben vedere, era piuttosto modesto e confuso, oltre tutto de relato. D'altra parte, per come emerge dal suo interrogatorio in data 25.10.86, egli ne attribuiva l'autoria, oltre che al **COLAFIGLI** e al **PERNASETTI**, ai quali soltanto la circoscrive **Maurizio ABBATINO**, anche a **Manlio VITALE**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Giorgio PARADISI**, **Massimo CARMINATI** e **Claudio BRACCI**, aggiungendo, poi, nell'interrogatorio del 24.11.86, l'"**ABBATINO** e il **TOSCANO** e, addirittura, i due catanesi di Primavalle. Di fronte a tanti partecipi, ovviamente la Fiat Ritmo era insufficiente a trasportare tutti, di tal che, sempre nell'interrogatorio del 25.10.86, riferì che due e non una erano le auto utilizzate nell'occasione: l'altra era la Renault 5 di **Marcello COLAFIGLI**.

In proposito, **Maurizio ABBATINO** ha dichiarato:

<<Prendo atto di quanto dichiarato da **SICILIA** in data 25.10.86, e che l'Uffico mi contesta, circa l'utilizzazione per l'attentato al **PROIETTI Mario** di due autovetture, cioe' una Ritmo "doppione" e una Renault 5 di proprieta' di **COLAFIGLI Marcello**, tuttavia ribadisco, in primo luogo che l'auto usata fu la sola Ritmo e che non partecipo' altri alla materiale esecuzione dell'attentato all'infuori di me, il **COLAFIGLI Marcello** ed il **PERNASETTI**. D'altra parte, come ho gia' detto, il **SICILIA**, pur riferendo circostanze solitamente vere, talvolta amplifica i fatti riferiti, aggiungendo circostanze non vere che magari reputava utili per acquisire un peso maggiore di fronte agli inquirenti e, per quanto attiene al fatto in narrativa, egli non poteva conoscere i particolari esatti in ordine all'esecuzione, perche', a differenza di quanto accadde in molti altri casi, per gli appostamenti, finalizzati alla uccisione di **Mario PROIETTI**, non partimmo mai dal bar di via Chiabrera, ma sempre da piazza di Testaccio>>.

Pienamente credibile **Maurizio ABBATINO** e riscontrate le sue dichiarazioni sulla base degli accertamenti di Polizia Giudiziaria, si impone il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI** e **Raffaele PERNASETTI**, quali autori materiali, nonché di **Giuseppe SCIMONE**, il quale ebbe ad avvertirli del fatto che **Mario PROIETTI** frequentava il Circolo ricreativo "Sette di Quadri", in tal modo agevolando consapevolmente la commissione del delitto, in ordine al capo 031 dell'imputazione.

XV

1. I primi elementi per l'individuazione degli autori dell'omicidio di **Orazio BENEDETTI** furono forniti da **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 19.10.83:

<<In ordine all'omicidio di **BENEDETTI Orazio** avvenuto in una bisca di V.le Regina Margherita, **ABBATINO** mi disse in carcere a Regina Coeli, "che erano stati loro". Non so chi siano stati gli autori materiali di questo omicidio, ne' so le circostanze dello stesso.

<<Secondo **ABBATINO** l'"**Orazietto**" apparteneva al clan **PROIETTI** ed era stato ucciso sempre per ritorsione all'omicidio **GIUSEPPUCCI**.

Chiesto al **LUCIOLI** se avesse qualche conoscenza in relazione questo omicidio, per aver appreso notizie da altri oltre che dall'**ABBATINO**, lo stesso lo escluse.

Fattogli notare che nell'interrogatorio del 15.10.83 aveva dichiarato di aver avuto notizie sull'omicidio di **BENEDETTI Orazio** anche dal **MANCINI** e dal **CARNOVALE**, il **LUCIOLI** dichiarò:

<<I due me ne parlarono in termini molto vaghi. Il **MANCINI** eludeva il discorso, pero' quando gli chiesi espressamente se erano stati loro, si mise a ridere come se annuisse. Il **CARNOVALE**

Giuseppe mi disse invece che "erano stati loro" cioe' il gruppo **TOSCANO**, ma che non sapeva alcun particolare a riguardo>>.

Con maggiore ricchezza di particolari, ebbe a parlare dell'episodio criminoso **Claudio SICILIA**, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 29.10.86:

<<Verso l'ora di pranzo di un giorno che non ricordo notai sotto la mia abitazione tra le auto parcheggiate una Kawasaki Z 1300, la moto aveva attratto la mia attenzione in quanto avevo una motocicletta analoga.

<<Scesi al bar per prendermi un caffe', poco dopo giunsero a bordo di una Jetta nera **Danilo ABBRUCIATI**, a bordo di una Jetta rosso bordeaux **Renato DE PEDIS**, a bordo di una Renault 5TS nera l'**ABBATINO** e il **TOSCANO** e a bordo di una Jetta bianca **Raffaele PERNASETTI**.
<<Tutte queste persone da me elencate iniziarono a parlare tra loro; io risalii in casa; venne a suonare al mio appartamento **Raffaele PERNASETTI** chiedendomi di custodire una borsa di plastica che ricordo aveva i manici di cartone.
Chiesi al **PERNASETTI** cosa contenesse la borsa e questi mi disse che non vi era nulla di particolare ma soltanto un giubbotto di pelle o stoffa e i documenti di identita' del **TOSCANO**, del **DE PEDIS**, dell'**ABBATINO** e dell'**ABBRUCIATI**.
Mi disse che la borsa doveva essere consegnata o a lui personalmente o agli interessati. Chiesi il perche' della consegna a me dei documenti e **PERNASETTI** mi rispose che quelle persone dovevano andare a fare un servizio, a vedere una persona vicino ai **PROIETTI**.
Uscito il **PERNASETTI** io controllai di chi fossero i documenti e vidi che fra gli stessi vi era una patente di guida internazionale, rilasciata dal Brasile all'**ABBRUCIATI**. Quando ero sceso al bar avevo potuto constatare che la motocicletta di cui ho detto prima era la stessa che avevo visto portare dal fratello del **MANCINI** dopo l'omicidio **LECCESE**.
<<Verso le ore 17,00 - 18,00 dello stesso giorno giunsero al bar con una Jetta nera **DE PEDIS** e **Toscano**. Preciso che vidi scendere i due dalla Jetta e, in lontananza usciti da una rosticceria arrivavano **ABBRUCIATI** e **ABBATINO**.
Poco dopo si avvicino' ai quattro che si erano ormai riuniti vicino alla Jetta **CASTELLETTI Emilio**, a questo punto mi avvicinai pure io al gruppetto e potei notare seminascosta dal sedile e da un cappelletto bianco una pistola che appunto si trovava nella Jetta.
<<Notai altresi' che il **TOSCANO** indossava un impermeabile chiaro tipo "Burberri"; mentre si stava togliendo l'indumento e mostrando come aveva potuto estrarre la pistola traendola tramite una falsa tasca dell'impermeabile e allargando la falda dello stesso.
Disse che era entrato in una sala corsa per uccidere tale **Orazietto**, si era calato sulla testa un cappello che chiamo' zuccotto; era giunto nel luogo ove vi erano gli avventori e aveva immediatamente puntato l'arma da sotto l'impermeabile con le modalita' che prima ho descritto contro una persona ritenendola per errore l'**Orazietto**.
<<Questa persona alla vista dell'arma era sbiancata in volto ma il **TOSCANO** ebbe modo di individuare il vero **Orazietto** che era seduto su una poltrona; aveva sparato piu' colpi contro l'**Orazietto** e ricordo che diceva che ogni volta che l'**Orazietto** veniva colpito il corpo dello stesso sussultava sulla poltrona.
<<Il **TOSCANO** racconto' inoltre che ritornando verso l'uscita della sala corsa, aveva incontrato sulle scale una guardia giurata che il **TOSCANO** gli aveva puntato contro l'arma e che la guardia gli aveva subito alzato le mani.
Durante questa narrazione dei fatti il **TOSCANO** disse che giusta si era rivelata l'indicazione fornita da **Peppe SCIMONE** sulla presenza dell'**Orazietto** alla Sala Corse. Il **TOSCANO** si era allontanato dal luogo dell'omicidio a bordo della Kawasaki 1300 guidata dal **DE PEDIS**.
<<La targa della motocicletta era nascosta con una toppa fatta con un grosso cerotto, se non erro "Bert.." Sono certo che il **TOSCANO** e' ancora in possesso dell'impermeabile in quanto l'ho visto successivamente indossare l'indumento.
Chiesto agli interessati cosa dovessi fare della busta che avevo a casa questi mi dissero di portargliela giu'; mentre mi stava avviando verso il portone di casa vidi chiaramente che il **TOSCANO** prendeva dalla Jetta la pistola nascondendola nello zuccotto e recarsi quindi con il **CASTELLETTI** nell'auto di quest'ultimo, una BMW 323 metallizzata quella che era gia' stata del **COLAFIGLI**.
I due si allontanarono. Risceso dal mio appartamento, consegnai la busta al **DE PEDIS** e all'**Abbatino**.
Nello stesso giorno piu' tardi ritornarono il **TOSCANO** e il **CASTELLETTI** durante i discorsi che si fecero il **CASTELLETTI** si disse preoccupato in quanto temeva che nel momento in cui, prima

di gettare la pistola, il **TOSCANO** aveva scaricato la stessa, fosse caduto un bossolo e precisamente nel prato o sui sassi antistanti la riva del Tevere.
Reputando necessario andare a controllare sul luogo il **CASTELLETTI** mi chiese la cortesia di accompagnarlo per fargli compagnia. Arrivammo sulla riva del Tevere alla quale si accede da un cancello nei pressi del Cinodromo; **CASTELLETTI** si fermo' nei pressi della riva e constato' che non vi erano bossoli.
<<Si accorse invece che sul prato avevano dimenticato lo zuccotto di colore bianco con una specie di visiera, lo zuccotto era gia' quasi totalmente strappato il **CASTELLETTI** fini' di strapparlo e ne getto' i pezzi sul Tevere>>.

Nel successivo interrogatorio reso al P.M. in data 24.11.86, **Claudio SICILIA** aggiunse:
<<Omicidio di **Orazietto** alla sala corse: null'altro ho da aggiungere a quanto ho detto se non erro ho gia' precisato che la motocicletta Kawasaki Z1300 verde e' la stessa usata nell'omicidio **LECCESE** e come caratteristica aveva delle "toppe" di alluminio applicate per saldatura su ambedue le marmitte>>.

2. Sempre riferendo in ordine alla vendetta della banda nei confronti del clan dei **PROIETTI**, **Maurizio ABBATINO**, nell'interrogatorio in data 10.11.92, ha parlato anche dell'omicidio di **OrazioBENEDETTI**:
<<Nell'ambito di tale vendetta, alcuni giorni prima dell'omicidio **SELIS**, era stato ucciso **Orazio BENEDETTI**, appartenente al gruppo dei **PROIETTI**. L'omicidio del **BENEDETTI**, noto anche come "**Orazietto**", era stato deciso - come del resto avveniva per tutte le operazioni di un certo rilievo - da tutti i componenti della "banda" e ci si era attivati, in particolare il **PARADISI Giorgio**, il quale frequentava l'ambiente del gioco d'azzardo ed in particolare le sale corse, per localizzare la vittima. Quando il **PARADISI** ci comunico' la presenza di **Orazio BENEDETTI** nella sala corse dove fu commesso l'omicidio, **DE PEDIS Enrico**, a bordo di una Kawasaki 1300 verde scuro - la stessa di cui ho parlato a proposito dell'omicidio **LECCESE** - con a bordo il **TOSCANO**, si porto' alla sala corse, che si trovava all'interno di un locale al quale si accedeva attraverso una rampa in discesa, e qui il **TOSCANO** commise materialmente l'omicidio, utilizzando un revolver. Non sono in grado di dire se si trattasse di una calibro .38 ovvero di una .357 magnum, era comunque un'arma a tamburo. Di appoggio, onde intervenire in caso di necessita', su due auto diverse, una VW Golf cabrio di colore bianco di mia proprieta' (intestata non ricordo se a mia madre o a mio fratello) ed una VW Golf giallina, in possesso di **Raffaele PERNASETTI**, ci trovavamo appunto, nelle vicinanze della sala corse, io ed il **PERNASETTI**, entrambi da soli a bordo di ciascuna delle due auto.
<<Il gruppo di fuoco, composto come detto, da **Enrico DE PEDIS** e **TOSCANO**, a bordo della moto Kawasaki, nonche' da me e da **PERNASETTI**, in funzione di appoggio e non armati, si era mosso dal bar di via Chiabrera, usuale punto di incontro.
<<Il **TOSCANO**, il quale materialmente esplose i colpi contro il **BENEDETTI**, indossava un "mezzo impermeabile", cioe' un impermeabile corto beige, ed aveva in testa uno zuccotto di lana di colore penso marrone o comunque scura. Non fu necessario, nell'occasione, un nostro intervento di supporto, in quanto tutto filo' liscio, sicche', la moto con a bordo **DE PEDIS** e **TOSCANO** si allontano' dal posto senza problemi e ci incontrammo di nuovo al bar Chiabrera dove loro erano giunti prima di noi. Al bar di via Chiabrera ricordo vi fosse anche **CASTELLETTI Emilio** e forse anche **SESTILI Gianfranco**, ma non ne sono certo>>.

A contestazione delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, circa il fatto che al bar di via Chiabrera, prima di partire per andare a commettere l'omicidio di **BENEDETTI Orazio** fossero giunti **Danilo ABBRUCIATI, DE PEDIS, PERNASETTI**, ciascuno a bordo di una diversa VW Jetta, nonche' **ABBATINO** e **TOSCANO** su una RENAULT 5, l'imputato dichiara: <<La circostanza e' inesatta; e' vero che, all'epoca dei fatti in narrativa, **Danilo ABBRUCIATI** possedeva una VW Jetta nera e **DE PEDIS** una vettura dello stesso tipo rossa metallizzata - non ricordo se anche il **PERNASETTI** ne possedesse una, cosa che comunque non posso escludere - tuttavia non

ritengo che ognuno dei tre si fosse recato al bar con un'auto diversa, dal momento che la moto usata per l'omicidio era ricoverata sempre presso un meccanico che aveva officina, piuttosto piccola, tra Testaccio e il Ponte di Porta Portese, sicche', per trovarsi con la moto al bar di via Chiabrera, il **DE PEDIS** - il quale era colui che normalmente guidava tale moto - aveva dovuto portarla sino a li'. Quanto al fatto che io ed il **TOSCANO** fossimo giunti al bar su una Renault 5, sebbene io possedessi, come ho gia' riferito un'autovettura di quel tipo, tuttavia nell'occasione utilizzai la Golf bianca cabriolet di cui pure disponevo. Il **TOSCANO** possedeva, intestata ritengo alla moglie, una Renault 5 nera, ma posso escludere di essere arrivato al bar di via Chiabrera unitamente al **TOSCANO** a bordo di tale ultima macchina>>.

Quanto alla persona che diede l'indicazione della presenza di **Orazio BENEDETTI** nella sala corse, l'**ABBATINO** ha ribadito:

<<Ricordo che l'indicazione della presenza di **Orazio BENEDETTI** nella sala corse proveniva da **Giorgio PARADISI**, non posso pero' escludere che il luogo ci fosse stato indicato anche da **Giuseppe SCIMONE**, il quale abitava nei pressi della stessa sala corse ed aveva rapporti molto stretti con **Renato DE PEDIS** e **Danilo ABBRUCIATI**. Quanto a quest'ultimo escludo che egli sia venuto alla sala corse tanto piu' che la sua presenza, visto che vi erano gia' due auto di appoggio, sarebbe stata del tutto superflua.

<<**Peppe SCIMONE** era legato ai "Testaccini" ed in particolare al **DE PEDIS** e all'**ABBRUCIATI**, per ragioni connesse al gioco d'azzardo, ed era perfettamente a conoscenza della vendetta che tutti avevamo programmato nei confronti dei **PROIETTI** e del loro gruppo>>.

3. A prescindere da alcuni dettagli, per altro del tutto irrilevanti e, comunque, chiariti dall'**ABBATINO**, il quale ben avrebbe potuto modificare la propria versione circa il modo come i protagonisti della sanguinosa vicenda fossero giunti al bar di via Chiabrera, per adeguarla perfettamente a quella di **Claudio SICILIA**, cosa che invece, correttamente, non ha fatto, le dichiarazioni dei <<collaboratori>> circa il movente e le persone coinvolte sono perfettamente sovrapponibili e trovano ulteriori, precisi riscontri negli accertamenti di polizia giudiziaria, di cui al Rapporto n. 14933/6 redatto dalla **Squadra mobile** di Roma in data 19.12.86:

<<Alle ore 16,30 circa del 23.01.81, personale di questa Sq. Mob. e del Comm.to di Polizia Salario Parioli si portava presso l'Agenzia Ippica sita in Via Rubicone nr. 39, ove a seguito di una sparatoria, un uomo era rimasto gravemente ferito.

In loco, si acclaro' che un individuo alto mt. 1,70, magro, indossante un soprabito di colore beige, inforcante occhiali da sole e con un cappelletto di lana abbassato sulla fronte, era entrato nell'Agenzia dirigendosi al bancone del bar. Poi si era diretto decisamente verso un uomo che, con numerosi altri, seduto, stava seguendo alla televisione le fasi di una corsa. Giunto ad un metro circa di distanza dallo stesso, lo sconosciuto aveva estratto una **pistola a tamburo** ed aveva fatto fuoco ripetutamente dandosi a precipitosa fuga. Nella circostanza, la persona rimasta ferita si era alzata per inseguire il suo aggressore ma, giunta fuori dalla sala, era stramazzata al suolo.

Immediatamente soccorsa da alcuni volenterosi, veniva accompagnata presso il Policlinico Umberto I^ e ricoverata con prognosi riservata. Quivi veniva identificata per **BENEDETTI Orazio**, nato a Roma il 07.10.41, conosciuto come elemento di "spicco" nell'ambito della malavita romana, con precedenti per furti, ricettazione, simulazione di reato, oltraggio a P.U., lesioni colpose e volontarie, falsita' materiale e gioco d'azzardo.

Il medesimo, alle ore 17,45 dello stesso giorno cesso' di vivere.

Per mezzo delle dichiarazioni testimoniali rese in questi Uffici, all'epoca dei fatti, da **BORZETTI Bruno** e **DE SANTIS Sandro**, i quali, avevano soccorso il predetto **BENEDETTI Orazio**, nonche' da **GIULIANI Raffaele** presente sul luogo dell'occorso, si accerto' la dinamica dei fatti suesposti.

In particolare **DE SANTIS Sandro**, metteva in luce l'effettiva attivita' della vittima nell'ambito dell'Agenzia in narrativa ove aveva gestito un giro di scommesse clandestine, sia sulle corse di cavalli che su partite di calcio, con volume di affari aggirantesi sulle Lit. 5-6 milioni giornalieri.

All'accettazione ed alla riscossione di tali scommesse era stato preposto su incarico specifico della vittima proprio il **DE SANTIS**.
Riferi', altresi', che il defunto, in tale sua attivita', era collegato con tale **GONTERI Piero**.
Quest'ultimo, interrogato come testimone, forni' dichiarazioni diverse in ordine ai rapporti avuti con il **BENEDETTI**, eludendo in tal modo le investigazioni esperite al fine di identificare il responsabile del grave fatto di sangue, per cui venne tratto in arresto per rispondere di favoreggiamento personale. Nel prosieguo delle indagini venne altresi' tratto in arresto per rispondere di analogo reato **BENNATI Sandro**...

...in ordine all'omicidio in argomento e' stato riscontrato quanto appresso:
- effettivamente l'autore materiale dell'omicidio in persona di **BENEDETTI Orazio** aveva attinto quest'ultimo con diversi colpi di arma da fuoco e indossava un soprabito di colore beige nonche' un cappelletto di lana abbassato sulla fronte;
- **ABBRUCIATI Danilo** era intestatario di una autovettura Jetta targata Roma X98709 di colore nero;
- **DE PEDIS Enrico** utilizzava anch'egli un'autovettura Jetta di colore rosso metallizzato targata Roma X98569, all'epoca intestata alla di lui madre **PROIETTI Eda**.
- **TOSCANO Edoardo** aveva in uso l'autovettura Renault 5 TS di colore nero targata Roma Z82229, che risultava intestata alla di lui moglie **CARNEVALE Antonietta**, nata a Roma il 23.08.53.
- Per quanto concerne la patente di guida internazionale dell'**ABBRUCIATI**, effettivamente risulta che lo stesso era in possesso di una patente internazionale rilasciata in Nigeria e non in Brasile.
- Relativamente alla moto Kawasaki 1300, molto verosimilmente potrebbe essere la stessa utilizzata per commettere l'omicidio in persona di **LECCESE Antonio**.
- Effettivamente **SCIMONE Giuseppe** era collegato con **ABBRUCIATI Danilo, PERNASETTI Raffaele, DE PEDIS Enrico** ed altri>>.

Sussistono a carico di **Maurizio ABBATINO**, **Giorgio PARADISI** e **Raffaele PERNASETTI** (**Enrico DE PEDIS** ed **Edoardo TOSCANO** sono deceduti), prove sufficienti per il rinvio a giudizio in ordine ai delitti di cui ai capi 032 e 033.

Il delitto ascritto a **Emilio CASTELLETTI**, al capo 034, è estinto per amnistia.

XVI

1. **Nicolino SELIS**, nato a Carbonia il 23.05.52, gia' abitante in Lido di Roma Via Vasco De Gama nr. 142, scomparve fin dal 3.02.81, verosimilmente ucciso con occultamento del cadavere. Lo stesso giorno, il cognato del **SELIS**, **Antonio LECCESE**, veniva ucciso in Roma.

Le indagini per l'uccisione del **LECCESE** e per la scomparsa del **SELIS**, evidenziarono che entrambi sarebbero venuti in forte divergenza con alcuni affiliati al <<clan **GIUSEPPUCCI**>>, per la spartizione di una ingente somma di denaro, provento di azioni delittuose.

Per i due episodi, strettamente collegati fra di loro il G.I. Dr. Catenacci emetteva mandato di cattura contro **TOSCANO Edoardo, COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio, MANCONE Libero e MANCINI Antonio**.

Nel primo interrogatorio, il 9.10.92, **Maurizio ABBATINO** aveva anticipato alcuni profili del primo violento conflitto che si sviluppò all'interno del sodalizio, fornendo una puntuale spiegazione della causale dei due omicidi in questione:
<<Durante la detenzione di **Nicolino SELIS**, nell'ambito del suo gruppo ebbero a verificarsi dei contrasti, determinati, in particolare, dalle pretese - sempre più esose - da parte del suddetto, dall'insofferenza del **TOSCANO**, che non voleva riconoscergli il ruolo di capo - e, dunque, la "doppia stecca" o la "stecca para" per il fratello **Fabrizio** - ed ai timori degli altri associati, i quali, pur seccati dall'atteggiamento di **Nicolino SELIS**, non avevano, tuttavia, il coraggio di mettersi apertamente contro di lui.
<<Il coinvolgimento del nostro gruppo in vicende sino a quel momento interne all'altro, fu dovuta ad un errore di valutazione in ordine a quanto accadeva fuori dal carcere da parte di **Nicolino**

SELIS. Questi era entrato in contatto con dei siciliani, i quali gli avevano assicurato la fornitura di tre chilogrammi di eroina. Secondo gli accordi, tale fornitura avrebbe dovuto essere ripartita al 50% tra il suo e il nostro gruppo, ma **Nicolino SELIS** ritenne di operare una ripartizione di due chilogrammi per i suoi e di uno per noi e, pertanto, impartì al **TOSCANO** istruzioni in tal senso. Si trattò di un passo falso: **Edoardo TOSCANO** non attendeva altro. Mi mostrò immediatamente la lettera, fornendo così la prova del "tradimento" del **SELIS**, col quale diventava non più rinviabile il "chiarimento". In altre parole, **Nicolino SELIS** doveva morire...>> **[**Le dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO**, oltre a quanto si avrà modo di esporre in seguito, trovano precisi riscontri negli elementi obiettivati dai risultati delle prime investigazioni svolte sull'omicidio di **Nicolino SELIS**, come riferiti nel Rapporto n. 70013/6 redatto dalla Squadra Mobile di Roma in data 06.02.81:<<...**SELIS Nicolino**, in licenza a Roma dal Manicomio Giudiziario di Santeframo di Napoli ... non aveva piu' dato notizie di se dalle 17,00 dello stesso giorno 03.02.81.
... Rifacendosi alla figura del **SELIS Nicolino**, si faceva strada negli inquirenti la convinzione che l'agguato mortale a **LECCESE Antonio**, personaggio di rilievo ma certamente non di spicco nella malavita romana, era da ricollegarsi anche e soprattutto ai legami, oltre che di parentela, di sudditanza del defunto al ben piu' noto cognato.
Quest'ultimo e' certamente un elemento di primissimo piano nell'ambito della malavita organizzata, con collegamenti con una delle piu' agguerrite bande operanti in questi ultimi tempi a Roma, quella facente capo al defunto **GIUSEPPUCCI Franco** i cui componenti di rilievo sono proprio i nominati **MANCONE Libero, TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DE ANGELIS Massimo e MANCINI Antonio**.
Che i nominativi citati siano stati strettamente legati al **SELIS Nicolino** e' ampiamente documentato dagli atti di Ufficio. Tali legami sono rimasti in vita anche dopo la scarcerazione del **SELIS**, che dall'interno del carcere ha continuato ad avere quella posizione di preminenza che quasi gli spettava di diritto, facendo col **LECCESE** la sua longa manus in specie nello smercio degli stupefacenti.
E' noto infatti che il **LECCESE** era da un po' di tempo il punto di riferimento del traffico dell'eroina nella zona di Casal Bruciato e del Tiburtino.
Da notizie fiduciarie in possesso di questa Sezione Narcotici il **SELIS** veniva indicato, nel periodo di liberta' quale rifornitore di droga per gli stessi membri dell'organizzazione criminosa di cui egli stesso faceva parte, con agganci, oltre che nella malavita della Magliana, anche coi trafficanti di Ostia ed Acilia.
Di recente, anche se non si sono potute raccogliere prove concrete, il suo ruolo era stato rilevato in parte dal **MANCONE Libero**, residente proprio nella zona di Acilia...
...La **SELIS Grazia** precisava che le risultava che il **Nicolino** era legato da un rapporto di amicizia (e per amicizia faceva chiarente intendere di alludere al senso lato della parola, cosi' come viene intesa negli ambienti della malavita) con i surripetuti **MANCONE Libero e TOSCANO Edoardo** nonche' con **ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DE ANGELIS Massimo** e tale **MANCINI** detto "l'accattone" (ossia **MANCINI Antonio**) e che tali legami risalivano a molto tempo addietro.
Nel periodo dell'ultima detenzione del fratello i legami erano venuti pressoche' a mancare; gli amici cioe' lo avevano abbandonato, non mandandogli piu' soldi ne' andandogli piu' a far visite, tanto e' che il **Nicolino** ebbe a lamentarsi del comportamento degli amici, scrivendo una lettera al **MANCONE**.
Le rimostranze non sortirono pero' l'effetto voluto...
... Dopo ben pochi tentennamenti, anche la convivente del SELIS, **SALARIS Maria Antonietta**, in atti distinta, si decideva a confermare quanto dichiarato e denunciato dalla cognata...
... La moglie del **TOSCANO** ... ammetteva le amicizie del marito con i gia' citati **ABBATINO, COLAFIGLI e MANCONE**...
... Alla luce dell'esposte considerazioni risulta evidente che i personaggi indicati..., gia' inseriti unitamente all'ucciso ed al **SELIS Nicolino** in una vasta organizzazione dedita alla consumazione di ogni tipo di reato contro il patrimonio e soprattutto al traffico degli stupefacenti abbiano voluto

scalzare dalla posizione di preminenza il **SELIS** divenuto per loro elemento quanto mai scomodo, potendo questi contare, come detto su amicizie e appoggi, sia nel luogo di detenzione (**CASTELLANI Mariano**) sia all'esterno (**LECCESE Antonio**).
Il non avergli piu' passato la cosiddetta "stecca" ossia la parte di sua spettanza nel fatturato dei traffici illeciti della banda e l'averlo in pratica abbandonato al suo destino non e' stato accettato da quello che si sentiva anche dall'interno un capo>>**]**.

2. Degli omicidi di **Nicolino SELIS** e di **Antonio LECCESE** ebbe a parlare, in più occasioni **Claudio SICILIA**, il quale, pur riferendo circostanze apprese de relato, risulterà, in seguito molto ben informato sulle vicende che qui si ricostruiscono.

Innanzitutto nell'interrogatorio del 20.10.86, reso al Pubblico Ministero:
<<Fra le armi sequestrate al Ministero della Sanita' a detta dell'**ABBATINO Maurizio** ve ne erano parecchie usate per gravi episodi delittuosi...
<<... L'**ABBATINO** mi disse in particolare:
- vi erano due pistole con silenziatore usate per l'omicidio **SELIS** peraltro la cosa non lo preoccupava eccessivamente in quanto il corpo del **SELIS** non era stato mai trovato... <<... Ricordo inoltre che il giorno in cui ci recammo agli impianti sportivi non ricordo bene se mentre eravamo in casa o eravamo in macchina, il **COLAFIGLI** mi disse una frase del genere: "tolto di mezzo quello schifoso che sta in carcere e quest'altro che sta fuori, a Roma comandiamo noi" con riferimento alla banda della Magliana.
<<Compresi successivamente che "lo schifoso che stava dentro era **Nicolino SELIS**". Non mi disse mai che lo schifoso che stava fuori era il **FABIANI**.

Successivamente, nell'interrogatorio del 25.10.86, reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** riferì:
<<Omicidio **Nicolino SELIS-LECCESE**: Detto episodio criminoso si pone al di fuori Magliana-Proietti.
Debbo premettere che gia' da tempo il gruppo Magliana-Testaccio voleva eliminare **LUCIOLI Fulvio** in quanto questi gestiva un traffico di stupefacenti in zona Dragona Acilia nell'interesse anche del **Nicolino SELIS** che era detenuto.
Il **LUCIOLI** era coadiuvato nello spaccio da **Maurizio PALMURI**, un certo **Franco PARISI**, che si dice era amante della moglie del **LUCIOLI** e un certo **Franco** detto "Faccia d'Angelo".
La causa determinante l'omicidio **SELIS** fu il fatto che il **SELIS** si lamentava dal carcere perche' il **Libero MANCONE** e l'**Edoardo TOSCANO** non rispondevano alle sue richieste di denaro; il **LUCIOLI Fulvio** doveva essere eliminato per eliminare una fonte di guadagno per il **SELIS** e per impadronirsi della "piazza" di Dragona-Acilia.
All'omicidio parteciparono: **TOSCANO, ABBATINO, COLAFIGLI Marcello, MANCINI, Vittorio CARNOVALE, Raffaele PERNASETTI, Giorgio PARADISI, Renato DE PEDIS, Danilo ABBRUCIATI**.
Tale **CORVARO Enrico** d'accordo con il **COLAFIGLI** e gli altri prese un appuntamento davanti alla Fiera di Roma con il **SELIS** e con il **LECCESE**.
Il **CORVARO** e gli altri due giunsero in un bar dell'Eur dove erano ad attenderli **Marcello COLAFIGLI, Maurizio ABBATINO, TOSCANO Edoardo, PERNASETTI Raffaele, DE PEDIS Enrico** e **Danilo ABBRUCIATI**.
All'appuntamento che loro avevano all'Eur mi fu detto che loro avevano una moto Kawasaki 1300 appostata nei pressi del bar, nel mentre nella villa di **Libero MANCONE** che si trovava ad Acilia vi era **Libero MANCONE e Vittorio CARNOVALE**.
Il **LECCESE** e il **SELIS** giunsero con una A112 e il **CORVARO** con la sua auto. L'intenzione del gruppo era di condurre sia il **LECCESE** che il **SELIS** col pretesto di una riappacificazione con il **MANCONE** alla villa di costui ad Acilia; il **LECCESE** peraltro si allontano' dal bar dell'Eur adducendo di dover fare dei servizi per il **SELIS**.

Il **LECCESE** non venne trattenuto per non dare nell'occhio; il gruppo sapeva che il **LECCESE** ad una ora fissa 19,00-20,00 doveva andare presso il Comm.to competente a firmare e quindi non vi erano problemi per rintracciarlo.
CORVARO Enrico se ne ando' per conto suo e gli altri con il **SELIS** andarono alla villa del **MANCONE** in macchina.
Appena entrato in casa il **SELIS** venne agguantato con la scusa dell'abbraccio di riappacificazione, e **TOSCANO** ed **ABBATINO** spararono uno con una cal. 22 americana con silenziatore ed uno altro con una 7,65 con silenziatore, in particolare la cal. 22 era stata regalata da **Peppe SCIMONE** all'**ABBATINO** (dovrebbe essere fornita di un silenziatore di marca americana)...
... Non so se tutti spararono. L'omicidio avvenne nell'ingresso della villa o comunque appena poco entrati nel salone tanto e' che un colpo di pistola ando' a conficcarsi in un mobile che dovrebbe essere nell'ingresso o nel salone; il proiettile venne estratto dal **MANCONE**.
Il **MANCONE** inoltre ripuli' le macchie di sangue con la coca-cola dopo aver passato anche del detersivo. Appena compiuto l'omicidio **Danilo ABBRUCIATI**, **Renato DE PEDIS** e **Antonio MANCINI** si allontanarono dalla casa del **MANCONE** usando la Kawasaki 1300 di cui ho detto ed un auto per recarsi immediatamente al Comm.to dove il **LECCESE** andava a firmare.
Questa motocicletta che non e' intestata a **Libero MANCONE** che possedeva analoga motocicletta che successivamente aveva ceduta all'**ABBATINO**, verra' poi usata, anche per l'omicidio di "**Orazietto**" alla sala corse.
Si tratta di una motocicletta, Kawasaki Z1300, di colore verde che io ho visto partire dal bar di via Chiabrera prima dell'omicidio di **Orazietto** il cui numero di targa deve essere stato rilevato dalla Polizia in occasione di una perquisizione effettuata dopo la morte del **SELIS** a casa di **Libero MANCONE** tra l'altro che questa motocicletta era di proprieta' di uno di Centocelle, come mi fu detto, ed aveva come mi ricordo le marmitte bucate e rappezzate.
Il **LECCESE** venne ucciso dall'**ABBRUCIATI**, dal **DE PEDIS** e dal **MANCINI**, i tre, che avevano lasciato l'autovettura presso la casa del **MANCINI** a San Basilio, raggiunsero il **LECCESE** a bordo della moto. Guidava il **DE PEDIS**. Il **LECCESE** venne ucciso mentre saliva o scendeva da una A112...
... L'attivita' dell'occultamento del cadavere era gia' predisposta prima dell'omicidio e la stessa doveva essere curata da **Pino CARNOVALE, Vittorio CARNOVALE e Libero MANCONE**.
Mi venne riferito personalmente da **Libero MANCONE**... che il cadavere del **SELIS** denudato era stato caricato nel cofano di una Giulietta...
... Con la Giulietta, facendo la strada piu' breve che dalla casa di **MANCONE** porta attraverso i giardinetti di Acilia e superato un sottopassaggio alla sponda del Tevere dalla parte di Acilia, portarono il corpo del **SELIS** e lo sotterrarono ricoprendolo con della calce acquistata da **CARNOVALE** detto "Pino il Tronco", ricoprendolo vicino il Tevere.
Feci presente al **Libero MANCONE** che il cadavere poteva anche essere ritrovato e lui mi preciso' che non c'erano problemi in quanto sul luogo della sepoltura ad opera del Comune era stata fatta una specie di lastra di cemento.

Riguardo alla Giulietta posso inoltre precisare che la stessa venne parcheggiata in Roma, zona San Paolo fra Via Tiberio Imperatore e via Silvio D'Amico...
Quanto alla motocicletta usata per l'omicidio **LECCESE**, l'**ABBATINO** mi manifesto' in particolare il proprio timore perche' avendo saputo della perquisizione a carico di **Libero MANCONE** e del rilevamento delle targhe e avendo saputo dal **DE PEDIS** che era probabile che qualcuno presente all'omicidio **LECCESE** avesse potuto rilevare la targa della moto i due fatti potessero essere collegati...
... In particolare l'avv. **MANCA** richiese un fascicolo processuale in una grande stanza e l'**ABBATINO** sfogliando le pagine del fascicolo dove vi erano tra l'altro le fotografie dell'omicidio **PROIETTI**, mi fece notare che da un rapporto di Polizia risultavano le targhe delle due motociclette che erano state rinvenute presso **Libero MANCONE**.

Ancora, nell'interrogatorio del 31.10.86 reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** tornò a parlare del duplice omicidio:
<<**SELIS** venne arrestato; successivamente al suo arresto il fratello del **SELIS** che gravitava nell'orbita del noto gruppo di persone inizio' a bucarsi conseguentemente l'**ABBATINO**, il **TOSCANO** e gli altri lo vollero estromettere dall'attivita' del gruppo.
Questo atteggiamento irrito' notevolmente il **Nicolino SELIS** che dal carcere fece sapere, scrivendo delle lettere al **TOSCANO** e al **MANCONE**, che il fratello doveva ancora continuare l'attivita' nel gruppo e che dovevano essere corrisposte al **SELIS** percentuali del lavoro svolto.
Giunse anche a pretendere la "stecca" su attivita' delittuose svolte a titolo individuale dal **MANCONE**. Non era intenzione del **TOSCANO** e degli altri di fornire questi appoggi al **SELIS**.
Il **SELIS** era considerato un personaggio pericoloso e si sapeva inoltre che non lungo sarebbe stato il periodo di carcerazione; onde evitare possibili pretese o rappresaglie da parte del **SELIS** all'atto della scarcerazione, si decise di privarlo dei mezzi economici necessari; conseguentemente non gli vennero piu' corrisposte le percentuali e la stessa "settimana".
Posto che il **SELIS** teneva contatti dei quali non conosco la natura con **Gianni TRAVAGLINI** titolare di un autosalone a Vitinia venne deciso di effettuare un attentato al suddetto autosalone per intimorire il **TRAVAGLINI**.
Come mi venne riferito da tutti i personaggi che poi andranno a comporre la cosi' detta banda della Magliana, verso le 11,00 di sera vennero fatte esplodere due bombe che distrussero vetrata e saracinesca dell'autosalone del **TRAVAGLINI**.
Seppi poi che in un momento successivo le stesse persone si recarono dal **TRAVAGLINI** ingiungendogli esplicitamente di non avere piu' contatti con il **SELIS**...
... Dell'uscita del **SELIS** dal carcere "la Magliana" viene a conoscenza in quanto il **TRAVAGLINI** fa sapere che il **SELIS** insieme al **LUCIOLI**, forse il giorno stesso della scarcerazione, si era presentato all'autosalone per ritirare una Golf blindata...>> **[**La circostanza trova conferma nelle dichiarazioni di **Gianni TRAVAGLINI** di cui all'interrogatorio del 16.12.93, allorché questi, pretendendo di far passare la cosa alla stregua di un ordinario affare commerciale, ha asseverato:
<<Effettivamente procurai a **Nicolino SELIS** un'autovettura blindata, acquistata da tal **IACOROSSI** o **IACOVITTI**, a seguito di annuncio sul giornale.
<<Mi sembra che a chiedermi di procurargliela fosse stato lo stesso **SELIS**, o forse **Fulvio LUCIOLI**, il quale era sempre assieme: sempre, cioe', quelle due o tre volte che incontrai il **SELIS**.
<<Non mi posi il problema del perche' il **SELIS** avesse bisogno di un'autovettura blindata, gliela procurai e basta, guadagnandoci anche bene.-**]**.

Infine, nell'interrogatorio del 04.11.86 reso al Pubblico Ministero, **Claudio SICILIA** dichiarò:
<<Omicidio **LECCESE-SELIS**: del fatto mi e' venuto in mente un altro particolare: l'**ABBATINO** acquisto' nel bar di via Chiabrera la mattina stessa, mi sembra della morte del **SELIS**, una scatola di cioccolatini nella quale dovevano essere occultate le due pistole con silenziatore delle quali ho detto affinche' il **SELIS** non si accorgesse che i suoi ospiti erano armati.
Questa circostanza mi venne riferita dall'**ABBATINO**; ricordo che nei tempi precedenti a questo fatto mentre mi trovavo con il **COLAFIGLI Marcello** a casa dell'**ABBATINO** in via Greve,

l'**ABBATINO** aveva una pistola da tiro cal. 22 con il silenziatore originale; la pistola era di colore scuro con impugnatura marrone; non era a tamburo e gli era stata data da **Peppe SCIMONE**>>.

3. Del duplice omicidio in questione, **Maurizio ABBATINO**, assumendosi la responsabilità dell'uccisione del **SELIS**, ha fornito una versione sostanzialmente sovrapponibile a quella di **Claudio SICILIA**, salvo che per alcuni particolari, sui quali, riferendo questi i fatti non per averli vissuti, ma per averli sentiti raccontare, si ritenne, nella motivazione del mandato di cattura 14.04.93, di dover ritenere maggiormente attendibile lo stesso **ABBATINO**. In particolare, nell'interrogatorio reso in data 06.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha dichiarato:
<<Subito dopo l'omicidio di **Orazio BENEDETTI**, si presento' l'occasione di regolare i conti con **Nicolino SELIS**, uscito in licenza dal carcere. Vi e' da dire che oltre a quanto riferito circa il tentativo di venire meno alle regole spartitorie dell'eroina concordate tra il nostro ed il suo gruppo, il **SELIS** si avvaleva di **Fulvio LUCIOLI**, che era stato allontanato dall'organizzazione in quanto non era concepibile che tollerasse di essere "cornuto", per trafficare eroina in proprio nella zona di Dragona-Acilia. Vi erano delle difficolta' ad agganciare **Nicolino SELIS**: questi si era comprata una Golf grigio-metallizzata da **Gianni TRAVAGLINI**, girava sempre armato e si faceva accompagnare dal cognato, **Antonio LECCESE**, che gli faceva da guardaspalle. L'omicidio del **SELIS** venne studiato a tavolino da tutti noi. Venne preparata una fossa, in riva al Tevere, nella zona di Acilia, materialmente scavata da **Libero MANCONE**, **Giuseppe** e **Vittorio CARNEVALE**: io vidi la fossa subito dopo che era stata scavata, il giorno precedente all'omicidio.
<<Successivamente alla uscita di **Nicolino SELIS** dal luogo di detenzione, avevamo cercato, per le ragioni che gia' ho spiegato, di avere con lo stesso un incontro nel corso del quale "regolare i conti". In pratica, in considerazione della sua spiegata inaffidabilita' e della sua pericolosita', si era deciso di sopprimerlo, soprassedendo momentaneamente, dal portare a termine la vendetta nei confronti dei **PROIETTI**. Per vero, era gia' pronta, come ho detto, la fossa nella quale occultare il cadavere sull'argine del Tevere, e si aspettava soltanto l'occasione favorevole per l'esecuzione. Il giorno precedente all'omicidio o forse due giorni prima avevamo avuto, sia io, sia **Edoardo TOSCANO**, contatti telefonici con il **SELIS** e, anche con **Marcello COLAFIGLI**, ci eravamo recati al Tiburtino, dove egli abitava ritengo presso la sorella o almeno con costei. Nell'occasione eravamo armati e giustificammo il porto delle armi con la scusa della "guerra" con i **PROIETTI**. La nostra intenzione, comunque, era quella di indurlo ad un incontro fuori della sua abitazione e non accompagnato da **Antonio LECCESE**: il **SELIS** era infatti particolarmente sospettoso e nutriva qualche timore, prova ne sia che viaggiava, come ho detto, su un'auto blindata, in compagnia appunto del **LECCESE**. Il **SELIS** si convinse a venire all'appuntamento alla Fiera di Roma, cosa che si realizzo' uno o due giorni dopo. A tale appuntamento, peraltro, il **SELIS** venne ancora una volta, accompagnato dal **LECCESE**, evenienza questa alla quale eravamo comunque preparati. Sul posto, infatti, ci trovammo ad accoglierlo io ed **Edoardo TOSCANO**, ma nascosti alla sua vista, dall'altro lato della strada, si trovavano in attesa **Marcello COLAFIGLI, Raffaele PERNASETTI, Enrico DE PEDIS e Danilo ABBRUCIATI**, a bordo di due motociclette Kawasaki 1300, dello stesso colore verde scuro, appartenenti al gruppo, ed in possesso di **Libero MANCONE** e di **Renato DE PEDIS**, una delle quali venne rinvenuta presso il **MANCONE** in occasione di una perquisizione. Il **SELIS**, allo scopo di avere un testimone, in presenza del quale fossimo scoraggiati dal proposito di fargli del male, fece allontanare il **LECCESE**, con la scusa che dovesse recarsi al Commissariato per la firma d'obbligo. Le due moto, una condotta dal **DE PEDIS**, l'altra condotta dall'**ABBRUCIATI**, tuttavia, seguirono il **LECCESE** stesso e gli occupanti si incaricarono di ucciderlo facendo uso di armi corte che portavano con se'; in altre parole a sparare, secondo gli accordi gia' presi, dovrebbero essere stati **Marcello COLAFIGLI** e **Raffaele PERNASETTI**, che non guidavano i mezzi. Il **SELIS**, dopo che **Antonio LECCESE** si era allontanato sali' a bordo di una Renault 5 azzurra, in mio possesso ma non ricordo a chi intestata, forse a mia madre o a mio fratello Roberto, comunque acquistata presso l'autosalone di **Gianni TRAVAGLINI**, in compagnia mia e di **Edoardo TOSCANO**, per recarci a casa di **Libero MANCONE** in Acilia. Sotto il sedile

di guida io avevo occultato la pistola Smith and Wesson cal. 22, da tiro, munita di silenziatore non artigianale - successivamente rinvenuta presso il Ministero della Sanita' - mentre a casa di **Libero MANCONE**, sul tavolo del soggiorno, occultata in una scatola di cioccolatini, si trovava una pistola cal. 7.65, la quale avrebbe dovuto servire al **TOSCANO**, per eseguire l'omicidio. A casa di **Libero MANCONE**, peraltro, erano in attesa lo stesso **MANCONE** e **Vittorio CARNOVALE**. A conoscenza di cio' che sarebbe dovuto accadere e pronto ad intervenire nella fase dell'occultamento del cadavere, era **Giuseppe CARNEVALE**, il quale si trovava nei pressi della casa ma non all'interno. Quando giungemmo, mentre **Edoardo TOSCANO** e **Nicolino SELIS** entrarono immediatamente in casa, io che li avevo accompagnati al cancello, con la scusa di prendere un giubbotto in macchina, tornai a recuparare la pistola, avendo cura di nasconderla sotto il giubbotto impugnandola, di modo che, entrato in casa, esplosi immediatamente un colpo alla tempia sinistra del **SELIS**, il quale si trovava di fronte al tavolo con le spalle rivolte verso la parete di destra.
<<La stanza nella quale fu commesso l'omicidio era il salone - ingresso, a piano terra della villa di **MANCONE**. Si trattava di una stanza di circa 25-30 metri quadrati, di forma approssimativamente rettangolare. La porta di ingresso dal giardino e' posizionata a ridosso della parete di sinistra. Sulla destra della porta, addossato alla parete, vi era un divano. Sulla parete lunga si trovava un mobile sviluppantesi per lunghezza; di fronte a tale mobile vi era il tavolo rettangolare. **Nicolino SELIS**, si trovava di fronte al tavolo con le spalle al suddetto mobile, sicche' espodergli il colpo sulla tempia sinistra fu del tutto naturale, attesa anche la lunghezza dell'arma, da me impugnata con la mano destra. **Edoardo TOSCANO** si trovava con le spalle rivolte verso la parete di fondo, in prossimita' del lato breve del tavolo, dove era appoggiata la scatola di cioccolatini contenente la pistola di cui ho detto. Alle spalle del **TOSCANO** si trovavano il **MANCONE**, all'interno del mobile bar che faceva angolo tra la parete di fondo e la parete di sinistra, nonche' **Vittorio CARNOVALE** che si trovava sulla destra del mobile bar. Il corpo del **SELIS** venne poi trascinato verso il mobile bar, davanti al quale si trovavano degli sgabelli. A quella altezza, venne esploso verso il **SELIS** un colpo dal **TOSCANO**, con la pistola che si trovava sul tavolo occultata come ho detto; mi sembra di ricordare che a quella altezza anche **CARNOVALE** abbia esploso un colpo contro il **SELIS**, mentre **MANCONE** si procurava dei sacchi di plastica dell'immondizia. Io e **TOSCANO** non ci siamo occupati dell'occultamento, fase curata dai predetti **MANCONE** e **CARNOVALE**, nonche' da **Giuseppe CARNEVALE** detto "il tronco". In precedenza, come ho gia' detto, era stata preparata la buca e la Giulietta, lasciata parcheggiata nei pressi della villa, necessaria per il trasporto del cadavere.
<<A contestazione dell'Ufficio circa le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, relative alla materiale partecipazione ai delitti di cui sopra di **Antonio MANCINI**, escludo che lo stesso abbia partecipato all'esecuzione dell'omicidio **LECCESE**.
<<A contestazione circa le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, in ordine ad una partecipazione agli omicidi di che trattasi, di **CORVARO Enrico**, posso escluderla precisando, altresi', che sebbene lo abbia conosciuto non ha mai rivestito alcun ruolo all'interno dell'associazione.
<<A contestazione dell'Ufficio circa le dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, in ordine alla partecipazione di **DE ANGELIS Massimo** agli episodi delittuosi in narrazione, escludo tale partecipazione>>.

Nel successivo interrogatorio in data 12.02.93, **Maurizio ABBATINO**, ha aggiunto:
<<Confermo le mie precedenti dichiarazioni in ordine al duplice omicidio di **Antonio LECCESE** e di **Nicolino SELIS**, facendo altresi' presente che, preoccupati di poter essere sospettati dell'omicidio del **LECCESE** e della scomparsa del **SELIS**, in quanto era noto l'appuntamento che avevamo preso con il **SELIS** stesso, con la scusa di regolare i conti delle sue spettanze, ritenemmo di non farci trovare nelle nostre rispettive abitazioni, onde evitare un possibile arresto che bene che fosse andato ci avrebbe comportato qualche mese di galera>>.

4. Ulteriori elementi a riscontro della ricostruzione del duplice omicidio **SELIS-LECCESE**, sono desumibili dagli accertamenti di polizia giudiziaria.

Dal Rapporto giudiziario a carico di **MANCONE Libero** ed altri, redatto dalla **Squadra Mobile** della Questura di Roma in data 06.02.81, si apprende:

<<...Alle ore 19,50 del 3 corrente veniva accompagnato al pronto soccorso dell'ospedale "Policlinico Umberto I", giungendovi cadavere, il pregiudicato **LECCESE Antonio** in oggetto indicato, attinto mortalmente nei pressi della propria abitazione da alcuni sconosciuti...

... Venivano accompagnati in Ufficio ed escussi a verbale i soccorritori del **LECCESE** ed alcuni testimoni.

... Il minore **MANCINI Stefano** e **SANNA Anna**, cassiera presso il bar sito in Via Riccardo Zampieri n. 3, non sapevano fornire notizie utili alle indagini. Il piccolo **Stefano** pero' asseriva di aver visto, uscendo dalla sala attrazione sita in Via Balsamo Crivelli, una moto di grossa cilindrata presumibilmente con due persone a bordo, allontanarsi a forte andatura verso Via Casal Bruciato...

... Presso l'abitazione di P.zza Balsamo Crivelli 24 Sottufficiali di questo Ufficio procedevano all'interrogatorio di **SELIS Anna**, moglie del surripetuto **LECCESE**...

... La donna accennava... alla presenza nella propria abitazione del fratello **SELIS Nicolino**, in licenza a Roma dal Manicomio Giudiziario di Santeframo di Napoli.

Poiche' il medesimo non aveva piu' dato notizie di se dalle 17,00 dello stesso giorno 3, era ragionevolmente preoccupata per il congiunto, stante quanto anche accaduto al marito.

A specifica domanda chiariva che dalla zia **LECCESE Cristina** aveva saputo che il citato **Nicolino** era uscito di casa col cognato **Antonio** alle ore 17,30, non prima di aver promesso alla congiunta di non far tardi, anche in virtu' del fatto che **Antonio** doveva recarsi al Comm.to a firmare...

... Nelle more delle investigazioni si presentava in questi Uffici l'altra sorella del surripetuto **SELIS**, **Grazia**, la quale intendeva formalizzare in denuncia i timori circa la sorte del fratello, del quale non si avevano notizie ormai da oltre ventiquattro ore.

La donna, in sede di dichiarazioni, adduceva concreti elementi a suffragio della sua convinzione che il fratello fosse incappato in una trappola tesagli quasi certamente dai suoi stessi amici.

Ella infatti asseriva che, mentre era in casa del cognato in P.zza Balsamo Crivelli, nel commentare l'accaduto e l'improvvisa sparizione del fratello **Nicolino**, una delle donne presenti, a nome **Carmen**, presentatale come la moglie del **CASTELLANI Mariano** aveva dichiarato che, nel pomeriggio del giorno precedente, in sua presenza, i due cognati avevano parlato di un appuntamento che avevano ad Acilia, precisando altresi' che dovevano incontrarsi con **TOSCANO Edoardo e MANCONE Libero**.
Prima di recarsi all'appuntamento il **LECCESE** si era pero' fermato a casa, a causa di un improvviso malore. Questo ritardo, collegato all'impegno che il cognato aveva presso il Comm.to di zona, avevano probabilmente impedito al **LECCESE** di recarsi all'appuntamento insieme al **Nicolino**.
Peraltro nessuna delle donne presenti aveva saputo dare una spiegazione della morte del **LECCESE**; cio' nonostante sia ella che la sorella **Anna**, moglie del morto, l'avevano collegata ai contrasti venutisi a creare fra il fratello **Nicolino** ed il gruppo di "amici" facente capo a **TOSCANO Edoardo e MANCONE Libero**.
Secondo lei infatti non vi era dubbio che poteva essere successo qualcosa al loro congiunto da parte delle persone con cui doveva incontrarsi, e che potevano ben essere le stesse che, conoscendo gli stretti legami fra i cognati, si erano rese eventualmente responsabili dell'omicidio del **LECCESE**.
La **SELIS Grazia** precisava che le risultava che il **Nicolino** era legato da un rapporto di amicizia (e per amicizia faceva chiarente intendere di alludere al senso lato della parola, cosi' come viene intesa negli ambienti della malavita) con i surripetuti **MANCONE libero** e **TOSCANO Edoardo** nonche' con **ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DE ANGELIS Massimo** e tale **MANCINI** detto "l'accattone" (ossia **MANCINI Antonio**) e che tali legami risalivano a molto tempo addietro.
Nel periodo dell'ultima detenzione del fratello i legami erano venuti pressoche' a mancare; gli amici cioe' lo avevano abbandonato, non mandandogli piu' soldi ne' andandogli piu' a far visite, tanto e' che il **Nicolino** ebbe a lamentarsi del comportamento degli amici, scrivendo una lettera al **MANCONE**.
Le rimostranze non sortirono pero' l'effetto voluto.
Solo nel periodo di Natale, in occasione della licenza premio concessagli, gli ex amici erano andati a trovarlo, tutti tranne il **MANCONE**. Anzi il **TOSCANO** scusandosi per tutti aveva riferito che l'abbandono era stato quasi imposto dallo stesso **MANCONE**.
In occasione di un'altra licenza il **TOSCANO** aveva promesso al **Nicolino** di prodigarsi per un chiarimento ed un incontro chiarificatore con il **MANCONE**, alla presenza di tutti gli amici.
Tale incontro era proprio quello cui si sarebbero dovuti recare **Nicolino** ed **Antonio** nel pomeriggio del 3 corrente. Infatti il giorno prima 2 corrente il **SELIS** con il **LECCESE** si erano visti con **TOSCANO** e gli altri per fissare luogo, data e ora del famoso incontro chiarificatore.
Che fosse convinzione di tutti che al congiunto fosse successo qualcosa di grave era dimostrato dal fatto che la convivente, assieme alla citata **Carmen**, per tutta la notte lo avevano cercato invano, telefonando ed andando di persona nelle varie abitazioni degli amici di **Nicolino** che avrebbero dovuto partecipare al chiarimento, non riuscendo peraltro a rintracciarne alcuno.
Dopo ben pochi tentennamenti, anche la convivente del **SELIS**, **SALARIS Maria Antonietta**, in atti distinta, si decideva a confermare quanto dichiarato e denunciato dalla cognata.
La donna precisava di essersi recata, unitamente al convivente ed a **LECCESE Antonio**, la mattina del famoso 3 corrente, dapprima al Tribunale e quindi a casa di **D'ORTENZI Carmine** (Carmen), trattenendosi sino al primo pomeriggio. Trasferitisi tutti a casa del **LECCESE**, dove venivano raggiunti dalla **SELIS Anna**, erano scesi al bar sotto casa, ove due uomini si erano trattenuti dovendo poi recarsi ad un appuntamento, del quale ne' lei ne' la cognata **Anna** a suo dire erano a conoscenza nei dettagli.
Tornate a casa, avevano saputo dell'agguato mortale al cognato **Antonio** e, dalla titolare del bar, che conosceva col nome di **Franca**, era stata messa a conoscenza del contenuto di una telefonata che **Nicolino** aveva fatto dal bar dopo la loro partenza, prendendo appuntamento con qualcuno per le ore 18,00 alla Fiera di Roma. Successivamente aveva anche saputo che all'appuntamento il **Nicolino**

si era presumibilmente portato da solo, in quanto il cognato non si era sentito bene ed era salito piu' volte a casa, recandosi quindi da solo al Comm.to di P.S. S. Lorenzo a firmare...
... Sulla scorta delle dichiarazioni recepite a verbale, si iniziavano le ricerche dei personaggi citati dalle congiunte del morto e del cognato scomparso, ritenendo che questi oltre che nella scomparsa del **SELIS** fossero certamente implicati nell'omicidio del **LECCESE Antonio**.
Nessuno dei personaggi da rintracciare veniva reperito nelle abitazioni o nei domicili di comodo noti a questo Ufficio: nè il **MANCONE** in una villa di Acilia, nè **ABBATINO Maurizio** nè **TOSCANO Edoardo** nè **COLAFIGLI Marcello** nei domicili di Roma.
Sottufficiali di questo Ufficio provvedevano a setacciare la zona di Acilia, in quanto da fonti confidenziali i predetti potevano essere ospiti del cognato di **TOSCANO Edoardo, CARNOVALE Giuseppe**. Venivano effettuati appostamenti e controlli nell'abitazione di questi e nel negozio dello stesso sito in Via Angelo Zottoli 32. In tale circostanza si e' venuti a conoscenza che **MANCONE Libero** possiede una Kawasaki CC 1300.
Ad ogni buon fine il citato **CARNOVALE** veniva accompagnato in Ufficio e sentito a verbale. Egli asseriva che il 3 corrente erano stati ospiti, insieme al cognato, della madre in Via Ponte Ladrone e che verso le 18,00 si erano congedati andando ognuno per proprio conto.
Per meglio chiarire la circostanza della telefonata fatta nel bar di Via Riccardo Zampieri, veniva risentita a verbale la titolare **CASTO Francesca**, alla quale veniva fatto sottoscrivere il verbale delle dichiarazioni relative al domicilio in quanto la stessa nel corso della notte non era stata rintracciata in Via S. Pincherle.
La medesima questa volta ammetteva di conoscere bene **Tonino** in quanto abituale frequentatore del bar, asserendo che lo stesso in quest'ultimi giorni si presentava al bar sempre in compagnia del cognato **Nicola**.
Il 3 corrente i due verso le 16,00-16,30 si erano presentati al bar ed il **Tonino** aveva chiesto un gettone. Quindi il cognato aveva formato un numero parlando con un tono di voce che le aveva permesso di sentire queste parole "altrimenti non faccio in tempo..... se ti va bene alle 17,00 davanti alla Fiera di Roma". Dopo questa telefonata i due erano saliti a bordo della A112 del **Tonino** e quindi li aveva persi di vista.

Ad avvalorare la convinzione che i nominati in oggetto fossero implicati nei fatti per cui e' rapporto interveniva una telefonata fatta dalla **SELIS Grazia** al Funzionario Dirigente in Sezione Narcotici la quale riferiva che la citata **D'ORTENZI Carmen**, che gia' nel corso dell'interrogatorio aveva dato ampi cenni di reticenza, aveva riferito di aver ricevuto nella giornata di ieri due telefonate da parte di **TOSCANO Edoardo** nelle quali lo stesso con voce tremante aveva dichiarato di ignorare ove fosse il **SELIS Nicolino**, aggiungendo che non rispondeva al vero che il giorno della sua scomparsa egli avesse appuntamento con lui. Dalle affermazioni del **TOSCANO** la **D'ORTENZI** aveva replicato dicendo che il **SELIS** aveva detto a lei personalmente che si doveva recare ad un appuntamento con lo stesso **TOSCANO**, con **MANCONE Libero** e con altri amici.
Veniva fatto un ennesimo tentativo al fine di rintracciare il surripetuto **TOSCANO**. _Personale dipendente infatti si recava in Via Monte Massico n. 65, abitazione del cognato di questi **CARNOVALE Mario**, ove veniva a conoscenza che il **TOSCANO** poteva essere rintracciabile presso la suocera abitante in Via Monte Ladrone n. 76 localita' Acilia.
Anche in quest'ultimo indirizzo il pregiudicato non veniva rintracciato anzi la suocera **MONTEROSSI Maria**, forse ignorando quanto riferito del figlio **Giuseppe**, dichiarava agli agenti che il genero si era trattenuto nella sua abitazione dalle ore 12,00 alle 23,00 di martedi' 3 corrente.
Analoghe dichiarazioni mendaci dava a verbale la moglie del **TOSCANO** rintracciate finalmente nell'abitazione di Via Greve. Anche ella peraltro asseriva di non preoccuparsi minimamente come del resto avevano fatto i congiunti di **ABBATINO Maurizio** e **COLAFIGLI Marcello**, del fatto che il marito mancasse da casa ormai da tre giorni, asserendo che questi e' solito assentarsi senza dare contezza di se'.
A specifica domanda ammetteva le amicizie del marito con i gia' citati **ABBATINO, COLAFIGLI e MANCONE**.
Alla luce dell'esposte considerazioni risulta evidente che i personaggi indicati in oggetto, gia' inseriti unitamente all'ucciso ed al **SELIS Nicolino** in una vasta organizzazione dedita alla consumazione di ogni tipo di reato contro il patrimonio e soprattutto al traffico degli stupefacenti abbiano voluto scalzare dalla posizione di preminenza il **SELIS** divenuto per loro elemento quanto mai scomodo, potendo questi contare, come detto su amicizie e appoggi, sia nel luogo di detenzione (**CASTELLANI Mariano**) sia all'esterno (**LECCESE Antonio**).
Il non avergli piu' passato la cosiddetta "stecca" ossia la parte di sua spettanza nel fatturato dei traffici illeciti della banda e l'averlo in pratica abbandonato al suo destino non e' stato accettato da quello che si sentiva anche dall'interno un capo. Ma anch'egli e' caduto nella trappola tesagli dai suoi stessi "amici", che lo aspettavano probabilmente solo per dargli una lezione.
Sorte ben peggiore e' toccata al suo braccio destro **LECCESE Antonio**, al quale non e' valso lo stratagemma del malessere fisico e dell'obbligo della firma: i killer lo hanno atteso all'uscita del Comm.to, giustiziandolo proprio sotto casa, e facendogli pagare colpe forse non sue>>.
Nel successivo Rapporto della **Squadra Mobile** della Questura di Roma in data 04.03.81, sull'omicidio di **Antonio LECCESE**, si riferisce:
<<Come si evince dai precedenti rapporti, quest'Ufficio ebbe a denunziare a codesta A.G. i pregiudicati **MANCONE Libero, TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DE ANGELIS Massimo e MANCINI Antonio**, siccome, nelle more della prima sommaria investigazione, suffragata dalle velate ammissioni dei congiunti della vittima **LECCESE Antonio** e di quelli di **SELIS Nicolino**, scomparso il giorno stesso del delitto, apparvero subito indiziati del crimine in parola.
I motivi per cui l' Ufficio era giunto a tali conclusioni sono stati meglio illustrati nei precedenti rapporti. Fra tutti spiccava il fatto che le persone indiziate del delitto, la sera dello stesso giorno dell'omicidio del **LECCESE** si erano rese irreperibili. Il giorno 18 del decorso mese di febbraio, **SELIS Grazia**, rispettivamente cognata del **LECCESE** e sorella di **SELIS Nicolino**, nell'intima convinzione che al fratello fosse accaduta qualche disgrazia legata alla vicenda culminata con l'omicidio del cognato, sempre fissando i suoi sospetti sui personaggi innanzi citati, ha consegnato al personale della Sq. Mob. due missive trovate tra le carte del fratello, ove si faceva cenno a

regolamenti e traffici non meglio illustrati. Nelle missive in questione, di cui una era scritta da **TOSCANO Edoardo** e l'altra a firma "**Maurizio**", presumibilmente **ABBATINO Maurizio**, e' fatto cenno a contrasti tra il **SELIS** e **MANCONE Libero** e si fa menzione anche a **Marcello COLAFIGLI**. All'atto della consegna delle lettere in parola, **SELIS Grazia** ha riferito che il fratello, alle ore 17,30 del 3 febbraio, prima di uscire da casa per andare all'appuntamento con gli "amici", appuntamento dal quale non ha fatto piu' ritorno, aveva preso con se' il proprio borsello dove custodiva una grossa agenda su cui erano annotati tutti i suoi affari. Nel borsello aveva anche la somma di Lit. 4.000.000 che gli aveva dato il cognato **LECCESE Antonio**. Il giorno 19 febbraio, presso l'Ospedale Forlanini di Roma, un Sottufficiale di questo Ufficio ha preso contatti con **SELIS Mario**, padre di **Nicolino**, ivi ricoverato. Quest'ultimo, tramite i familiari, infatti, aveva fatto espressa richiesta di essere contattato per rivelare quanto a sua conoscenza circa le attivita' del figlio ed altri elementi della "mala". Nella circostanza **SELIS Mario** ha riferito oralmente che il figlio, dal 78-79 fino al febbraio 81, aveva avuto la proprieta' di tre bische clandestine, rispettivamente una a Pomezia e due a Roma, gestite per conto suo da prestanomi, dalle quali, anche durante la sua detenzione percepiva un guadagno pari a Lit. 800.000 settimanali. Dette somme venivano riscosse dalla sua convivente **SALARIS Maria Antonietta**. Compagni abituali di **Nicolino**, all'epoca, erano i noti: **GIUSEPPUCCI Franco, MANCONE Libero, TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio**, inteso "**Crispino**", **DE ANGELIS Massimo** e "**Marcellone**" ossia **COLAFIGLI Marcello**. **SELIS Mario** ha inoltre aggiunto che, nel corso di un colloquio, avvenuto presso il carcere di Reggio Emilia, il figlio **Nicolino** aveva avuto una accesa discussione con **TOSCANO Edoardo**. Egli, che era presente al fatto, nel timore che la lite degenerasse, era uscito dalla sala colloqui, mentre alla intera discussione aveva assistito la citata **SALARIS Maria Antonietta**. Ha riferito ancora che ultimamente, il figlio **Nicolino**, ristretto presso il manicomio giudiziario di Napoli, al fine di poter godere del beneficio della semiliberta' aveva cercato di farsi rilasciare dal titolare di un autosalone di Vitinia una dichiarazione che sarebbe stato assunto a lavorare in quel luogo. Mentre erano in corso tali trattative con **SELIS Nicolino** ed il titolare dell'autosalone, ignoti avevano fatto esplodere un ordigno che aveva danneggiato l'esercizio in questione **[**Cfr. le dichiarazioni di **Gianni TRAVAGLINI**, di cui all'interrogatorio del 17.12.93, le quali confermano quanto dichiarato da **Mario SELIS**, ancorché il **TRAVAGLINI** voglia far credere di non aver percepito l'avvertimento sotteso all'attentato, senza spiegare, tuttavia, come mai non avesse poi più assunto **Nicolino SELIS**: <<Nella seconda meta' del 1980, effettivamente, venne fatta esplodere una bomba nell'autosalone di Vitinia, la quale procuro' danni sia all'immobile sia ad alcune autovetture che si trovavano all'interno.

<<Non seppi spiegarmi la ragione per la quale vennissi fatto oggetto di tale attentato.

<<All'epoca, pensai che si trattasse di qualche cliente, tanto che chiesi in giro se qualcuno ne sapesse qualcosa, anche per capire la causa del fatto.

<<Chiesi a qualcuno di "loro" - mi sembra a **Libero MANCONE** e ad **Edoardo TOSCANO** - se sapevano qualcosa e, comunque, di informarsi in giro. La risposta fu che non ci potevano fare niente.-

<<In epoca precedente all'attentato, mi sembra **Libero MANCONE**, mi aveva chiesto di approntare una dichiarazione relativa all'assunzione di **Nicolino SELIS**, come dipendente.

<<Io, dopo essermi fatto rassicurare sul fatto che non sarei andato per questo incontro a fastidi, sul presupposto che il **SELIS** non fosse una cattiva persona, dato che io lo conoscevo appena, non ebbi difficolta' a fare quanto richiestomi. A tal proposito, venni anche sentito dalle "guardie", le quali si informarono se, effettivamente, avessi l'intenzione di assumere il **SELIS** a lavorare presso l'autosalone, circostanza che io confermai loro.

<<Io non collegai assolutamente l'attentato con le vicende relative ai miei rapporti con il **SELIS**: che questo fosse il motivo l'ho appreso soltanto leggendo il mandato di cattura.**]**. Il padre di **SELIS** ha fatto ancora presente che in questi ultimi tempi il figlio gli aveva confidato di nutrire sospetti sul conto della sua convivente che riteneva coinvolta in traffici orditi a suo danno e complice dei suoi ex amici. Il 2 febbraio, durante una visita all'ospedale, **Nicolino** lo aveva parzialmente ragguagliato

in merito ad un appuntamento che avrebbe avuto l'indomani per la spartizione di una ingente somma di denaro nel corso del quale avrebbe dovuto ricevere la sua parte in ragione di Lit. 100.000.000 in contanti e pattuire le modalita' per il saldo del suo credito che vantava nei confronti del **MANCONE Libero** e degli altri. Nella circostanza il figlio gli era apparso nervoso come se temesse che l'appuntamento si sarebbe risolto in una lite. Proprio in tale occasione si era sfogato col padre dicendo di essersi accorto che la **SALARIS** faceva il doppio gioco con lui a favore del **TOSCANO Edoardo** e degli altri, in modo particolare di **MANCINI Antonio e MANCONE Libero**. Il 2 marzo corrente, **ABBATINO Maurizio** si e' presentato in questi Uffici spontaneamente. Lo stesso, inteso a verbale in veste di testimone, ha tenuto a precisare che non era stato rintracciato nella sua abitazione il 4 febbraio in quanto, a seguito di un litigio con la propria moglie, si era allontanato da casa girovagando per la citta'. Ha dichiarato di aver appreso dell'uccisione di **LECCESE Antonio** leggendo i quotidiani ed ha affermato di averlo incontrato il giorno precedente alla sua morte, durante una visita che aveva fatta a casa sua per salutare **SELIS Nicolino** che sapeva ospite del **LECCESE** in Via Balsamo Crivelli. In tale occasione era in compagnia di **TOSCANO Edoardo e COLAFIGLI Marcello**. Ha dichiarato di non conoscere **MANCONE Libero** ne' **MANCINI Antonio** e **DE ANGELIS Massimo**. Tornato a casa aveva appreso della perquisizione operata nei suoi riguardi dalla Polizia per cui, dopo essersi messo in contatto con il proprio legale, aveva deciso di venire presso questa Sq. Mob. per rendere la sua deposizione...

... la **SELIS** e' stata nuovamente intesa a verbale sulle note vicende culminate con la morte del **LECCESE** e la scomparsa del fratello. La stessa, sempre confermando le primitive dichiarazioni ha fatto presente che il cognato, aveva piu' volte dissuaso il **Nicolino** ad andare all'appuntamento con i "soci" temendo qualche azione cattiva nei suoi riguardi e che, quest'ultimo non aveva mai voluto dargli ascolto. Era arrivato perfino a consigliarlo di andare armato al convegno, cosa che aveva nettamente rifiutato adducendo di aver cieca fiducia nei suoi amici...

... Per quanto attiene alle pratiche per l'ottenimento della semiliberta' promosso dal fratello, ha fatto presente che lo stesso era in contatto con il titolare dell'Autosalone **TRAVAGLINI** di Vitinia, lo stesso autosalone che era stato oggetto di un attentato dinamitardo che aveva posto fine ad ogni trattativa. Per la sera dell'appuntamento, infine, si e' dichiarata sicura che il fratello doveva recarsi da "**Libero**", **MANCONE Libero**, per fare i conti. Da tale appuntamento non era piu' ritornato ne' aveva dato notizie di se'.

Dal Rapporto n. 14933/6^ redatto dalla **Squadra Mobile** della Questura di Roma in data 21.11.86, si apprende:

<<...dalle indagini esperite da questa Sq. Mob. in occasione dell'omicidio **SELIS** risulta che costui durante il periodo di detenzione, accortosi di essere stato abbandonato dagli amici **MANCONE Libero, TOSCANO Edoardo, ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DE ANGELIS Massimo e MANCINI Antonio** detto "L'accattone" che, peraltro, non andavano piu' a fargli visita ne' gli corrispondevano denaro, ebbe a lamentarsi con il citato **MANCONE** a cui invio' una lettera in merito.

Il citato particolare si evince dalle dichiarazioni testimoniali rese all'epoca dei fatti da **SELIS Grazia**, sorella di **Nicolino**...

... effettivamente risulta che, alle ore 16,30 circa del 03.02.81, il **SELIS Nicolino** in compagnia del cognato **LECCESE Antonio**, da un bar di Via Riccardo Zampieri, aveva fatto una telefonata... Nel corso della conversazione la titolare dell'esercizio pubblico **CASTO Francesca** aveva avuto modo di captare le seguenti testuali parole che il **SELIS** rivolgeva alla persona all'altro capo del telefono: "altrimenti non faccio in tempo... se ti va bene alle cinque davanti alla Fiera di Roma...".

... Circa la moto Kawasaki 1300... appostata all'EUR nei pressi di un bar e la Fiat A112 a bordo della quale giunsero il **SELIS** ed il cognato **LECCESE**, effettivamente risulta che la moto in questione potrebbe verosimilmente essere una delle due Kawasaki tg. rispettivamente Roma 383647 e Roma 395564, entrambe notate all'interno del cortile della villa di **MANCONE Libero** sita in

Acilia in Via Francesco Saverio Altamura nr. 2, il 02.01.81, da personale del Comm.to di Lido di Roma in occasione dell'arresto del predetto...
... Le moto Kawasaki di cui e' sopra cenno, attualmente, risultano intestate come segue:
-Kawasaki tg. Roma 383647, di colore carta da zucchero metallizzata:

MUCCITELLI Giovanni, nato a Fondi (LT) il 30.12.57, ivi res. in C.so Appio Claudio nr. 81, intestatario dal 12.06.81;
presso questi atti ha precedenti per associazione per delinquere, ricettazione, furto, oltraggio e resistenza a P.U., detenzione e spaccio di sostanze stupefacenti, in atto sorvegliate speciale della P.S. fino al 29.07.87.
Detta moto, all'epoca dei fatti, risultava intestata a:
PETRONE Sergio, nato a Roma il 15.05.59, abitante in Via Monte Sirino nr. 14, immune da pregiudizi penali.
-Kawasaki tg. Roma 395564, di colore verde metallizzato:
DE ANGELIS Massimo, nato a Roma il 02.06.55, abitante in Ostia Lido, Via delle Fiamme Gialle nr. 3, noto pregiudicato, con precedenti penali a carico.
Risulta intestatario del motoveicolo suddetto dal 04.06.80.
La A112 tg. Roma Y09123 risultava essere di proprieta' di **SELIS Anna**, sorella dello scomparso e moglie di **LECCESE Antonio**.
In merito al rapporto di P.G. inviato all'A.G., fatto visionare all'**ABBATINO** dall'avv. **MANCA** presso il Tribunale e dal quale risultavano le targhe delle due moto sopra esposte, notate nella villa di **MANCONE Libero**, effettivamente in data 18.02.81, a seguito del fermo di P.G. eseguito a carico di **MANCONE Libero**, venne inviato all'A.G. rapporto in merito con allegata, fra l'altro, la relazione di servizio dalla quale si rileva il particolare delle due moto Kawasaki suddetta, notate all'interno del cortile della villa del **MANCONE**...>>.

Dal Rapporto n. 14933/6^, redatto dalla **Squadra Mobile** della Questura di Roma in data 02.01.87, si apprende, inoltre:
<<Per quel che concerne gli attentati dinamitardi effettuati all'autosalone di proprieta' di **Gianni TRAVAGLINI** ad opera della banda della Magliana e' stato accertato che in data 18.11.80 verso le 00,30 fu segnalato che presso l'autosalone sito in Via S. Arcangelo di Romagna nr. 35, a Vitinia, era esploso un ordigno...
Sul posto personale dell'Arma dei C.C. accerto' che ignoti avevano collocato una bomba composta da circa 300 gr. di polvere da mina, arrecando danni alla serranda, alla porta a vetri dell'ingresso, nonche' danneggiando due auto parcheggiate nell'interno.
Si accerto', altresi', che l'autosalone era gestito da **TRAVAGLINI Gianni** e che l'attentato era stato verosimilmente posto in essere dalla malavita comune... <<...effettivamente **MAGLIOLO Giuseppe** era particolarmente legato da rapporti di amicizia con **SELIS Nicolino** tanto e' vero che entrambi si resero responsabili di evasione dalla Casa Circondariale di Regina Coeli, commessa unitamente al pluripregiudicato **DE SANCTIS Laudovino**.

5. Le dichiarazioni dei <<collaboratori>>, ed in particolare quelle di **Claudio SICILIA** in ordine alla dinamica dell'omicidio **SELIS** trovano un riscontro obiettivo nella perizia di natura chimico-fisica indirizzata alla ricerca di eventuali tracce di materiale costituente un proiettile e residui dello sparo su uno sgabello di legno sequestrato nel corso della perquisizione domiciliare presso l'abitazione di **Libero MANCONE**, disposta dal Giudice Istruttore in data 15.11.88, in epoca, cioè, successiva all'emissione degli originari ordini di cattura.

Nel documento, infatti, si legge: <<...I risultati ottenuti dagli esami strumentali hanno permesso di stabilire che sul reperto oggetto di perizia e' stata riscontrata la presenza di elementi metallici, quali il piombo e l'antimonio, in rapporti significativi e caratteristici dell'impatto di un proiettile.
Analogamente nelle zone limitrofe al luogo d'impatto sono state rilevate notevoli quantita' di residui dello sparo...
... Inoltre e' doveroso far notare che sia i residui metallici componenti il proiettile sia quelli componenti la polvere di innesco si mostrano in quantita' notevoli, a giustificazione di uno sparo a distanza ravvicinata e in virtu' della particolare natura intrinseca del materiale che si e' particolarmente prestata alla ritenzione, in quanto superficialmente di rugosita' elevata e strutturalmente di durezza inferiore al materiale di impatto.

In ultima e conclusiva analisi si puo' affermare di aver rilevato gli effetti di uno sparo sullo sgabello oggetto di perizia in quanto:
- per la univocita' dell'origine i corpuscoli di Pb, Sb e Ba rinvenuti sulla superficie del reperto caratterizzano lo sparo in maniera univoca e cio' sarebbe gia' sufficiente a soddisfare completamente il quesito;

- la presenza di tracce macroscopiche di piombo e antimonio nella zona danneggiata, pur se da sola avrebbe potuto lasciare qualche dubbio circa la causa, nella fattispecie completa l'ipotesi di uno sparo in quanto in pieno accordo con le deduzioni del punto precedente>>.

6. Se potevano residuare delle perplessità in ordine agli autori dei due omicidi, dal momento che mentre **Maurizio ABBATINO** esclude che all'esecuzione abbiano partecipato **Antonio MANCINI** e **Massimo DE ANGELIS**, là dove, per contro, i due vengono indicati tra gli esecutori da parte di **Claudio SICILIA**, le stesse sono destinate a dissolversi, alla luce delle dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE** e di **Antonio MANCINI**.

6.1. **Vittorio CARNEVALE**, nell'interrogatorio del 24.09.93, ha dichiarato:
<<Quest'ultimo (**Nicolino SELIS**, n.d.r., al quale conferivamo la c.d. "stecca" mentre era detenuto e, dunque, non partecipava attivamente ai traffici dell'associazione, si era montato la testa e si comportava, senza per altro averne alcun titolo, da "capo": pretendeva sempre piu' denaro ed inviava addirittura direttive e rimproveri, irritandoci fortemente.
<<Ad un certo punto, stanti le sue sempre piu' esose pretese, gli atteggiamenti del **SELIS** ci divennero intollerabili.
<<In particolare, il **SELIS** aveva inviato ad **Edoardo TOSCANO** una lettera piuttosto indisponente, con la quale rimproverava lo stesso **Edoardo** e **Libero MANCONE** dicendo che avrebbe dovuto "tirar loro le orecchie" per come si comportavano nei suoi confronti, la' dove nulla potevamo rimproverarci: fu questa la goccia che fece traboccare il vaso. Ne vennero informati **Maurizio ABBATINO** ed il suo gruppo e gli stessi testaccini, vale a dire il gruppo di **Danilo ABBRUCIATI** e **Renato DE PEDIS**.
<<Io non fui presente, tuttavia, a queste vicende.
<<La decisione di uccidere **Nicola SELIS** fu alquanto sofferta, in quanto ci si poneva il problema delle prevedibili reazioni dei cutoliani, ai quali **SELIS** in carcere si era legato.
<<In occasione di un incontro, a cui erano presenti, oltre a me, **Libero MANCONE**, **Edoardo TOSCANO**, **Maurizio ABBATINO** e... **Massimo DE ANGELIS**, a fronte delle cautele che costui raccomandava, **Maurizio ABBATINO**, ritenendo che ormai la decisione fosse stata presa e che non fosse il caso di tornare indietro, si allontano', dicendo che ognuno avrebbe dovuto "guardarsi i cazzi suoi"...
<<... La decisione, ormai presa, di uccidere **SELIS**, venne attuata quando questi usci' in licenza dal manicomio giudiziario.
<<Per quanto attiene alla partecipazione dei componenti del gruppo del Testaccio, all'esecuzione dell'omicidio - o, meglio, dei due omicidi, poiche' nello stesso contesto venne ucciso anche **Antonio LECCESE**, cognato del **SELIS** -, la ragione si spiega, per un verso, in quanto, in quel periodo, le attivita' del nostro gruppo, quelle del gruppo di **Maurizio ABBATINO** e quelle dei testaccini erano sostanzialmente comuni, di tal che comune era anche l'interesse a sbarazzarsi del **SELIS**, i cui atteggiamenti nuocevano a tutti; per altro verso, non deve trascurarsi il fatto che **Danilo ABBRUCIATI** aveva avuto uno screzio piuttosto serio con lo stesso **SELIS**, cui aveva messo a disposizione, per una rapina, un'autovettura gia' usata per un tentato sequestro di persona, senza preventivamente avvertirlo che l'auto era "sporca": fatto questo che il **SELIS** aveva considerato estremamente grave, con tutte le prevedibili conseguenze.
<<Debbo anche aggiungere che, sebbene il fatto fosse avvenuto qualche anno prima, dopo l'esecuzione dell'omicidio, quando ormai il cadavere del **SELIS** era stato spogliato dell'orologio e del denaro, e coperto con un lenzuolo, in attesa di essere rimosso, arrivarono **Danilo ABBRUCIATI** e **Renato DE PEDIS**, i quali, armi in pugno, irruppero nella casa di **Libero MANCONE** e vollero constatare che il cadavere fosse veramente quello di **Nicola SELIS**: in effetti, proprio per i contrasti tra il **SELIS** e l'**ABBRUCIATI**, questi aveva il timore che la decisione di uccidere il primo fosse un escamotage per attirarlo in una trappola e sbarazzarci di lui.
<<Questo ce lo disse, alcuni giorni dopo, lo stesso **ABBRUCIATI**.-

<<Non ricordo chi accompagno' il **MANCONE** a seppellire il cadavere: io, accompagnato da mio fratello, mi recai a gettare l'orologio, nei pressi di un porticciolo sul Tevere.-
<<La decisione di uccidere **SELIS** era stata presa qualche giorno prima, ma, sebbene **Libero MANCONE** avesse, insieme ad **Edoardo TOSCANO**, preparato la fossa - non ricordo se anche **Maurizio ABBATINO** avesse partecipato ai lavori di scavo - non era stato stabilito ne' il luogo ne' la data dell'esecuzione, dal momento che ci si doveva affidare al caso, non essendo prevedibili le mosse di **Nicola SELIS**.
<<Seppi che era stata scelta la casa di **MANCONE** solo la sera dell'omicidio: io mi ero recato dal **MANCONE** stesso soltanto per prendere dell'hashish; quando giunsi il **MANCONE** mi avverti' che di li' a poco sarebbe giunto **Nicola**,insieme a **TOSCANO** ed **ABBATINO**. Per tale ragione mi trattenni per essere presente.-

6.2. **Antonio MANCINI**, da parte sua, nell'interrogatorio del 2.05.94, non solo ammetteva la propria partecipazione attiva ad entrambi gli omicidi, fornendo una ricostruzione dell'omicidio di **Antonio LECCESE** perfettamente compatibile con gli elementi di fatto obiettivati dalle prime indagini di polizia giudiziaria, ma ha anche compiutamente spiegato le ragioni del fattivo coinvolgimento nei due omicidi dei "testaccini", alle quali, per vero, aveva fatto cenno il **CARNEVALE**, sia pure con minore ricchezza di particolari.

Ha dichiarato, infatti, spontaneamente, **Antonio MANCINI**:
<<In occasione di una delle prime licenze, alla fine del 1979, ebbi occasione di sapere da **Edoardo TOSCANO** che dal carcere, cioè da **Nicolino SELIS**, aveva ricevuto l'ordine di ammazzare **Danilo ABBRUCIATI**.
<<Al riguardo, la spiegazione che mi venne data circa i desideri omicidi del **SELIS**, da parte di **Edoardo TOSCANO** era che, di lì a poco, sarebbe stato rimesso in libertà **Francis TURATELLO**, fraterno amico di **Danilo ABBRUCIATI** e che i due, insieme, avrebbero potuto riunire le rispettive forze per prendere il controllo di Roma, con la conseguente estromissione o il grosso ridimensionamento del potere criminale che la nostra organizzazione aveva acquisito sul territorio.
<<La preoccupazione di **Nicolino SELIS**, così come me la riferiva **Edoardo TOSCANO**, non appariva, almeno a me, convincente, in quanto conoscendo sia **Danilo ABBRUCIATI**, sia **Francis TURATELLO**, ero propenso ad escludere che quest'ultimo avrebbe, comunque, rispettato l'assetto degli equilibri del potere criminale su Roma, in quanto, per un verso, non aveva mire egemoniche e, per altro verso, non aveva neppure grande interesse ad inserirsi sulla piazza romana, tanto più se la sua presenza non avesse riscosso il nostro gradimento. Successivamente, per altro, in occasione di un incontro a Milano, con la moglie di **Francis TURATELLO**, seppi di contrasti, all'interno del carcerario, tra **Raffaele CUTOLO** e lo stesso **TURATELLO**, contrasti che in precedenza ignoravo, idonei tuttavia a spiegare la ragione delle preoccupazioni di **Nicolino SELIS**, le quali nulla avevano a che fare con la nostra organizzazione, ma potevano ben nascere dalla sua strettissima "legatura" con **Raffaele CUTOLO**.
<<**Edoardo TOSCANO**, sempre nell'occasione in cui mi disse dell'ordine omicidiario, mi disse anche che tutto era predisposto per l'esecuzione dell'**ABBRUCIATI**, che sapeva dove abitava e che, in pratica, per lui, non si trattava, ormai, che di premere il grilletto.
<<Io mi opposi all'esecuzione del progetto, rappresentando al **TOSCANO** l'inopportunità di quell'omicidio, e, comunque, per scongiurare un'operazione che reputavo non solo inutile, ma soprattutto dannosa per l'organizzazione, convocai una riunione a casa di **Vittorio CARNEVALE**, alla quale prendemmo parte io, il **TOSCANO**, **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI** e lo stesso **CARNEVALE**, il quale non venne, però, coinvolto nella discussione e che non aveva alcun rilievo sul piano decisionale.
<<**Maurizio ABBATINO**, nella circostanza, disse subito che gli era del tutto indifferente la questione e che avrebbe accettato le decisioni della maggioranza. Pertanto, al fine di contrastare i propositi di **TOSCANO**, deciso ad eseguire gli ordini di **Nicolino SELIS**, io cercai di convincere

della bontà delle mie opinioni **Marcello COLAFIGLI**, il quale, alla fine, si dichiarò contrario all'uccisione di **Danilo ABBRUCIATI**, sicché il progetto venne abbandonato.
<<All'epoca di queste discussioni, l'unione tra la banda della Magliana e la componente del Testaccio era fondata soltanto su interessi utilitaristici legati al razionale sfruttamento del traffico degli stupefacenti e non piuttosto su solidi legami affettivi tra tutti noi: fu successivamente all'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, invece, che i legami si fecero assai stretti e si cementarono sulla base della duplice esigenza di vendicare, da un lato quella morte, e di imporre, dall'altro, la nostra esclusiva egemonia sul territorio, condizione questa indispensabile per scongiurare altri eventi che ci vedessero soccombenti di fronte a questo o quel gruppo da noi non controllato.
<<Ciò non significa che prima della morte di **GIUSEPPUCCI** non ci fossero reciproci impegni di mutuo soccorso, ma più semplicemente che diverse furono le motivazioni che li giustificarono prima di tale evento e dopo di esso. Ovviamente, pertanto, prima della morte di **Franco GIUSEPPUCCI** non vi erano tra tutti i membri dell'organizzazione quei rapporti di maggiore confidenza e di cameratismo che si instaurarono soltanto successivamente a tale evento.
<<Fu, dunque, dopo la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, proprio per la compattazione che essa impresse all'organizzazione nei termini che ho cercato ora di spiegare, che **Edoardo TOSCANO** sentì il dovere di informare **Danilo ABBRUCIATI** dei propositi omicidiari di **Nicolino SELIS** nei suoi confronti e del fatto che il progetto omicida fosse abortito a causa del mio intervento per scongiurarlo.
<<Io ero ancora una volta contrario a che il **TOSCANO** informasse della vicenda l'**ABBRUCIATI**, in quanto mi prefiguravo che il conoscere quel fatto avrebbe potuto scatenare una reazione di **Danilo ABBRUCIATI** estremamente negativa per l'organizzazione, all'interno della quale il **SELIS** contava sull'amicizia incondizionata di persone di spicco come **Libero MANCONE**, suo luogotenente ad Acilia. La reazione di **ABBRUCIATI**, per altro, fu cinica, addirittura scanzonata, essendosi egli limitato ad osservare che il mio atteggiamento, a lui favorevole, fosse stato determinato dalla mia volontà di continuare a potergli "rompere i coglioni", cosa che non avrei più potuto fare se egli fosse morto. D'altra parte, il mio legame con **Danilo ABBRUCIATI**, proprio per questa vicenda, la quale si poneva sulla stessa linea di altri miei simili atteggiamenti nei suoi confronti già datanti all'epoca della "guerra" con **Bebo BELARDINELLI**, si fece stretto al punto di essere ormai indissolubile.
<<**Danilo ABBRUCIATI**, per quanto potei capire dal suo atteggiamento, rimase alquanto stupito delle intenzioni di **Nicolino SELIS**, non riuscendo a spiegarsi per quale ragione questi potesse avercela con lui, d'altra parte, sebbene avesse dato l'impressione di non dare gran peso al comportamento assolutamente inaffidabile di **Nicolino SELIS**, **Danilo ABBRUCIATI** dissimulò, ma di certo non rinunciò a propositi di vendetta nei confronti del **SELIS**, da attuarsi se e quando se ne fossero date le condizioni, cioè allorché su tali propositi avessero finito per convergere gli interessi dell'intera organizzazione.
<<Questo avvenne verso la fine del 1980, quando il **SELIS** cominciò a lamentarsi di essere emarginato - del tutto ingiustificatamente, dal momento che la moglie non solo riceveva le stecche, ma, senza che queste venissero minimamente intaccate o depauperate, riceveva cospicui contributi ulteriori dall'organizzazione, la quale andava incontro ad ogni sua esigenza, qualunque ne fosse la natura - ad avanzare pretese sempre più esose e a minacciare i vari **TOSCANO**, **MANCONE** e **Massimo DE ANGELIS**, cioè i componenti del gruppo di Acilia, perché soddisfacessero le sue pretese.
<<Sempre nello stesso periodo, per altro, ci si rese conto che il **SELIS** era un "gargarozzone", nel senso che più aveva e più pretendeva di avere, al punto che, se per un verso aveva avallato l'espulsione di **Fulvio LUCIOLI** dall'organizzazione - perché questi aveva tollerato di essere fatto "cornuto", così contravvenendo alle aspettative dei compagni, i quali si attendevano che si fosse vendicato di chi, mentre era detenuto, gli aveva portato via la moglie - per altro verso, aveva chiesto che non si attentasse alla vita dello stesso **LUCIOLI** e questo non per generosità o bontà d'animo,

ma per il fatto che il **LUCIOLI**, espulso dal nostro gruppo, gestiva in autonomia un certo traffico di droga, steccando con lo stesso **SELIS**, il quale, in tal modo, lucrava sia da noi che da lui.
<<Altro episodio, precedente, che aveva fatto apprezzare a tutti l'inaffidabilità di **Nicolino SELIS** era stato l'interessamento della banda, da parte sua, al recupero del riscatto di un sequestro di persona avvenuto a Reggio Emilia, nel cui Ospedale Psichiatrico Giudiziario, egli stesso era recluso.
<<In particolare: **Nicolino SELIS**, nel manicomio giudiziario, aveva conosciuto due fratelli, si chiamavano **PREGNOLATO**, implicati nel sequestro. L'ostaggio o era stato liberato o era fuggito prima del pagamento del riscatto, comunque, previo accordo che una volta libero avrebbe provveduto a versare una certa somma che non sono in grado di quantificare; su richiesta di **SELIS**, contattammo il sequestrato per fargli capire che i patti andavano rispettati, non potendo egli venire meno ad essi solo perché i fratelli **PREGNOLATO** erano stati arrestati; tra noi, nei confronti del sequestrato, c'era chi si assumeva il ruolo del buono chi quella del cattivo: il ruolo del buono era senz'altro svolto da **Gianni TRAVAGLINI**, il quale mi sembra che usasse il nomignolo di "Achille", ma potrebbe anche darsi che tale nomignolo fosse di un cattivo, non ne sono certissimo **[**La conferma di tali circostanze viene, innanzitutto da quanto in precedenza spontaneamente asseverato da **Vittorio CARNEVALE**, nell'interrogatorio del 23.11.93: <<Prima che si verificassero gli screzi con **Nicolino SELIS**, questi che era detenuto insieme a persone che dovevano rispondere del sequestro di persona in danno di tal **FAGIOLI**, indirizzo' la madre di una di queste persone ad **Edoardo TOSCANO**, perche' provvedesse a farsi pagare la parte del riscatto che il **FAGIOLI** aveva promesso di pagare se fosse stato liberato.
<<Per la precisione, devo dire, almeno per quanto io ne sapevo, il **FAGIOLI**, nel corso del sequestro al quale noi eravamo del tutto estranei, aveva raggiunto una sorta di accordo con i suoi sequestratori: poiche' la famiglia non era in grado di reperire i fondi per il pagamento del riscatto, egli si era impegnato, una volta libero, a pagare la parte dello stesso alla quale non poteva far fronte subito. A suggello del patto, aveva lasciato meta' di un "santino" ai sequestratori; quando costoro gli avessero fatto riavere la parte lasciata loro del "santino", facendosi in tal modo riconoscere, il **FAGIOLI** avrebbe corrisposto il resto.
<<Nel frattempo, i sequestratori, tra cui due fratelli, erano stati arrestati ed almeno uno di essi era detenuto con il **SELIS**, il quale ci diede l'incarico di recuperare la parte di riscatto non ancora pagata.
<<Ricevuta dalla madre di uno dei sequestratori la parte di "santino" necessario a farsi riconoscere, cominciammo a telefonare al **FAGIOLI**: alcune telefonate le feci anche io, altre **Gianni TRAVAGLINI** ed anche **Libero MANCONE**.
<<Quando si raggiunsero gli accordi per ottenere il pagamento della parte restante del riscatto, io, **Libero MANCONE** ed **Edoardo TOSCANO**, ci recammo a ritirarlo.
<<La consegna doveva avvenire a Roma, sul raccordo Anulare, nella zona di Settebagni: noi attendevamo sotto un ponte e dal raccordo dovevano lanciarci la sacca con il denaro.
<<Essendoci resi conto che coloro che dovevano lanciarci la sacca erano delle "guardie", rinunciammo e ce ne andammo.
<<Sul punto, il **FAGIOLI** sara' certamente in grado di spiegare meglio di quanto possa fare io le modalita' degli approcci con noi ed i termini dell'accordo raggiunto con i sequestratori.-
Queste dichiarazioni, nell'interrogatorio del 16.12.93, per altro, vennero confermate da **Gianni TRAVAGLINI**:
<<Prendo atto delle dichiarazioni di **Vittorio CARNEVALE**, rese a codesto Ufficio in data 23 novembre 1993, relative alle telefonate fatte a tal **FAGIOLI** per ottenere il pagamento di una parte del riscatto concordato, a liberazione avvenuta, dallo stesso **FAGIOLI** con i rapitori.
<<Confermo la circostanza: effettivamente, feci alcune telefonate, a cio' sollecitato, non ricordo bene, se da **Libero MANCONE**, **Edoardo TOSCANO** o **Vittorio CARNEVALE**.
<<Nell'occasione mi si disse che dovevano recuperare una somma di denaro, ma non mi venne

spiegato quale fosse il titolo del loro credito e men che meno mi si accenno' al fatto che si trattava del riscatto per un sequestro di persona.
<<Allorche' mi resi conto che non si trattava di uno scherzo, ma di un affare particolarmente serio e grave, dissi che non volevo saperne piu' nulla.
<<Io non conoscevo il numero che chiamavo: esso mi veniva dettato, di volta in volta, da **CARNEVALE** e da **Libero MANCONE**. <<Non ricordo con precisione il tenore delle telefonate: ricordo, tuttavia, che l'interlocutore chiedeva tempo per far fronte al proprio debito.-
<<La mia prestazione, nella specie, era stata richiesta a mero titolo di cortesia. -
<<Prendo atto delle contestazioni dell'Ufficio circa la illogicita' delle mie dichiarazioni.
<<Effettivamente devo ammettere di essermi prestato a fare cio' che mi veniva chiesto, anche se cio' che mi si chiedeva non era sempre lecito, in quanto non avevo alternative.
<<In particolare, in occasione delle telefonate relative al riscatto **FAGIOLI**, **Vittorio CARNEVALE**, **Libero MANCONE** ed **Edoardo TOSCANO** mi costrinsero a telefonare, mostrandomi la pistola che tenevano infilata nei pantaloni, sotto le giacche.
<<Ribadisco, peraltro, che in tale occasione non mi si disse nulla circa il motivo per il quale veniva preteso il denaro.**]**; alcune delle telefonate estorsive partirono da Acilia, sicché accadde che in occasione di un viaggio a Reggio Emilia di **Libero MANCONE** e **Massimino DE ANGELIS** i quali accompagnavano la moglie del **SELIS** al colloquio col marito, i tre venissero fermati e fossero state poste loro domande anche in ordine al sequestro: **MANCONE** e **Massimo DE ANGELIS**, nell'occasione, dichiararono che era affatto casuale la presenza in macchina della moglie del **SELIS**, proprio per evitare che tra loro e lui venissero evidenziati dei rapporti, circostanza che avrebbe potuto indurre a ritenerli implicati nelle telefonate estorsive; anziché preoccuparsi dei rischi che il **MANCONE** e **Massimo DE ANGELIS** avevano corso, l'unica preoccupazione di **SELIS**, una volta venuto a conoscenza del fatto, fu quella che la moglie, per quanto da loro dichiarato, potesse essere considerata una donna "leggera", la qual cosa fece molto irritare tutti nei suoi confronti e dubitare della sua affidabilità.
<<A quel punto, erano maturate le condizioni perché vi fosse un generale accordo per la sua eliminazione.
<<L'occasione di eliminare **SELIS** si diede allorché questi ebbe a fruire di una licenza dal manicomio giudiziario di Napoli o di Aversa dove era recluso.
<<Sapevamo che egli ci avrebbe cercato per avere i soldi che riteneva gli spettassero, sicché la nostra prima mossa fu quella di prospettargli un incontro con **Libero MANCONE** per fare i conti.
<<Debbo anche dire che in manicomio giudiziario il **SELIS** era insieme a **Mariano CASTELLANI**, il quale riceveva una "settimana" piuttosto esigua da **Enrico DE PEDIS**: fu costui la prima persona che il **SELIS** andò a cercare, per sollecitarlo ad aumentare la "settimana" del **CASTELLANI**.
<<Successivamente si incontrò, a casa del cognato **Antonio LECCESE**, con **Maurizio ABBATINO**, **Edoardo TOSCANO** e **Marcello COLAFIGLI**, i quali gli prospettarono l'opportunità che si incontrassero tutti con **Libero MANCONE**, in quanto se non aveva ricevuto tutto quanto riteneva gli spettasse era con **MANCONE** che doveva chiarire la questione.
<<Uno o due giorni dopo, **Nicolino SELIS** si recò ad un appuntamento in zona EUR o alla Piramide: non posso essere preciso al riguardo, in quanto non fui presente all'incontro; successivamente seppi che, nella circostanza, il **SELIS** era accompagnato dal **LECCESE**, il quale, però, non lo seguì a casa del **MANCONE** dove lo si attendeva: al riguardo debbo dire che è buona norma, nella malavita, che agli appuntamenti che possono mascherare degli agguati, non vadano, per misura prudenziale, tutti gli interessati, in maniera che chi vi partecipa abbia la garanzia che qualcun altro sappia dell'appuntamento stesso.
<<Neppure posso essere preciso, proprio perché non ero presente, su chi fosse presente all'appuntamento, oltre a **Marcello COLAFIGLI**, **Edoardo TOSCANO** e **Maurizio ABBATINO**, i quali accompagnarono **Nicolino SELIS** alla villa di **MANCONE**.

<<Qui lo attendevamo io ed il **MANCONE**, mentre casualmente, era presente in casa anche uno dei fratelli **CARNEVALE**, mi sembra **Vittorio**, ma non ne sono sicuro, l'altro fratello arrivò a cose fatte.
<<Il **SELIS**, al quale era stato detto che io mi ero staccato dall'organizzazione e curavo i miei "affari" a S. Basilio, fu molto meravigliato della mia presenza, e mi apostrofò dicendo: "Che ci fai tu qui" ed aggiunse "Che brutta fine che hai fatto", al che io risposi: "Pensa tu, piuttosto, alla fine che stai per fare". Mentre ci scambiavamo queste frasi, entrò **Maurizio ABBATINO**, il quale nascondeva una pistola cal. 22 lunga da tiro, con silenziatore con una scatola di cioccolatini. Il primo colpo, esploso dall'**ABBATINO**, attinse il **SELIS** alla testa, sulla parte sinistra. Quando ormai era a terra, **COLAFIGLI** e **TOSCANO**, con la stessa pistola, della quale non ricordo il calibro, vollero sparare ciascuno un colpo sul corpo di **Nicolino SELIS**.
<<Dopo poco, non so' se preventivamente avvisati che era tutto a posto, entrarono **Danilo ABBRUCIATI**, **Enrico DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI**, **Giorgio PARADISI** e, forse, **Paolo FRAU**: erano tutti armati e nutrivano ancora il sospetto che potesse trattarsi di un tranello tanto che si accertarono che il **SELIS** fosse effettivamente morto.
<<Mentre il cadavere di **Nicolino SELIS** era ancora in casa di **Libero MANCONE**, io ed **Edoardo TOSCANO** a bordo di una A 112 e **Danilo ABBRUCIATI** ed **Enrico DE PEDIS**, a bordo di una motocicletta che non ricordo se fosse quella di **Massimo DE ANGELIS** o quella di **Libero MANCONE**, ci recammo al Tiburtino, prima alla caserma dei Carabinieri dove **Antonio LECCESE** andava a firmare. Qui constatammo che non c'era la macchina e decidemmo di andarlo ad attendere sotto casa: a quel punto, **TOSCANO** si allontanò con la A 112 ed io salii a bordo della moto con **Danilo ABBRUCIATI** ed **Enrico DE PEDIS**.
<<Mentre ci recavamo verso casa di **Antonio LECCESE**, credemmo di vedere lo stesso in macchina, ma non riuscimmo a raggiungerlo. Una volta sotto casa del **LECCESE**, io e **Danilo ABBRUCIATI** ci appostammo dietro un moto-furgone ivi parcheggiato, mentre Renato si posizionò ad una ventina di metri da noi, con la moto, pronto a raccoglierci dopo che avessimo portato a termine l'esecuzione.
<<Aspettammo circa un quarto d'ora, quando giunse il **LECCESE**, il quale parcheggiò l'auto nei pressi del moto-furgone dove eravamo appostati io e l'**ABBRUCIATI**. Fui io a sparare i primi due colpi al **LECCESE**, mentre questi stava chiudendo l'auto, si trattava di una Renault. Ero armato di una 38 special. Immediatamente **Danilo ABBRUCIATI** sparò una serie di colpi con una 357 Magum: l'ultimo colpo venne esploso da **Danilo** mentre già il **LECCESE** era a terra. **DE PEDIS** si avvicinò con la moto e noi ci avviammo presso di essa. **Danilo ABBRUCIATI** indossava scarpe con suole di cuoio, sicché scivolava sul brecciolino della strada, mentre correvamo verso la motocicletta. Salimmo in moto e transitammo davanti ad un bar dove stazionavano delle persone le quali avevano seguito il fatto. Ci recammo, per lasciare la moto, a casa di mia madre, la quale abitava a S. Basilio. Per evitare di portarci dietro le pistole, dovendo raggiungere in taxi la Garbatella, lasciammo le stesse in custodia a mio fratello **Giancarlo MANCINI**, con l'intesa che saremmo andati a riprenderle il giorno dopo e che se ciò non fosse stato possibile lo incaricammo di disfarsene, cosa che fece, gettandole nel fiume Aniene, sotto un ponticello nei pressi di Ponte Mammolo, sulla Tiburtina.
<<Voglio precisare che, diversamente da quanto sostenuto da **Claudio SICILIA**, mio fratello Giancarlo non era un tossicodipendente incapace di rendersi conto della delicatezza dell'incarico affidatogli, anche se ignorava, nel momento in cui gli affidammo le pistole l'uso che ne era stato fatto.
<<La preparazione dell'omicidio del **SELIS** implicò la necessità di predisporre una fossa nella quale occultare il cadavere. Questa venne scavata da me e dal **MANCONE** la mattina stessa dell'omicidio. Pure io e il **MANCONE** provvedemmo all'acquisto di calce e di sacchi di pepe da cospargere sul cadavere.

<<La buca venne scavata sul greto del Tevere, in luogo interno al quartiere Acilia, dove si accedeva da una strada privata, non asfaltata, alberata e chiusa da un cancello di legno. Sono in grado di individuare con precisione il luogo dove venne scavata la fossa.
<<Ricordo che vi fu un sopralluogo certamente di **Maurizio ABBATINO** e, ma non ne sono certo, anche di **Edoardo TOSCANO**, per verificare se la fossa avesse le caratteristiche necessarie per l'occultamento, in condizioni di sicurezza del cadavere.
<<Il cadavere venne occultato certamente da **Libero MANCONE**, con una A 112 di cui aveva la disponibilità. Non so' con chi altri abbia provveduto all'incombente.
<<Al cadavere del **SELIS** venne tolto un anello che venne gettato in una cunetta nei pressi di casa del **MANCONE**, lo ricordo perché ero stato io stesso gli a regalarglielo durante una comune detenzione. Il **SELIS**, per quanto potei vedere, aveva con sé un'agenda e, per quanto seppi dopo, visto che io, **Edoardo TOSCANO**, **Danilo ABBRUCIATI** ed **Enrico DE PEDIS** ci allontanammo subito, lasciando sul posto i predetti **PERNASETTI**, **PARADISI**, **FRAU**, **MANCONE**, **CARNEVALE**, **ABBATINO** e **COLAFIGLI**.
<<**Libero MANCONE**, dopo l'omicidio, cercò in ogni modo di allontanare da sé il sospetto di aver ucciso il **SELIS**, tanto che oltre a procurarsi, tramite **Roberto FRABETTI** un falso alibi, arrivò a recarsi a casa dei familiari di **SELIS** a sbattere la testa contro il muro per il dolore. -

Nel confessare la partecipazione ai due omicidi, **Antonio MANCINI** ha anche dichiarato:
<<Prendo atto che **Maurizio ABBATINO** e **Vittorio CARNEVALE** non mi includono tra gli autori degli omicidi di **SELIS** e di **LECCESE**.
<<Non conosco le ragioni per le quali mi abbiano tenuto fuori, voglio però precisare che nel corso del processo conseguente alle dichiarazioni di **Fulvio LUCIOLI**, gli avvocati furono molto abili a dimostrare che i tempi tra i due omicidi erano tali che chi aveva presenziato alla commissione dell'uno non poteva aver preso parte all'altro: in realtà io fui presente all'uno e commisi anche il secondo, come pure presenti al primo furono l'**ABBRUCIATI** ed il **DE PEDIS** con i quali commettemmo l'omicidio del **LECCESE** nonché il **TOSCANO**.
<<Ora, né l'**ABBATINO**, né il **CARNEVALE** potevano pensare che io imboccassi la strada della collaborazione e che quindi avrei finito per ammettere di aver preso parte ai due omicidi, essi, piuttosto, pensavano che mi sarei fatto forte, come sempre succede nei processi con "collaboratori" dei precedenti giudicati per negare tutto, smentirli e puntare a dimostrare la loro inattendibilità.

7. Alla stregua di tutti gli elementi sin qui evidenziati, debbono ritenersi sussistenti le sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Vittorio CARNEVALE**, **Raffaele PERNASETTI** e **Giorgio PARADISI**, per rispondere dell'omicidio in danno di **Antonio LECCESE** (capo 035) , in quanto, pur non avendo preso parte alla sua materiale realizzazione, concorsero a deciderlo e comunque a rafforzare la determinazione dei complici, presenziando alla consumazione dell'omicidio di **Nicolino SELIS**, essendo stati commessi i due delitti in esecuzione dello stesso disegno criminoso.

Per le medesime ragioni, gli stessi **Vittorio CARNEVALE**, **Raffaele PERNASETTI** e **Giorgio PARADISI**, devono essere rinviati a giudizio per rispondere del delitto di cui al capo 036.

Sussistono, infine, prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Antonio MANCINI**, di **Raffaele PERNASETTI** e di **Giorgio PARADISI**, per rispondere dell'omicidio di **Nicolino SELIS** (capo 037).

XV

1. Dell'omicidio di **Maurizio PROIETTI** e del tentato omicidio di **Mario PROIETTI**, per i quali erano stati arrestati in flagranza **Marcello COLAFIGLI** ed **Antonio MANCINI**, parlò per primo **Fulvio LUCIOLI**, nell'interrogatorio reso al G.I. in data 19.10.83:
<<A proposito dell'omicidio di **PROIETTI Maurizio**, il **MANCINI** mi ha detto in carcere che autori ne erano stati **Marcello COLAFIGLI**, lo stesso **MANCINI** e **PARADISI Giorgio**. Quest'ultimo e' rimasto all'esterno armato di un mitra M12, del quale non so pero' se abbia fatto uso.

In ogni caso secondo il racconto del **MANCINI** il **PARADISI** si allontano' non appena le cose si misero male ed evito' pertanto di essere arrestato.
Non so quale vettura guidasse il **PARADISI**. Il **MANCINI** mi disse anche che insieme al **COLAFIGLI** era fuggito in un appartamento e da qui aveva telefonato al bar "Fermi" a **SESTILI Franco** e a **Claudio SICILIA**. Quest'ultimo per telefono gli chiese se era andato tutto bene e il **MANCINI** mi disse di avergli risposto "ci vediamo tra 30 anni". Me lo disse ridendo e fece ridere anche me.
A proposito del processo per questo omicidio, il **MANCINI** mi incarico' di parlare in carcere con **PROIETTI Mario** per convincerlo a fare in Tribunale una versione dei fatti piu' favorevole al **MANCINI** e al **COLAFIGLI**. Il **PROIETTI Mario** avrebbe dovuto dire che i due avevano un appuntamento con **PROIETTI Maurizio** e che quest'ultimo avrebbe improvvisamente sparato al **COLAFIGLI**, costringendolo a far fuoco per legittima difesa. Quando riferii la proposta a **PROIETTI Mario**, quest'ultimo mi disse che avrebbe potuto dare questa versione dei fatti ma che avrebbe voluto l'assicurazione da parte del **MANCINI** che lo si sarebbe lasciato in pace per l'avvenire. Il **MANCINI**, al quale riferii la controproposta, mi disse che andava bene. Parlai nuovamente con **PROIETTI** Mario e questi mi disse ancora che, per sostenere la versione favorevole al **MANCINI** e al **COLAFIGLI**, avrebbe dovuto ottenere la liberta' provvisoria nel p.p. nel quale era imputato per detenzione di arma in modo da poter convincere i suoi familiari di ritirare la costituzione di parte civile. Quando riferii la cosa al **MANCINI**, lo stesso mi disse che andava bene e che avrebbe visto che cosa si poteva fare per far ottenere al **PROIETTI Mario** la liberta' provvisoria...
... Il movente dell'omicidio di **PROIETTI Maurizio** va ricercato nella convinzione da parte del gruppo **TOSCANO** che fossero stati i **PROIETTI** ad uccidere **GIUSEPPUCCI**>>.

2. Della stessa vicenda, nell'interrogatorio reso al P.M. in data 29.10.86, ebbe a parlare anche **Claudio SICILIA**:
<<Come ho gia' fatto cenno nel 1981 la banda della Magliana era determinata ad eliminare tutto il clan **PROIETTI**.
A quel tempo i **PROIETTI** si nascondevano per i vari agguati gia' subiti...
...mentre mi trovavo al bar con il **SESTILI** chiesi dove fosse andato con il **COLAFIGLI**. Questi mi rispose che l'aveva accompagnato al Ministero della Sanita', che il **COLAFIGLI** era entrato nel Ministero e ne era uscito con un pacco.
Dopo un'ora o un'ora e mezza da quando si era allontanato il **COLAFIGLI**, arrivo' una telefonata al bar. Al telefono rispose il barista **Ubaldo DE ANGELIS**; questi disse che al telefono c'era una persona che voleva parlare con **Franco** o **Claudio**.
Rispose al telefono il **SESTILI** dal quale sentii dire dapprima "non scherzare" sorridendo ad un certo punto il **SESTILI** cambio' umore e dopo aver parlato un altro po' al telefono riattacco'.
Prese le pagine gialle e mi chiese di aiutarlo a trovare i nomi di alcuni avvocati tra i quali: **SPINELLI, VANNUCCI** e uno a nome **Rocco**.
Chiesi al **SESTILI** il perche' di questa affannosa ricerca di avvocati, questi mi rispose che aveva parlato al telefono con **Antonio MANCINI** e che questi insieme al **COLAFIGLI** era chiuso in un appartamento, era assediato dalla Polizia e che i due avevano ucciso i fratelli **PROIETTI** e che avevano timore di essere linciati dalla folla e che volevano che gli avvocati si recassero in Via di Donna Olimpia.
Il **SESTILI** riusci' a mettersi in contatto con l'avv. **VANNUCCI** e con l'avv.ssa **BRUNESSA** o **BRUNESTA**.
Telefono' ai due legali senza nemmeno qualificarsi dicendo loro che telefonava da parte del **COLAFIGLI** e del **MANCINI** che c'era stato un conflitto a fuoco che i due avevano paura di essere linciati e che era necessario che i legali si recassero in Via di Donna Olimpia.

Dopo un'ora o poco piu' da queste telefonate giunse al bar di via Chiabrera alla guida di una 112 il **PARADISI Giorgio**, era molto agitato e ci disse che aveva accompagnato il **COLAFIGLI** ed il **MANCINI** sul luogo dell'agguato; che in tal luogo erano giunti con la 128 rubata che compito suo era quello di coprire le spalle ai due e che a tal fine era armato di un mitra M12; che era dovuto fuggire in quanto i due non erano piu' usciti dal palazzo ove c'era stata la sparatoria; che erano immediatamente giunti sul luogo due agenti a piedi e, successivamente delle auto della Polizia.
Che nulla avrebbe potuto fare per aiutare il **MANCINI** ed il **COLAFIGLI**. Il **SESTILI** fece presente al **PARADISI** che vi erano state le telefonate di cui ho detto. Il **PARADISI** chiese al **SESTILI** di accompagnarlo al Testaccio dove aveva parcheggiato la 128 rubata e nella quale c'era ancora il mitra M12.
Il **SESTILI** ed il **PARADISI** si allontanarono. Dopo circa un'oretta ritorno' il solo **SESTILI** dicendo che aveva prelevato il mitra M12 e che detta arma doveva essere depositata nuovamente al Ministero della Sanita'.
Mi chiese la cortesia di fargli da staffetta con la mia auto fino a detto Ministero. Lo accompagnai fino all'obelisco sulla Cristoforo Colombo e ritornai in via Chiabrera. Il **SESTILI** prosegui'.
Dopo poco ci rincontrammo al bar e qui il **SESTILI** mi disse che oltre a prelevare il mitra aveva aiutato il **PARADISI** per portare nei pressi del luogo dell'omicidio **PROIETTI** la Renault 5 del **COLAFIGLI**; ricordo che mi disse che l'auto era stata posteggiata nei pressi di una clinica.
Cio' era stato fatto al fine di far risultare che unici autori dell'omicidio erano stati il **MANCINI** e il **COLAFIGLI** e per suffragare anche l'ipotesi di un omicidio non premeditato e cioe' che si fosse trattato di una sparatoria seguita ad un incontro occasionale tra i due gruppi...
... La risoluzione di uccidere i **PROIETTI** era stata presa da tutti e da tempo.
Ricordo il particolare che l'**ABBATINO** ed il **TOSCANO**, per costituirsi un alibi si erano recati in una villa o un appartamento in Poggio Mirteto, con le loro famiglie. Mi sembra che la casa fosse o del **POMPILI Alvaro** e fosse stata da questi presa in affitto>>.

3. **Maurizio ABBATINO**, sebbene a suo carico non sussistessero elementi dai quali potesse inferirsene la partecipazione all'esecuzione dei reati de quibus agitur (capi 038, 039 e 040 dell'imputazione), se ne è assunta la piena responsabilità, fornendo una versione dei fatti sostanzialmente sovrapponibile a quella di **Fulvio LUCIOLI** e di **Claudio SICILIA**, anche se in qualche punto, per quanto in particolare attiene agli autori, dunque non secondario, da essa divergente, nell'interrogatorio reso in data 10.11.92:
<<Dopo gli omicidi di **Antonio LECCESE** e di **Nicolino SELIS**, riprendemmo la vendetta nei confronti dei **PROIETTI**, che culmino' nei fatti di via Donna Olimpia, dove venne ucciso **PROIETTI Maurizio** e ferito **PROIETTI Mario**. Successivamente alla scarcerazione di **PROIETTI Maurizio**, il quale era stato arrestato per l'omicidio di **Franco GIUSEPPUCCI**, avevamo attivato le ricerche dello stesso, partendo dal bar sito, se mal non ricordo, in via Ozanam nei pressi di un'edicola e comunque vicino a via Donna Olimpia. Questi appostamenti ci avevano consentito di stabilire, senza poterla localizzare, pero' con precisione, una abitazione, proprio in via Donna Olimpia, dove si recavano i due **PROIETTI**.
La notizia che i due **PROIETTI** si trovavano nella zona, il giorno dei fatti, fu riferita da **Giorgio PARADISI**, il quale venne al bar di via Chiabrera dove ci trovavamo io, **Marcello COLAFIGLI, Antonio MANCINI** - il quale era di recente uscito dal carcere e si era aggregato al nostro gruppo, su presentazione di **Edoardo TOSCANO** -, **Raffaele PERNASETTI**, **Gianfranco SESTILI** e **Claudio SICILIA**, quest'ultimo, come ho gia' detto, era stato introdotto nel gruppo su presentazione di **Marcello COLAFIGLI** e si occupava del procacciamento dell'eroina e della cocaina che il gruppo commercializzava.
Sulla base della notizia che i **PROIETTI** erano in zona, decidemmo di procedere immediatamente alla loro eliminazione, in programma gia' da diverso tempo. Allo scopo, io e **COLAFIGLI Marcello**, in compagnia di **Gianfranco SESTILI**, ci recammo al Ministero della Sanita' per prendere le armi necessarie, cioe' il mitra M 12, una bomba a mano tipo "ananas" - le quali vennero affidate a **Giorgio PARADISI** che guidava l'auto Fiat 128, precedentemente rubata, a bordo della quale sarebbero dovuti salire lo stesso **COLAFIGLI Marcello** e **Antonio MANCINI** dopo l'omicidio - e cinque pistole, di cui due vennero prese dal **COLAFIGLI Marcello**, una dal **MANCINI**, una da me e una dal **PERNASETTI**. Le auto utilizzate per recarci in via Donna Olimpia erano la Fiat 128 di cui ho detto sopra e una Renault 5 - la stessa di cui mi ero servito per recarmi a casa del **MANCONE** in occasione dell'omicidio **SELIS** - sulla quale viaggiavamo io e il **PERNASETTI**. Giunti sul posto, intercettammo i **PROIETTI** in compagnia di due donne e, se mal non ricordo, con loro c'era anche un bambino. Poiche' non sapevamo quale direzione avrebbero presa, non conoscendo l'ubicazione precisa dell'abitazione, io e il **PERNASETTI** ci collocammo con l'auto in cima ad una salita, che parte da via Donna Olimpia, davanti alla scuola, dove le strade si biforcano, cio' al fine di impedire la fuga ai **PROIETTI** da quella parte, in quanto dall'altra uscita di via Donna Olimpia era appostato **Giorgio PARADISI** a bordo della Fiat 128. **MANCINI** e **COLAFIGLI Marcello** attesero a piedi di vedere quale direzione prendessero i **PROIETTI**, al fine di seguirli senza farsi notare, in cio' agevolati dal fatto che era gia' buio e la strada particolarmente affollata. I **PROIETTI** percorsero a piedi, sul marciapiede, via Donna Olimpia in direzione circonvallazione Gianicolense, seguiti dai predetti **MANCINI** e **COLAFIGLI Marcello** a piedi e da **PARADISI** in auto. Dalla posizione in cui ci trovavamo io e **Raffaele PERNASETTI** non fummo in grado di vedere la casa in cui entrarono. Poco dopo averli persi di vista sentimmo le detonazioni e ci dirigemmo verso la circonvallazione Gianicolense notando che vi era animazione dinnanzi ad un portone a vetri su via Donna Olimpia sicche', sospettando un intervento molto tempestivo della polizia e non vedendo tra la gente ne' **MANCINI** ne' **Marcello COLAFIGLI** e neppure piu' l'auto con a bordo il **PARADISI**, ritenemmo opportuno, anche io e il **PERNASETTI**, di allontanarci dal luogo della sparatoria, di dirigerci verso il bar di via Chiabrera, dove io lasciai la Renault 5 con a bordo le pistole, per poi tornare nuovamente in via Donna Olimpia, accompagnato questa volta da **Gianfranco SESTILI**, a bordo della Golf GTI bianca di quest'ultimo, nella speranza che **Marcello COLAFIGLI** e **MANCINI** avessero potuto darsi alla fuga a piedi. Quando

giungemmo, pero', lo stabile era circondato da numerose "volanti" della polizia. Tornati nuovamente al bar di via Chiabrera, trovammo il **PARADISI**, il quale, nell'occasione ci confermo' che a seguito della sparatoria erano intervenuti poliziotti in borghese che avevano precluso la fuga di **MANCINI** e **COLAFIGLI Marcello** tanto che aveva ritenuto inutile attenderli ulteriormente. Sempre nell'occasione **Claudio SICILIA**, il quale abitava sopra al bar di via Chiabrera, ci informo' che il telegiornale aveva dato notizia del fatto e che, sempre dal telegiornale aveva appreso che **COLAFIGLI Marcello** e **Antonio MANCINI** erano barricati all'interno dell'edificio di via Donna Olimpia. Capito, pertanto, che non c'era piu' nulla da fare per loro, chiamai il mio avvocato, che allora era Piergiorgio Manca, dopo di che mi misi in contatto con gli avvocati Alessandro Vannucci e Bruna Buresta. Voglio aggiungere, per completezza, che il **COLAFIGLI Marcello**, per come si era d'accordo, in caso di arresto in flagranza di quel delitto, avrebbe dovuto dare immediatamente segni di squilibrio mentale, simulando la pazzia: si era preparato, a tale scopo, a sostenere di sentire delle voci, in particolare quella di un gatto che lo ossessionava perche' vendicasse **GIUSEPPUCCI**, e di vedere ossessivamente in sogno un pesce avente le sembianze di **Maurizio PROIETTI**>>.

L'Ufficio ha contestato, a questo punto, all'**ABBATINO** le dichiarazioni rese da **Claudio SICILIA** nell'interrogatorio del 29.10.1986, ore 09.50. In particolare l'Ufficio ha contestato al <<collaboratore>> le seguenti circostanze:

1) **SICILIA** dichiaro' che, richiesto in tal senso da **Marcello COLAFIGLI**, **Raffaele PERNASETTI** si sarebbe rifiutato di accompagnare lo stesso a fare il "servizio", in quanto, sempre a dire del **SICILIA**, **PERNASETTI** si sarebbe dovuto recare a recuperare, sull'autostrada, un chilogrammo di eroina;

2) che, sempre secondo **SICILIA**, a prendere le armi presso il Ministero della Sanita' si recarono il **SESTILI** e lo stesso **COLAFIGLI**;

3) che, ancora secondo **SICILIA**, ad occuparsi degli avvocati sarebbe stato lo stesso **SESTILI**, a cio' sollecitato da una telefonata del **MANCINI**, nella quale quest'ultimo informava i complici all'interno del bar di via Chiabrera, di essersi barricato con **Marcello COLAFIGLI** in un appartamento dello stabile di via Donna Olimpia e di temere di essere linciato dalla folla;

4) che, sempre secondo **SICILIA**, ad occuparsi del recupero delle armi sulla Fiat 128 abbandonata dal **PARADISI**, furono lo stesso **PARADISI** ed il **SESTILI**, col quale ultimo, successivamente avrebbe curato il trasporto delle armi al Ministero della Sanita', nel senso che **SICILIA**, con la propria auto avrebbe fatto da staffetta all'auto del **SESTILI** sino all'obelisco della via Cristoforo Colombo;
5) che, il **SESTILI** ed il **PARADISI**, oltre a recuperare le armi di cui sopra, avrebbero anche spostato in prossimita' di via Donna Olimpia una Renault 5 di proprieta' del **COLAFIGLI Marcello**, onde confondere le acque e far credere che il **COLAFIGLI** stesso si trovasse per caso in via Donna Olimpia e che la sparatoria era stata del tutto casuale e non premeditata;
6) che, infine, sempre secondo **SICILIA**, l'**ABBATINO** e il **TOSCANO**, alla data del fatto si trovavano con le proprie famiglie a Poggio Mirteto, per precostituirsi un alibi in ordine all'omicidio in narrativa.
In ordine alle suddette circostanze l'**ABBATINO** ha dichiarato: <<Ribadisco, dopo aver preso atto di tutte le contestazioni precedenti, la mia versione dei fatti. In particolare, non escludo che, al momento dell'omicidio in narrativa, mia moglie e la famiglia **TOSCANO** potessero trovarsi fuori Roma, tuttavia non a Poggio Mirteto, ma a Filettino, dove ricordo avevamo affittato una casa di proprieta' di **Alvaro POMPILI**; neppure posso escludere di aver cercato un alibi per la sera dell'omicidio che come ho detto era programmato da tempo e si attendeva soltanto l'occasione per commetterlo, di tal che, se mia moglie si trovava in quel momento a Filettino potrei senz'altro aver pensato di dire che ero insieme a lei fuori Roma. A fronte di cio', puo' spiegarsi la ragione per la quale il **SICILIA** esclude la mia presenza al bar di via Chiabrera, magari per timore di essere smentito dal mio alibi precostituito. Come l'Ufficio ricordera', gia' a proposito dell'omicidio **NICOLINI** avevo cercato di precostituirmi un alibi trasferendomi con la mia famiglia in una casa presa in affitto a Terracina. Per quanto concerne la presenza insieme a me, in via Donna Olimpia di **Raffaele PERNASETTI**, confermo tale circostanza, essendo priva di fondamento la circostanza riferita dal **SICILIA** circa l'esigenza di recuperare un chilogrammo di eroina. Per quanto attiene al prelevamento delle armi presso il Ministero della Sanita', questo e' avvenuto con le modalita' da me riferite; il fatto che il **SICILIA** mi escluda da tale episodio risponde alla stessa logica per la quale mi esclude dal novero dei partecipi all'omicidio, cioe' il timore di essere smentito dall'alibi che mi ero precostituito. Per quanto concerne la telefonata di cui alla contestazione n. 3, non posso ne' confermarla ne' smentirla, dal momento che la mia presenza al bar di via Chiabrera non fu assolutamente costante per come sopra ho spiegato; debbo pero' dire in proposito che se vi e' stata, essa avvenne o prima del mio rientro da via di Donna Olimpia a via Chiabrera unitamente al **PERNASETTI** ovvero non venne ricevuta dal **SESTILI**, il quale, come ho detto, mi riaccompagno' in via Donna Olimpia per vedere cosa stesse succedendo. Per quanto, infine, attiene alle ulteriori circostanze relative al recupero dell'arma - in realta', oltre al mitra, il **PARADISI** aveva in auto anche la bomba a mano - la successiva reintegrazione della stessa al Ministero della Sanita', nonche' allo spostamento della Renault 5 del **COLAFIGLI** in prossimita' di via Donna Olimpia, nulla seppi in proposito, ma il tutto appare ragionevole, atteso che solitamente il **SESTILI** si occupava di problemi logistici del tipo descritto dal **SICILIA**. Questi movimenti, tuttavia, ammesso che vi siano stati, non possono essere avvenuti prima del mio ritorno al bar di via Chiabrera con il **SESTILI**, dopo che con questi ero nuovamente stato in via Donna Olimpia>>.

4. La ricostruzione dell'episodio criminoso operabile sulla scorta delle dichiarazioni dei <<collaboratori>>, la quale conferma appieno la prospettazione accusatoria per quel che concerne gli autori del fatto, sia sotto il profilo degli organizzatori - l'uccisione di **Maurizio PROIETTI** era stata programmata da tempo e si erano praticati dei pedinamenti proprio nella zona di via di Donna Olimpia, da parte di tutti i personaggi di cui all'imputazione - sia sotto il profilo dei ruoli da ciascuno svolti nell'occasione, trova precisi, puntuali ed inequivoci riscontri negli accertamenti di polizia giudiziaria.

In particolare, dal Rapporto n. 14933/6 redatto dalla **Squadra mobile** di Roma il data 19.12.86, si apprende:
<<Per quanto concerne i fatti su esposti, da accertamenti svolti risulta effettivamente che verso le ore 20,10 del 16.03.81, due individui armati e travisati con passamontagna successivamente identificati per **MANCINI Antonio** e **COLAFIGLI Marcello**, affrontarono i fratelli **Maurizio** e **Mario PROIETTI** nell'androne dello stabile di Via Donna Olimpia nr. 152, ove erano residenti i genitori di costoro **PROIETTI Giovanni** e **LUNGARINI Olga**, attingendo mortalmente a colpi di arma da fuoco il "**PROIETTI Maurizio**" e ferendo gravemente il germano **Mario**.
A seguito delle detonazioni degli spari e del rumore provocato dai vetri infranti del portone di ingresso, una pattuglia automontata del Comm.to di Polizia Monteverde, composta dagli Agenti **MASTROIANNI Luigi** e **OLIVIERI Andrea**, si porto' subito sul posto.
I due malviventi, rimasti bloccati al di la' del portone esplosero al loro indirizzo numerosi colpi di arma da fuoco ai quali gli operanti risposero con le loro armi in dotazione.
Subito dopo l'intero stabile fu circondato da altro personale fatto convergere sul posto.
Nella circostanza personale di questa Sq. Mob., constato' che vi erano alcune persone ferite, due uomini e due donne le quali furono trasportate all'ospedale San Camillo.
PROIETTI Maurizio vi giunse cadavere mentre il fratello **Mario** fu ricoverato con gg. 15 di prognosi s.c. per ferita da arma da fuoco al braccio destro.
Il **MANCINI** ed il **COLAFIGLI** furono poi tratti in arresto da questa Sq. Mob. in un appartamento sito all'int. 18 dello stabile di Via Donna Olimpia nr. 134 ove si erano rifugiati.
Nell'occasione il **MANCINI** fece cadere per terra la pistola di cui era in possesso mentre il **COLAFIGLI**, che si trovava ancora all'interno con la pistola in pugno, venne disarmato ed immobilizzato. Nel medesimo contesto venne rinvenuta un'altra pistola sotto il cuscino di un divano dell'appartamento.
Il **COLAFIGLI Marcello**, mentre veniva accompagnato presso questa Sq. Mob., riferi' spontaneamente che aveva sparato ai **PROIETTI** per vendicare la morte del suo amico **GIUSEPPUCCI Franco**.
Effettivamente all'epoca dei fatti **PARADISI Giorgio** aveva la disponibilita' di una autovettura A112 e precisamente l'autoveicolo targato Roma Z08898, intestato alla di lui convivente **VENGA Tiziana**, nata a Sulmona il 10.12.60, qui abitante in Via Pescaglia nr. 9.
E' da ritenere verosimile che il **MANCINI** ed il **COLAFIGLI** abbiano fatto la telefonata al bar di Via Chiabrera attraverso l'utenza telefonica installata nell'appartamento sito in Via di Donna Olimpia nr. 134, scala B, int. 18, di proprieta' di **CAPALDI Maria Grazia** ove furono tratti in arresto...>>.

5. Alla luce degli elementi emersi dall'istruzione è possibile affermare che l'omicidio di **Maurizio PROIETTI** non venne deciso in maniera estemporanea dai soli **Antonio MANCINI** e **Marcello COLAFIGLI**, ma l'effetto di una decisione di tutta l'organizzazione, nell'ambito di un vasto disegno teso all'eliminazione fisica di tutti i membri del clan **PROIETTI**; che, per altro, neppure l'esecuzione fu effetto di una casuale intercettazione della vittima, ma essa venne preceduta da una serie di appostamenti e di pedinamenti della vittima, per non lasciare nulla al caso; che oltre a coloro che materialmente spararono al **PROIETTI** erano presenti sul luogo dell'agguato altre persone in funzione di appoggio, secondo consolidati canoni operativi dell'organizzazione criminosa per cui è processo; che **Maurizio ABBATINO** - il quale in occasione dell'omicidio in questione, per come evidenziato dallo stesso **SICILIA**, si era precostituito un alibi, e che, comunque, nessuno aveva chiamato in causa come autore materiale dei delitti medesimi - prese parte all'esecuzione, sia pure in funzione di appoggio e di copertura, non sussistendo ragioni di alcun genere le quali giustifichino la sua autoaccusa, se non quella di aver partecipato effettivamente all'esecuzione stessa, nel ruolo che si è attribuito; che **Gianfranco SESTILI** ebbe, comunque, con piena consapevolezza, svolgere un ruolo di supporto nei confronti degli esecutori materiali, esplicatosi sia nelle fasi decisionale e preparatoria dell'omicidio, rafforzando in tal modo

la determinazione degli esecutori ed accettando le conseguenze della propria condotta, sia dopo la consumazione del delitto stesso, nel tentativo di creare i presupposti per il ridimensionamento delle conseguenze penali col cercare di far apparire non premeditati i delitti commessi; che un ruolo attivo nella fase esecutiva ebbe anche **Giorgio PARADISI**, la cui funzione era quella di garantire la fuga agli esecutori materiali e che aveva concorso al furto dell'autovettura usata per l'omicidio (capo 041); che, pur potendo sussitere delle perplessità circa la presenza sul luogo del delitto di **Raffaele PERNASETTI**, affermata da **Maurizio ABBATINO**, ma esclusa da **Claudio SICILIA**, tuttavia, anche ove si accedesse alla prospettazione di quest'ultimo, resterebbe, comunque, il fatto che il **PERNASETTI**, ammesso che si fosse sottratto alla richiesta di partecipare all'esecuzione rivoltagli dal **COLAFIGLI**, non lo fece perché contrario alla commissione del delitto che aveva concorso a decidere, dunque perché fosse stata sua intenzione desistere dalla commissione del reato, ma, piuttosto, per assolvere ad altra incombenza rientrante negli scopi dell'associazione, cioè il recupero di un'ingente quantità di eroina.

Sussistono, pertanto le sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Giorgio PARADISI**, **Raffaele PERNASETTI** e **Gianfranco SESTILI**, per rispondere dei delitti di cui ai capi 038, 039 e 040 dell'imputazione.

Sussistono, inoltre, sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Marcello COLAFIGLI**, **Antonio MANCINI** e **Giorgio PARADISI**, per rispondere del delitto di cui al capo 041.

XVIII

1. **Raffaello Daniele CARUSO**, nato l'08.11.45 a Torino e residente a Ostia Lido, in piazza Gasparri n. 19, venne rinvenuto cadavere all'interno dell'autovettura Alfa Romeo Giulietta tg. Roma U07977, parcheggiata, in Lungotevere Dante la mattina del 23.01.83. Il personale della Squadra Mobile intervenuto verificò che il cadavere presentava numerose ferite da punta e taglio al torace ed alla gola e nei pressi della rete di recinzione del campo sportivo, trovò <<un pugnale "tipo scout" intriso di sangue>>.

2. **Claudio SICILIA**, con dovizia di particolari, ebbe a riferire intorno a questo omicidio, nell'interrogatorio mattutino del 05.11.86, reso al Pubblico Ministero, premettendo che, per quanto a sua conoscenza, lo stesso era la conseguenza dell'omicidio di **Orazio PROIETTI**, maturato al di fuori della vendetta per l'uccisione di **Franco GIUSEPPUCCI**, in ambienti estranei all'organizzazione per cui è processo, a ragione di dissensi relativamente al traffico degli stupefacenti ad Ostia, ed eseguito da persone estranee alla banda:

<<Una sera, nel periodo in cui mio fratello **Ulderico** era in ospedale, e quindi nei primi mesi del 1983, giunsero al bar di Via Chiabrera due persone, a bordo di una Giulietta di colore scuro.

Uno di essi era **Roberto PERGOLA** detto il Negro che io conoscevo, l'altro una persona a me sconosciuta che venne chiamata con il nome di **Raffaele** o **Nicola**. Era basso e di corporatura non robusta. I due presero un caffe'.

Parlando con **PERGOLA** questi mi disse di essere venuto al bar con l'altra persona in quanto quest'ultima aveva un appuntamento con l'**ABBATINO** e con il **TOSCANO**. Questi ultimi due giunsero al bar dopo circa mezz'ora a bordo di una Golf insieme a **Gianni GIRLANDO**. Il **PERGOLA** e il suo amico parlarono con i tre ultimi arrivati.

Quindi l'amico del **PERGOLA** fece salire sulla sua auto il **TOSCANO** che si sedette alla sua destra e dietro sali' il **GIRLANDO**. L'auto si allontano'. Quasi immediatamente notai che l'**ABBATINO**, che era giunto al bar di Via Chiabrera con la Golf, si allontanava prendendo un'altra auto, una 127 di modello non recente e di colore chiaro che stava parcheggiata un po' distante dal bar.

Era sera, e non potei notare se nella 127 ci fossero altre persone. Restai in compagnia del **PERGOLA** al bar per un paio di ore, il **PERGOLA** si mostrava preoccupato per il ritardo delle persone che si erano allontanate.

Ad un certo punto gli chiesi il perche' di quell'incontro e il **PERGOLA** mi disse che l'**ABBATINO** e il **TOSCANO** gli avevano detto di far loro incontrare quell'amico con la Giulietta in quanto

dovevano trattare con questi una partita di cocaina. Ad un certo punto della serata io sono risalito a casa, sono risceso e ho trovato ancora il **PERGOLA** in attesa al bar.
Mi chiese di accompagnarlo ad Ostia e io gli dissi che non potevo e per le mie condizioni fisiche e perche' mio fratello era in ospedale; mi offrii di procurargli un passaggio a Ostia...
... Passata un'altra mezz'ora sono arrivati con una Golf color verdino metallizzato l'**ABBATINO**, il **TOSCANO**, il **GIRLANDO** e **Vittorio CARNEVALE** seguiti da una Panda a bordo della quale vi era **Raffaele PERNASETTI**. Il **TOSCANO** appena sceso dall'auto si diresse al bar per prelevare una busta di plastica.
Notai che ritornava alla Golf da dove prelevava una giacca o un giubbotto che mi sembro' sporco e lo avvolse nella busta di plastica. Il **PERGOLA** si avvicino' al gruppo di queste persone; ho potuto sentire il **TOSCANO** dire rivolgendosi al **PERGOLA**, ridendo, e con chiaro riferimento all'amico del **PERGOLA**: "Roberto se ne e' ito"; venne chiamato **PERGOLA** dall'**ABBATINO** e dal **TOSCANO**.
I tre si appartarono, dopo un breve colloquio il **PERGOLA** venne da me sconvolto con le mani nei capelli dicendomi questi sono pazzi, il **TOSCANO** ha ammazzato il **CARUSO** con un coltello; **PERGOLA** mi disse che avevano anche bruciato una 127, che i fatti si erano svolti dalle parti di via Pincherle o alle "pensiline".
Il **PERGOLA** mi disse che era preoccupato anche per se' in quanto era andato a chiamare il suo amico di Ostia, che solo successivamente sapro' essere il **CARUSO**, in casa, che era all'oscuro degli intenti dell'**ABBATINO** e degli altri e che aveva paura di essere coinvolto nella vicenda alla quale era estraneo.

Dopo che l'**ABBATINO** e gli altri se ne erano andati via con le loro autovetture, il **PERGOLA** ed io, in quanto il **PERGOLA** era incredulo, ci recammo nella zona che gli era stata indicata come quella dell'omicidio per riscontrare se quanto raccontato fosse vero.
Ci recammo dalle parti di Via Pincherle e dopo qualche giro notammo in una traversa di via Pincherle una 127 in fiamme, ormai quasi completamente distrutta. Non c'era traccia della Giulietta e del corpo dell'amico del **PERGOLA**.
Io ricollegai alla partenza di **ABBATINO** con la 127 l'incendio della 127, e mi convinsi che realmente l'omicidio era stato consumato. Poiche' io dovevo fare la notte in ospedale con mio fratello me ne andai, il **PERGOLA** telefono' a Ostia per farsi venire a prendere.
Mio fratello mori' qualche giorno dopo. Leggendo sui giornali dell'omicidio **CARUSO** ricollegai subito i due fatti e parlando con **ABBATINO** e **TOSCANO** questi mi dissero che effettivamente quella sera avevano ucciso il **CARUSO** in quanto questi, di propria iniziativa aveva ucciso all'interno di una bisca nella quale era entrato travisato con un passamontagna, **PROIETTI Mariano**.
Questo omicidio non doveva essere compiuto senza autorizzazione e l'omicidio comunque era inopportuno attesa la situazione della piazza di Roma.
Ricordo che mi dissero altresi' che il **CARUSO** nonostante avesse il volto travisato era stato riconosciuto da una persona di Ostia legata all'**ABBATINO** e il **TOSCANO** per traffico di eroina, e che questa persona aveva subito comunicato la notizia ai due.
Conosco questa persona o meglio si tratta di due fratelli di Ostia dei quali ora mi sfugge il nome ma che sarei in grado di riconoscere. Quanto all'omicidio **CARUSO**, l'**ABBATINO**e il **TOSCANO** mi confermarono in sostanza quanto saputo dal **PERGOLA**.
Mi dissero che mentre si dirigevano sul luogo designato per l'omicidio avevano incrociato il **PERNASETTI** il quale si era unito a loro. Quest'incontro era avvenuto su viale Marconi.
L'**ABBATINO** e gli altri avevano consentito al **PERNASETTI** di seguirli anche perche' in un primo momento avevano pensato di eliminare anche il **PERNASETTI** in quanto l'incontro con questi era stato occasionale e il **DE PEDIS** non ne era a conoscenza. Il **CARUSO** era stato ucciso nella sua auto.
Il **GIRLANDO** lo aveva bloccato e il **TOSCANO** lo aveva ripetutamente colpito con un coltello.
Chiesi anche della 127 che avevo visto in fiamme e se fosse la stessa alla cui guida avevo visto l'**ABBATINO**.
Mi dissero che effettivamente avevano incendiato l'autovettura in quanto questa, procurata dal **FITTIRILLO Roberto**, e rubata con le chiavi, era servita per allontanarsi dal luogo dell'omicidio.
Il **CARNOVALE** si trovava con l'**ABBATINO** sulla 127...
... Nella vicenda **CARUSO** e' importante l'arma usata.
L'**ABBATINO** e il **TOSCANO** mi dissero che il **GIRLANDO** era arrabbiato con **CARNOVALE Vittorio** perche' questi, dopo l'omicidio **CARUSO**, aveva gettato il coltello nei pressi del luogo dell'omicidio. Il coltello era un'arma particolare che era stata acquistata da **GIRLANDO Giovanni** in un negozio in zona Axa di Casalpalocco "le Terrazze". Si trattava di un coltello costoso, particolare.
Io avevo visto qualche giorno prima dell'omicidio **CARUSO** un'arma analoga a quella usata per l'omicidio in mano al **Gianni GIRLANDO**, questi si divertiva a intagliare un pezzo di manico di scopa nei pressi di via Chiabrera.
Io leggendo il giornale ebbi modo di vedere sia la foto di **CARUSO** che quella dell'arma che appunto mi sembro' uguale a quella che avevo visto in mano a **GIRLANDO**.
Il **GIRLANDO** era molto preoccupato del coltello egli stesso mi disse che aveva acquistato tutti i giornali tramite suoi conoscenti che parlavano dell'omicidio **CARUSO** e che erano in vendita nei pressi del negozio dove aveva acquistato l'arma, aveva infatti paura che il negoziante riconoscesse l'arma.

Ebbi modo di incontrare in data prossima alla morte di mio fratello il **PERGOLA** all'ospedale S. Eugenio luogo nel quale era ricoverato il padre del **PERGOLA** cosi' come lo era stato mio fratello, il padre del **PERGOLA** mori' al S. Eugenio.
Il **PERGOLA** era molto preoccupato in quanto la moglie del **CARUSO** aveva visto il **PERGOLA** uscito con il marito, il **PERGOLA** le aveva detto di non sapere nulla della morte del **Caruso** e che aveva lasciato questi sotto casa. La moglie del **CARUSO** aveva chiesto anche al **PERGOLA** se potesse sapere chi fossero gli autori dell'omicidio.
Il **PERGOLA** oltre a essere preoccupato si era impietosito della situazione della famiglia **CARUSO** e, pure estraneo all'omicidio, se ne sentiva in qualche modo responsabile; e per tale motivo aiutava economicamente la famiglia di **CARUSO**. Il **PERGOLA**, dopo questo episodio, non frequento' piu' il precedente giro di amicizie cambiando vita...

3. Dell'omicidio di **Raffaele CARUSO**, ammettendo la propria partecipazione all'esecuzione del medesimo, nell'interrogatorio del 19.11.92, **Maurizio ABBATINO** ha riferito nei seguenti termini:
<<L'omicidio di **Mariano PROIETTI** non fu commesso da noi della banda, bensi' da **CARUSO Raffaello**. Esso non rientrava nella vendetta per la morte di **Franco GIUSEPPUCCI**, ma avrebbe potuto essere ricollegato a noi in quanto gia' autori dell'attentato nei confronti del padre **Enrico**. La cosa ci disturbo' alquanto, anche perche' le caratteristiche fisiche dell'autore erano simili a quelle di **Edoardo TOSCANO**, pertanto ci muovemmo per scoprire chi esso fosse. Attraverso le informazioni che riuscimmo a raccogliere, potemmo stabilire che il delitto era maturato nell'ambito del commercio di stupefacenti (cocaina), nella zona di Ostia, e che l'autore era stato appunto il **CARUSO**. Conseguentemente decidemmo che quest'ultimo dovesse morire. Al fine di attirare in un tranello il **CARUSO**, personaggio a noi sconosciuto, ricorremmo questa volta a **Claudio SICILIA** il quale aveva dei contatti con l'ambiente dei trafficanti di Ostia e che, non avendo mai fino a quel momento preso parte attiva in nessun fatto di sangue, voleva essere lui ad uccidere il **CARUSO**. Il contatto venne stabilito attraverso **Roberto PERGOLA**, persona a noi ben nota perche' dell'ambiente del traffico ed in quel periodo in rapporti "commerciali" con noi in quanto rifornito anche dal **SICILIA**. Il **PERGOLA**, una sera, con la scusa di trattare una partita di stupefacenti, porto' al bar di via Chiabrera il **CARUSO**. Li' li attendevano il **SICILIA** stesso ed **Edoardo TOSCANO**. Eravamo altresi' presenti io e **Vittorio CARNOVALE**. Mentre il **PERGOLA** restava nel bar, il **CARUSO**, il quale era giunto con la propria autovettura Alfa Romeo Giulietta di colore scuro, prendeva a bordo il **TOSCANO**, il quale prendeva posto sul sedile anteriore di destra, e **SICILIA**, il quale prendeva posto sul divano posteriore. Ricordo che il **SICILIA**, il quale non era abituato ad usare armi da fuoco, si era premunito di un filo elettrico o di una calza da donna, con cui strangolare il **CARUSO**. Alcuni giorni prima, peraltro, io, **GIRLANDO Giovanni** ed **Edoardo TOSCANO**, sempre in vista dell'omicidio del **CARUSO**, avevamo acquistato, in un emporio o negozio di ferramenta, sito sulla via di Acilia, un coltello da caccia, con lama di 20-25 cm, fregiata col disegno di un animale, e con il manico in osso. Se non si fece uso, in quella occasione, di armi da fuoco, fu perche' non si trattava di un omicidio difficile da eseguire, dunque era inutile utilizzare un'arma silenziata, della quale ci si sarebbe dovuti poi disfare, d'altra parte, poiche' non si sapeva se e quando si sarebbe potuto incontrare il **CARUSO**, era pericoloso portarsi dietro un'arma silenziata per diversi giorni. Tornando alla fase esecutiva, debbo anche dire che io ed il **CARNOVALE Vittorio** seguimmo l'auto del **CARUSO** a bordo di una Fiat 127, di colore chiaro, di provenienza furtiva, che tuttavia non era stata rubata per l'occasione. In viale Marconi incontrammo **PERNASETTI**, il quale si uni' a noi seguendoci a bordo di una Vw Golf. Giunti in una zona defilata, nei pressi del cinodromo, l'auto del **CARUSO** si fermo' ed il **SICILIA** tento' lo strangolamento, poiche' si trattava di operazione difficile da eseguire stante la violenta reazione della vittima, intervenne il **TOSCANO** il quale fini' il **CARUSO** col coltello che poi passo' a **Vittorio CARNOVALE** perche' se ne disfacesse. Ricordo che, nella stessa occasione, il **TOSCANO** mi fece cenno di sopprimere il **PERNASETTI**, ma io non aderii al suo invito in quanto in primo luogo non avevamo le armi adatte e in secondo luogo perche' la soppressione di

PERNASETTI doveva avvenire unitamente a quella del **DE PEDIS**, stanti i dissensi insorti all'interno dell'organizzazione e dei quali ho gia' parlato. Dal luogo dell'omicidio ci allontanammo io, **Vittorio CARNOVALE** ed **Edoardo TOSCANO** a bordo della Fiat 127, che abbandonammo poco distante per prendere posto sull'auto del **PERNASETTI**, su cui era gia' salito il **SICILIA**. Tornati al bar di via Chiabrera, pensammo fosse il caso di distruggere la Fiat 127, pertanto, incaricammo **Claudio SICILIA** e **Gianfranco SESTILI** di incendiare la macchina, non so tuttavia se lo abbiano poi fatto. Ricordo che al bar c'era ancora il **PERGOLA**, al quale **TOSCANO** disse che il **CARUSO** era stato "parcheggiato">>.

4. Le versioni che del fatto hanno dato il **SICILIA** e l'**ABBATINO** sono sovrapponibili, ma, mentre per un verso **Claudio SICILIA** tese ad accreditarsi come un <<quasi testimone oculare>> dell'evento omicidiario **[**Così nell'interrogatorio del 24.11.86**]**, **Maurizio ABBATINO** gli attribuisce, invece, un ruolo attivo nella fase esecutiva.

Né, preso atto delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, **Maurizio ABBATINO** recede dalle proprie asseverazioni; infatti, sempre nell'interrogatorio del 19.11.92, ha dichiarato ancora: <<Ribadisco la mia versione dei fatti. Confermo in particolare che non il **GIRLANDO**, ma il **SICILIA** prese parte all'esecuzione del **CARUSO**. Il **SICILIA**, evidentemente per non accollarsi l'omicidio che aveva concorso a commettere, ha fornito una versione dei fatti sostanzialmente conforme alla mia, ma ha volutamente travisato tutti i particolari che portassero ad un suo diretto coinvolgimento. Proprio al fine di non restare coinvolto nell'omicidio egli descrive in maniera distorta la personalita' ed il ruolo del **PERGOLA**, in quanto questi, se coinvolto a sua volta avrebbe potuto raccontare come realmente si erano svolti i fatti. Non sono in grado di dire se il **PERGOLA** fosse consapevole di aver portato il **CARUSO** ad essere ammazzato, posso pero' dire che il suo atteggiamento nei nostri confronti non cambio' a seguito dell'omicidio, avendo egli continuato a smerciare stupefacenti per nostro conto>>.

Preme evidenziare, per altro, che sebbene **Claudio SICILIA** si fosse escluso dal novero degli autori del delitto, tuttavia il suo racconto fu a tal punto ben informato che è difficile credere che riferisse i fatti solo per sentito dire. Oltre tutto, deceduti tanto il **SICILIA** che il **GIRLANDO**, non si vede quale interesse possa avere avuto **Maurizio ABBATINO**, il quale si è assunte tutte le proprie responsabilità, a coinvolgere il **SICILIA** e ad escludere il **GIRLANDO**, là dove, con cinico utilitarismo, ben avrebbe potuto adeguarsi, in tutto e per tutto, alla versione del primo, sicuro, per un verso, che ormai il secondo non avrebbe potuto più smentirlo, e, per altro verso, che la sua credibilità non solo non ne sarebbe uscita appannata, ma si sarebbe, addirittura rafforzata. L'unica spiegazione ragionevole è, pertanto, che quella di **Maurizio ABBATINO** sia la verità.

Per il resto, comunque, le versioni dei <<collaboratori>>, quanto a movente, modalità esecutive ed autori dell'omicidio in questione, sono sovrapponibili e trovano puntuali riscontri, in primo luogo nelle deposizioni testimoniali relative all'omicidio de quo agitur.

Michela GIGLIOTTI, assunta quale testimone dal G.I. in data 30.06.87, ebbe a dichiarare:
<<Effettivamente conoscevo **Roberto PERGOLA**, detto "**il Negro**", che abitava nello stesso stabile in cui mi trovavo ad abitare insieme a **CARUSO Raffaello** fino alla morte di mio marito, anzi a due anni dopo. Il giorno 22.01.83, alle ore 12,30 (ricordo che era un sabato) mentre uscivo di casa incontrai **Raffaello** che stava rientrando. Mi disse che doveva uscire con **Roberto PERGOLA**, e che mi sarebbe venuto a prendere al lavoro, alle 18,00...
... Da allora non ho piu' visto mio marito, che non e' piu' rientrato in casa ed e' stato trovato morto. Non ho esposto il fatto perche' mio marito e **Roberto PERGOLA** erano molto amici e non avendo alcun sospetto sul **PERGOLA** non ci ho piu' pensato.
Roberto PERGOLA aveva conosciuto mio marito in carcere. I due stavano sempre insieme.
Io a **Roberto PERGOLA** non ho chiesto nulla neppure in seguito, non so spiegare perche'. Forse avevo paura di sapere...
... Il **PERGOLA**, poco dopo la morte di mio marito credo che abbia cambiato casa, perche' non l'ho piu' rivisto. Credo si sia lasciato con la donna con cui viveva, di cui non ricordo il nome. Da allora non l'ho piu' visto.
Mio marito fu arrestato per detenzione di eroina: furono trovati trenta grammi a casa mia, nel 1981, e fui arrestata anch'io. Poi sono stata assolta per non aver commesso il fatto. Non so chi gli aveva fornito l'eroina...>>.

Non meno significative sono le negazioni di quanto accertato sul suo conto da parte di **Roberto PERGOLA**, sentito dal G.I.in data 06.07.87:
<<Conoscevo **Raffaele CARUSO**; non ricordo se sia stato detenuto insieme a lui molti anni fa.-

Alla domanda se egli avesse visto il **CARUSO** il giorno della morte, il **PERGOLA** rispose: io lo vedevo tutti i giorni, perche' abitavo nello stesso palazzo. Quel giorno non avevo alcun appuntamento con lui, non ricordo se l'ho visto. Io avevo cambiato casa da circa 20 giorni.-

A fronte della contestazione delle dichiarazioni di **Michela GIGLIOTTI**, dalle quali risulta il contrario, il **PERGOLA** ha affermato essere <<falso quanto afferma **Michela**, che conosco.-

Il **PERGOLA**, inoltre, fece una serie di affermazioni, le quali hanno trovato puntuale smentita:
<<Ho visto al carcere, un anno e mezzo fa, **Edoardo TOSCANO**, ma non ho confidenza con lui.
Non ho mai conosciuto **Gianni GIRLANDO**; per **Raffaele PERNASETTI** vale quanto ho gia' detto circa **Edoardo TOSCANO**, nel processo nato dalle accuse di **LUCIOLI Fulvio**; non ho mai conosciuto **ABBATINO**, ne' **Vittorio CARNEVALE**.
Conosco **Claudio SICILIA**. L'ho conosciuto ai mercati generali perche' mio fratello **Antonio** faceva il fruttivendolo, e ci servivamo da lui>> **[**Cfr. l'interrogatorio reso da **Roberto PERGOLA** il 28.01.94:
<<Ribadisco quanto dichiarato nel precedente interrogatorio ed in particolare ribadisco la mia estraneita' ai fatti in contestazione.
<<Come gia' ebbi a dichiarare nel mio precedente interrogatorio, non conosco **Maurizio ABBATINO**.
<<Ho invece conosciuto **Vittorio CARNEVALE**, in quanto amico del mio amico **Emidio SALOMONE**.
<<Questo da non piu' di un anno un anno e mezzo. Quattro o cinque mesi prima del suo arresto. Egli mi diceva che ci saremmo incontrati gia' al carcere per i minorenni, ma io personalmente non me lo ricordavo ne' me lo sono ricordato dopo.
<<Il rapporto tra me ed il **SALOMONE** e' di semplice amicizia, da circa venti anni, per questa ragione il **SALOMONE** stesso passava a trovarmi qualche volta, così per salutarmi, e talora lo faceva in compagnia di **Vittorio CARNEVALE**.
<<Al di la' di queste sporadiche frequentazioni per ragioni di amicizia, posso assicurare che non c'e' stato altro.
<<Io sono stato tossicodipendente cocainomane ed ho spesso abusato della droga. A causa di cio' ho rischiato di perdere la famiglia e ho perso la salute.-
<<**Vittorio CARNEVALE** ed **Emidio SALOMONE** non mi hanno mai chiesto nulla di illecito.-
<<Conoscevo **Sante CORSELLO**, in quanto l'avevo incontrato ad Ostia presso l'ENAL, cioe' una bisca.
<<La mia presenza nel garage in cui venne trovata la macchina di **Emidio SALOMONE**, dopo l'omicidio di **Sante CORSELLO**, fu tutto un equivoco: il garage in questione si trova nel palazzo dove sta la mia abitazione. Io mi stavo recando al garage per ritirare la mia autovettura, ma i carabinieri ritenevano che andassi a prendere l'auto del **SALOMONE**.
<<Conosco **Maurizio GRAVINA**, detto il Topetto, sin da quando eravamo piccoli: i nostri rapporti sono di amicizia, tanto che sono stato padrino di battesimo del figlio.
<<La mattina che fui intercettato dai carabinieri mentre mi recavo nel garage del mio palazzo, ero insieme a lui, perche' cio' accadeva spesso, ma non avevamo secondi fini.
<<... Conoscevo **Claudio SICILIA**, con il quale avevo rapporti di amicizia, e' stata infatti l'unica persona che, attraverso mio fratello, che abitava vicino a casa sua, mi mandava talvolta qualche centinaio di migliaia di lire, mentre ero detenuto.
<<Con lui ho avuto dei confronti, relativamente alla vicenda di **Raffaele CARUSO**.
<<Rispetto a tale vicenda mi dichiaro affatto estraneo...
<<... Nego, pertanto, nella maniera piu' decisa di aver incontrato e men che meno di essere andato a chiamare **Raffaele CARUSO** a casa sua, in occasione del suo omicidio**]**.

Altrettanto significativi i risultati del confronto tra **Claudio SICILIA** e **Roberto PERGOLA** in data 06.07.87, davanti al Giudice Istruttore:
Si da' atto che il **SICILIA** e il **PERGOLA**, prima del confronto si abbracciano e si baciano.

SICILIA: non c'e' bisogno che mi rilegga le dichiarazioni sull'omicidio **CARUSO**, che ricordo bene. Anzi, voglio specificare che la sera che venne il **PERGOLA** al bar, dopo il ritorno dal passaggio sul luogo ove vedemmo la 127 bruciata, mi rifiutai di accompagnarlo non perche' mio fratello fosse ricoverato, ma perche' avevo appuntamento con **Claudiana**. Il **PERGOLA** e' un bravo ragazzo. Lo conosco dal 79.
PERGOLA: Io ti voglio bene, ma ho tre figli.
SICILIA: Ti sei scordato la camicia sporca di sangue!
Sorge un vivace confronto, nel quale il **PERGOLA** dice piu' volte di voler bene al **SICILIA**; ma di non voler essere messo di mezzo.
Il **SICILIA** parla ripetutamente di un proiettile di pistola esistente a casa **PERGOLA**, fatto a sua insaputa con la pistola con la quale, forse, fu ucciso **ORAZIETTO**, dietro un pensile, nella casa in affitto a Vitinia.
PERGOLA: c'e' stata una dove andavo con una ragazza a Vitinia.
SICILIA: Il **PERGOLA** si e' messo d'accordo con un certo "**Topetto**" di Ostia, Piazza Gasparri, piu' volte arrestato per scippo, perche' dicesse alla moglie di **CARUSO** che egli aveva lasciato il **CARUSO** quella sera, prima della morte, nella bisca-sala biliardi che aveva in gestione il padre del **PERGOLA**.
PERGOLA: La "bisca" era intestata a me e ci lavorava pure mio padre. Il **Topetto** lo conosco, non so il cognome, ma lo posso portare come teste.
SICILIA: tu piangevi quando hai visto la macchina>>.

Sussistono, pertanto, sufficienti prove per il rinvio a giudizio del **PERGOLA**, tanto più che nella sede dibattimentale potrà sciogliersi il nodo della consapevolezza da parte dell'imputato, che, allo stato, appare provata, che stesse conducendo al macello **Raffaello CARUSO**.

6. Riscontri alle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO** e di **Claudio SICILIA** in ordine alle modalità dell'omicidio - conoscenze che potevano essere proprie soltanto agli autori - si rinvengono, in secondo luogo, negli accertamenti di polizia giudiziaria.

Dal Rapporto redatto dalla **Squadra Mobile** di Roma in data 10.02.83, si apprende:
<<Alle ore 12,00 circa, del 23.01.83, giungeva segnalazione a questo Centro Operativo che in Lungotevere Dante, altezza campo sportivo dei Vigili Urbani, all'interno dell'autovettura Alfa Romeo Giulietta tg. Roma U07977, ivi parcheggiata, vi era una persona deceduta.
Personale di questa Sq. Mob. e del Comm.to di Polizia S. Paolo recatosi sul luogo, ove gia' si trovava una pattuglia dei Vigili Urbani, constatava effettivamente che a bordo della suddetta autovettura, al posto di guida, vi era un cadavere di sesso maschile, il quale presentava numerose ferite da punta e taglio al torace ed alla gola...
... A seguito di una accurata ispezione effettuata sul luogo del rinvenimento, a circa 15 mt. di distanza dall'autovettura, nella sottostante scarpata, a ridosso della rete di recinzione del campo sportivo, veniva rinvenuto e sequestrato un pugnale "tipo scout" intriso di sangue...
... Solo verso le ore 20,00 veniva rintracciata presso la propria abitazione la moglie del **CARUSO**, **GIGLIOTTI Michela**...
La stessa, interrogata, non era in grado di fornire particolari utili per l'identificazione del responsabile o dei responsabili dell'omicidio in persona del proprio marito...
... Anche gli accertamenti eseguiti sul pugnale rinvenuto sul luogo del delitto, davano esito negativo. Attraverso ricerche effettuate presso i maggiori rivenditori della Capitale, si veniva a conoscenza che tale arnese era di un genere sconosciuto nel mercato locale.
Il giorno 25.01.83, l'Istituto di Medicina Legale comunicava a questo Ufficio che il **CARUSO Raffaello** era stato colpito da 15 coltellate, di cui 14 alla regione anteriore del collo e sottotiroidale ed una al braccio sinistro. Tre di esse risultavano mortali avendo trapassato la trachea interessando la carotide.

Nel Rapporto n. 14933/6 redatto dalla **Squadra Mobile** di Roma in data 10.01.87, si riferisce:
<<...in ordine all'omicidio anzidetto, e' stato accertato quanto segue:

- Per quel che concerne l'autovettura Fiat 127 di colore chiaro utilizzata per raggiungere il luogo dell'omicidio e poi data alle fiamme in una traversa di Via Pincherle, effettivamente agli atti di questo Ufficio si rileva che verso le ore 21,52 del 22.01.83, a seguito di segnalazione anonima fatta sul "113", i Vigili del Fuoco e personale del Comm.to S. Paolo, si portarono in Via Macedonio Melloni (strada parallela a Via Pincherle) per autovettura in fiamme.
Sul posto, fu accertato che la Fiat 127 di colore giallo chiaro tg. Roma Y70185, di provenienza furtiva, era rimasta completamente distrutta dalle fiamme.
- E' stato accertato, altresi', che **SICILIA Ulderico** n. a Roma il 28.03.37, fratello di **Claudio**, e' morto presso l'Ospedale S. Eugenio di Roma in data 14.03.83, ove fu ricoverato in data 02.03.83.
-Presso il suddetto nosocomio fu ricoverato anche **PERGOLA Tommaso**, n. a Cerignola (FG) il 03.12.28, dal 09.02.82 al 21.03.82. Quest'ultimo, padre del gia' noto **Roberto** detto "**Er negro**", e' deceduto in data 25.01.83 a Roma...
... - Circa l'omicidio in narrativa, maturatosi a seguito della notizia appresa dall'**ABBATINO** e dal **TOSCANO**, da una persona legata agli stessi per il traffico di stupefacenti, che indicava il **CARUSO** quale autore materiale dell'omicidio in persona di **PROIETTI Mariano**, agli atti di questo Ufficio risulta quanto appresso:
Alle ore 19,45 circa del 14.12.82, personale del Comm.to di Polizia "Lido di Roma", si reco' presso il circolo denominato "ENDAL", sito in quella Via A. Piola Caselli nr. 159, ove poco prima erano stati esplosi alcuni colpi di arma da fuoco contro un giovane.
Questi, identificato per il noto pregiudicato per reati contro il patrimonio **PROIETTI Mariano**, n. a Roma il 12.02.58, abitante alla stessa Via A. Piola Caselli nr. 165, presentava due ferite al "torace" prodotte da colpi di arma da fuoco esplosigli contro da un individuo di anni 22-25, statura bassa e corporatura esile, datosi poi alla fuga...
... A questo punto, e' doveroso far presente che, per mezzo delle dichiarazioni testimoniali rese all'epoca dei fatti, e da una comparazione effettuata sul cartellino fotodattiloscopico appartenente al **CARUSO Raffaello Daniele**, e' stato accertato che le caratteristiche fisico-somatiche descritte dai testimoni, ben si attagliavano a quelle del defunto **CARUSO**.

7. Sia **Claudio SICILIA** sia **Maurizio ABBATINO** hanno annoverato tra gli esecutori dell'omicidio di **Raffaello CARUSO** - oltre al **TOSCANO** e al **PERNASETTI** - **Vittorio CARNEVALE**.

Questi, nel corso del confronto con **Maurizio ABBATINO** ha contestato al coimputato di averlo coinvolto in un fatto al quale egli fu estraneo, secondo questa sequenza:

Vittorio CARNEVALE:
<<Tu dici che io sono stato presente in occasione dell'omicidio di **CARUSO**.-
Maurizio ABBATINO:

<<Mi ricordo che eri in macchina con me. -
Vittorio CARNEVALE:
<<Io ero in clinica, vi sono le carte e la cartella clinica che lo dimostrano.-
Maurizio ABBATINO:
<<Sai benissimo che si faceva sempre cosi', che ci si preparava l'alibi.-
Vittorio CARNEVALE:
<<A differenza tua, io non avevo queste possibilita' con le cliniche.-
Maurizio ABBATINO:
<<Ricordo che tu eri presente, in occasione dell'omicidio di **CARUSO**. -

Nell'interrogatorio del 6.12.94, il **CARNEVALE** ha, per altro, dichiarato:
<<Mi protesto innocente in ordine all'omicidio **CARUSO**. Al momento di tale omicidio io mi trovavo ricoverato per la cura del sonno presso la Casa di Cura S. Alessandro, come dovrebbe chiaramente emergere dal diario clinico.
<<A differenza di quanto solitamente accadeva in caso di omicidi, il mio ricovero, nel caso dell'omicidio **CARUSO**, non era finalizzato alla precostituzione di un alibi.

Quindi, spontaneamente, ha dichiarato ancora:
<<Avendo ammesso anche fatti, quali l'omicidio **LORIA**, che non mi erano stati formalmente contestati perche' la chiamata a mio carico si fondava sui sentito dire, non avrei difficolta' ad ammettere la mia partecipazione all'omicidio di **Raffaele CARUSO**.
<<Conoscevo molto bene il **CARUSO**, in quanto anch'egli, o meglio, la moglie era del Tufello.
<<Come me e per la stessa ragione, anche **Edoardo TOSCANO** conosceva bene **Raffaele CARUSO**.
<<**Raffaele CARUSO**, per quanto io ricordi, non aveva mai dato fastidio, essendo persona che sapeva stare al suo posto: bastava dirgli cio' che doveva fare e lo faceva senza discutere. Il fatto che fosse stato ucciso mi lascio' molto perplesso, considerando quell'omicidio una pazzia, peggiore delle altre. Per questa ragione, in carcere, ne parlai con **Edoardo TOSCANO** il quale vi aveva preso parte e questi, per vero, mi riferi' i fatti negli stessi termini in cui li ha riferiti all'Ufficio **Maurizio ABBATINO**, sia per quanto concerne i partecipi, sia per quanto concerne il movente e le modalita' esecutive. Tuttavia, **Edoardo TOSCANO** era particolarmente arrabbiato con il **SICILIA**, proprio perche' costui mi aveva messo in mezzo, sebbene non vi avessi partecipato, per evitare di dire che vi aveva partecipato attivamente egli stesso.-

Richiesto di precisare quando sarebbe avvenuto questo colloquio con il **TOSCANO**, **Vittorio CARNEVALE** ha precisato e ribadito:
<<Quando parlai con **Edoardo TOSCANO** fu dopo le rivelazioni di **Claudio SICILIA** e, comunque, prima della mia evasione. Certamente ai nostri discorsi non era presente **Maurizio ABBATINO**, il quale probabilmente era gia' evaso dagli arresti ospedalieri: debbo ritenere che l'**ABBATINO**, pur essendo preciso su tutta una serie di particolari ed essendo la sua versione sovrapponibile, anche in relazione all'attiva presenza di **Claudio SICILIA** durante l'esecuzione oltre che nella presa di contatto, ricordi male la circostanza della mia partecipazione ovvero che faccia confusione con qualche altro episodio.-

A fronte di queste dichiarazioni, se per un verso si può obiettare che l'aver ammesso la partecipazione all'omicidio **LORIA** non comporta conseguenze per il **CARNEVALE**, il quale è stato giudicato e assolto per quel crimine **[**Cfr. Assise Roma, 23.06.86, Apolloni e altri**]**; per altro verso, si può anche obiettare che il **SICILIA** non ha <<messo in mezzo>> il **CARNEVALE** <<per evitare di dire che vi aveva partecipato attivamente egli stesso>>, a tale scopo, più tosto, il **SICILIA**, stando alle confessioni di **Maurizio ABBATINO**, ha <<messo in mezzo>> **Gianni GIRLANDO**: è a costui che il **SICILIA**
attribuisce il ruolo che fu il suo, nell'esecuzione del delitto.

Si può, pertanto, concludere che sussistono le sufficienti prove di colpevolezza per il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Vittorio CARNEVALE**, **Raffaele PERNASETTI** e **Roberto PERGOLA**, per rispondere dei delitti di cui ai capi 046, 047 e 048 dell'imputazione.

XIX

1. Dopo aver trattato dei reati di maggior gravita' devono essere affrontate le numerosissime imputazioni, per lo piu' concernenti violazioni alla legge sugli stupefacenti, originate essenzialmente dalle dichiarazioni a suo tempo rese dal **SICILIA**.

Il racconto dI **Claudio SICILIA** comprende numerosissimi riferimenti ad episodi specifici di importazione, compravendita e cessione a vario titolo di sostanze stupefacenti, a conferma del carattere primario rivestito da detti reati nel contesto delle attivita' illecite svolte dalle persone delle quali il **SICILIA** ha parlato - oltre che, in notevole misura, dal **SICILIA** stesso - sia in seno alle associazioni a delinquere di cui ai capi 001, 002, 003, 004, 005, sia al di fuori di esse.

In questa sede sono stati oggetto di specifiche contestazioni tanto gli episodi di cui il **SICILIA** e' stato partecipe o testimone diretto, quanto quelli dei quali e' stato messo a conoscenza dagli stessi interessati, nell'ambito della associazione criminosa di cui faceva parte e per vicende in qualche modo riguardanti l'intero gruppo.

Pertanto, come e' naturale che avvenga per vicende alle quali si e' stati in qualche modo interessati, se non partecipi in prima persona, gli episodi in contestazione sono stati tutti dettagliatamente riferiti dal **SICILIA** con abbondanza di particolari circa il luogo, le modalita', il pagamento delle consegne di droga.

Gli svariati passaggi di sostanze stupefacenti che egli ha raccontato, e che sono stati sempre in qualche maniera riconducibili agli esponenti delle associazioni a delinquere contestate, costituiscono poi piena conferma del fatto che gli interessi principali di tali sodalizi erano fondamentalmente basati sullo smercio - in grandi quantita' - delle predette sostanze **[**V. retro, Capitolo II, _ 3 e relativi sottoparagrafi**]**.

Vi sono svariati episodi di detenzione e spaccio di eroina e cocaina che vedono quali protagonisti sia i consociati del **SICILIA** iscrivibili nella (a) "Banda della Magliana" in senso stretto, sia i componenti della cosiddetta (b) "Banda del Testaccio" e che costituiscono quindi parte della diffusa attivita' di smercio in cui si concretizzavano le finalita' associative di tali associazioni.

Cio' attiene, in particolare, agli addebiti contestati ad **Alberto COLAFIGLI** (deceduto), **Gianfranco SESTILI**, **Maurizio SESTILI**, **Domenico** e **Francesco ZUMPANO**, **Claudio MANCINI Riccardo PROIETTI**, **Roberto GIUSTI**, i fratelli **Enzo** e **Marcello MASTROPIETRO** ed il loro cognato **Massimo SABATINI** - tutti componenti del gruppo sub (a); a quelli contestati a **Enrico DE PEDIS**, **Raffaele PERNASETTI**, **Massimo CARMINATI**, **Giorgio PARADISI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Angelo CASSANI**, appartenenti al sodalizio di cui sub (b); oltre che, naturalmente, al **SICILIA** medesimo, che dei fatti sopracitati e' stato diretto esecutore o testimone ovvero, tutt'al piu', interessato a loro andamento.

Accanto alle persone suddette, ne risultano altresi' coinvolte delle altre, indicate come complici delle prime o controparti di esse. E' il caso di **Maria Antonietta DE AMICIS**, **Tullio MARIANI** e **Irene CHIMERA** - indicati dal **SICILIA** come complici di **Alberto COLAFIGLI** - i quali risultavano tutti gia' legati al predetto **Alberto COLAFIGLI** in affari illeciti, nel corso di altre precedenti indagini di P.G. svolte nella stessa epoca degli addebiti di cui sopra e concluse con l'arresto del **COLAFIGLI** e della **CHIMERA**. Vanno poi collegati alla illecita attivita' dei fratelli **ZUMPANO**, l'imputato **DE VIVO**, **LAURENTI** e **SPADARI**: per quanto riguarda il primo, va

evidenziato come l'addebito contestatogli al capo 074, in concorso coi predetti **ZUMPANO** trovi piena rispondenza nelle emergenze del rapporto di P.G. redatto nell'occasione.
In vari altri punti le affermazioni del SICILIA trovano peraltro chiari elementi di riscontro in acquisizioni antecedenti e del tutto autonome rispetto a lui. Cosi' l'attivita' di importazione di eroina, massicciamente svolta da **Riccardo PROIETTI**, viene menzionata anche nella deposizione resa a questo Ufficio dal noto trafficante cinese **KOH BAK Kin**.

Inoltre i vari passaggi di sostanze stupefacenti che sono stati contestati a **Manuel FUENTES CANCINO** e **Nicolas NAJA**, come fornitori, nonche', come acquirenti, ai fratelli **ZUMPANO**, ai fratelli **FITTIRILLO - Sergio FITTIRILLO** continuando in cio' dopo l'arresto del fratello **Roberto** - ed ai componenti la "Banda del Testaccio", finora non processati costituiscono la diretta prosecuzione delle emergenze sull'importante ruolo di procacciatori di sostanze stupefacenti svolto dai due predetti trafficanti sud americani, che sono state acquisite nel corso del piu' volte menzionato procedimento concluso con sentenza del 23.06.86.

Anche gli addebiti rubricati a carico di **Giacinto MISURACA** (deceduto), **Giovanni GIRLANDO** (deceduto), **Enrico CORVARO** e **Alessandro CATALANI** rientrano nell'ambito delle illecite attivita' accertate nel corso del procedimento sopracitato, delle quali quindi gli specifici fatti nuovi qui contestati costituiscono ulteriori manifestazioni che, nel caso del **CATALANI**, trovano riscontro negli accertamenti di Polizia Giudiziaria e nelle intercettazioni telefoniche compiute nei suoi confronti all'epoca dei fatti, nel sequestro di un elevato quantitativo di eroina eseguito a suo carico al momento del suo arresto, nelle stesse dichiarazioni da lui rese nel procedimento penale sopra ricordato. Per quanto poi riguarda **Giacinto MISURACA** (deceduto), va precisato che le dichiarazioni del **SICILIA** ne consentono l'identificazione per il complice di **Angelo NICOLINI**, già giudicato per forniture di eroina in favore dell'associazione e, per altro, gia' da altri procedimenti risultato strettamente legato al **NICOLINI** per fatti illeciti coevi e della stessa natura (vd. sentenza emessa dal Tribunale di Roma VIII Sez. Penale in data 05.03.82).

Per quanto infine riguarda **Luciano MOSCIA**, cui e' contestato il reato di cui al capo 076, in concorso con **Raffaele PERNASETTI** e **Gianfranco SESTILI**, accertamenti svolti in altre circostanze dai Carabinieri, hanno effettivamente dimostrato che lo stesso era titolare dello stabilimento SMIA Estintori, sito sulla Via Ardeatina, in corrispondenza con quanto riferito dal **SICILIA** circa il luogo di occultamento della sostanza stupefacente a lui affidata in custodia dai coimputati.

Sebbene quanto riferito dal **SICILIA** abbia trovato conferma nelle confessioni dell'**ABBATINO** e delle altre persone che nel corso della istruttoria hanno deciso di fornire la loro collaborazione, per la particolare natura dei reati in materia di stupefacenti e per non essere l'**ABBATINO** e gli altri scesi nel dettaglio dei vari episodi di acquisto e cessione, l' attuale situazione probatoria non si discosta, nella sostanza, da quella che era offerta dagli atti al momento della formulazione delle richieste del P.M. nel luglio 1989.

Va detto, pertanto, che con riguardo al traffico delle sostanze stupefacenti si devono distinguere i fatti dei quali il **SICILIA** si dichiarò, ora come acquirente ora come cedente, responsabile in prima persona, quelli di cui riferì per essersi verificati in sua presenza e, da ultimo, gli episodi allo stesso noti per essergli stati narrati dai diretti interessati; nonche' tutti quegli altri casi ai quali fece riferimento parlando di una generica attivita' di spaccio degli interessati.

Posto che in ordine a questi ultimi episodi si e' proceduto con perquisizione, nell'ambito delle imputazioni formulate,in base a piu' dettagliati elementi forniti dal **SICILIA** e' necessario operare una cernita; e' evidente che, per la loro particolare natura, dei reati in materia di stupefacenti e' assai difficile rinvenire tracce materiali e quindi trovare un riscontro di carattere oggettivo alle dichiarazioni accusatorie soprattutto quando vi sia un notevole lasso di tempo fra il momento in cui viene resa la dichiarazione e quello di consumazione del reato, a meno che dell'episodio narrato non si rinvenga traccia in precedenti indagini di Polizia Giudiziaria, che altre persone a conoscenza del fatto lo cofermino.

2. Nel dettaglio, vanno anzitutto ricordate le cessioni di cocaina a **Vincenzo CASILLO** e ad altri esponenti della camorra napoletana - quali **Corrado IACOLARE** e tale "Oreste" **[**Sebbene si fosse ritenuto che costui dovesse identificarsi in **Oreste PAGANO**, tuttavia, in sede di confronto con questi, il **SICILIA** dichiarava non trattarsi dell' "Oreste" di cui alle sue dichiarazioni**]** - in sua compagnia (capi 050, 051, 052), alle quali il **SICILIA** presenzia, riferendo i relativi incontri in modo assai dettagliato **[**V. interrogatori del 31.10.86 e, specialmente, del 18.11.86; v., altresì, per i riscontri ai suddetti interrogatori, i Rapporti giudiziari della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 27.11.86, e, specialmente, del 29.12 86 e 8.01.87; per quanto concerne la presenza su Roma dei cutoliani, tra la fne degli anni '70 ed i primi anni '80, oltre a quanto si è già detto retro, Capitolo II, _ 2.7, si vedano gli interrogatori di **Pasquale GALASSO**, nonché l'interrogatorio reso da **Pasquale D'AMICO** a G.I. di Roma, in data 4.01.84**]**.

Tali cessioni trovano puntuali riscontri nelle asseverazioni di **Maurizio ABBATINO** di cui all'interrogatorio del 12.02.93:

<<Oltre a quanto gia' riferito in ordine alla distribuzione del mercato romano degli stupefacenti tra gli associati, alle fonti di approvigionamento degli stupefacenti stessi, ai maggiori acquirenti di stupefacente in qualche modo legati alla banda, alle persone che "reggevano" la droga, nell'interrogatorio reso in data 25.11.92, debbo anche aggiungere che in diverse occasioni, fornimmo droga a **Vincenzo CASILLO** e a **Corrado IACOLARE**.

<<Questo accadeva quando ricevevamo dai nostri fornitori quantitativi di droga superiori a quelli che il mercato da noi controllato era in grado di assorbire in tempi brevi. Si trattava di cessioni anche superiori al chilo che i predetti pagavano immediatamente. Su tali quantitativi normalmente non operavamo ricarichi o questi erano particolarmente modesti, tuttavia ne traevamo un triplice vantaggio: ottenevamo subito il pagamento della merce ceduta, riducendo in tal modo i costi di acquisto, pari alla meta' dell'intero valore da anticipare all'atto della consegna ai nostri fornitori; mantenevamo utili contatti con i napoletani ed impedivamo contemporaneamente che la droga, che non eravamo in grado di assorbire, fosse riversata, per altra strada, sul mercato romano inflazionandolo e creandoci concorrenze che poi si sarebbero dovute "eliminare", con tutte le conseguenze negative del caso.

<<La cessione ai napoletani di alcuni chili di cocaina, nel corso dei primi anni ottanta venne effettuata in più di una occasione da me, da **Marcello COLAFIGLI, Edoardo TOSCANO e Antonio MANCINI**. Di cessioni di questo tipo si occupava anche **Claudio SICILIA**, dopo che i napoletani si erano accorti che egli era perfettamente integrato nella nostra banda.

<<Per quanto concerne il **SICILIA**, questi, come ho gia' detto, assunse un ruolo rilevante nell'organizzazione, in ragione della sua capacità di gestire e coordinare la commercializzazione della droga. Per tale motivo riscuoteva la fiducia della banda al punto di tenerne la cassa.-

Sussistono, pertanto, le sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Maurizio ABBATINO**, **Marcello COLAFIGLI**, **Antonio MANCINI** e **Gianfranco SESTILI**, per rispondere dei reati loro rispettivamente ascritti ai capi 050, 051 e 052 dell'imputazione.

Sussistono, altresì le prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Corrado IACOLARE**, per rispondere del reato di cui al capo 148.

Va invece prosciolto per non aver commesso il fatto, in ordine al reato di cui al capo 148, **Oreste PAGANO**.

3. Nell'interrogatorio del 12.02.93, **Maurizio ABBATINO** ha ancora dichiarato:
<<Durante il mio ricovero a Villa Gina, epoca nella quale la banda commercializzava prevalentemente eroina, poiche' **Enzo MASTROPIETRO** era detenuto, fui io a mettere in contatto **Claudio SICILIA** con **Roberto GIUSTI** e **Massimo SABATINI**, cognati del **MASTROPIETRO**, i quali erano entrati anch'essi a far parte della "banda", affinche' commercializzasse la droga che si procuravano anche per il tramite di **Riccardo PROIETTI**.
<<**GIUSTI e SABATINI**, disponevano sia di eroina che, pur in quantita' inferiori di cocaina>>.
<<Come ho gia' riferito, durante il corso del mio ricovero presso "Villa Gina", i miei rapporti con la "banda" si erano andati progressivamente raffreddando, sia per l'atteggiamento di **Marcello COLAFIGLI**, sia per il fatto che molti degli associati erano detenuti; non di meno mantenevo, per quanto mi era possibile, qualche contatto con **Claudio SICILIA** e l'amicizia, anche per questioni familiari, con **Enzo MASTROPIETRO**. In forza di tali contatti riuscivo ancora a sapere qualcosa di quanto avveniva all'esterno.
<<Non sono in grado, comunque, per le ragioni sopra esposte, di riferire alcunche' circa i nuovi associati che, man mano si sostituivano a quelli detenuti per rappresentarli all'esterno. Venni soltanto a sapere che oltre a **GIUSTI** e **SABATINI**, subentrati per conto di **Enzo MASTROPIETRO**, il traffico e la commercializzazione della droga veniva retto anche da **Alberto COLAFIGLI** e **MANGASCIA'**, subentrati per conto di **Marcello COLAFIGLI**. Il referente principale di tutti costoro continuava ad essere **Claudio SICILIA**.-

Il fatto specifico del quale ha riferito **Maurizio ABBATINO**, sulla scorta delle dichiarazioni di **Claudio SICILIA**, di cui agli interrogatori del 19.10.86, del 7.11.86 e del 20.12.86 **[**Per i relativi riscontri, v., i Rapporti Giudiziari della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 4.02.87 e 28.02.87**]**, era stato contestato al capo 074 a **Roberto GIUSTI**, **Enzo MASTROPIETRO**, **Marcello MASTROPIETRO** e **Massimo SABATINI**, nonché all'**ABBATINO**, al capo 075.

Preme, infine, rilevare che le dichiarazioni di **ABBATINO** riscontrano quelle di **Claudio SICILIA** sulle quali si fondavano le imputazioni di cui ai capi 072 e 073 a carico di **Roberto GIUSTI**.

Sussistono, pertanto, alla luce dei precedenti rilievi, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio, per rispondere dei capi 072, 073, 074 e 075, per come rispettivamente contestati, di tutti i predetti imputati.

4. A carico di **Alberto COLAFIGLI**, ora in concorso con **Irene CHIMERA**, ora con i fratelli **SESTILI**, **Gianfranco** e **Maurizio**, ora con la coppia **DE AMICIS - MARIANI**, sono state elevate numerose imputazioni aventi ad oggetto per la maggior parte la violazione della normativa sulle sostanze stupefacenti **[**Capi: 053, 054, 055, 057, 058, 060, 061, 062**]**.

Tesi difensiva del **COLAFIGLI**, deceduto nelle more del processo, e' stata quella di una accusa motivata dal risentimento del **SICILIA** nei suoi confronti; rilevava in particolare il **COLAFIGLI** che proprio ad una "soffiata" del **SICILIA** sarebbe dovuto il suo arresto unitamente alla **CHIMERA** nell'ottobre 1984. Conseguentemente, tra loro sarebbe stato impossibile non solo un rapporto di "affari", ma, addirittura, un qualsiasi contatto **[**Si veda quanto,in proposito evidenziato retro, Capitolo II, _ 6, esaminando la posizione di **Francesco Giuseppe MANGASCIA']**.

L'assunto, per un verso, non appare rilevante in quanto la maggioranza dei fatti in contestazione (tutti i capi, salvo quelli dallo 042 allo 049) risalgono ad un periodo antecedente all'arresto del **COLAFIGLI** e per il quale l'esistenza di comuni interessi illeciti tra il **SICILIA**, **Gianfranco SESTILI** e il **COLAFIGLI** risulta a chiare lettere dagli atti del procedimento contro **FERRINI + 8**.

Quanto alle contestazioni per il periodo successivo, i fatti attengono solo ai rapporti del **SICILIA**, del **COLAFIGLI**e del **SESTILI** con **Riccaedo PROIETTI**: la tesi difensiva del **COLAFIGLI**, della totale incompatibilita' con il **SICILIA**, e', anche in questa ipotesi, non credibile, apparendo a dir poco singolare, se non addirittura bizzarro, che la sorella del

COLAFIGLI, **Mirella**, potesse ancora, quanto meno nel marzo 1986, epoca del tentato omicidio in danno del **SICILIA** stesso, intrattenere con costui e la sua famiglia rapporti di amicizia nonostante egli fosse causa della detenzione del fratello.

Cio' detto, nell'ambito delle suddette imputazioni, ve ne sono alcune **[**cessione a **Guido GARAU** (capo 054), ai fratelli **GUALA'**(capo 060) e ai fratelli **GRISANTI** (capo 057)**]** in ordine alle quali non sussistono prove sufficienti; in tutti questi casi infatti il SICILIA, se pure assai dettagliatamente **[**v., in particolare, quanto detto in merito al **GARAU** nell'interrogatorio del 09.02.87 e in genere quanto risulta dalle schede redatte dai Carabinieri, con riguardo a tali personaggi**]** riferisce di attivita' di spaccio alle quali e' a conoscenza perche' riferitogli dagli interessati, tutte persone dal **SICILIA** ben conosciute, precisando, in alcuni casi, di aver visto passaggi di pacchi asseritamente contenenti eroina, passaggi che avvenivano in genere nello spiazzo prospiciente le abitazioni del **SICILIA** di **Maurizio SESTILI** e della **CHIMERA**, pur nella convinzione della totale verosimiglianza delle affermazioni del **SICILIA**, rilevato che nessuno degli imputati ha mai avuto diretti rapporti con il **SICILIA**, che non sono stati acquisiti particolari elementi di riscontro gli imputati, sia i cedenti che i cessionari, vanno prosciolti essendo isufficiente a loro carico la prova della commissione del fatto, ai fini del rinvio a giudizio.

Diversamente, per altro, è a dirsi per quanto concerne le cessioni alla coppia **PETRILLI-PADOVAN** (capo 055), al **MARETTO** (capo 061) e al **PIROSCIA** (capo 062).

Qui le asseverazioni di **Claudio SICILIA** trovano riscontro nelle dichiarazioni di **Maurizio ABBATINO** e di **Claudio MANCINI**.

Nell'interrogatorio del 25.11.92, infatti, **Maurizio ABBATINO** annovera **Rolando PADOVAN** detto "il Gallina", **Bruno MARETTO** e **Giuseppe PIROSCIA** tra <<I maggiori acquirenti abituali della sostanza stupefacente - in quantitativi oscillanti tra i cento e i trecento grammi>>.

Da parte sua, per altro, **Antonio MANCINI**, nel descrivere le dinamiche costitutive dell'associazione per cui è processo, ha spiegato come coloro ai quali veniva imposta la commercializzazione dello stupefacente, in regime sostanzialmente monopolistico, entravano automaticamente a far parte dell'associazione stessa con assunzione degli oneri e fruizione dei benefici che da ciò derivava.

Quanto, infine, ad **Irene CHIMERA**, convivente di **Alberto COLAFIGLI**, premessa la sua familiarita' con il traffico degli stupefacenti (v. sentenza del 07.05.86), ai fini della valutazione della sua credibilita', va rilevato che l'imputata ebbe addirittura a negare di conoscere il **SICILIA** in cio' contraddetta anche dal coimputato **Alberto COLAFIGLI**.

Possono dirsi pertanto sussistenti le sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Gianfranco SESTILI**, **Maurizio SESTILI** e **Irene CHIMERA**, per rispondere dei reati loro rispettivamente ascritti ai capi 053, 055, 058, 059, 061 e 062.

Sussistono, altresì le prove per il rinvio a giudizio di **Bruno MARETTO** e di **Giuseppe PIROSCIA**, per rispondere dei reati loro rispettivamente ascritti ai capi 152 e 154.

SICILIA non ha avuto rapporti con il **MARETTO**; riferisce di cessioni in favore del "Coccoletto della Magliana" (fgg. 69-73, 130, 203) da parte dell'**ABBATINO** e successivamente del **COLAFIGLI** e della **CHIMERA**.

In sostanza **SICILIA** descrive la generica attivita' di spaccio dell'imputato, in base a quanto saputo dai fornitori (**ABBATINO**, **Alberto COLAFIGLI** e anche, ma senza particolari specificazioni, da **Gianfranco SESTILI** e **Roberto GIUSTI**).

SICILIA riferisce solo di un episodio specifico di cessione da parte del **COLAFIGLI** di eroina depositate a casa della **CHIMERA**, senza peraltro offrire particolari significativi (epoca della cessione, quantita' dello stupefacente). Per altro, avendo l'**ABBATINO** indicato nel **MARETTO** uno dei partecipi all'associazione a delinquere, dell'imputato va disposto il rinvio a giudizio limitatamente al capo 152.

_Vale per il **PIROSCIA** quanto detto per il **MARETTO**; attese le dichiarazioni dell'**ABBATINO** dalle quali ri sulta una partecipazione del **PIROSCIA** alla " banda della Magliana ", quanto a suo tempo detto dal **SICILIA** deve oggi ritenersi fornito di riscontro.

5. Oltre a quella di associazione a delinquere, nei confronti di **Riccardo PROIETTI** (Capo 003), sono state elevate imputazioni per fatti concernenti un traffico di stupefacenti con **KOH BAK KIN** (Capo 090) e con gli appartenenti alla c.d. banda della Magliana **[Alberto COLAFIGLI** e **Gianfranco SESTILI** (Capo 091), nonché il primo e **Claudio SICILIA** (Capo 092)**]**.

Del **PROIETTI** il **SICILIA** afferma **[**V. interrogatori 19.10.86; 5.11.86; 6.11.86; 7.11.86; 12.11.86; 20.11.86; 27.11.86; 20.12.86; 22.12.86**]**: che fu l'imputato a consegnargli i 480 gr. di eroina poi sequestrati nell'abitazione dell'**ALUNNI TULLINI** e che consegno' gli altri 800 gr. in suo possesso ad **Alberto COLAFIGLI** e a **Gianfranco SESTILI**; che il **PROIETTI** riforniva altresi' tale **Rodolfo FUSCO** e **Angelo ANGELOTTI**; che, al momento delle dichiarazioni del **SICILIA**, il **PROIETTI** doveva considerarsi il maggiore trafficante di eroina in Roma, attesi i suoi diretti contatti con trafficanti cinesi.

Le dettagliate affermazioni del **SICILIA** appaiono del tutto convincenti, trovando pieno riscontro in quanto dichiarato, nel presente e in altri procedimenti, dal noto **KOH BAK KIN [**Cfr. interrogatorio del 12.11.86 al Pubblico Ministero**]**.

Conferma dell'esistenza di rapporti illeciti, che il **SICILIA** riferisce esistere fra il **PROIETTI**, il **GIUSTI**, i fratelli **MASTROPIETRO** e **Massimo SABATINI**, e del dato specifico dell'esistenza di un debito di 70.000.000 del **PROIETTI** verso il gruppo **GIUSTI-MASTROPIETRO** saldato con la cessioni in loro favore da parte del **PROIETTI** della villa in S. Severa va ravvisato nel fatto che i **MASTROPIETRO** proprio in quella villa vennero tratti in arresto in esecuzione dell'ordine di cattura 8800/86A. Tale villa risulta venduta da **Stefania SEVERA(**convivente del **PROIETTI** alle sorelle **MONTECHIARI**, **Patrizia** e **Rosanna**, coniugate con **Enzo MASTROPIETRO** e **Roberto GIUSTI**.

Va rilevato che dalle indagini di Polizia Giudiziaria **[**V., oltre al Rapporto giudiziario della Squadra Mobile della Questura di Roma, in data 4.02.87, anche il Rapporto n. 28343/I/ST2/2002, in data 31.05.85, del N.C.P.T. della G.d.F., relativo ai personaggi indicati in contatto con **Riccardo PROIETTI** da **Claudio SICILIA**, quali, tra gli altri, il **GIUSTI**, il **SABATINI** ed **Enzo MASTROPIETRO**, nonché **Bruno MARETTO**, denunciati per violazione alla legge nr. 685/75**]**, quanto ai rapporti con il **Paolo TIZI**, e' risultato che la moglie di questi, **Arlene HAWANG**, altri non è che la nipote di quel **LAM SING CHOI** del quale diffusamente riferisce il **KOH BAK KIN**.

A fronte di tutti questi elementi, possono dirsi sussistenti le sufficienti prove di colpevolezza a carico di **Riccardo PROIETTI**, del quale si impone il rinvio a giudizio, per rispondere dei reati di cui ai capi 003 **[**Gli elementi sopra richiamati, per altro, riscontrano appieno le chiamate in correità di **Maurizio ABBATINO**, di **Antonio MANCINI** e di **Fabiola MORETTI**, in ordine all'appartenenza all'associazione per cui è processo, di **Enzo MASTROPIETRO**, **Roberto GIUSTI** e **Massimo SABATINI**, aggiungendosi a quelli già evidenziati nel Capitolo II**]**, 090, 091 e 092.

Sempre sulla scorta di tutti gli elementi sin qui esposti, possono ritenersi sussistenti le sufficienti prove per il rinvio a giudizio di **Marcello COLAFIGLI** e **Gianfranco SESTILI** in ordine alle imputazioni di cui ai capi 056 e 063, previa unificazione dei due reati ex art. 81 cpv. c.p.-

6. Precise e circostanziate sono le accuse mosse a **Italo Walter CHILELLI** da **Claudio SICILIA** e le imputazioni che al primo sono state mosse (Capi 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164), sono, all'esito dell'istruzione da considerare sufficientemente provate, tali da imporre - salvo quanto in seguito verrà precisato, il rinvio a giudizio dell'imputato.

In particolare:

- il **SICILIA** negli interrogatori resi al Pubblico Ministero i giorni 20.10.86, 25.10.86, 27.10.86, 31.10.86, 20.12.86 afferma di essere stato presente alla consegna da parte del **CHILELLI** all'**ABBATINO** d'una pistola Browning, nel marzo 1981, e di aver visto la consegna al medesimo da parte dell'**ABBATINO** del denaro pattuito, nonche' di essere stato presente alla consegna a **Gianfranco SESTILI**, da parte del **CHILELLI**,d'un passaporto falsificato; sempre il **SICILIA** assume di aver saputo proprio dal **CHILELLI** della sottrazione della machine-pistole M12 dal Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, della cessione temporanea di altra pistola al **TOSCANO** e del furto al deposito di pellicce; dichiarazioni quest'ultime che non possono qualificarsi come de relato perche' provenienti dallo stesso **CHILELLI** (sorta di "confessione stragiudiziale") e comunque non solo circostanziate (e certi particolari solo chi aveva commesso i reati poteva fornirli) ma, come si vedra' tra poco, trovano anche significativi riscontri.
- Quanto ai fatti delittuosi di cui ai capi 158 e 159: e' pacifico (cfr. Rapporti di P.G. e, comunque, fascicolo 4995/84 Trib. a carico di **FUSCO Rodolfo**, **CHILELLI Italo Walter** ed altri) che la pistola Machine M12, rinvenuta tra le armi trovate nell'autunno 1981 al Ministero della Sanita', a disposizione della delinquenza organizzata Romana, era stata sottratta il 4.01.81 proprio al Comm.to P.S. Cristoforo Colombo dove, proprio quella notte, il **CHILELLI** era il sottufficiale di servizio; il **CHILELLI**, indiziato, ma mai incriminato (la notitia criminis nei suoi confronti e' stata definita con decreto di archiviazione G.I. dott. Meschini, nr. 1216/83A G.I. in data 06.01.84) a suo tempo forni' all'A.G. giustificazioni vaghe ed elusive e dovette comunque ammettere (vedi interrogatorio al P.M. del 03.02.83) di avere avuto materiale disponibilita' dell'armadio dove erano le armi (armadio rimasto aperto), là dove l'app. **PENNA** riferi' che le chiavi di detto armadio le aveva consegnate egli al **CHILELLI**.

Un riscontro di siffatto comportamento delittuoso del **CHILELLI** (sottrazione dell'arma e sua cessione alla delinquenza organizzata romana) lo si puo' trarre anche dalla vicenda, similare nel suo contenuto e vicinissima nel tempo, della "scomparsa" della pistola cal. 32 regolarmente acquistata dal **CHILELLI** ma non piu' rinvenuta nella sua abitazione ed in ordine alla cui destinazione il **CHILELLI**, nel gia' citato procedimento 4995/84 Trib., rese dichiarazioni del tutto fantasiose (cessione al fratello morente). Anche se per detto episodio il **CHILELLI** non è stato potuto incriminare, in quanto per lo stesso fatto gia' giudicato e condannato in primo grado (in appello ha ottenuto l'amnistia), tuttavia proprio la prova definitiva di tale comportamento, ragguagliata a quanto il **SICILIA** rivela circa il destinatario di tale abusiva cessione, e' sintomatica da un lato della profonda conoscenza del **SICILIA** di vicende e processi del **CHILELLI** (il **SICILIA** conosce il nome del difensore ed il tenore delle dichiarazioni rese dal **CHILELLI** in detto processo) e d'altro lato dell'abitualita' d'un certo modus operandi del **CHILELLI** nel supporto offerto alla criminalita' grazie alla maggior disponibilita' che aveva di acquistare o "sottrarre" armi.

Quanto ai fatti delittuosi di cui al capo 160,eloquente riscontro alle dichiarazioni del **SICILIA** si trae dalla compulsazione del fascicolo processuale 5093 del 1980 Trib. relativo proprio al furto di pellicce sopra rubricato ed a carico di **ESPOSITO Gianluigi** piu' due, dal quale si evince non soltanto l'identita' della tecnica di perpetrazione del furto (ivi compreso da parte dei ladri l'uso di radio sintonizzata sulla lunghezza d'onda della polizia) ma anche il rilievo per cui non soltanto fu il **CHILELLI** a redigere il rapporto relativo all'arresto ma, molto stranamente, nel prosieguo dell'istruttoria proprio il **CHILELLI** cerco' di scagionare il **CAPOZZI Cesare**, rimasto a lungo latitante, spedendo al G.I. un esposto "anonimo" nel quale si sosteneva l'estraneita' del **CAPOZZI** al furto ed asseverando, egli **CHILELLI**, la veridicita' di detto esposto.

Quanto al fatto delittuoso di cui al capo 161, il riscontro proviene dalla compulsazione del fascicolo processuale relativo all'assassinio del **MAGLIOLO** ed in particolare dalla perizia balistica-medicolegale da cui emerge che probabilmente il **MAGLIOLO** fu ucciso proprio da una pistola cal. 32.

Quanto infine ai fatti delittuosi di cui ai capi 162, 163 e 164, ai quali si collegano le imputazioni di cui ai capi 064, 065 e 066, contestate a **Gianfranco SESTILI** e ad **Alberto COLAFIGLI**, deceduto, vi e' un vero e proprio riscontro documentale rappresentato dall'obiettivita' del falso sul passaporto e dal riferimento proprio al **CHILELLI** della falsa autenticazione.

Essendo i reati di cui ai capi 64, 161 e 162 sono estinti per amnistia, sicché si impone il rinvio a giudizio di **Italo Walter CHILELLI** e di **Gianfranco SESTILI**, per i reati loro rispettivamente ascritti ai capi 065, 066, 158, 159, 160, 163 e 164.

7.**Claudio SICILIA**, nel riferire delle attività illegali di **Giuseppe PATRUNO** (Cfr. interrogatorio del 6.11.86), Agente della Polizia di Stato, si dimostra a perfetta conoscenza delle vicende personali del PATRUNO e dei suoi congiunti (**Nunzio PATRUNO** e **Massimo MARINUCCI**).

L'esistenza di una tale familiarita' tra i due - confermata da numerose risultanze processuali (reperimento nell'agenda del **PATRUNO** del numero telefonico di **Claudiana BERNACCHIA**, deposizione del **MURATORE**, deposizione dello **ZITO** e p.v. di confronto) - non giustificata, anzi negata dal **PATRUNO**, e non giustificabile, attese le funzioni svolte dal **PATRUNO** stesso e l'attivita' del **SICILIA**, rende affatto credibili le affermazioni del **SICILIA**.

Le risultanze processuali impongono di disporre il rinvio a giudizio del **PATRUNO** per rispondere dei capi 165 e 166.

Va rilevato, per altro, che il **SICILIA**, inizialmente, indica il **PATRUNO** come "uomo" di **Alberto COLAFIGLI**, riferendo della cessione del **COLAFIGLI** al **PATRUNO** di alcune armi e della corresponsione a questi in via periodica di somme di denaro e altre utilita'.

In sede di confronto il **SICILIA** assume in prima persona la responsabilita' per tali episodi.

Le imputazioni di cui ai capi 165 e 166 vanno integrate con l'aggiunta accanto al nome del **COLAFIGLI Alberto** di quello di **SICILIA Claudio**.

8. L'accusa di corruzione mossa dal **SICILIA** nei confronti dell'imputato **MICHIENZI** appare quanto mai dettagliata; benche' il **SICILIA** non conosca le esatte generalita' dell'imputato, nell'interrogatorio il **MICHIENZI** viene indicato come **Fefe'**, dimostra di ben conoscere le sue vicende (abitazioni, auto, acquisti mobili). L'imputato che, in sede di interrogatorio dichiaro' di non conoscere **SICILIA**, in sede di confronto non ha potuto fare a meno di ammettere tale circostanza. Puntuali conferme alle dichiarazioni del **SICILIA** si sono avute nella deposizione del **NOLANO** e dello **ZITO** (v. in particolare il p.v. di confronto del 09.04.87 nel quale lo **ZITO** conferma esplicitamente che <<anche quel poliziotto che abita davanti al bar mio veniva al bar a spese di **SICILIA**>>). La perfetta conoscenza da parte del **SICILIA** delle modalita' di pagamento dell'auto del **MICHIENZI** rende del tutto credibile l'affermazione del **SICILIA** stesso di aver acquistato l'auto per remunerare il **MICHIENZI** dei suoi servigi.

Sussistono, dunque, le prove sufficienti per il rinvio a giudizio di **Giuseppe MICHIENZI**, per rispondere del delitto di cui al capo 168.

9. I reati di cui ai capi 067 e 068 sono stati contestati al solo **Alberto COLAFIGLI**, pertanto vanno dichiarati estinti per morte dell'imputato.

Del pari estinti per morte dell'imputato vanno dichiarati i reati di cui ai capi 077, 078, 079, 080, 081, 082, 083, 084, 085, 086 e 087, contestati a **Claudio SICILIA**; nonché il reato di cui al capo 115, contestato a **Giacinto MISURACA**, e quelo di cui al capo 156, ascritto a **Maurizio PALAZZOLI**.

Il reati di cui ai capi 034 - contestato ad **Emilio CASTELLETTI** - e 076, contestato a **Maurizio ABBATINO**, **Carla DE CUBELLIS** e **Claudio SICILIA**, vanno dichiarati estinti per amnistia.

10. I capi 069 e 070, attengono ad episodi delittuosi ascritti al solo **Marcello COLAFIGLI**, atteso il complesso degli elementi a carico dell' imputato, quanto dichiarato dal **SICILIA** puo' ritenersi attendibile e costituire quindi valido elemento per il rinvio agiudizio.

Il fatto contestato al cpo 071 non e' piu' previsto come reato (art. 75 d.p.r. 309/90).

11. In considerazione delle dichiarazioni di **Antonio MANCINI**, quanto a suo tempo affermato dal **SICILIA** con riguardo a **Claudio MANCINI** puo' considerarsi sufficientemente provato.

Si impone pertanto il rinvio a giudizio di quest'ultimo, per rispondere del reato di cui al capo 088.

12. Anche **Fabiola MORETTI**, già convivente di **Danilo ABBRUCIATI**, ha assunto la veste di collaboratore; quanto detto dal SICILIA ha trovato conferma nella ammissioni dell'imputata, la quale va rinviata agiudizio, per rispondere del reato di cui al capo 089.

13. Quanto asseverato da **Claudio SICILIA** in ordine alla cessione ad **Enrico CORVARO** dei 500 grammi di eroina e del coinvolgimento in prima persona dell' **ABBATINO [**Cfr. interrogatorio di **Claudio SICILIA** del 22.12.86; nonché l'interrogatorio dello stesso **SICILIA** del 12.11.86, dove riferisce circostanze dalle quali inequivocabilmente si inferisce la sua perfetta conoscenza del **CORVARO** (circostanze le quali trovano puntuale riscontro nel Rapporto della Squadra Mobile della Questura di Roma in data 9.12.86), incompatibile con la negatoria di rito del **CORVARO** stesso (cfr. l'interrogatorio reso dal **CORVARO** il 23.03.87, in cui nega non solo di conoscere **Claudio SICILIA** e **Maurizio ABBATINO**, ma si spinge a sostenere di non aver mai avuto a che fare con sostanze stupefacenti**]**, costituisce prova sufficiente per disporre il rinvio a giudizio sia del **CORVARO** per rispondere del reato di cui al capo 121 sia dell'**ABBATINO**, per rispondere del reato di cui al capo 093.

14. Per quanto attiene alle imputazioni elevate ai capi 094, 095, 096, 097, 098, 099, 100, 101 nei confronti dei fratelli **ZUMPANO**, **Domenico** e **Francesco**, occorre operare una distinzione

Le prime quattro sono sufficientemente riscontrate dalle dichiarazioni rese dall'**ABBATINO** (in particolare, capi 094, 095 e 096) e, comunque, attendibili, attesi i rapporti degli **ZUMPANO** con il **SICILIA** e la natura diretta delle dichiarazioni (capo 097).

Si impone, pertanto il rinvio a giudizio dei suddetti **Domenico** e **Francesco ZUMPANO**, limitatamente ai capi da 094 a 097.

Per i capi da 098 a 101, al contrario, non sono stati acquisiti elementi di conferma, pertanto **Francesco** e **Domenico ZUMPANO** vanno prosciolti perché il fatto non sussiste.

Analogo discorso è da farsi per quanto attiene ai capi 122, 123 e 174: le posizioni dei relativi imputati sono collegate tra loro e con quella degli **ZUMPANO**. Le dichiarazioni di **SICILIA** sono, in parte, sostanzialmente dirette (capi 123 e 174) e, in parte, de relato. Allo **SPADARI** il reato non e' stato contestato, non sussistendo elementi ulteriori a carico degli imputati **LAURENTI**, **SPADARI** e **CERCHIARI**, ne va disposto il proscioglimento per insussistenza del fatto.

15. Le affermazioni di **Claudio SICILIA [**Cfr. interrogatorio 13.04.87**]**, con riguardo alla cessione da parte del **FREDDI** e del **MAGRETTI** al gruppo di **Giuseppe** (**Peppone**) **DE VIVO**, **SICILIA**, fratelli **ZUMPANO** di un Kg. di cocaina, fatto verificatosi il 02.08.86 (Capi 102 e 143), trovano pieno riscontro nelle risultanze del procedimento n. 6730/86A contro **FREDDI Marcello** e altri, acquisito in copia agli atti del presente procedimento.

Come dettagliatamente evidenziato dal Pubblico Ministero nei Motivi di ricorso per Cassazione, avverso l'ordinanza del Tribunale di Roma - Sezione competente per il riesame dei provvedimenti restrittivi della libertà personale, in data 1.04.87, con la quale venivano revocati gli ordini di cattura emessi nei confronti di **BRACCI Claudio** + altri, del 21.04.87, che qui si richiamano, quanto asseverato da **Claudio SICILIA** si integra perfettamente con quanto potuto accertare dalla Polizia Giudiziaria, e costituisce la logica spiegazione dei punti restati oscuri nell'indagine che porto' all'arresto dei tre imputati (presenza di **Domenico ZUMPANO**, rinvenimento nell'auto del **MAGRETTI** e del **FREDDI** di una ingente somma di denaro).

Degli imputati va quindi ordinato il rinvio a giudizio di **Giuseppe DE VIVO**, **Domenico ZUMPANO**, **Francesco ZUMPANO**, **Marcello FREDDI** e **Mauro MAGRETTI**, per rispondere dei reati loro rispettivamente ascritti ai capi 102 e 143 dell'imputazione.

16. Per quanto attiene alle imputazioni di cui ai capi 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, si tratta di imputazioni concernenti il traffico anche di ingenti quantitativi di stupefacenti ascrivibile a quelli che il **SICILIA** indicava come appartenenti alla gruppo del Testaccio; eccetto che per il capo 103, con riguardo al quale possono dirsi acquisiti elementi di riscontro, atteso il sequetro dello stupefacente, e in sede di dibattimento possono acquisirsi ulteriori elementi di conferma, per i suddetti capi nulla di piu' risulta oltre alle dichiarazioni del **SICILIA**.

Deve, pertanto, disporsi il rinvio a giudizio di **Angelo CASSANI**, **Ettore MARAGNOLI**, **Raffaele PERNASETTI**, **Domenico ZUMPANO** e **Francesco ZUMPANO**, per rispondere del delitto di cui al capo 103.

Va disposto, per contro, il proscioglimento degli imputati di cui ai capi 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, perché il fatto non sussiste.

Va disposto altresì il proscioglimento di **Giuseppe PIROSCIA** in ordine al reato di cui al capo 155.

17. Del ruolo di **Luciano MOSCIA** riferiscono, oltre che **Claudio SICILIA** anche l'**ABBATINO** e **Antonio MANCINI [**V., amplius, retro, Capitolo II**]**, considerato, quindi, che il **MOSCIA** deve considerarsi partecipe a tutti gli effetti della "banda della Magliana" (capo 002) e che il **SICILIA** ha fornito, nel corso della istruttoria, ulteriori e precisi dettagli, dell'imputato va disposto il rinvio a giudizio, in ordine sia al capo 002, sia al capo 114, in concorso con **Gianfranco SESTILI**.

18. Per quanto attiene alle posizione di **Manuel FUENTES CANCINO** e di **Nicolas NAJA**, al loro ruolo di fornitori di stupefacenti della banda, del quale ampiamente parlò **Claudio SICILIA**, hanno fatto riferimento anche l'**ABBATINO**, **Antonio MANCINI** e **Fabiola MORETTI**, cosi' confermando quanto detto dal **SICILIA**.

Separata, per l'evidente connessione con **Roberto FITTIRILLO** e **Sergio FITTIRILLO**, la posizione dei due imputati, sia pur limitatamente al capo 117, in relazione al capo 118, resta qui da evidenziare che nel caso dell'imputazione di cui al capo 116, ascritta al solo **FUENTES**, si tratta di episodio specifico narrato con dettaglio dal **SICILIA** e, seppur in termini piu' generici, anche dall'**ABBATINO**.

Possono ritenersi, pertanto, acquisite, in ordine al capo 116 dell'imputazione, a carico del **FUENTES** prove sufficienti per il rinvio a giudizio.

19. Per quanto attiene ai capi 119 e 120 dell'imputazione, occorre, preliminarmente rilevare che il **CATALANI** e' stato gia' giudicato nel procedimento contro **APOLLONI Franco** + altri per un traffico di ingenti quantitativi di eroina.

Le accuse mosse dal **SICILIA** coprono un periodo, 1983-gennaio 1984, diverso da quello oggetto del procedimento di cui sopra; l'accusa specifica e' quella di aver ceduto eroina al **GIRLANDO** e a **Gianfranco SESTILI** (imputati questi al capo T1 del procedimento contro **APOLLONI** per il periodo febbraio-estate 81 e assolti per insufficienza di prove); il **CATALANI** venne condannato per piu' cessioni alla banda della Magliana (capo 01) tra il 1980 e l'autunno 1981 e per l'episodio specifico del 05.02.84 (capo Q del proc. 70/84) e assolto per insufficienza di prove dal capo S1, avente ad oggetto ulteriori cessioni di eroina alla suddetta banda per il periodo 1980 - inizi 83.

Il presente procedimento copre quindi un periodo diverso, l'imputato ha ammesso di aver trafficato in eroina in via continuativa fino alla data del suo arresto, peraltro negando di aver avuto contatti con la Magliana. Le dichiarazioni del **SICILIA**, le quali collimano con le risultanze di procedimento celebrato davanti alla VI sezione della Corte di Assise, hanno quindi trovato riscontro e l'imputato deve essere rinviato giudizio per il capo 119.

Il **GIRLANDO** e' deceduto, le accuse nei confronti del **SESTILI Gianfranco** sono indirette, l'imputato deve essere prosciolto dal capo 120.

20. Per quanto attiene ai capi 130, 131 e 132, rubricati nei confronti di **Tullio PANELLA**, il fatto di cui al primo capo non e' piu' preveduto dalla legge come reato; per i reati di cui ai capi 131 e 132 non vi e' stata contestazione, atteso il tempo decorso e la difficolta' di acquisire riscontri dell'imputato va disposto il proscioglimento perche' il fatto non sussite.

21. Per quanto attiene ai reati di cui ai capi 133, 134, 135 - ascritti ad **Andrea BATTISTI** - 140 - ascritto ad **Armando FINOTELLO** - 141, 142 e 143 ascritti a **Walter FLORA**, occorre, preliminarmente rilevare che il **BATTISTI**, il quale negò di aver conosciuto **Claudio SICILIA** è, per altro deceduto, con la conseguente estinzione dei reati ascrittigli.

Il **FLORA**, da parte sua, non ha minimamente giustificato la natura dei suoi rapporti con il **SICILIA**. Prove sufficienti per il suo rinvio a giudizio vanno ravvisate oltre che nelle dichiarazioni del **SICILIA** nel dato obbiettivo delle sue esperienze delittuose antecedenti e successive alle dichiarazioni suddette (v. sul punto anche le schede redatte dai C.C.) e nelle affermazioni di **Armando FINOTTELLO**.

Anche nei confronti di quest'ultimo appaiono sussistere prove sufficienti per il rinvio a giudizio avendo lo stesso quanto meno ammesso, seppur con riguardo ad un modesto episodio di cessione di stupefacenti nei suoi confronti, l'esistenza di rapporti illeciti con il **SICILIA**.

22. In ordine ai fatti di cui ai capi 136, 137, 138, rispettivamente scritti a **Maria Pia CAPPOLI**, **Pierino CERRONE** e **Gerardo COZZOLINO**, va pronunciata sentenza di proscioglimento per insussistenza del fatto.

L'episodio citato dal **SICILIA** e descritto nel capo 136 non trova riscontri negli atti processuali. Delle cessioni al **CERRONE** non risultano riscontri, ne' questi appaiono acquisibili atteso che sia il **BATTISTI** che il **SICILIA** sono deceduti.

Assenza di ulteriori conferme processuali si rileva anche con riguardo al **COZZOLINO**.

Analogo discorso vale per i capi 144, 145 - contestati a **Guido GARAU** -, 146 e 147 - ascritti a **Fabrizio** ed a **Filippo GRISANTI**

Il **GARAU** e i fratelli **GRISANTI** sono indicati come spacciatori di eroina riforniti anche dallo stesso **SICILIA**, per altro le accuse del **SICILIA** risultano sfornite di riscontri processuali. Gli imputati vanno prosciolti perche' il fatto non sussite.

E' pacifica la conoscenza fra il **SICILIA** e il **MASSEI**,a carico del quale, in ordine all'episodio di cui al capo 151, per altro, stanno solo le dichiarazioni accusatorie del **SICILIA**: il **MASSEI** inoltre non viene indicato come appartenente alla banda ne' elementi di conferma alle accuse del **SICILIA** sono desumibili da altre risultanze processuali; in particolare l'episodio contestato al **MASSEI**, pur inserendosi nelle vicende del c.d. processo **FERRINI**, non trova riscontri in tale sede. Anmche per il **MASSEI**, pertanto, si impone il proscioglimento.

23. Per quanto attiene all'imputazione di cui al capo 139, nei confronti di **Roberto CRINELLI**, avente ad oggetto la cessione, da parte di questi al **TRAVAGLINI**, presente il **SICILIA**, di un imprecisato quantitativo di cocaina, si tratta di un episodio del tutto isolato rispetto agli altri oggetto del presente procedimento e l'unico che ha formato oggetto di contestazione per il **CRINELLI**.

Le affermazioni del **SICILIA**, nella specie, hanno natura di fonte testimoniale (art. 348 c.p.p.) non assumendo il **SICILIA** nei confronti del **CRINELLI** la qualita' di imputato di reati connessi (art. 348 bis c.p.p.).

L'unica valutazione e' quella relativa alla credibilita' del teste: sul punto e' da dire che le affermazioni del **SICILIA** appaiono dettagliate e, quanto meno in ordine all'incontro tra il **SICILIA**, il **TRAVAGLINI** e il **CRINELLI** non possono sorgere dubbi.

Non si ravvisano elementi per poter ritenere motivate da intenti calunniosi le affermazioni del **SICILIA**, per tale ragione, pertanto, va disposto il rinvio a giudizio dell'imputato.

24. Per quanto attiene alla posizione di **Tommaso LA PENNA** - cui sono contestati i fatti di cui ai capi 149 e 150 - essa, benché del tutto marginale, e' stata, tuttavia, vagliata con grande attenzione dal Tribunale del Riesame, le argomentazioni della cui ordinanza n. 226/88, in data 26.04.88, si intendono integralmente qui richiamate (pp. 11-14).

Poiché, ex art. 75 d.p.r. 309/90 i fatti di cui al capo 149 non sono preveduti come reatro, il rinvio a giudizio si intende limitato al capo 150.

25. Benche' il **SICILIA** faccia spesso riferimento alla figura del **TRAVAGLINI**, lo coinvolge solo in un episodio di acquisto di sostanze stupefacenti (capo 157).

Ricorda il **SICILIA** che in sua presenza l'**ABBATINO** consegno' al **TRAVAGLINI** 20 gr. di cocaina e cio' nel periodo in cui questi curava le pratiche amministrative relative ad un trasferimento di proprieta' di un automezzo in favore dell'**ABBATINO**. Il **TRAVAGLINI**, pur ricordando l'episodio dell'incontro, ha negato la cessione dello stupefacente.

Poiché, comunque, si tratta , da parte del **TRAVAGLINI**, di acquisto per uso personale, va disposto il proscioglimento ex art. 75 d.p.r. 309/90.

L'episodio di cui ai capi 175 - 176, di data incerta e comunque antecedente al 16 agosto 1979, e' quello che poi scatenera' la vendetta del **COLAFIGLI** e degli altri che si consumera' con l'assalto alla abitazione dei **PIARULLI** descritto ai capi 023 e 024.

I fatti sono prescritti.

26. Per i reati di cui ai capi 169 - ascritto a **Massimo CARMINATI** - 170 e 171 - ascritti a **Giorgio PARADISI** - va disposto il rinvio a giudizio degli imputati.

In particolare, il **CARMINATI** va rinviato a giudizio dovendo ritenersi sufficientemente provata la provenienza da delitto dell'orologio Rolex.

Prove sufficienti per il rinvio a giudizio del **PARADISI** sono costituite dal sequestro del documento di identita' falsificato.

27. In ordine alle imputazioni mosse ai capi 173 e 180, rispettivamente ad **Alfredo BONO** e a **Michele ZAZA**, anche in questi casi si tratta di episodi sostanzialmente credibili (detenzione e cessione all'interno del carcere di Regina Coeli di quantitativi di cocaina) in ordine ai quali pero' non si rilevano ulteriori risultanze processuali idonee a confermarli; dello **ZAZA** e del **BONO** va disposto il proscioglimento per insussistenza del fatto.

Quello descritto ai capi 178 e 179 è un episodio narrato dal solo **SICILIA**, nessun elemento di riscontro, il **Claudio SESTILI** va prosciolto.

Quanto ai capi 182 e 183, i relativi reati non sono stati contestati al **CAVAZZA**, le persone che potrebbero confermare le cessioni delle armi sono ormai decedute; per quanto riguarda il delitto di cui al capo 183 si tratterebbe comunque di acquisti di eroina per uso personale, fatti non piu' preveduti dalla legge come reato. L'imputato va prosciolto perche' i fatti non sussitono.

28. L'episodio contestato al capo 181 e' indubbiamente uno dei piu' significativi dell'intero procedimento in quanto dimostra di quali appoggi potessero godere all'interno del Palazzo di Giustizia di Roma gli appartenenti all'associazione per cui è processo, tanto da potere, come obbiettivamente provato dalle perizie balistiche effettuate nel presente procedimento, alterare i dati identificativi delle armi gia' sequestrate. Per altro non e' stato possibile accertare in quali circostanze le armi siano state alterate; l'**ABBATINO** sul punto non affre alcun contributo .

Invero piu' periti ebbero la disponibilita' delle armi e l'alterazione delle stesse venne operata con tecniche piu' sofisticate ed efficaci (alterazione di percussori e estrattori) di quelle rammentate dal **SICILIA** (utilizzo di acidi). La circostanza che al **SICILIA** e agli altri siano state chieste da parte degli avvocati somme di denaro da destinarsi, a detta dei legali, al **VAGNOZZI** e' del tutto credibile e rientra in una pratica di millanterie che si riscontra in altre vicende (vedi per tutte quella del **PIERANTOZZI** cancelliere dirigente del Tribunale di Roma).

Si impone il proscioglimento di tutti gli imputati.

P.Q.M.

v. l'art. 374 c.p.p.

ordina il rinvio al giudizio della Corte di Assise di Roma di:

001) ABBATINO Maurizio
002) ALESSE Biagio
003) ANGELOTTI Angelo
004) ARDITI Franco
005) BAGLIONI Vittorio
006) BAIONI Vittorio
008) BERNACCHIA Claudiana
009) BOLDRINI Enrico
010) BRACCI Claudio
011) BUSATO Fausto
012) CARMINATI Massimo
013) CARNEVALE Antonietta
014) CARNEVALE Vittorio
015) CASSANI Angelo
016) CASTELLETTI Emilio
017) CATALANI Alessandro
018) CHILELLI Italo Walter
019) CHIMERA Irene
020) CIARAPICA Sirio
021) COLAFIGLI Marcello
022) COLAFIGLI Mirella
024) CORVARO Enrico
025) CRINELLI Roberto
026) DANESI Renzo
027) DE ANGELIS Massimo
028) DE CUBELLIS Carla
029) DE TOMASI Giuseppe
030) DE VIVO Giuseppe
031) DI BILIO Giampiero
032) DI MITRI Enzo
033) D'INZILLO Antonio
034) DIOTALLEVI Ernesto
035) D'ORTENZI Alessandro
036) DUCI Santo
037) FELICIONI Silvano
038) FINOTELLO Armando
039) FIORANI Ivo
040) FIORAVANTI Cristiano
041) FITTIRILLO Sergio
042) FLORA Walter
043) FRABETTI Roberto
044) FRAU Paolo
045) FREDDI Marcello
046) FUENTES CANCINO M. Eduardo

047) GIULIANI Egidio
048) GIUSTI Roberto
049) IACOLARE Corrado
050) LA PENNA Tommaso

051) LATTARULO Maurizio
052) LAURICELLA Laura
053) MAGRETTI Mauro
054) MANCINI Antonio
055) MANCINI Claudio
056) MANGASCIA' Francesco Giuseppe
057) MARAGNOLI Ettore
058) MARETTO Bruno
059) MARIANI Bruno
060) MASTROPIETRO Enzo
061) MASTROPIETRO Marcello
062) MICHIENZI Giuseppe
063) MONSELLES Alessio
064) MORETTI Fabiola
065) MOSCIA Luciano
066) MOSCIA Paolo
067) NERONI Marcello
068) NICITRA Salvatore
070) NICOLETTI Enrico
071) NISTRI Giuseppe
072) PARADISI Giorgio
073) PATRUNO Giuseppe
074) PELLEGRINI Alfredo
075) PERGOLA Roberto
076) PERNASETTI Raffaele
077) PICONI Giovanni
078) PIROSCIA Giuseppe
079) POMPILI Alvaro
080) PROIETTI Riccardo n. 15.02.51 Roma
081) ROSSI Mario
082) SABATINI Massimo
083) SALOMONE Emidio
084) SCIMONE Giuseppe
085) SCIOSCIA Bruno
086) SCIOSCIA Giovanni
087) SENESE Michele
088) SERAFINI Eugenio
089) SESTILI Claudio
090) SESTILI Gianfranco
091) SESTILI Maurizio
092) SIMMI Roberto
093) SIMMI Tiberio
094) STRIPPOLI Vincenzo
095) TIGANI Giovanni
096) TRAVAGLINI Gianni
097) URBANI Gianfranco
098) VANNI Terenzio
099) VITALE Manlio
100) ZUMPANO Domenico
101) ZUMPANO Francesco

per rispondere:

CARMINATI - CARNOVALE Vittorio - CASSANI - CASTELLETTI - DIOTALLEVI - FRABETTI - FRAU - MANCINI Antonio - MARAGNOLI - MASTROPIETRO Enzo - PICONI - SESTILI Gianfranco - TRAVAGLINI - URBANI

001) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 416-bis 1^, 2^, 4^ e 6^ co., c.p., 75 1^, 3^, 4^, 5^ co., L. 685/75, perche', unitamente ad altri (nella specie ad ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, DANESI Renzo, PARADISI Giorgio, PERNASETTI Raffaele), costituivano, promuovevano, organizzavano, dirigevano e finanziavano una associazione di tipo mafioso - alla quale partecipavano le persone di cui al capo che segue ed altri - avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano, per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione, la cessione a terzi di sostanze stupefacenti specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere inoltre piu' delitti contro la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica; per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o comunque il controllo di attivita' economiche e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti per se e/o per altri.
Con le aggravanti della natura armata della associazione, avendo essi stessi e gli altri aderenti la disponibilita' di armi e di esplosivi per il conseguimento delle finalita' dell'associazione medesima, dell'avere finanziato le attivita' economiche, assunte o controllate, in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto di delitti, nonche' della partecipazione alla stessa di piu' di dieci persone.
In Roma, anche da epoca precedente all'ottobre 1983 e sino al 24.10.89.

ANGELOTTI - ARDITI - BERNACCHIA - BOLDRINI - BRACCI - BUSATO - CIARAPICA - DE ANGELIS - DE SIMONE - DE TOMASI - DI BILIO - D'INZILLO - D'ORTENZI - DUCI - FELICIONI - FIORANI - FITTIRILLO Sergio - LATTARULO - MANGASCIA' - MARETTO - MONSELLES - MOSCIA Luciano - MOSCIA Paolo - NERONI - NICITRA - NICOLETTI - PADOVAN - PELLEGRINI - PERGOLA - PIROSCIA - POMPILI - SABATINI - SALOMONE - SCIMONE - SCIOSCIA Bruno - SCIOSCIA Giovanni - SERAFINI - SIMMI Roberto - SIMMI Tiberio - STRIPPOLI - TIGANI - VANNI - VITALE - ZUMPANO Domenico

002) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 416-bis, 1^, 4^ e 6^ co., c.p., 75 2^, 3^, 4^, 5^ co. L. 685/75, perche' partecipavano, unitamente ad altre persone, al sodalizio criminale di cui al capo che precede.
Con le aggravanti della natura armata della associazione, avendo essi stessi e gli altri aderenti la disponibilita' di armi e di esplosivi per il conseguimento delle finalita' dell'associazione medesima, dell'avere finanziato le attivita' economiche, assunte o controllate, in tutto o in parte con il prezzo, il prodotto, il profitto di delitti, nonche' della partecipazione alla stessa di piu' di dieci persone.
In Roma, anche da epoca precedente all'ottobre 1983 e sino al 24.10.89.

ABBATINO -CARNOVALE Antonietta - COLAFIGLI Marcello - COLAFIGLI Mirella - DANESI - DE CUBELLIS - GIUSTI - MANCINI Claudio - MASTROPIETRO Marcello - MORETTI - PROIETTI Riccardo - SENESE - SESTILI Maurizio - ZUMPANO Francesco

003) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 416 bis 1^ 2^ 4^ co. c.p., 75 1^ 4^ co. L. 22.12.75 n. 685 perche' partecipavano ad una associazione di tipo mafioso, avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano, per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione, la cessione a terzi di sostanze stupefacenti, specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere ancora piu' delitti contro

la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti; avendo ABBATINO, COLAFIGLI Alberto, COLAFIGLI Marcello, DANESI e TOSCANO, promosso, costituito, finanziato, diretto e organizzato il sodalizio.
Con l'aggravante di cui al 4^ co. dell'art. 416 bis c.p., essendosi trattato di associazione armata; con le aggravanti al 4^ e 5^ co. dell'art. 75, L. 22.12.75 n. 685, essendosi trattato di associazione armata e composta da piu' di 10 persone.
In Roma, dall'ottobre 1983 al dicembre 1986.
In Roma, dall'ottobre 1983 al 24.10.89 per COLAFIGLI Marcello, DANESI, GIUSTI, MASTROPIETRO Marcello, ZUMPANO Francesco.

PARADISI - PERNASETTI

004) del delitto di cui agli artt. 81, 416 bis 1^ e 4^ co. c.p., 75 1^ e 4^ co. L. 22.12.75 n. 685, perché costituivano, promuovevano, finanziavano ed organizzavano una associazione di tipo mafioso, avvalendosi della forza intimidatrice del vincolo associativo e delle condizioni di assoggettamento e di omerta' che ne derivano per commettere piu' delitti concernenti l'importazione, l'acquisto, la detenzione, la distribuzione la cessione a terzi di sostanze stupefacenti, specie del tipo eroina e cocaina, nonche' concernenti il porto e la detenzione di armi da sparo, comuni e da guerra; per commettere ancora piu' delitti contro la persona, il patrimonio, la pubblica amministrazione, l'amministrazione della giustizia, la fede pubblica e per realizzare profitti e vantaggi ingiusti.
Con l'aggravante di cui al 4^ co. dell'art. 416 bis c.p. ed al 4^ co. dell'art. 75 L. 22.12.75 n. 685, essendosi trattato di associazione armata.
In Roma dall'ottobre 1983 al dicembre 1986

In Roma dall'ottobre 1983 al 24.10.89 per il PARADISI e il
PERNASETTI

CASSANI, MARAGNOLI, SESTILI Gianfranco
005) del delitto di cui agli artt. 416 c.p. 75, 1^e 4^ co. L. 22.12.75 n. 685 perche' partecipavano - unitamente alle persone gia' giudicate per tale fatto con sentenza della VI Corte di Assise di Roma in data 23.06.86 - ad una associazione a delinquere finalizzata al compimento di piu' delitti contro la persona (omicidi, tentati omicidi, ecc.), contro il patrimonio (rapine, furti aggravati, ricettazioni), contro la fede pubblica (falsita' di monete, di documenti, ecc.), contro l'amministrazione della giustizia (falsa testimonianza, favoreggiamento personale, ecc.), nonche' tra quelli previsti dalla legge sulle armi (illegale detenzione e porto abusivo in luogo pubblico di armi relativo munizionamento, ecc.) e tra quelli previsti dalla legge sugli stupefacenti (detenzione ed acquisto, vendita e cessione di eroina, cocaina ed hashish).
In Roma, dal 1979 al settembre 1983

BRACCI, CARMINATI, CASSANI, DANESI, DI MITRI, GIULIANI, LAURICELLA, MANCINI Antonio, MARAGNOLI, MASTROPIETRO Enzo, NISTRI, PARADISI, PERNASETTI, PICONI, SESTILI Gianfranco.

006) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 10 e 12, L. 14.10.74 n. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 n. 497, perche' in concorso tra loro, con SICILIA Claudio, ALESSE Biagio, COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio - gia' giudicati per tali fatti - con TOSCANO Edoardo, POMPILI Alvaro - per i quali si e' proceduto separatamente - con ABBRUCIATI Danilo, GIUSEPPUCCI Franco, ALIBRANDI Alessandro deceduti, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico piu' armi da guerra, armi comuni da sparo, parti delle stesse, ordigni esplosivi, munizionamento per armi da guerra e comuni da sparo e in particolare:
a) un fucile a pompa (matricola abrasa) marca Beretta; una carabina marca Winchester; una machine-pistole marca Beretta; un mitra Schmisser M.P. 40; una machine-pistole Beretta M12S; una pistola Beretta mod. 70 cal. 7,65 priva di canna (matricola abrasa); una pistola Beretta mod. 70 cal. 22 L.R. priva di canna (matricola abrasa); una pistola Beretta mod. 80 cal. 21 L.R. (matricola abrasa) adattata al silenziatore; una pistola Beretta cal. 7,65 del 1942 adattata al silenziatore; una pistola Beretta cal. 7,65 del 1957 (matricola abrasa); una pistola F.N. Browning cal. 7,65 (priva di matricola); una pistola Heckler & Koache (priva di matricola); una pistola Beretta cal. 7,65 mod. 81 (matricola abrasa); una pistola Franchi Lama cal. 7,65 parabellum (matricola abrasa); una pistola Beretta cal. 9 corto mod. 34 adattata al silenziatore (priva di matricola); una pistola Walther P38 cal. 9 (matricola illegibile); una pistola Walther P38 cal. 9; una pistola Beretta mod. 92S cal. 9; una (matricola abrasa sul castello); una pistola S&W cal. 22 L.R. munita di silenziatore (matricola abrasa); una pistola a rotazione a 5 colpi; una pistola a rotazione S&W cal. 38 special (matricola abrasa); una pistola a rotazione S&W cal. 38 special (matricola abrasa); 1000 cartucce per pistola e revolver di vario calibro; 4 bombe carta; una bomba a mano tipo Ananas; rotolo di miccia a lenta combustione; 4 ordigni esplosivi di fabbricazione artigianale gia' innescati; un mitra Sten MKII; armi tutte sequestrate il 27.11.81 presso il Ministero della Sanita', in Roma;
b) un numero imprecisato di armi da guerra e comuni da sparo, parti delle stesse e relativo munizionamento, gia' depositate presso la sede del Ministero della Sanita' e ivi non rinvenute, tra le quali le armi e le altre cose indicate analiticamente al capo 8 lettera b) e sequestrate a Roma il 18.10.86, nonche' altre armi (pistole, mitra di fabbricazione tedesca, mitra Thompson cal. 45, mitra MAB modificato ecc.); con l'aggravante del concorso di piu' di 5 persone nella detenzione e di 3 nel porto delle armi.
In Roma fino al 27.11.81

007) del delitto di cui agli artt. 110, 81 c.p., 23 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche', in concorso tra loro e con le persone indicate al capo che precede, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, detenevano e portavano in luogo pubblico le armi prive di matricola e con matricola abrasa di cui al capo che precede.
In Roma, accertato il 27.11.81

008) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 81 cpv, 648 c.p. perche', in concorso tra loro e con le persone indicate al capo 7), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistavano o comunque ricevevano, a fine di profitto, le armi e le munizioni di cui al capo 6).
In Roma, accertato il 27.11.81

ABBATINO, ALESSE, COLAFIGLI Marcello, DI MITRI, GIULIANI, LAURICELLA, NISTRI, POMPILI, SESTILI Gianfranco,

009) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 112 nr. 1 c.p., 10 e 12, L. 14.10.74 nr. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 nr. 497, perche' in concorso tra loro e con le altre persone di cui al capo 7), nonche' con COLAFIGLI Alberto, TOSCANO, SICILIA, deceduti, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico un numero imprecisato di armi da guerra e comuni da sparo, parti delle stesse e relativo munizionamento, gia' depositate presso il Ministero della Sanita' ed ivi non rinvenute nella perquisizione del 27.11.81, e in particolare:
a) pistole, mitra di fabbricazione tedesca, mitra mod. Thompson cal. 45, mitra MAB modificati ecc.;
b) un fucile a pompa mod. 131 cal. 12 Beretta a canna mozza, con matricola abrasa, una doppietta a cani esterni a canne mozze con matricola abrasa; un fucile automatico mod. Bolognini a canna mozza con matricola abrasa; una doppietta Bernardelli tipo Diana matricola 4332 a canne mozze; un M.P. 40 BNZ 41 matr. 7692; una pistola 44 S&W mod. 629 matr. N866175; una pistola mod. Glisenti cal. 9 a tamburo; una pistola Walther P.P. cal. 9 con matricola abrasa; una pistola 7,65 mod. Beretta con matricola abrasa; una pistola cal. 38; due silenziatori; 4 caricatori per M.P. 40; 6 caricatori per pistole di vario calibro; 831 proiettili per arma da guerra (cal. 8, cal. 9 lungo, cal. 45 automatico).
Armi sequestrate il 18.10.86
In Roma, da un periodo antecedente al 27.11.81 e fino al 18.10.86.
Per TOSCANO Edoardo fino al 27.11.81
Per ALESSE Biagio dal novembre 1982 al febbraio 1983

010) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 23 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi le armi prive di matricola o con matricola abrasa di cui al capo che precede.
In Roma, da un periodo antecedente al 27.11.81 e fino al 18.10.86.
Per il TOSCANO e l'ALESSE come sub 7.

DI MITRI - GIULIANI - LAURICELLA - NISTRI

011) del delitto di cui agli artt. 81 cpv., 110 c.p. 2-4-7 L. 895/67 e succ. modificazioni perche', in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico numerose armi da guerra, esplosivi, armi comuni da sparo e munizioni poi rinvenute nei depositi di via Prenestina 200 e di Cura di Vetralla.
In Roma e Cura di Vetralla in data antecedente e prossima al 15.04.81.
Con l'aggravante per i reati dal capo 000) al capo 000) di cui all'art 1 L. 06.02.80 n. 15 per aver commesso i fatti con finalita' di terrorismo e di eversione dell' ordine democratico.

ARDITI - ZUMPANO Domenico - ZUMPANO Francesco

012) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 648 c.p. perche' in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, a fine di profitto, ricevevano da ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Alberto e POMPILI Alvaro in piu' soluzioni tutte le armi di cui al capo 9).
In Roma, fino al settembre-ottobre 1986

013) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p. 9, 10 e 12, L. 14.10.74 nr. 497; 10, 12 e 14, L. 14.10.74 nr. 497 perche' in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico tutte le armi di cui al capo 9), che in parte cedevano a SICILIA Claudio.
In Roma, fino al settembre-ottobre 1986

014) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv c.p., 23, 1^, 2^, 3^ e 4^ co. L. 110/75 perche' in concorso tra loro e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso detenevano, portavano in luogo pubblico e cedevano a terzi le armi prive di matricola e con matricola abrasa di cui al capo 9).
In Roma fino al settembre-ottobre 1986

ABBATINO - DANESI - MASTROPIETRO Enzo - PICONI

019) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 n.3 perche' in concorso tra loro, con COLAFIGLI Marcello, gia' giudicato, e con GIUSEPPUCCI Franco, SELIS Nicolino e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionavano la morte di NICOLINI Franco all'indirizzo del quale esplodevano piu' colpi di arma da fuoco: con l'aggravante di aver agito con premeditazione.
In Roma il 26.07.78

COLAFIGLI Marcello - MASTROPIETRO Enzo

020) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 81 cpv., 56 575, 577 n.3, 576 n.1 c.p. perche', in concorso tra loro, con DANESI Renzo e ABBATINI Maurizio, gia' giudicati, e con MANCONE Libero, SELIS Fabrizio e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionavano la morte di CARROZZI Sergio esplodendogli contro numerosi colpi di pistola e, successivamente, al fine di procurarsi l'impunita' per tale delitto, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di CAPOGROSSI Marcello nei confronti del quale esplodevano da distanza ravvicinata due colpi di pistola: con l'aggravante di aver agito con premeditazione.
In Ostia il 28 agosto 1978

COLAFIGLI Marcello

021) del delitto di cui agli artt. 110, 628 3^ co. nr. 1 c.p., perche' in concorso con altre persone non identificate, per procurarsi un ingiusto profitto, si impossessava mediante violenza alle persone dell'autofurgone Fiat 242, tg. RE298988, contenente un ingente carico di pellami, che sottraevano a PALUAN Ennio, dopo averlo percosso e legato.
In Roma Fiumicino, 01.12.78

ABBATINO, CASTELLETTI, COLAFIGLI Marcello, DANESI, MASTROPIETRO Enzo, SESTILI Gianfranco, PARADISI, PICONI,

023) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 81 cpv, 56, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche' in concorso tra loro e con GIUSEPPUCCI Franco e TOSCANO Edoardo, deceduti, e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PIARULLI Giovanni, PIARULLI Giuseppe, LANCIANI Ulisse, POMPEI Marco, all'indirizzo dei quali esplodevano piu' colpi di arma da ; con l'aggravante di aver agito in numero superiore alle 5 persone e con premeditazione.
In Roma, il 16.08.79

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - DANESI - DE ANGELIS Massimo - MANCINI Antonio - PERGOLA Roberto - PICONI

025) del delitto di cui agli artt. 61 n.2, 110, 112 n.1, 630 1^ co. c.p. perche', in concorso tra loro e con GIUSEPPUCCI Franco, SELIS Fabrizio, TOSCANO Edoardo, deceduti, sequestravano

ALEANDRI Paolo allo scopo di conseguire per se ed altri un ingiusto profitto come prezzo della liberazione del predetto ALEANDRI, ingiusto profitto poi conseguito attraverso l'ottenuta consegna di armi daguerra (nella specie due mitra M.A.B. modificati e due bombe a mano tipo Ananas), e cio' al fine di eseguire il delitto di cui al capo che segue.

026) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv. c.p. 2-4 L 685 del 1965 e succ. modificazioni perche' in concorso tra loro e con le altre persone di cui al capo che precede, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico le armi da guerra sopra specificate.
In Roma in epoca prossima alla fine dell'estate 1979

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - PERNASETTI - SESTILI Gianfranco

027) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. per aver, in concorso tra loro e con DE PEDIS Enrico e TOSCANO Edoardo, deceduti, cagionato la morte di FABIANI Amleto operando materialmente il DE PEDIS e il PERNASETTI, previo accordo con gli altri concorrenti.
In Roma il 15.04.80

CARMINATI - FRAU

028) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso con ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello e TOSCANO Edoardo, gia' giudicati, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PARENTE Pierluigi e MARCHESI Maria Nicoletta esplodendo contro di loro numerosi colpi di arma da fuoco; con l'aggravante della premeditazione essendo l'offesa diretta a PROIETTI Enrico.

029) del delitto di cui agli artt. 110, 61 n.2, 81 cpv. c.p. 2-7 l 895/67 e succ.modificazioni, in concorso con le persone indicate al capo che precede e al fine di eseguire detto reato, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile a pompa, un mitra M.A.B., una pistola cal. 9 munita di silenziatore e una bomba a mano.
In Roma il 19.09.80

ABBATINO - MASTROPIETRO Enzo - PARADISI - PICONI

030) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo, deceduto, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PROIETTI Enrico esplodendo al suo indirizzo piu' colpi di arma da fuoco; con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
In Roma il 27.10.80

ABBATINO - COLAFIGLI Marcello - PERNASETTI - SCIMONE

031) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 575, 577 1^ co. n.3 c.p. perche', in concorso tra loro, lo SCIMONE dando indicazioni sulla presenza del PROIETTI Mario all'interno del circolo ricreativo "Sette di quadri", gli altri operando materialmente, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di PROIETTI Mario all'indirizzo del quale esplodevano piu' colpi di arma da fuoco.
In Roma il 12.12.80

ABBATINO, PARADISI, PERNASETTI,

032) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche', in concorso tra loro e con ABBRUCIATI Danilo, DE PEDIS e TOSCANO, deceduti e quindi in nr. di 5 persone, cagionavano la morte di BENEDETTI Orazio all'indirizzo del quale il TOSCANO esplodeva piu' colpi di arma da fuoco; con l'aggravante di aver agito con premeditazione.

033) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 497, perche' in concorso tra loro al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola a rotazione, arma comune da sparo.
In Roma, 23.01.81

CARNOVALE Vittorio - PERNASETTI - PARADISI

035) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p. perche', in concorso tra loro e con ABBRUCIATI Danilo e DE PEDIS, deceduto, nonche' con TOSCANO Edoardo, MANCINI Antonio, COLAFIGLI Marcello, MANCONE Libero ed ABBATINO Maurizio, tutti gia' giudicati per tale fatto, e quindi in numero complessivo di oltre 5 persone, concorrevano a cagionare la morte di LECCESE Antonio, contro cui venivano esplosi colpi di arma da fuoco; commettendo il fatto con premeditazione.
In Roma, il 03.02.81

036) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2, 81 cpv 110, 112 nr. 1 c.p., 10, 12 e 14 L. 14. 0.74 nr. 497 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in concorso tra loro con le persone indicate al capo precedente, gia' giudicate per tale fatto, e quindi in oltre 5 persone, al fine di eseguire il reato di cui al predetto capo, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico armi comuni da sparo.
In Roma, il 03.02.81

PARADISI - PERNASETTI

037) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p. perche', in concorso tra loro,e con COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio, CARNOVALE Vittorio, gia' giudicati

per tale fatto, e con ABBRUCIATI Danilo, TOSCANO Edoardo, MANCONE Libero, CARNOVALE Giuseppe, DE PEDIS Enrico deceduti, e quindi in complessivo numero di oltre 5 persone, concorrevano a cagionare la morte di SELIS Nicolino, contro cui venivano sparati dei colpi di pistola; commettendo il fatto con premeditazione.
In Roma 03.02.81.

ABBATINO - PARADISI - PERNASETTI - SESTILI Gianfranco

038) del delitto di cui agli artt. 110, 112 n.1, 575, 577 n.3 c.p. perche' in concorso tra loro, con COLAFIGLI Marcello e MANCINI Antonio, gia' giudicati ed esecutori materiali, esplodendo all'indirizzo di PROIETTI Maurizio ripetuti colpi di arma da fuoco ne cagionavano la morte commettendo il fatto con premeditazione.

039) del delitto di cui agli artt. 110, 56, 61 n.2 e 10, 112 n.1, 575, 577 n.3 c.p. perche', in concorso tra loro e con COLAFIGLI Marcello e MANCINI Antonio, autori materiali gia' giudicati, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso,, per assicurarsi l'impunita' in ordine al delitto di cui al capo che precede, esplodendo colpi di arma da fuoco all'indirizzo delle Guardie di P.S. MASTROIANNI Luigi e OLIVIERI Andrea, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionarne la morte, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volonta', commettendo il fatto con premeditazione relativamente a PROIETTI Mario e contro pubblici ufficiali nell'atto dell'adempimento delle loro funzioni relativamente all'episodio contro MASTROIANNI e l'OLIVIERI.

040) del reato di cui agli artt. 110, 112 n. 1, 56, 61 n.2 c.p. perche' in concorso tra loro, operando materialmente il COLAFIGLI ed il MANCINI gia' giudicati, al fine di eseguire il delitto di omicidio in danno di PROIETTI Mario ed esplodendo piu' colpi di arma da fuoco all'indirizzo di VESPA Maria e _REGGI Stefania, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionarne la morte, non conseguendo l'intento per cause indipendenti dalla loro volonta', commettendo il fatto con premeditazione relativamente al PROIETTI Mario e cagionando alle predette lesioni personali dalle quali derivava alle stesse una malattia guarita rispettivamente in gg. 10 e 7.
In Roma 1l 16.03.81

COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio, PARADISI

041) del delitto di cui agli artt. 61, nr. 2, 110, 624, 625 nr. 2 e 7 c.p., perche', in concorso tra loro, al fine di eseguire il delitto di tentato omicidio di cui al capo che precede nonche' l'omicidio di PROIETTI Maurizio, si impossessavano a fine di profitto di una Fiat 128 sottraendola a persona allo stato non identificata, commettendo il fatto facendo uso di mezzi violenti o fraudolenti su cosa esposta per necessita' e consuetudine alla pubblica fede.
In Roma in data antecedente e prossima al 16.03.81

PERNASETTI

042) del delitto di cui agli artt. 110, 575, 577 1^ co. nr. 3 c.p., perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato per tale fatto e con altri, cagionava la morte di MAGLIOLO Giuseppe sparandogli contro piu' colpi di pistola; con l'aggravante di aver commesso il fatto in numero di persone superiore a cinque e con premeditazione.
In Roma, Ostia Lido il 24.11.81

043) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv, 61 nr. 2 c.p., 10, 12 e 14 L. 14.10.74 nr. 697 perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato, al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illegalmente deteneva e portava in luogo pubblico piu' pistole tra le quali una calibro 32 e un'arma a 13 - 14 colpi.
In Roma Ostia Lido il 24.11.81

044) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2, 624, 625 nr. 2 e 7 c.p., perche', in concorso con TOSCANO Edoardo, gia' giudicato per tale fatto, al fine di procurarsi un profitto e per eseguire il delitto di cui al capo 34) si impossessava di una Alfa Romeo Alfetta tg. ROMA P98360 che sottraeva alla CONSOB, commettendo il fatto su cosa esposta per consuetudine e necessita' alla pubblica fede.
In Roma, 17.11.81

ABBATINO - CARNOVALE Vittorio - PERNASETTI

045) del delitto di cui agli artt. 110, 575 e 577 nr. 3 c.p., perche' in concorso tra loro e con PERGOLA Roberto, SESTILI Gianfranco e con GIRLANDO, SICILIA Claudio e TOSCANO deceduti, cagionavano la morte di CARUSO Raffaello, prima tentando di strangolarlo e quindi colpendolo ripetutamente con un coltello, con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
In Roma il 23.01.83

046) del delitto di cui agli artt. 110, 112 nr. 1, 648, 61 nr. 2 c.p., perche' in concorso tra loro, a fine di profitto ed in particolare al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede, acquistavano o comunque ricevevano, conoscendone l'illecita provenienza l'autovettura Fiat 127 tg. ROMA J70185 provento di furto consumato il 07.07.82 in danno di DI PIETRO Giulio.
In Roma, in data antecedente e prossima al 23.01.83

047) del delitto di cui agli artt. 110, 112, nr. 1, 61 nr. 2, 423 c.p., perche' in concorso tra loro e al fine di procurarsi l'impunita' per i delitti di cui ai capi che precedono, cagionavano un incendio appiccando le fiamme alla Fiat 127 di cui al capo che precede.
In Roma il 23.01.83

ABBATINO, COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio

048) del delitto di cui agli artt. 110 c.p.- 71 1^ co., 74 1 co. nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo deceduto ed in numero di oltre tre persone, illecitamente detenevano l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi cedevano - nei pressi del bar sito in via Chiabrera in Roma, dagli stessi frequentato - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado e PAGANO Oreste; con l'aggravante di cui all'art. 61 nr. 5 c.p. - per MANCINI Antonio - per avere commesso il fatto nel tempo in cui si sottraeva volontariamente alla esecuzione di provvedimento restrittivo della liberta' personale.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre 1980 ed il marzo 1981.

ABBATINO

049) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente, in concorso con TOSCANO Edoardo, deceduto, deteneva un ingente quantitativo della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi cedeva - nei pressi di via Silvio D'Amico in Roma - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado, e PAGANO Oreste.
In Roma, epoca imprecisata tra il marzo e l'ottobre 1981

ABBATINO, SESTILI Gianfranco

050) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co. 74 1^ co. nr. 2 e 2^ co. L 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro e con TOSCANO Edoardo, deceduto, e in numero di tre persone, illecitamente detenevano un ingente quantitativo della sostanza stupefacente denominata cocaina che quindi cedevano - nei pressi del ristorante "Giolitti" all'Eur in Roma - a CASILLO Vincenzo, IACOLARE Corrado e PAGANO Oreste.
In Roma, epoca imprecisata, tra il maggio 1982 e il gennaio 1983.

COLAFIGLI Marcello, SESTILI Gianfranco

051) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 1^co. nr. 2 (entrambe le ipotesi) e 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, e con COLAFIGLI Alberto, deceduto, ed in numero di tre persone, nonche' quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente acquistavano da PROIETTI Riccardo e quindi detenevano, per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di gr. 800 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma ottobre 1986

CHIMERA - SESTILI Maurizio

052) del delitto di cui agli artt. 110 cpv c.p. 71 1^ co. 74 1^ co, nr. 2 L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, e con COLAFIGLI Alberto, deceduto, ed in numero di 3 persone, illecitamente cedevano a SICILIA Claudio gr. 300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma in data antecedente e prossima al 16.10.86.

SESTILI Gianfranco

053) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in concorso con COLAFIGLI Alberto, deceduto, quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente riceveva vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina da PROIETTI Riccardo, che li aveva importati in Italia.
In Roma, tra il gennaio e l'ottobre 1986.

054) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2 110, 479 c.p. perche', al fine di commettere il reato di cui al capo precedente, concorreva con COLAFIGLI Alberto, deceduto, e CHILELLI Walter allorche' questi, pubblico ufficiale nell'esercizio delle sue funzioni, falsamente attestava che la sottoscrizione apposta dal SESTILI, nel modulo per il rilascio del passaporto di cui sopra, apparteneva a SESTILI Franco anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma nel gennaio 1983.

055) del delitto di cui agli artt. 110, 324 c.p. perche' concorreva con COLAFIGLI Alberto e CHILELLI Walter allorche' questi, rilasciando - quale pubblico ufficiale nell'esercizio delle proprie funzioni - la falsa attestazione di cui al capo precedente, prendeva interesse privato in un atto della Amministrazione di Pubblica Sicurezza, ove prestava servizio.
In Roma, nel gennaio 1983.

COLAFIGLI Marcello

056) del reato di cui all'art. 648 c.p. perche' acquistava o comunque riceveva, al fine di profitto e conoscendone l'illecita provenienza, una pistola semi automatica a 16 colpi in dotazione alle forze di Polizia, e quindi provento di furto in danno di appartenenti alle medesime.
In Roma, tra epoca successiva e prossima all'agosto 1979

057) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 321, 319, 1^ co. c.p. perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, versava somme di denaro - ammontanti a centinaia di migliaia di lire per volta - ed altre utilita', in favore dei Pubblici Ufficiali SALVI Guglielmo e DE ANGELIS Nicola, agenti di Polizia presso il Comm.to Cristoforo Colombo di Roma, affinche' gli rendessero illecite informazioni e vari altri "servigi" contrari ai loro doveri di ufficio.
In Roma, tra l'agosto 1979 ed il gennaio 1980.

GIUSTI

058) del reato di cui agli artt. 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente deteneva e cedeva ad altri l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, settembre - ottobre 1986

059) del reato di cui all'art. 71, 4^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente riceveva, in cambio della cocaina di cui al capo precedente, e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, un quantitativo non modico della sostanza stupefacente denominata hashish.
In Roma, settembre - ottobre 1986

GIUSTI, MASTROPIETRO Enzo, MASTROPIETRO Marcello, SABATINI

060) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2 (entrambe le ipotesi), L. 22.12.75 nr. 685, perche', in concorso tra loro ed in numero di almeno tre persone, e quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), illecitamente detenevano e cedevano a SICILIA Claudio oltre gr. 250 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, ottobre 1986

ABBATINO

061) del reato di cui all'art. 71, 1^ co. L. 22.12.75 nr. 685, perche' procurava a SICILIA Claudio la non modica quantita' di cocaina di cui al capo che precede, mettendolo in contatto con GIUSTI Roberto, MASTROPIETRO Enzo, e MASTROPIETRO Marcello, venditori di tale sostanza stupefacente.
In Roma, ottobre 1986

MANCINI Claudio

062) del reato di cui all'art. 72 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche' illecitamente acquistava da SICILIA Claudio e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi un modico quantitativo della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma epoca anteriore e prossima all'ottobre 1986

MORETTI

063) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente riceveva da ABBRUCIATI Danilo, deceduto, e quindi deteneva, per uso personale non terapeutico di terzi, vari quantitativi non modici, ammontanti a circa 200 gr. per settimana, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra l'agosto ed il dicembre 1981

PROIETTI Riccardo

064) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co, 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, acquistava da KOH BAK Kim e LAM SING CHOI, quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma fino all'estate 1983

065) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685, perche', piu' volte e con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente importava in Italia e quindi cedeva a COLAFIGLI Alberto e SESTILI Gianfranco, vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, tra il gennaio e l'ottobre 1986.

066) del reato di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', illecitamente deteneva l'ingente quantitativo di gr. 1.300 circa della sostanza stupefacente denominata eroina, della quale cedeva - con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso - gr. 800 circa al COLAFIGLI Alberto e gr. 500 circa a SICILIA Claudio.
In Roma, in data prossima al 10 ottobre 1986

ABBATINO, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

067) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74, 1^ co., nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro e con GIRLANDO, TOSCANO, deceduti, e in numero di oltre tre persone, illecitamente cedevano a CORVARO Enrico l'ingente quantitativo di gr. 500 circa, non tagliati, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nei primi mesi del 1983

ZUMPANO Domenico e ZUMPANO Francesco

068) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, illecitamente ricevevano da DE ANGELIS Angelo l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, gennaio - febbraio 1983

069) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, illecitamente ricevevano da FUENTES CANCINO Manuel l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina, che quindi detenevano per uso personale non terapeutico di terzi.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre e il dicembre 1982

070) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 72, 1^ co., L. 22.12.75 n. 685 perche', in concorso tra loro, con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, illecitamente cedevano a SICILIA Claudio e SESTILI Gianfranco, per uso personale non terapeutico degli stessi, modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina, ricevuta da FUENTES CANCINO Manuel, nelle circostanze di cui al capo precedente.
In Roma, ultimi mesi del 1982.

071) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 72, 1^ co., 74 1^ co. nr. 2, L. 22.12.75 n. 685, perche', in concorso tra loro, e quali componenti l'associazione a delinquere di cui al capo 1), con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente cedevano a SICILIA Claudio vari modici quantitativi della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, fino al settembre 1986

DE VIVO, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

072) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74. 1^ co., nr. 2 e 2^ co. L. 22.12.75 nr. 685 perche'in concorso tra loro e in numero di tre persone, illecitamente acquistavano da MAGRETTI Mauro e FREDDI Marcello - e quindi detenevano per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, 02.08.86

CASSANI, MARAGNOLI, PERNASETTI, ZUMPANO Domenico, ZUMPANO Francesco

073) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co., nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro, nonche' con DE PEDIS, GIUSEPPUCCI Franco e ABBRUCIATI Danilo deceduti, nonche' con GILARDI Roberto - gia' giudicato per tale fatto - e quindi in numero di oltre tre persone, illecitamente detenevano per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di Kg. 2,700 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, settembre 1980

MOSCIA Luciano, PERNASETTI e SESTILI Gianfranco

074) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71, 1^ co., 74, 1^ co. nr. 2 e 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche', in concorso tra loro ed in numero di tre persone, illecitamente detenevano - per uso personale non terapeutico di terzi - l'ingente quantitativo di Kg. 3 circa della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nel luglio - agosto 1982

FUENTES CANCINO

075) del reato di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 22.12.75 nr, 685 perche', in concorso con persona non identificata, illecitamente cedeva a ZUMPANO Francesco e ZUMPANO Domenico l'ingente quantitativo di Kg. 1 circa della sostanza stupefacente denominata cocaina.
In Roma, epoca imprecisata tra l'ottobre ed il dicembre 1982.

CATALANI

076) del reato di cui agli artt. 81 cpv, 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co., L . 22.12.75 nr. 685 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, ripetutamente importava in Italia, deteneva e cedeva a GIRLANDO Giovanni e SESTILI Gianfranco vari ingenti quantitativi della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma e Soriano nel Cimino, dagli inizi del 1983 al gennaio 1984

CORVARO

077) del reato di cui agli artt. 71 1^ co., 74 2^ co., L. 22.12.75 nr. 685 perche' illecitamente riceveva da ZUMPANO Domenico e ZUMPANO Francesco, e quindi deteneva per uso personale non terapeutico di terzi, l'ingente quantitativo di gr. 500 circa, non tagliati, della sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma, nei primi mesi del 1983.

CRINELLI

078) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', co piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione deteneva un non modico quantitativo di cocaina che, in parte, illecitamente, cedeva a TROVAGLINI Gianni per uso personale non terapeutico dello stesso.
In Roma nel mese di settembre 1986.

FINOTTELLO

079) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, piu' volte illecitamente acquistava da SICILIA Claudio e BATTISTI Andrea - e quindi deteneva - per uso personale non terapeutico di terzi, vari quantitativi non modici, ammontanti a 30/50 gr. piu' volte, della stessa sostanza stupefacente denominata eroina.
In Roma dalla fine del 1985 all'ottobre 1986.

FLORA

080) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1 co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi, senza autorizzazione, acquistava da SICILIA Claudio non modici quantitativi di eroina per complessivi gr. 500 circa.
In Roma nell'anno 1986 fino al 18.10.86 circa.

081) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p. 72 1^ co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, in piu' occasioni (7/8), illecitamente acquistava per l'uso personale non terapeutico di SICILIA Claudio, modici quantitativi di cocaina (4/5 gr. a cessione).
In Roma tra l'autunno 1984 e il luglio 1985.

FREDDI e MAGRETTI

082) del delitto di cui agli artt. 110 c.p., 71 1^ co., 74 2^ co. L. 685/75 perche', in concorso tra loro, senza autorizzazione, cedevano dietro corrispettivo a ZUMPANO Domenico e Francesco e a DEL VIVO Giuseppe Kg. 1 circa di cocaina, ingente quantitativo di sostanza stupefacente.
In Roma il 02.08.86.

IACOLARE

083) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 5 c.p., 71 1^ co. nr. 2 e 2^ co. L. 685/75 perche', in concorso con tale " Oreste " e con CASILLO Vincenzo, deceduto, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, in tempi diversi, acquistavano e illecitamente detenevano a fine di spaccio, ingenti quantitativi di cocaina che acquistavano, in 3 diverse occasioni, rispettivamente da ABBATINO Maurizio, COLAFIGLI Marcello, MANCINI Antonio, da ABBATINO e TOSCANO e da ultimo da ABBATINO, TOSCANO e SESTILI Gianfranco; con l'aggravante di aver commesso il fatto lo IACOLARE mentre si sottraeva volontariamente all'esecuzione di un mandato di cattura.
In Roma tra il luglio 1980 e un periodo antecedente e prossimo al 29.01.83.

LA PENNA

084) del delitto di cui all'art. 71 L. 685/75 perche', senza autorizzazione, cedeva a PANELLA PIETRO gr. 5 di cocaina.

In Roma in epoca antecedente e prossima al 5 giugno 1984.

MARETTO

085) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, senza autorizzazione, riceveva da ABBATINO Maurizio non modici quantitativi di eroina che quindi deteneva e cedeva a terzi.
In Roma nel 1981.

PIROSCIA

086) del delitto di cui agli artt. 81 cpv c.p., 71 1^ co. L. 685/75 perche', in esecuzione di un medesimo disegno criminoso, illecitamente acquistava da ABBATINO Maurizio quantitativi non modici di eroina.
In Roma dal 1982 all'ottobre 1984.

CHILELLI

087) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 61 nr. 9 c.p., 1, 2 e 4 L. 895/67 e successive modifiche perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso ed abusando della sua qualità di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to di P.S. Cristoforo Colombo, illegalmente deteneva, portava in luogo pubblico e cedeva a COLAFIGLI Marcello una machine-pistola Beretta M12 calibro 9 - arma da guerra.
In Roma in epoca successiva e prossima al 04.01.81.

088) del delitto di cui all'art. 230, 2^ co. c.p.m.p. per avere, nella sua qualità di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, al fine di trarne profitto sottratto all'Amministrazione Militare la Machine-Pistole M12 indicata sub 149).
In Roma 04.01.81.

089) del delitto di cui agli artt. 110, 624, 625 nr. 2 e 5, 61 nr. 7 c.p. perche', in concorso con ESPOSITO Gianluigi, FALSANI Edoardo, CAPOZZI Cesare ed altre persone non ancora compiutamente identificate, ed abusando della sua qualita' di sottufficiale di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, si impossessava, al fine di trarne profitto, di un ingente quantitativo di pellicce, per un valore superiore al miliardo di lire, sottraendole all'interno di un deposito-laboratorio di ROSI Antonio nel quale i ladri s'erano introdotti praticando un foro nella parete del locale.
In Roma 02.11.79.

090) del delitto di cui agli artt. 110, 61 nr. 2, 479 c.p. perche', al fine di compiere il delitto di cui al capo 153), nella qualita' di Sovrintendente di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo, falsamente attestava, con il concorso di SESTILI Gianfranco, che la sottoscrizione apposta da quest'ultimo nel modulo per il rilascio del passaporto di cui al capo 153) apparteneva a SESTILI Franco anziche' SESTILI Gianfranco.
In Roma gennaio 1983.

091) del delitto di cui agli artt. 61, nr. 2, 324 c.p. perche', al fine di compiere i delitti di cui ai capi 153) e 154) (096), nella sua qualita' di Sovrintendente di P.S. presso il Comm.to P.S. Cristoforo Colombo tramite le false attestazioni sub 154) rubricate prendeva interesse privato in atto pubblico.
In Roma nel gennaio 1983.

PATRUNO

092) del delitto di cui agli artt. 81 cpv, 319 1^ co. c.p. perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, nella sua qualita' di assistente di P.S. addetto alla Questura di Roma, riceveva da COLAFIGLI Alberto ed altre persone con periodicita' settimanale denaro (nell'ordine di centinaia di migliaia di lire per volta) ed altre utilita' per custodire armi, fornire informazioni ed altri "servizi" contrari ai doveri d'ufficio.
In Roma tra il 1983 ed il 1986.

093) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 9 c.p., 10 e 14 L. 497/74 per avere, abusando della sua qualita' di assistente di P.S. addetto alla Questura di Roma, portato illegalmente all'interno dell'autovettura di servizio due fucili a canne mozze e due pistole affidategli da COLAFIGLI Alberto.
In Roma tra il marzo e l'ottobre 1984.

MICHIENZI

094) del delitto di cui agli artt. 81 cpv 319 c.p. perche', con piu' azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, nella sua qualita' di agente e poi assistente di P.S., riceveva denaro (in una occasione, alla fine del 1981, 2.000.000 e, nel 1984, circa 1.750.000 lit.) e varie altre utilita' (pagamento di una macchina - pagamento mobili - regalie in bar - offerte pranzi - regali di scarpe e genere in pelle) come compensi per atti contrari ai suoi doveri ufficio (mancati arresti - informazioni non consentite) da SICILIA Claudio.
In Roma tra il 1981 e il 1986

CARMINATI, inoltre

095) del delitto di cui agli artt. 648 c.p. perche', al fine di procurarsi un ingiusto profitto, acquistava o comunque riceveva un orologio marca Rolex in oro e acciaio giallo, provento di rapina consumata il 21.05.84 in Roma in danno di DE GIORGIO Alfredo e DE GIORGIO Alessio.
In Roma in data successiva e prossima al 21.05.84; accertato in Roma il 02.04.87.

PARADISI, inoltre

096) del delitto di cui agli artt. 61 nr. 2, 648 c.p. perche', al fine di formare una falsa patente di guida e quindi per procurarsi un profitto, acquistava o comunque riceveva, consapevole della provenienza da delitto, un modulo per patenti di guida (nr. C4450252) sottratto il 12.10.86 alla Motorizzazione Civile di Foggia.
Accertato in Roma il 06.04.87.

097) del delitto di cui all'art. 468 c.p. perche', utilizzando lo stampato di cui al capo che precede, formava una falsa patente di guida sulla quale apponeva due sigilli contraffatti della Prefettura di Roma, patente che, intestata falsamente a RISO Gerardo, esibiva agli agenti della P.S. che lo identificavano, facendo quindi uso del sigillo contraffatto di un Ente Pubblico.
In Roma il 06.04.87.
Con l'aggravante di cui all'art. 61 nr. 6 c.p., per avere commesso i fatti predetti nel periodo in cui si sottraeva volontariamente all'esecuzione dell'ordine di cattura nr. 8800/86A emesso a suo carico il 12.03.87.

BAGLIONI Vittorio - FIORAVANTI Cristiano

098) del reato p. e p. dagli artt. 110, 61 nr. 2 c.p. 9, 10, 12 e 13 L. 14.10.74 nr. 497 perche', in concorso con FIORAVANTI, TIRABOSCHI, SPARTI, illegalmente fabbricavano, detenevano e portavano in luogo pubblico di notte un ordigno composto fra l'altro di "polvere nera" che facevano esplodere al fine di attentare alla sicurezza pubblica, di incutere pubblico timore e di danneggiare gli impianti per la distribuzione di carburante gestiti da FIORUCCI Antonio.
In Roma, nella notte sul 27.10.78

MARIANI Bruno - ROSSI Mario

099) del reato p. e p. dagli artt. 81, 110 c.p. 9, 10, 12 e 14 L. 14.10.74, nr. 497 perche' in concorso tra loro, illegalmente detenevano e portavano in luogo pubblico armi comuni da sparo ed armi da guerra (fra cui almeno un mitra MAB con calciolo e caricatore modificati) che successivamente cedevano a COLAFIGLI Marcello, ABBATINO Maurizio, CARNOVALE Giuseppe.
In Roma, in epoca prossima all'estate 1979.

BAIONI Vittorio

100) del reato p. e p. dagli artt. 110, 61 nr. 2 c.p. 9, 10, 12 e 13 L. 14.10.74 nr. 497 perche', in concorso con FIORAVANTI, TIRABOSCHI, SPARTI, illegalmente fabbricavano, detenevano e portavano in luogo pubblico, di notte un ordigno composto fra l'altro di "polvere nera" che facevano esplodere al fine di attentare alla sicurezza pubblica, di incutere pubblico timore e di danneggiare gli impianti per la distribuzione del carburante gestiti da FIORUCCI Antonio.
In Roma, nella notte del 27.10.78.

V. l'art. 378 c.p.p.

dichiara non doversi procedere perche' il fatto non sussiste nei confronti di:

01. ABBATINO Maurizio capo 181
02. BONO Alfredo capo 173
03. BRACCI Claudio capo 004
04. CAPPOLI capi 136

05. CARMINATI Massimo capi 104-108-109-110-111-112
06. CASSANI Angelo capi 104-105
07. CAVAZZA Enrico tutti i capi
08. CERCHIARI capo 174
09. CERRONE capo 137
10. CHIMERA Irene capi 58-60-61-62
11. COLAFIGLI Marcello capo 181
12. COZZOLINO capo 138
13. DE AMICIS M.Antonietta capo 57
14. GARAU Guido tutti i capi
15. GRISANTI Fabrizio tutti i capi
16. LAURENTI tutti i capi
17. MANCA Piergiorgio capo 181
18. MARAGNOLI Ettore capo 104-105
19. MARETTO capo 153
20. MARIANI Tullio capo 57
21. MASSEI capo 131
22. PANELLA Tullio capi 131-132
23. PARADISI Giorgio capo 109
24. PERNASETTI Raffaele capi 104-106-107
25. SESTILI Claudio tutti i capi
26. SESTILI Gianfranco capi 53-54-55-120
27. SESTILI Maurizio capi 53-54-55-58-60-61-62
28. SPADARI tutti i capi
29. VAGNOZZI Vero capo 181
30. ZAZA Michele capo 180
31. ZUMPANO Domenico capi 98-99-100-101
32. ZUMPANO Francesco capi 98-99-100-101

dichiara non doversi procedere per non aver commesso il fatto nei confronti di:

01. ANGELOTTI Angelo capo 172
02. BARILE Michele capo 002
03. CASTELLETTI Emilio capi 21-22
04. CHIESA Alberto capi 21-22
05. COLO' Michele capo 002
06. DANESI Renzo capi 21-22
07. D'ORTENSI Alessandro capi 21-22
08. MASTROPIETRO Enzo capi 21-22
09. MONDINI Folco tutti i capi
10. MORESCHINI Augusto capo 172
11. MORERSCHINI Roberto capo 172

12. PAGANO Oreste capo 148
13. PARDISI Giorgio capi 21-22
14. PICONI Giovanni capi 21-22
15. SILVESTRINI capo 172
16. VITALE Manlio capo 172

dichiara non doversi procedere perche' il fatto non e' preveduto dalla legge come reato nei confronti di:

01. CREMONESI capo 167
02. COLAFIGLI Marcello capo 71
03. LA PENNA capo 149
04. PANELLA capo 130
05. TRAVAGLINI Gianni capo 157

dichiara non doversi procedere per essere i reati estinti per amnistia nei confronti di:

01. ABBATINO Maurizio capo 76
02. CASTELLETTI Emilio capo 34
03. CHILELLI Italo Walter capi 161-162
04. DE CUBELLIS Carla capo 76
05. SESTILI Gianfranco capo 64
06. SARACINI Elsa capo 177

dichiara non doversi procedere per essere i reati estinti per prescrizione nei confronti di:

01. FIORAVANTI Cristiano capo 185
02. PIARULLI Giovanni capi 175-176
03. PIARULLI Giuseppe capi 175-176
04. SORDINI Gastone capi 175-176
05. SORDINI Luciano capi 175-176

dichiara non doversi procedere per essere i reati agli stessi ascritti estinti per morte del reo nei confronti di:

01) BATTISTI Andrea n. 29.04.61 Roma
02) CAMPOLATTANO Giovanni n. 23.02.56 Maddaloni
03) CARNEVALE Giuseppe n. 20.02.46 Polia
04) COLAFIGLI Alberto n. 23.04.48 Poggio Mirteto
05) DE PEDIS Enrico n. Roma 15.05.54
06) GIRLANDO Giovanni n. Roma 20.10.47
07) GIUSEPPUCCI Augusto n. 09.11.54 Roma
08) GRISANTI Filippo n. Roma 21.09.55
09) IMPECIATI Franco n. 21.07.38 Roma
10) MANCONE Libero n. 18.01.49 Roma
11) MISURACA Giacinto n. Camporeale 03.01.27
12) SALVATORI Giuseppe n. 20.03.34 Serravezza
13) SELIS Fabrizio n. 23.10.59 Cagliari
14) SICILIA Claudio n. Giugliano (Napoli) 05.02.48
15) TEDESCHI Carlo
16) TOSCANO Edoardo n. Roma 10.10.53

V. l'art. 74 c.p.p.

dichiara con decreto non doversi promuovere l'azione penale nei confronti di tutte le persone indicate come indiziati nell'epigrafe del presente atto (salvo che per CARMINATI Massimo, capo 002, MASTROPIETRO Enzo, capo 003, COLAFIGLI Marcello, capo 004, FITTIRILLO Sergio, capo 013, PERNASETTI Raffaele, capo 004 e 012, nei confronti dei quali per i fatti suddetti e' stata elevata imputazione).